

До
г-н Атанас Пеканов
Служебен заместник министър-
председател по управление на
европейските средства

Становище

относно: обществена консултация на проект на Постановление за създаване на комитети за наблюдение на Споразумението за партньорство на Република България и на програмите, съфинансирани от Европейските фондове за споделено управление, за програмен период 2021 – 2027 г.

Уважаеми г-н служебен заместник министър-председател Пеканов,
на основание чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове (ЗНА), във връзка с чл. 26, ал. 2 от ЗНА, по повод обществената консултация на проект на Постановление за създаване на комитети за наблюдение на Споразумението за партньорство на Република България и на програмите, съфинансирани от Европейските фондове за споделено управление, за програмен период 2021 – 2027 г., представям на Вашето внимание следното становище с принципни и редакционни предложения и коментари:

1. В чл. 2, ал. 1, т. 9, думата „бенефициентите” следва да се преведе и запише с българското си наименование, а именно „получателите”. Използването на български думи, преводи и съответствия при съставянето и приемането на нормативните актове е задължение за публичните органи, съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗНА и чл. 36, ал. 1 и ал. 2 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на ЗНА. В допълнение, считам използването на чуждици в нормативната уредба за неправилно, непрофесионално и проява на високомерно отношение от страна на държавни служители. Служителите, които осигуряват приложението и изпълнението в нашата страна на международни или европейски нормативни документи, както е в случая в сферата на управлението на средствата от Европейския съюз, имат отговорност какви нови думи и изрази се въвеждат в ежедневната употреба и дали това е правилно. През изминалите около 20 години са известни множество примери на неправилно и непрофесионално въведени в употреба чужди думи в българския език, и то такива които имат превод или съответствие в българския език. Проблемът с чуждиците в нормативната уредба е сериозен, и то най-вече поради немарливо и безотговорно отношение през годините и понастоящем на високомерни и егоистични държавни служители. Все пак, в допълнение, бих искал да посоча положителния пример на администрацията на Министерския съвет, че при разработването на „Постановление № 157 от 7 юли 2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции” правилно и законосъобразно в същия случай е използвана думата „получателите”.

2. В чл. 3, ал. 3, т. 12, буква в/ от проекта, бих искал да предложи думата „защита” да се промени на „опазването”, като смисъла на разпоредбата остава непроменен.

3. В чл. 3, ал. 3, т. 12, буква г/, обобщеното слято изброяване на три големи групи неправителствени организации, което е записано в проекта: „организации, работещи в сферата на образованието, науката и култура”, считам за неправилно, неуместно и недопустимо, поради което бих искал да възразя срещу подобна формулировка. Неприемливо и недопустимо е няколко хиляди организации работещи в три отделни сектора,

а именно образование, науката, и култура, да бъдат обединявани в една група и да имат само един общ представител в комитетите за наблюдение. Бих искал да напомня, че правителството е разработило отделни програма „Образование“ 2021-2027 г. и програма „Научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация“ 2021-2027 г., а не е обединило и сляло в една програма дейностите и мерките, които ще се изпълняват по отношение на образованието, науката и научните изследвания. Поради това, считам за правилно да се възприеме същият подход и при участието на юридически лица с нестопанска цел от тези сфери в комитетите за наблюдение. Правилно и подходящо би било организациите от тези три сфери на дейност да имат свой собствен представител в комитетите за наблюдение. Още повече, прави впечатление, че комитетите за наблюдение ще бъдат доминирани от държавни служители от различните министерства и ведомства, което ще окаже влияние върху начина на работа, дискусиите и резултатите от гласуванията. А такова доминиране и превес не съответства на принципа на партньорство и на равнопоставено публично-гражданско взаимодействие при наблюдението на програмите. Ето защо, бих искал да предложа текстът в буква г/ да се промени на „организации, работещи в сферата на образованието;“. Предлагам да се създаде нова буква д/ със следното съдържание: „д/ организации, работещи в сферата на науката;“. Предлагам да се създаде и нова буква е/ със следното съдържание: „е/ организации, работещи в сферата на културата.“. Тези промени ще увеличат броя на представителите само с двама титулярни члена с право на глас, което е поносимо и приемливо, и което освен постигане на съответствие с тематичните програми в тези сфери, ще постигне и поне частично компенсиране доминирането и превеса на държавните служители, участващи в комитетите.

4. В чл. 3, ал. 5, думата „поименно“ е излишна и предлагам да се заличи.

5. В чл. 3, ал. 6, т. 1, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Би следвало да има равнопоставеност и всички ведомства и неправителствени организации да участват с по един свой представител. Неправителствените организации участват дори с един общ представител за три организации. Не би било справедливо и не би било спазване на принципа на партньорството, комитетите да бъдат „напълнени“ с държавни служители и така служебно да се осигури превес и желан резултат при всяко гласуване.

6. В чл. 3, ал. 6, т. 2, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Аргументът ми е посочен по-горе в т. 5.

7. В чл. 3, ал. 6, т. 3, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Аргументът ми е посочен по-горе в т. 5.

8. В чл. 3, ал. 6, т. 4, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Аргументът ми е посочен по-горе в т. 5.

9. В чл. 3, ал. 6, т. 5, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Аргументът ми е посочен по-горе в т. 5.

10. В чл. 3, ал. 6, т. 6, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Аргументът ми е посочен по-горе в т. 5.

11. В чл. 3, ал. 6, т. 7, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Аргументът ми е посочен по-горе в т. 5.

12. Изчитането в проекта на постановление на планираният състав на Комитета за наблюдение на Споразумението за партньорство, както и на съставите на комитетите за наблюдение на програмите, показва, че огромното мнозинство от членовете с право на глас, както и наблюдателите, ще бъдат представители на министерствата и на другите държавни ведомства. Това е тежко нарушение на принципа на партньорство и показва желание за доминиране в комитетите на държавните служители, а оттам и за предрешаване хода на работа на комитетите, както и означава предварително известен резултат при гласуванията /одобрение/, предложени от администрацията. Ето защо, предлагам съставите на комитетите да бъдат приблизително балансирани, включително и като се отчетат всички предложения в настоящото мое становище.

13. В чл. 5, ал. 1, т. 1, предлагам след думата „избор“ да се допълни с „ , и да са пререгистрирани в Агенцията по вписванията“. Това е необходимо допълнение, тъй като първите процедури за избор на юридически лица с нестопанска цел за участие в комитетите ще бъдат обявени 1 месец след обнародването на постановлението, т.е. ще се проведат през есента и зимата на 2022 г., а до 31.12.2022 г. е срока за пререгистрация на юридическите лица с нестопанска цел. Доколкото задължението за пререгистрация е обнародвано през 2016 г. и е в сила от 2018 г., изминалите около 6 години оттогава са достатъчно време всяка действащата неправителствена организация да се пререгистрира в Агенцията по вписванията, ако е искала това.

13 б. В чл. 5, ал. 4, т. 4, текстът „да е служител или да е член“ предлагам да се промени на „да бъде от минимум 2 години служител или член“. Считам това за наложителна промяна, с цел да се прекрати порочната практика одобрени юридически лица с нестопанска цел, които не разполагат с достатъчно свои служители или членове, да кандидатстват за участие в съответен комитет. Такива организации след като бъдат одобрени предлагат на външни за тяхната организация експерти да се ангажират с участието в комитета и едва тогава ги канят и приемат за членове на върховния орган или на управителния орган на юридическото лице с нестопанска цел. Тази порочна практика създава неравнопоставеност между гражданските организации и позволява някои от тях да монополизират участието в комитети за наблюдение, без да разполагат с достатъчен експертен или кадрови капацитет. Освен въведените срокове от 2 години по отношение на регистрацията на юридическото лице с нестопанска цел, както и 2 години за опит на организацията, би следвало за настоящия програмнен период 2021 – 2027 г. вече да бъде добавено и изискване за 2 години участие на представителя – физическото лице в органите на юридическото лице, което той/тя би представлявал в комитет за наблюдение. Тази досегашна порочна практика ограничаваше възможностите за развитие на експертния капацитет на юридическите лица с нестопанска цел, насърчаваше текучеството и миграцията на експертите, както и представлява спекулативно адаптиране към изискванията на процедурите за избор.

14. В чл. 6, ал. 2, т. 2, предлагам думата „приемането“ да се замени с „приемане“. Няма необходимост думата да бъде членувана.

15. В чл. 6, ал. 2, т. 4, предлагам думата „утвърждаването“ да се замени с „утвърждаване“. Няма необходимост думата да бъде членувана.

16. В чл. 8, ал. 1, текстът „веднъж годишно“ предлагам да се промени на „два пъти годишно присъствено“. Аргументът ми е, че провеждане на едно заседание на комитета годишно ще бъде недостатъчно за осъществяване на ефективно гражданско наблюдение и граждански контрол, и цялостното функциониране и работа на комитета ще бъдат формалност. В програмния период 2014 – 2020 г. заседанията бяха два пъти годишно, без да броим неприсъствените дистанционни писмени процедури за вземане на решения. Също така, за

настоящият програмен период е предвидена възможност за дистанционно провеждане на заседания, така че не би имало организационно-техническо и финансово натоварване на Секретариата при провеждане на най-малко 2 заседания годишно. При 2 заседания годишно заинтересованите лица ще могат да се извършват по-добро наблюдение върху работата на администрациите и върху планираните процедури и техните параметри.

17. В чл. 8, ал. 6, изречение 1, съществуващият текст е с неправилен словоред и без пунктуация, поради което е неясен. Предлагам той да се перифразира и да се използват пунктуационни знаци. Предлагам следната промяна на първото изречение: „Заседанията на Комитета могат да се провеждат дистанционно по решение на председателя на Комитета.”.

18. В чл. 8, ал. 6, изречение 2, след текстът „наблюдателите” предлагам да се добави „или съответните резервни наблюдатели”. В съществуваща редакция резервните наблюдатели са изцяло пропуснати. А това може да се тълкува и да означава, че резервни наблюдатели няма да бъдат допускани на дистанционно заседание, ако съответният наблюдател няма да участва в него. Предложеното допълнение създава яснота и равнопоставеност по отношение участието на резервните наблюдатели.

19. В чл. 8, ал. 8, изречение 1, не е ясен смисъла. В настоящата редакция думата „дистанционно” може да се отнесе както към „заседание”, така и към „изготвя”. Поради това се налага прецизиране, перифразиране или допълване на текста. Предлагам следната редакция: „Секретариатът на Комитета изготвя протокол за всяко проведено присъствено и дистанционно заседание.”.

20. В чл. 9, ал. 3, т. 1, изречение 1, текстът „Председателят изпраща или предоставя по електронен път проекта на решение и документите във връзка с решението на членовете на Комитета за съгласуване.” предлагам да се перифразира и да се използват пунктуационни знаци, тъй като в момента той не е ясен и издържан. Предлагам следната промяна: „Председателят изпраща или предоставя по електронен път на членовете на Комитета проекта на решение и документите, с оглед съгласуване.”.

21. В чл. 9, ал. 3, т. 3, изречение 1, след думата „становища” предлагам да се постави запетая.

22. В чл. 9, ал. 3, т. 4, след думата „членовете” предлагам да се добави „на Комитета”, за да бъде ясно, че материалите се изпращат и до наблюдателите и резервните наблюдатели. Подобно уточнение и яснота в това отношение вече съществува в т. 1, 2, 3 в същата алинея.

23. В чл. 11 бих искал да предложа да се добавят съвместните комитети за наблюдение на двустранните и на многостранните програми за европейско териториално сътрудничество „Интеррег”. Бих искал да предложа в постановлението да се включат разпоредби за най-малко минималните изисквания по отношение на избора и участието в тези съвместни комитети за наблюдение, или в по-добрия случай – да се включат разпоредби, с които и по отношение на тези комитети да има подробна и ясна регламентация. Това е наложително с оглед поуките от програмния период 2014 – 2020 г., когато Министерството на регионалното развитие и благоустройството провеждаше процедурите за избор на юридически лица с нестопанска цел без задължителната широка гласност и публичност, както и с оглед приети ведомствени субективни решения от това Министерство при провеждане на процедурите за избор. Поради това предлагам да се добави следния текст:

„14. Съвместен комитет за наблюдение на Програма за сътрудничество „Интеррег VI-A Румъния – България” 2021 – 2027 г.;

15. Съвместен комитет за наблюдение на Програма за сътрудничество „Интеррег ИПП България – Сърбия” 2021 – 2027 г.;

16. Съвместен комитет за наблюдение на Програма за сътрудничество „Интеррег ИПП България – Северна Македония” 2021 – 2027 г.;
17. Съвместен комитет за наблюдение на Програмата за сътрудничество „Интеррег VI-A Гърция – България” 2021 – 2027 г.;
18. Съвместен комитет за наблюдение на Програма за сътрудничество „Интеррег ИПП България – Турция” 2021 – 2027 г.;
19. Съвместен комитет за наблюдение на Програма „Интеррег VI-B Дунавски регион” 2021 – 2027 г.;
20. Съвместен комитет за наблюдение на Програма „Интеррег VI-B Евро-Средиземноморски басейн” 2021 – 2027 г.;
21. Съвместен комитет за наблюдение на Програма „Интеррег VI-C Европа” 2021 – 2027 г.;
22. Съвместен комитет за наблюдение на Програма „Интеррег VI-C Урбакт IV” 2021 – 2027 г.;
23. Съвместен комитет за наблюдение на Програма „Интеррег Следващия Черноморски басейн” 2021 – 2027 г.;
24. Съвместен комитет за наблюдение на Програма „Интеракт IV” 2021 – 2027 г.;
25. Съвместен комитет за наблюдение на Програма „Еспон” 2030 г.;
26. Комитет за наблюдение на Програма за храни и основно материално подпомагане 2021 – 2027 г.”

24. В чл. 12, ал. 1, т. 4, повторението на текста „изпълнението на програмата” предлагам да се замени с „нейното изпълнение”, тъй като изразът вече е бил казан в началото на същото изречение.

25. В чл. 12, ал. 1, т. 5, по отношение на текста „на Съвета за България” не става ясно кой от всички съвети се има предвид – Европейския съвет, Съвета на ЕС, Съвета на Европа, Министерския съвет, или се има предвид Комитета за наблюдение на програмата. Затова предлагам текстът да се допълни до „на Съвета на ЕС за България” или институцията според замисъла на авторите на постановлението.

26. В чл. 12, ал. 1, т. 7, текстът „изготвения/те” предлагам да се промени на „изготвения/-те”, за да се съобрази с правилата за правопис и словообразуване в българския език.

27. В чл. 12, ал. 1, т. 13, текстът „2021- 2027 г.” предлагам да се редактира по отношение на двата интервала и да се промени на „2021 – 2027 г.”.

28. В чл. 12, ал. 1, т. 15, текстът „а хората” следва да се промени на „на хората”.

29. В чл. 12, ал. 1, т. 17, думата „водено” следва да бъде с главна буква „В”, тъй като е собствено име на инструмент.

30. В чл. 12, ал. 1, т. 19, думата „бенефициентите” следва да се преведе и запише с българското си наименование, а именно „получателите”. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 1.

31. В чл. 12, ал. 1, т. 20, думата „бенефициентите” следва да се преведе и запише с българското си наименование, а именно „получателите”. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 1.

32. В чл. 13, ал. 3, т. 11, буква в/, бих искал да предложа думата „защита” да се промени на „опазването”, като смисъла на разпоредбата остава непроменен.

33. В чл. 13, ал. 3, т. 11, буква г/, предлагам да се сложи дясна наклонена черта след буквата „г“. Обобщеното слято изброяване на три големи групи неправителствени организации, което е записано в проекта: „организации, работещи в сферата на образованието, науката и култура“, считам за неправилно, неуместно и недопустимо, поради което бих искал да възразя срещу подобна формулировка. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 3. Ето защо, бих искал да предложа текстът в буква г/ да се промени на „организации, работещи в сферата на образованието;“. Предлагам да се създаде нова буква д/ със следното съдържание: „д/ организации, работещи в сферата на науката;“. Предлагам да се създаде и нова буква е/ със следното съдържание: „е/ организации, работещи в сферата на културата.“.

34. В чл. 13, ал. 6, следва да се подчертае, че включването на допълнителни членове с право на глас в комитетите за наблюдение е справедливо да става само след публично обявена процедура, а не единствено по решение на ръководителя на съответния комитет и то, ако прецени, че има необходимост за това, както е предложено към момента. Ето защо, бих искал да предложа текстът „като при необходимост се прилага“ да се промени на „като се прилага“.

35. В чл. 13, ал. 7, изречение 2, текстът „основен член по т. 9“ не е ясно коя точка 9 визира. Затова предлагам текстът да се промени на „основен член по ал. 3, т. 9“.

36. В чл. 13, ал. 8, изречение 2, предлагам думата „поименно“ да отпадне.

37. В чл. 13, ал. 9, т. 2, текстът „определени от него служители“ предлагам да се промени на „определен от него служител“. Въпросният текст регламентира броя на участващите в заседанието служители, а не броя на служителите, които ще бъдат включени в заповедта на ръководителя на комитета за наблюдение за определяне на състава на комитета. В заповедта за състава могат да бъдат посочени „служители“, т.е. няколко лица, но при участие в заседание е важно от съответно министерство или ведомство да участва само един представител. Това е необходимо уточнение, тъй като не следва да се допуска комитетите да бъдат доминирани от държавни служители, тъй като това би предрешило посоката на цялостната работа на комитетите и всички провеждани гласувания по дневния ред на заседанията.

38. В чл. 13, ал. 9, т. 3, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 37.

39. В чл. 13, ал. 9, т. 4, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 37.

40. В чл. 13, ал. 9, т. 5, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 37.

41. В чл. 13, ал. 9, т. 6, текстът „определени от него служители“ следва да се промени на „определен от него служител“. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 37.

42. В чл. 13, ал. 9, т. 7, текстът „определени от него служители” следва да се промени на „определен от него служител”. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 37.

43. В чл. 13, ал. 9, т. 8, текстът „определени от него служители” следва да се промени на „определен от него служител”. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 37.

44. В чл. 13, ал. 9, т. 9, след текстът „юридически лица с нестопанска цел” е необходимо и важно да се добави „за общественно-полезна дейност”. Считам, че членовете с право на глас и наблюдателите с право на съвещателен глас следва да бъдат именно организации с типа статут „за общественно-полезна дейност”.

45. По отношение на чл. 13, ал. 10 следва да се има предвид, че представителите на юридическите лица с нестопанска цел по чл. 13, ал. 9, т. 9 могат да бъдат два типа: както титулярен наблюдател, така и резервни наблюдатели. Ето защо текстът „Представителите на юридическите лица с нестопанска цел по ал. 9, т. 9 и техните заместници” не е точен. Предлагам той да се промени до следния вид, с оглед правилно съответствие и яснота: „Наблюдателите от юридическите лица с нестопанска цел по ал. 9, т. 9 и резервните наблюдатели”.

46. В чл. 13, ал. 12, не е ясно какво се цели като се канят представители на институции разглеждали жалби за нарушения на Хартата на основните права на ЕС и на Конвенцията на ООН за правата на хората с уврежданията, освен че се създава заетост на тези държавни служители. Възниква и въпросът, а защо не бъдат поканени самите жалбоподатели или поне някой от тях, чийто случай е често срещан, масов и характерен?

47. В чл. 15, ал. 1, т. 1, след думата „избор” предлагам да се добави „, и да са пререгистрирани в Агенцията по вписванията”. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 13.

48. В чл. 15, ал. 4, т. 4, текстът „да е служител или да е член” предлагам да се промени на „да бъде от минимум 2 години служител или член”. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 13 б.

49. В чл. 17, ал. 2, по отношение на текста „интернет страницата на съответната програма” следва да се каже, че той е логически и технически неиздържан и неправилен. Добре известно е какво представлява една интернет страница. Няколко или много интернет страници се наричат „интернет сайт” или казано на български език „интернет място”. Не би следвало и през новия програмен период администрацията на Министерския съвет, управляващите органи, и комитетите за наблюдение, да продължават да използват неправилния термин „интернет страница”, вместо правилния – „интернет сайт”. Ето защо предлагам думата „страницата” да се замени със „сайта”.

50. В чл. 17, ал. 2, т. 2, думата „приемането” следва да се промени на „приемане”. Няма необходимост думата да бъде членувана.

51. В чл. 17, ал. 2, т. 4, думата „утвърждаването” следва да се промени на „утвърждаване”. Няма необходимост думата да бъде членувана.

52. В чл. 18, ал. 1, текстът „един път годишно” предлагам да се промени на „два пъти годишно присъствено”. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 16.

53. В чл. 18, ал. 6, след думата „наблюдателите” предлагам да се добави „или съответните резервни наблюдатели”. Промяната се налага, тъй като съществуващата редакция може да се тълкува, че резервни наблюдатели не могат да участват в дистанционни заседания на комитет за наблюдение.

54. В чл. 18, ал. 8, изречение 1, не е ясен смисъла. В съществуващата редакция думата „дистанционно” може да се отнесе както към „заседание”, така и към „изготвя”. Поради това се налага прецизиране, перифразирание или допълване на текста. Предлагам следната редакция: „Секретариатът на Комитета за наблюдение на програмата изготвя протокол за всяко проведено присъствено и дистанционно заседание.”.

55. В чл. 19, ал. 3, т. 1, изречение 1, предлагам да се промени словореда и да се редактира до следния вид: „Председателят изпраща или предоставя по електронен път проекта на решение и документите за съгласуване на членовете на Комитета за наблюдение на програмата.”.

56. В чл. 19, ал. 3, т. 3, изречение 1, след думата „становища” предлагам да се постави запетая.

57. С оглед предложените допълнения по-горе в т. 23, предлагам да се приемат разпоредби относно избора на представители и функционирането на съвместните комитети за наблюдение на двустранните и многостранните програми за териториално сътрудничество, както и по отношение на Комитета за наблюдение на Програмата за храни и основно материално подпомагане.

58. В параграф 2 от Заключителните разпоредби, преди думата „председателите” следва да се постави запетая.

59. В параграф 4, ал. 2 от Заключителните разпоредби се създават условия за заобикаляне и обезсмисляне на процедурите за избор на членове и наблюдатели в новите комитети за наблюдение, чрез осигуряване на участие на досегашните членове, резервни членове, наблюдатели, и резервни наблюдатели, определени както от държавните и общинските ведомства, така и от организациите на гражданското общество. Считам за много важно да бъде изрично записано, че това участие е ограничено във времето за срок от „една година”, по време на което ще се разглежда тема или въпрос, по който те са имали отношение в изминалите години. Ето защо, предлагам след думите „да участват” да се допълни с текста „за една календарна година”.

60. В приложение № 1, раздел I, т. 2, думата „представители” следва да се замени с „лица”, тъй като вече е използвана в същото изречение.

61. В приложение № 1, раздел II, т. 2, думата „представители” следва да се замени с „лица”, тъй като вече е използвана в същото изречение.

62. В приложение № 2, раздел I, т. 9, след текста „по чл. 5, ал. 1 и 2,” предлагам да се добави „или не са получени заявления.”. Аргументите ми за това допълнение е, че не е в интерес на добрата работа на комитетите за наблюдение и не е в съответствие с принципа на партньорство да се допуска да има липсващи представители на групите юридически лица с нестопанска цел спрямо регламентиранияте групи организации в постановлението. В нашата страна има достатъчно много юридически лица с нестопанска цел във всяка една от групите организации, посочени в постановлението, което означава не е уместно администрацията да отлага процедурата за повторен избор.

63. В приложение № 2, раздел I, т. 10 предлагам да отпадне, тъй като случаят е регламентиран с предложената промяна в т. 62. Отделно от това, изразявам мнение, че обявяване на нова процедура една година по-късно е неоправдано отлагане на изпълнението на задължение по постановлението.

64. В приложение № 2, раздел II, т. 1, думата „страница” не е логически и технически правилна. Аргументите ми за това са посочени по-горе в т. 49. Ето защо предлагам тя да се замени с думата „сайта”.

65. В приложение № 2, раздел II, т. 10, след текста „по чл. 15, ал. 1 и 2,” предлагам да се добави „или не са получени заявления,”. Аргументите ми за това са същите като посочените по-горе в т. 62.

66. В приложение № 2, раздел II, т. 11 предлагам да отпадне, тъй като случаят е регламентиран с предложената промяна в т. 65. Отделно от това, изразявам мнение, че обявяване на нова процедура една година по-късно е неоправдано отлагане на изпълнението на задължение по постановлението.

67. В доклада, представен в обществената консултация, се споменава за „научени уроци”. Това е израз, който често използват някои държавни служители. Бих искал да обърна внимание, че това е директен превод на английския израз „lessons learnt”, който на български език би следвало да се превежда като „поуки”. Считам за по-уместно, когато се визират ученици да се говори за научени уроци, а когато се визират възрастни хора и техният натрупан житейски опит – да се говори за поуки.

68. Бих искал да изразя мнение, че електронната система за информация и за кандидатстване с проекти за европейско финансиране – „ИСУН 2020”, с Интернет адрес: <https://eumis2020.government.bg>, функционира по незаконосъобразен и тенденциозен начин. Софтуерните алгоритми на „ИСУН 2020” работят в съответствие с църковно-масонско-агентурните догми за дискриминация, расизъм и нацизъм, които са обичайно характерни за българските правителствени и общински ведомства. „ИСУН 2020” не предоставя никакъв достъп до информацията за четене и за подаване на проекти от лица, които фигурират в списъците с политически и религиозно неудобни граждани на страната. Тези списъци се поддържат от политическата полиция „ДС-ДАНС” и в тях фигурират данните и метаданните на няколко десетки хиляди или няколко стотин хиляди български граждани. Ето защо, бих искал да Ви помоля и предложа да предприемете съответни управленски и технически действия, така че да направите информационната система „ИСУН 2020” неутрална, демократична и европейска, и нейното ползване да бъде възможно през настоящия програмен период 2021 – 2027 г. от всички български граждани. Също така, моля да предприемете действия „ИСУН 2020” да бъде съвместима с масово използваните компютърни софтуери от последните 10 години. Принципно неправилно и недопустимо е четенето на информация и кандидатстването с проекти да бъде възможно единствено с най-нови версии на операционна система и на програми. Публичната администрация може да си позволи всяка година милиони лева инвестиции в хардуер и софтуер, но не е адекватно да се счита за възможно индивидуалните потребители да инвестират в хардуер и софтуер всяка година или през няколко години. Ето защо, осигуряването на съвместимост и функционалност на „ИСУН 2020” с операционни системи и програми във времето до 10 години назад е адекватно, справедливо и належащо решение.

69. На основание на чл. 26, ал. 5, изречения 1 и 2 от ЗНА след завършване на обществената консултация ще очаквам да публикувате на Интернет сайта на Портала за обществени консултации, справката за отразяване на получените предложения, заедно с обосновка за

неприетите. Справката е особено важна за всички организации от гражданското общество и от икономиката, които вземат участие в консултацията.

Становището е изготвено от Илиян Пламенов Пътев, ЕГН: 7903141440, с постоянен адрес: ул. „Тодор Хрулев” № 4, град Свищов 5250, област Велико Търново, телефон: 087/ 928 49 75, електронна поща: i_plamenov@abv.bg, с регистрация в Системата за сигурно електронно връчване – <http://edelivery.egov.bg> .

29 август 2022 г.
гр. Свищов

С уважение: (подпис)
Илиян Пламенов