МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

СПРАВКА ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ЗАКОНА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ХАЗАРТА						
№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1	По ел. поща, 23.09.2026 г.	Борис Герев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Предлагам пълна и безпрекословна забрана на рекламите, обявите, банерите и всичко свързано с хазарта в каквито и да било медии,и в каквато и да била форма. Също предлажам на тези оператори да се наложат същите акцизи и данъци, както на горивата. Също, трябва всички игрални машини да бъдат свързани със НАП в реално време и наказанията за укриване на данъци и мапипулиране на апаратите да се санкционира с глоби в милиони евро, а не в жълти стотинки. В позициията си на	Не се приема	Със законопроекта, се въвежда пълна забрана за рекламиране и популяризиране на хазартни игри, организатори на хазартни игри и техните отличителни знаци. С него се предвижда и увеличение на редица такси за организаторите на хазартни игри както и увеличен размер на вноските за вноски за социално отговорно поведение.

				гражданин на тази страна, подкрепям въвеждането на такива мерки		
2	На Портала за обществени консултации, 24.09.2026 г.	Емил Георгиев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. СТАНОВИЩЕ Уважаеми дами и господа, Във връзка с публикувания проект представям становище по предложения § 8 (чл. 10) и свързаните с него § 11 (чл. 17) и § 52 (чл. 105). Целта ми е да поставя за разглеждане разграничението между пряка реклама, насърчаваща участие в хазартни игри, и ограничено визуално обозначаване на действително спонсорство на самостоятелно медийно съдържание. Развивам дигитални медийни проекти повече от 11 години с обща аудитория над 200 000 последователи в различни социални мрежи. Имам преки наблюдения върху ролята на спонсорството за устойчивото създаване на безплатно информационно, спортно и развлекателно съдържание. Партньорствата ми са оформяни с граждански договори; получените доходи са декларирани и съответните данъчни задължения са изпълнявани. I. Предмет на предложението: спонсорско обозначаване, а не свободна реклама на хазарт Проектът предвижда забрана за реклама на хазартни игри, организатори и техните търговски марки независимо от формата, начина и мястото на разпространение. Същевременно чл. 10, ал. 2 и 4 допускат ограничени форми на спортно спонсорство и обозначаване на марката. Това показва, че законопроектът вече предвижда различно третиране на определени форми на спонсорско присъствие. В моята практика партньорството обичайно се изразява в поставяне на лого върху публикации или видеоматериали, които имат самостоятелна информационна, спортна или развлекателна стойност. Не се представят конкретни игри, коефициенти, бонуси или промоции и не се отправят призиви за регистрация, депозит или залагане. Понякога марката не се споменава дори в текста на публикацията.	Не се приема	В § 8 от законопроекта вече са регламентирани условията, при които се допуска спонсорство, включително относно обозначаването на търговската марка. По този начин законопроектът предвижда конкретен режим за допустимите форми на спонсорско присъствие, като същевременно запазва общата забрана за реклама на хазартни игри и техните организатори. Обстоятелството, че публикациите или видеоматериалите имат самостоятелна информационна, спортна или развлекателна стойност и не съдържат изрични призиви за участие, не е само по себе си достатъчно, за да изключи рекламния характер на присъствието на търговската марка. Поради това допълнително общо изключение за спонсорство не е необходимо, доколкото би могло да разшири обхвата на допустимото популяризиране извън вече предвидените в законопроекта условия и да затрудни разграничаването между действително спонсорство и реклама на хазартни игри.

				Не твърдя, че самото присъствие на лого понастоящем е извън понятието за реклама. Именно затова предлагам законът изрично да уреди ограничено изключение за действително спонсорство, обвързано с ясни условия и контрол.		
				II. Независимите медии и създатели на съдържание са реално засегната категория Медийната среда включва не само телевизии, печатни издания и официални клубни сайтове, но и независими проекти, специализирани страници и автори, за които социалните мрежи са основният канал за достигане до аудиторията. Създаването на съдържание предполага разходи за редакционна работа, графичен дизайн, видеообработка, техническо обезпечаване и организация на събития. Възмездните партньорства осигуряват декларируеми доходи, данъчни постъпления и възможност за възлагане на работа на други специалисти. Личният ми опит при търсене на партньори от различни сектори показва значителна разлика в условията за устойчиво финансиране. Не може да се приема без оценка, че отпадането на съществуващите спонсорства ще бъде автоматично компенсирано от други рекламодатели. За част от малките проекти последицата би могла да бъде съществено ограничаване или прекратяване на дейността. Предлагам оценката на въздействието да обхване самостоятелно независимите дигитални медии, създателите на съдържание, свързаната заетост и данъчните ефекти.	Не се приема	Предложението за самостоятелно разглеждане на независимите дигитални медии, създателите на съдържание, свързаната с тях заетост и данъчните ефекти не обосновава само по себе си необходимостта от отделна оценка на въздействието за всяка от тези групи. Следва да се подчертае, че предвидената забрана се отнася до рекламата на хазартни игри, техните организатори, свързаните с тях търговски марки и отличителни знаци, но не ограничава възможностите за рекламни и спонсорски партньорства с рекламодатели от други сектори, чиито дейности и продукти не попадат в обхвата на забраната. Следователно твърденията за възможно намаляване на приходите на независимите медии и създателите на съдържание следва да се преценяват с оглед на конкретните обстоятелства, без да се приема, че отпадането на приходите от реклама на хазарт непременно води до невъзможност за осигуряване на финансиране от други източници. Водеща цел в законопроекта е именно защитата на обществения интерес и ограничаване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри.

				III. Общественополезни инициативи, подпомагани от устойчиви партньорства През годините съм участвал в популяризиране и организиране на множество дарителски кампании и инициативи в помощ на нуждаещи се. При кампания за пострадалите от наводненията в с. Каравелово с организационно съдействие и контакти с известни личности, включително Димитър Бербатов, бяха проведени инициативи и благотворителни търгове на спортни артикули; събраните средства бяха предоставени на пострадали. Организирани са и турнири със стотици участници и награди. Участието в тези инициативи не е било обвързвано с регистрация в хазартна платформа или с депозит. Посочвам тези примери не като основание за освобождаване от ограничения, а като практическа последица от наличието на устойчив организационен и финансов капацитет.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения
				III. Общественополезни инициативи, подпомагани от устойчиви партньорства През годините съм участвал в популяризиране и организиране на множество дарителски кампании и инициативи в помощ на нуждаещи се. При кампания за пострадалите от наводненията в с. Каравелово с организационно съдействие и контакти с известни личности, включително Димитър Бербатов, бяха проведени инициативи и благотворителни търгове на спортни артикули; събраните средства бяха предоставени на пострадали. Организирани са и турнири със стотици участници и награди. Участието в тези инициативи не е било обвързвано с регистрация в хазартна платформа или с депозит. Посочвам тези примери не като основание за освобождаване от ограничения, а като практическа последица от наличието на устойчив организационен и финансов капацитет.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения
				IV. Последователност на режима и международен контекст	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				Предложените изключения допускат определено обозначаване на спонсор върху спортна екипировка, съоръжения, материали и интернет страници на спонсирани организации, но не уреждат изрично съпоставимото ограничено обозначаване в социалните мрежи на независими медийни проекти. Допустимостта следва да се определя от съдържанието и условията на партньорството, а не само от платформата или организационната форма на издателя. Партньорствата на bet365 с УЕФА Шампионска лига (2024–2027 г.) и на Betano с УЕФА Лига Европа, Лигата на конференциите (2024–2027 г.) и Евро 2024 илюстрират ролята на спонсорското обозначаване в съвременния спорт. Тези примери не са автоматично приложим модел за българското право, но са контекст за разглеждане на различните форми на спонсорско присъствие.		
				3. Конкретно предложение за допълване на чл. 10 Предлагам в чл. 10, ал. 2 да се създаде нова точка със следното примерно съдържание: „При ограничено визуално обозначаване на действително спонсорство на самостоятелно информационно, спортно, аналитично, културно, развлекателно или друго медийно съдържание, разпространявано от медии и независими създатели на съдържание, включително чрез интернет страници, профили в социални мрежи и платформи за видеосподеляне, когато спонсорът е организатор на хазартни игри с валиден лиценз по този закон и обозначаването се ограничава до неговата регистрирана търговска марка и/или фирма (наименование), без информация за хазартни игри, коефициенти, бонуси, промоционални условия, промокодове, препратки за регистрация или преки призиви за депозит и участие в хазартни игри.“ Предлагам изключението да бъде обвързано с кумулативни условия: удостоверимо действително спонсорско отношение; ясно разпознаваемо спонсорско обозначаване; липса на послания, насърчаващи участие в хазарт; липса на насочване	Не се приема	Предлаганото допълнително изключение, макар и обвързано с определени ограничения, би разширило кръга на допустимите форми на присъствие на търговските марки на хазартни оператори в медийното съдържание и социалните мрежи. С предвидените разпоредби в законопроекта относно допустимите форми на спонсорство и обозначаване на търговски марки вече е предвиден режим, който позволява определени форми на спонсорско присъствие при спазване на установените законови условия, като тези разпоредби са съобразени с една от основните цели на законопроекта, а именно да се ограничи негативното въздействие на рекламата на хазартни игри върху обществото.

				към малолетни и непълнолетни; липса на внушения за гарантиран доход или решаване на финансови проблеми. Участието в инициативи и наградни кампании не следва да бъде обусловено от регистрация, депозит или залагане. Предложената редакция е концептуален текст за законодателно обсъждане; при окончателното ѝ оформяне е необходимо съгласуване с останалите алинеи на чл. 10 и приложимите определения в българското право.		
				VI. Съгласуване на контрола и санкциите При възприемане на изключението следва изрично да се уточни, че обозначаването, което отговаря на условията на чл. 10, не е основание за мерки по чл. 17 или санкции по чл. 105. Предлагам да бъде разгледана и пропорционална процедура за уведомяване и премахване на конкретно нарушение преди блокиране на цял профил или страница, когато обстоятелствата позволяват това. VII. Искане Моля при последващата работа по проекта: (1) да бъде предвидено ограничено изключение за обозначаване на действително спонсорство върху независимо дигитално съдържание, а не само върху спортно съдържание; (2) да бъдат уредени ясни условия за допустимост, включително само регистрирана марка/наименование и без призиви за участие в хазарт; (3) да се осигури еднакво третиране на съпоставимо съдържание независимо дали се публикува на сайт или в социална мрежа; (4) да се съгласуват чл. 17 и чл. 105; и (5) да се допълни оценката на въздействието за независимите медии и създателите на съдържание.	Не се приема	Моля, вижте мотивите по-долу.
				4. При възприемане на изключението следва изрично да се уточни, че обозначаването, което отговаря на условията на чл. 10, не е основание за мерки по чл. 17 или санкции по чл. 105. Предлагам да бъде разгледана и пропорционална процедура за уведомяване и премахване на конкретно нарушение преди	Не се приема	Не се налага въвеждането на допълнителни законови уточнения относно прилагането на мерките по чл. 17 и налагането на санкции по чл. 105, тъй като преценката за наличието на нарушение и за приложимостта на

				блокиране на цял профил или страница, когато обстоятелствата позволяват това.		съответните мерки се извършва от компетентните органи в рамките на предоставените им със закон правомощия и въз основа на конкретните факти и обстоятелства по всеки отделен случай. Следва да се отбележи, че в законопроекта са направени промени, свързани с актуализирането на принудителните административни мерки.
3	На Портала за обществени консултации, 23.09.2026 г.	Димитър Бориславов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Предмет и извод Предложеният Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта съдържа мерки в областта на лицензирането, фискалния режим, рекламата, техническия контрол и отчетността. Проектът обаче не въвежда системен режим за ограничаване на индивидуалната финансова експозиция и интензитета на участие в онлайн хазартни игри — основни непосредствени фактори за развитието и задълбочаването на хазартна зависимост. Поради това се предлага законопроектът да бъде допълнен с отделен раздел „Защита на участниците и ограничаване на вредите от онлайн хазартни игри“. Разделът следва да обхване: (1) задължителни финансови лимити; (2) централизирано отчитане на депозитите и нетните загуби; (3) ограничение на залога и скоростта при онлайн слот игри; (4) задължителни прекъсвания и нощен режим на повишена защита; (5) единен национален регистър за самоизключване; (6) автоматизирана оценка на рисково поведение и задължителна намеса; (7) ограничения на високорискови продуктови характеристики; и (8) публичност, независим мониторинг и оценка на ефективността. Мерките са насочени към защита на здравето, потребителите, семействата и обществения интерес. Те следва да се прилагат за всички лицензирани организатори по единни, технологично неутрални и проверими правила. Всяко ограничение трябва да е ясно, подходящо, необходимо, подлежащо на контрол и	Не се приема	Предложението съдържа предложения, които попадат в предметния обхват на предвидения подзаконов нормативен акт по чл.10 ж от Закона за хазарта. Направените предложения ще бъдат анализирани и евентуално взети предвид при изготвянето на проекта на наредба по чл. 10 ж от Закона за хазарта.

				придружено от оценка на въздействието върху участниците и риска от пренасочване към нелицензирания пазар.		
				2. Международна и европейска обосновка 2.1. Европейска рамка Препоръка 2014/478/ЕС на Комисията от 14 юли 2014 г. относно принципите за защита на потребителите и играчите на онлайн хазартни услуги препоръчва държавите членки да осигурят възможност участниците да определят финансови и времеви лимити; намаляването на лимитите да действа незабавно; увеличаването да не действа незабавно; да са налични time-out и самоизключване; играчите да получават информация за разходите и времето си за игра; а организаторите да осъществяват контакт при признаци на проблемно поведение. Препоръката не е задължителен акт, но представлява релевантен европейски стандарт за потребителска защита и предотвратяване на вреди. Националните мерки в областта на хазарта следва да бъдат недискриминационни, последователни и пропорционални на целта за защита на обществения интерес. 2.2. Германия Германският режим за виртуални слот игри е пример за комбиниране на продуктови и финансови ограничения. В сравнителните източници се посочват: общ месечен депозитен лимит от 1 000 евро за един участник през всички лицензирани организатори; максимален залог от 1 евро за един играл цикъл при виртуална слот игра; минимална продължителност от 5 секунди на играл цикъл; забрана за едновременна игра на няколко виртуални слот игри в рамките на един домейн; забрана за auto-play;	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				централизирано проследяване на депозитите чрез система за лимити. Този модел е особено полезен, защото не разчита на единствена мярка. Той съчетава лимит на размера на залога, лимит на скоростта, ограничение на общите депозити и централизиран контрол. 2.3. Обединеното кралство Във Великобритания от 2025 г. действат максимални залози за онлайн слот игри: 2 британски лири за лица на възраст от 18 до 24 години и 5 британски лири за лица на 25 и повече години. Ограничението се отнася до целия „game cycle“, а не само до технически отделен елемент от играта. Британският регулатор третира нощното залагане, увеличаването на депозитите, дългите сесии, преследването на загуби, използването на множество платежни методи и нетипичните модели на разходи като индикатори за възможна вреда. Не е установена обща законова забрана за всички нощни депозити; подходът е основан на наблюдение на риска и задължителна намеса на оператора. От 2025–2026 г. британският режим предвижда операторите да подканват новите клиенти да поставят финансов лимит преди първия депозит, да предоставят лесен достъп до настройките за лимит и периодично да напомнят за преглед на разходите. 2.4. Нидерландия В Нидерландия при новите правила за защита на онлайн играчите са използвани месечни прагове за депозит и засилена проверка. Посочените в официални материали прагове са 350 евро месечно за пълнолетни лица и 150 евро месечно за лица под 24-годишна възраст. При надвишаване на определени нетни депозитни прагове операторът следва да предприеме действие, включително да не допуска по-нататъшни депозити за остатъка от месеца, ако не е доказана финансова поносимост. 2.5. Швеция		

				Шведската услуга Spelpaus е национална система за самоизключване, предоставена от Шведския орган по хазарта. Самоизключването се прилага спрямо всички лицензирани оператори и обхваща онлайн казино, онлайн залагания, онлайн бинго, онлайн лотарии и определени наземни форми на хазарт. Участникът може да избере срок от 10 дни, 1, 3 или 6 месеца, или безсрочно; безсрочната опция не може да бъде прекратена преди изтичане на 12 месеца. 2.6. Извод от сравнителния преглед Най-ефективният модел не е единична забрана, а съчетание от: финансови лимити; продуктови ограничения; централизиран регистър; автоматично прекъсване; задължителна реакция при риск; национална самоизключваща система; независим надзор и оценка на ефекта.		
				2. Предлага се след чл. 10д да се създаде Раздел IIIа „Защита на участниците при онлайн хазартни игри“, включващ чл. 10е – 10л. 3.2. Задължителни финансови лимити Нов чл. 10е. „Чл. 10е. (1) Преди извършване на първи депозит за участие в онлайн хазартни игри организаторът осигурява на участника възможност да определи максимален размер на депозитите за ден, седмица и календарен месец, както и максимален размер на нетната загуба за ден, седмица и календарен месец. (2) Организаторът представя определянето на финансов лимит като стандартен избор при регистрацията. Когато участникът избере да не определи по-нисък от нормативно установения лимит, той потвърждава това изрично чрез отделно действие. (3) Намаляването на определен лимит се прилага незабавно.	Не се приема	Предложението попада в обхвата по чл. 10 ж от Закона за хазарта.

				(4) Увеличаването на дневен или седмичен лимит поражда действие не по-рано от 24 часа след изричното му заявяване. Увеличаването на месечен лимит поражда действие от първия ден на следващия календарен месец. (5) Организаторът не допуска извършване на депозит, поставяне на залог или участие в хазартна игра, когато с това би се надвишил приложимият лимит. (6) Участникът може по всяко време да активира временно преустановяване на участието за срок не по-кратък от 24 часа. (7) Условията и редът за прилагане на тази разпоредба се определят с наредба на министъра на финансите, съгласувано с министъра на здравеопазването и председателя на Националната агенция за приходите.“ Мотиви: Самоопределените лимити са основен европейски инструмент. Решаващо е намаляването да има незабавно действие, а увеличаването да е забавено, тъй като импулсивното увеличение на лимита е типичен механизъм за задълбочаване на вредите. 3.3. Единен междусистемен лимит Нов чл. 10ж. „Чл. 10ж. (1) Общият размер на депозитите на един участник към всички лицензирани организатори на онлайн хазартни игри не може да надвишава 500 евро за календарен месец. (2) За участник, който към първия ден на съответния календарен месец не е навършил 25 години, общият размер на депозитите по ал. 1 не може да надвишава 250 евро за календарен месец. (3) Надвишаване на лимита по ал. 1 или 2 може да бъде допуснато само след: . писмено или електронно искане на участника; . проверка на финансовата поносимост по правила, определени с наредбата по чл. 10е, ал. 7;		

				3. индивидуален контакт със служител на организатора, преминал обучение за разпознаване на риск от хазартна зависимост; 4. изтичане на срок от не по-малко от 72 часа от подаването на искането; и 5. потвърждение от участника след изтичане на срока по т. 4. (4) Националната агенция за приходите поддържа централизирана информационна система за отчитане на депозитните лимити и на нетните загуби при онлайн хазартни игри. (5) Преди приемане на всеки депозит организаторът извършва автоматизирана проверка в системата по ал. 4. Когато приемането на депозит би довело до надвишаване на приложим лимит, депозитът се отказва. (6) Данните в системата по ал. 4 не могат да се използват за рекламни, маркетингови, профилиращи или несъвместими с целите на този закон дейности. (7) Размерите по ал. 1 и 2 подлежат на периодичен преглед най-малко веднъж на две години въз основа на оценка на въздействието, данни за вредите от хазартната дейност, доходите, инфлацията и степента на участие в нелицензиран хазарт.“ Бележка по стойностите: Посочените 500 евро и 250 евро са работни предложения. Те са по-ниски от германския общ праг от 1 000 евро, но са в близост до нидерландския подход за диференцирани лимити — 350 евро за възрастни и 150 евро за млади лица. Преди окончателното им приемане трябва да се извърши оценка с български данни за доходи, разходи, тежест на зависимостта и риск от канализация към незаконни оператори.		
				4. Ограничение на залога и скоростта при онлайн слот игри Нов чл. 10з.	Не се приема	Предложението съдържа предложения, които попадат в предметния обхват на предвидения подзаконов нормативен акт

				„Чл. 10з. (1) При онлайн слот игра максималният общ размер на залога, който участникът може да направи в рамките на един игрален цикъл, не може да надвишава 2 евро. (2) За участник, който към датата на участие не е навършил 25 години, максималният общ размер на залога по ал. 1 не може да надвишава 1 евро. (3) „Игрален цикъл“ е последователността от действия, която започва с поставяне на залог и завършва с определяне на резултат, включително всички автоматично задействани или свързани действия, бонусни функции, допълнителни залози и други елементи, които могат да изменят размера на залога или резултата от конкретната игра. (4) Забранява се заобикалянето на ограниченията по ал. 1 и 2 чрез: . разделяне на един игрален цикъл на две или повече технически действия; . предоставяне на допълнителни залози, бонусни покупки, feature buy функционалности или други механизми, които увеличават реалната финансова експозиция в рамките на игрален цикъл; . паралелно участие в повече от една онлайн слот игра чрез един участнически профил; . автоматично или предварително програмирано започване на следващ игрален цикъл. (5) Между започването на два последователни игрови цикъла при онлайн слот игра се осигурява минимален технически интервал от 5 секунди. (6) Организаторът осигурява непрекъснато и ясно визуализиране на размера на залога, натрупаната нетна загуба за текущата сесия, изминалото време от началото на сесията и приложимите лимити. (7) Условията за техническо съответствие, сертифициране и контрол се определят с наредба по чл. 17, ал. 3.“		по чл.10 ж от Закона за хазарта. Направените предложения ще бъдат анализирани и евентуално взети предвид при изготвянето на проекта на наредба по чл. 10 ж от Закона за хазарта.

				Мотиви: Предложението следва германския модел за 1 евро, 5 секунди и забрана на auto-play, като 2 евро е предложен компромисен праг за общата група играчи. За лицата под 25 години се предлага по-нисък лимит, съобразен с британския подход към младите пълнолетни.		
				3.5. Задължителни прекъсвания и нощна защита Нов чл. 10и. „Чл. 10и. (1) Организаторът осигурява автоматично прекъсване на участие в онлайн хазартна игра след 60 минути непрекъсната активност на участника. (2) Прекъсването по ал. 1 е за срок не по-кратък от 15 минути. В периода на прекъсването не се допуска поставяне на нов залог, извършване на нов депозит или участие в друга онлайн хазартна игра при същия организатор. (3) В периода от 22:00 ч. до 06:00 ч. по българско време организаторът: . показва на участника при започване на всяка сесия ясно и видимо предупреждение за риска от нощно участие и възможността за активиране на временно преустановяване; . изпраща уведомление най-малко веднъж на всеки 30 минути за изминалото време, общия размер на депозитите, нетния резултат и възможността за прекратяване на участието; . не допуска увеличаване на финансов лимит; . при наличие на два или повече индикатора за рисково поведение по чл. 10к временно спира приемането на нови депозити до извършване на оценка на риска. (4) За участник, който е активирал нощен защитен режим, организаторът не приема депозити и не допуска поставяне на залози в периода от 22:00 ч. до 06:00 ч. до отмяна на режима по ред, определен в наредбата по чл. 10е, ал. 7.	Не се приема	Предложението съдържа предложения, които попадат в предметния обхват на предвидения подзаконов нормативен акт по чл.10ж от Закона за хазарта. Направените предложения ще бъдат анализирани и евентуално взети предвид при изготвянето на проекта на наредба по чл. 10 ж от Закона за хазарта.

				(5) Министерството на финансите извършва оценка на ефекта от ал. 3 в срок до 24 месеца от влизането ѝ в сила, включително относно честотата на нощното участие, самозабраната, размера на нетните загуби и пренасочването към нелицензиран хазарт.“ Мотиви: Не се предлага обща абсолютна забрана за всички нощни депозити още с първоначалния законов текст. По-пропорционален е моделът на засилена защита, задължителни паузи и автоматично спиране на депозитите при висок риск. Това е в съответствие с британския подход, при който нощното участие е индикатор за риск и изисква специално наблюдение.		
				3.6. Надграждане на Регистъра на уязвимите лица Вместо създаване на нов чл. за отделен регистър се предлага изменение и допълнение на действащия чл. 10г: § ... В чл. 10г се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Националната агенция за приходите създава, поддържа и осигурява непрекъсната електронна функционалност на Регистър на уязвимите лица с цел недопускане на вписаните лица до участие в хазартни игри. Регистърът е национална система за самоизключване и недопускане, която се прилага спрямо всички лицензирани организатори на хазартни игри.“ 2. Създават се ал. 1а – 1ж: „(1а) Организаторът на хазартни игри извършва автоматизирана електронна проверка в регистъра по ал. 1: 1. преди създаване или повторно активиране на участнически профил; 2. при всяко влизане в участнически профил за онлайн хазартни игри; 3. преди приемане на депозит; 4. преди приемане на залог;	Частичнно се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта. То ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на Закона за хазарта. Следва да се отбележи, в законопроекта че вписване в Регистъра на уязвимите лица след

				5. преди допускане на лице в игрална зала, игрално казино или пункт за приемане на залози и изплащане на печалби. (1б) Проверката по ал. 1а се извършва чрез защитен машинно-четим интерфейс, предоставян от Националната агенция за приходите. Системата предоставя единствено резултат за наличие или липса на активно вписване, освен когато друг обем данни е необходим по силата на закон. (1в) При вписване на лице в регистъра Националната агенция за приходите незабавно предоставя актуализирания статус чрез интерфейса по ал. 1б. Организаторът е длъжен незабавно и не по-късно от 15 минути от получаване на статуса да: 1. блокира всички активни профили на лицето; 2. преустанови приемането на депозити, залози и други форми на участие; 3. не допуска създаване или активиране на нов профил; 4. преустанови изпращането на търговски съобщения, персонализирани предложения, бонуси и друга реклама; и 5. предостави на лицето информация за възможности за консултиране, лечение и подкрепа. (1г) Вписаното лице избира срок на вписване не по-кратък от 12 месеца. Лицето може да избере срок от 12 месеца, 24 месеца, 5 години или до подаване на искане за заличаване след изтичане на най-малко 12 месеца от вписването. (1д) Заличаване преди изтичането на избрания срок не се допуска. При вписване без посочен срок заличаването се извършва само по искане на лицето след изтичане на не по-малко от 12 месеца от вписването. (1е) Когато централизираният интерфейс по ал. 1б е недостъпен, организаторът не допуска регистрация, повторно активиране на профил, приемане на депозит, приемане на залог или допускане до участие, докато не бъде извършена валидна проверка. Министърът на финансите може с наредба да определи ограничен резервен ред за случаи на предварително		

				удостоверена техническа неизправност, който не допуска компрометиране на защитата. (1ж) Националната агенция за приходите и организаторите поддържат неизменяема одитна следа за всяка проверка, предоставен отговор, действие по блокиране и опит за участие на вписано лице. Данните се съхраняват за срок, определен с наредба, който не може да бъде по-кратък от 5 години.“ 3. Алинея 2 се изменя така: „(2) Данните в регистъра не са публични. Достъп до тях имат само изрично определени длъжностни лица на Националната агенция за приходите и технически упълномощени служители на организаторите, доколкото това е необходимо за изпълнение на задълженията по този закон. Данните не могат да се използват за рекламни, маркетингови, кредитни, профилиращи или други несъвместими цели.“ 4. Създава се ал. 4: „(4) Министърът на финансите, съгласувано с министъра на здравеопазването и председателя на Комисията за защита на личните данни, издава наредба за техническите изисквания, удостоверяването на идентичността, интерфейсите, реда за вписване и заличаване, сроковете за актуализация, резервния режим, логовете, сигурността, сроковете за съхранение, контрола и упражняването на правата на лицата.“ Мотиви: Изменението запазва съществуващия български регистър и неговата правна основа. То добавя решаващите елементи на национална система за самоизключване: автоматизирана проверка, незабавно актуализиране на статуса, задължително блокиране, общ обхват за онлайн и наземни форми, защита на данните и проследим контрол.		
				3.7. Забрана за кредитиране и високорискови платежни механизми Нов чл. 10й.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта То ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо

				„Чл. 10й. (1) Организаторът не предоставя на участника кредит, отсрочено плащане, заем, овърдрафт, отрицателен баланс или друга форма на финансиране за участие в хазартни игри. (2) Не се допуска приемане на средства за участие в онлайн хазартни игри чрез кредитна карта или чрез платежен инструмент, при който участникът използва предоставен от трето лице кредит. (3) Организаторът не предлага бонус, награда, възстановяване на загуба, персонализирана оферта или друга облага, която е обусловена от: . размера на депозита или залога; . продължителността на участието; . възстановяване на участието след прекъсване; . увеличаване на предварително определен лимит; или . отказ от самоизключване или временно преустановяване. (4) Алинея 3 не се прилага за предварително обявени и еднакво достъпни за всички участници правила на играта, когато не създават стимул за увеличаване на финансовата експозиция и са одобрени по ред, определен с наредбата по чл. 10е, ал. 7.“		изменение или допълнение на Закона за хазарта.
				3.8. Оценка на риска и задължителна намеса Нов чл. 10к. „Чл. 10к. (1) Организаторът прилага автоматизирани и човешки процедури за своевременно установяване на признаци на рисково участие в онлайн хазартни игри. (2) За индикатори за рисково участие се считат най-малко: . рязко увеличаване на броя или размера на депозитите; . многократно извършване на депозити в кратък период; . участие през нощния период по чл. 10и, ал. 3, съчетано с увеличаване на разходите или продължителността на сесията; . преследване на загуби, изразяващо се в последователно или рязко увеличаване на залозите след загуба; . използване на множество платежни инструменти или неуспешни опити за депозит;	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта. То ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на Закона за хазарта.

				. отменяне на заявка за изплащане на печалба с цел продължаване на участието; . опити за участие след достигане на лимит, временно преустановяване или самоизключване; . други обективни индикатори, определени с наредбата по чл. 10е, ал. 7. (3) При установяване на риск организаторът прилага най-малко една от следните мерки според тежестта на случая: . предоставяне на ясно предупреждение и информация за лимитите, временното преустановяване и самоизключването; . персонално осъществяване на контакт от обучен служител; . временно спиране на възможността за нов депозит; . намаляване на приложимия лимит след изрично потвърждение от участника; . временно преустановяване на участието; . насочване към услуги за консултиране и лечение. (4) Организаторът не предлага бонуси, оферти или други стимули на лице, за което е установен риск по ал. 2. (5) Прилагането на автоматизирани средства по ал. 1 не може да бъде единственото основание за окончателно ограничаване на достъп до профил, освен в случаите на самоизключване, нормативно установен лимит или предотвратяване на измама. В останалите случаи се осигурява човешка проверка и възможност за възражение. (6) Организаторът документира всяка намеса по ал. 3 и предоставя обобщени, а при поискване и индивидуализирани данни на Националната агенция за приходите при спазване на изискванията за защита на личните данни.“ 4. Модел за националните регистри и централизирани системи 4.1. Принцип: два самостоятелни, но съвместими модула		

				Следва да се изградят два функционално разделени модула: . Надграден Регистър на уязвимите лица — проверява единствено дали лицето има активен статус на самоизключване и дали участието трябва да бъде блокирано. . Централизирана система за финансови лимити — проследява агрегирано размерите на депозитите, нетните загуби и приложимите лимити на участника през всички лицензирани онлайн оператори. Разделянето е необходимо за спазване на принципа за свеждане на данните до минимум. Операторът не следва да получава информация защо или за какъв срок едно лице се е самоизключило; той трябва да получава само автоматизиран отговор „разрешено“ или „отказано“. 4.2. Администратор и роли Администратор: Национална агенция за приходите. Надзор върху защитата на данните: Комисия за защита на личните данни. Методическо участие: Министерство на финансите и Министерство на здравеопазването. Технически оператор: НАП или външен доставчик, избран при спазване на правилата за обществените поръчки, при запазване на пълния контрол на НАП върху данните и системата. Потребители на системата: лицензирани организатори, в строго ограничена степен; оправомощени служители на НАП; одитни органи в законово определен обхват. 4.3. Минимален набор от данни За самоизключването: уникален идентификатор на участника; статус — активен/неактивен;		

				начална и крайна дата, видими само когато това е необходимо за законова проверка; времеви печат и технически идентификатор на заявлението; данни за съгласие и удостоверяване на самоличността. За финансовите лимити: псевдонимизиран уникален идентификатор; стойност на приложимите лимити; агрегирана стойност на депозитите за съответния период; агрегирана стойност на нетните загуби за съответния период; резултат от проверката: разрешено/отказано; времеви печат, идентификатор на оператора и одитна следа. Не следва да се централизира пълна история на всеки залог, съдържание на играта, платежни данни или маркетингов профил, освен ако законът не предвижда изрично и необходимостта не е обоснована. 4.4. Проверки в реално време . При регистрация операторът проверява идентичността и статуса в Регистъра за самоизключване . При всеки депозит операторът изпраща заявка към системата за финансови лимити. . Системата връща автоматизиран отговор дали приемането на депозита е допустимо. . При отказ операторът не може да приеме депозита и визуализира неутрално съобщение за достигнат лимит и възможностите за подкрепа. . При опит за участие на самоизключено лице системата връща отказ, профилът се блокира и не се показват маркетингови материали.		

				. Всички заявки и отговори се записват в неизменяема одитна следа. 4.5. Защита на данните и киберсигурност Наредбата следва да уреди най-малко: криптиране при пренос и съхранение; многофакторна автентикация на операторите; ролеви достъп и принцип „необходимост да се знае“; псевдонимизация; разделяне на базите данни и ключовете; дневници на достъпа и неизменяема одитна следа; периодични независими тестове за сигурност; уведомяване за инциденти; резервен режим при недостъпност; забрана за използване за реклама, профилиране, кредитиране или търговско оценяване; ясни срокове за съхранение и заличаване; възможност лицето да получи информация за обработваните данни и за действията, извършени с профила му. 4.6. Непрекъснатост и резервен режим Не трябва да се допуска операторът да приема депозит без проверка, когато системата не е достъпна. Резервният режим следва да бъде „fail closed“: при липса на валиден отговор депозитът не се приема. Допуска се кратък технологичен толеранс само за предварително одобрени, криптографски подписани заявки, когато това не води до надвишаване на лимитите.		

				5. Санкции и контрол Предлага се да се създаде нова санкционна разпоредба: Нов чл. 119а. „Чл. 119а. (1) Организатор, който наруши разпоредбите на чл. 10е – 10л., се наказва с имуществена санкция от 50 000 до 250 000 евро, а при повторно нарушение — от 100 000 до 500 000 евро. (2) Когато нарушението е довело до допускане на участие на самоизключено лице, приемане на депозит над законов лимит, допускане на залог над максималния размер по чл. 10з или неприлагане на автоматично прекъсване, се налага имуществена санкция от 100 000 до 500 000 евро, а при повторно нарушение — от 250 000 до 1 000 000 евро. (3) Независимо от имуществената санкция Националната агенция за приходите може да разпореди временно преустановяване на съответната онлайн услуга до отстраняване на нарушението, когато то създава непосредствен и значителен риск за участниците. (4) При нарушение на чл. 10г, ал. 5 организаторът възстановява на самоизключеното лице всички нетни загуби, настъпили след вписването му в регистъра, освен ако докаже измамно поведение на лицето. (5) При нарушение на правилата за защита на личните данни се прилагат и мерките и санкциите по Регламент (ЕС) 2016/679 и Закона за защита на личните данни.“ Бележка: Размерите следва да се калибрират с действащата система на санкции в Закона за хазарта, така че да са възпиращи, но съразмерни. За големи оператори може да се обсъди санкция като процент от годишния нетен приход от хазартна дейност.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта. То ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на Закона за хазарта.
				6. Изменения в действащия проект 6.1. Допълнение към § 11 относно чл. 17	Не се приема	Предложението ще бъде анализирано и евентуално включено в следващо

				В § 11, т. 1, буква „б“, след думата „депозити,“ да се добави: „нетни загуби, достигнати финансови лимити, задействани временно преустановявания, самоизключвания и предприети действия при установено рисково поведение,“. Мотив: Ако НАП ще упражнява ефективен контрол, тя трябва да разполага не само с данни за депозитите, но и с данни за резултата от защитните механизми.		изменение или допълнение на Закона за хазарта
				6.2. Допълнение към § 9 относно средствата за социално отговорно поведение В разпоредбите относно средствата за социално отговорно поведение да се добави: „Средствата за превенция и лечение на хазартна зависимост се разходват по програми с измерими индикатори за резултат, след публична процедура и при ежегодно публикуване на информация за бенефициерите, размера на предоставените средства, извършените дейности и постигнатите резултати.“	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в проекта на наредба съгласно § 9. От законопроекта
				6.3. Допълнение към преходните разпоредби „§ ... (1) Националната агенция за приходите надгражда Регистъра на уязвимите лица по чл. 10г с автоматизиран машинно-четим интерфейс за проверки в реално време в срок до 12 месеца от влизането в сила на този закон. (2) Националната агенция за приходите изгражда и въвежда в експлоатация Централизираната система за финансови лимити по чл. 10ж в срок до 18 месеца от влизането в сила на този закон. (3) Организаторите на онлайн хазартни игри привеждат системите си в съответствие с чл. 10е – 10л. в срок до 6 месеца от въвеждането в експлоатация на съответната централизирана система.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта То ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на Закона за хазарта.

				(4) Министърът на финансите издава наредбите по чл. 10е, ал. 7 и чл. 10й, ал. 8 в срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон. (5) До въвеждането в експлоатация на Централизираната система за финансови лимити организаторите прилагат лимитите по чл. 10е на ниво участнически профил и ежемесечно подават данни към НАП по ред, определен с наредбата.“		
				7. Методика за оценка на ефекта Необходимо е законът да предвиди последваща оценка. Препоръчва се до 24 месеца след въвеждане на системите Министерството на финансите, съвместно с Министерството на здравеопазването и НАП, да публикува доклад до Народното събрание. Докладът да включва най-малко: брой регистрирани онлайн участници; брой лица с активирани лимити; брой и размер на отказаните депозити; брой лица, достигнали лимит; брой временно преустановили участие; брой самоизключени лица и избран срок; данни за нощно участие и продължителни сесии; данни за предприетите интервенции; данни за жалби и нарушения; данни за насочени към лечение или консултиране лица; оценка на промяната в хазартните вреди; оценка на дела на нелицензирания хазарт; оценка на въздействието върху приходите и върху лицензираните оператори; предложения за корекции на лимитите и правилата. Оценката следва да се основава и на независим научен анализ, а не само на агрегирани данни от операторите.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта То ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на Закона за хазарта.
				8. Финален извод Предложените изменения дават възможност законопроектът да премине от предимно фискално-лицензионна реформа към	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				действителна политика за намаляване на вредите от хазарта. Пакетът следва да се въведе поетапно, с надеждна технологична архитектура, ясни гаранции за защита на личните данни, достатъчни срокове за техническо внедряване и задължителна последваща оценка. Ключовото е мерките да бъдат прилагани за всички лицензирани организатори, да не могат да бъдат заобикаляни чрез регистрация при друг оператор и да предоставят реална защита в момента на повишен риск — преди натрупването на необратими финансови, семейни и здравни последици. Използвани източници Препоръка 2014/478/ЕС на Комисията от 14 юли 2014 г. относно принципите за защита на потребителите и играчите на онлайн хазартни услуги и за недопускане на участие на непълнолетни лица. UK Gambling Commission, Online slots stake limit guidance — лимит 5 британски лири за лица на 25 и повече години и 2 британски лири за лица на възраст 18–24 години. UK Gambling Commission, Customer interaction guidance — нощното участие, продължителността на играта, моделите на разходи и преследването на загуби като индикатори за риск. German Interstate Treaty on Gambling / сравнителни източници за германския режим — общ месечен депозитен лимит от 1 000 евро, 1 евро максимален залог за виртуални слот игри, 5-секунден интервал и ограничения на auto-play. Netherlands Gambling Authority, Measurement of effect on online gambling — прагове от 350 евро за възрастни и 150 евро за млади пълнолетни, както и мерки при превишаване на нетните депозитни прагове. Swedish Gambling Authority, Spelpaus — национална система за самоизключване, приложима спрямо всички лицензирани оператори.		

				Предоставен проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта.		
4	На портала за обществени консултации, 24.09.2026	IVAN	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. 1. Създава се нова ал. 2а със следното съдържание: "(2а) Не се допуска издаване на удостоверение за игрална зала, когато: 1. в същата сграда или в имот, с обща граница със сградата, вече има издадено удостоверение за игрална зала или игрално казино; 2. входът на заявения обект е разположен срещу входа на съществуваща игрална зала или игрално казино на същия булевард, улица или площад, на разстояние по-малко от 100 метра, измерено по права линия между входовете; 3. разстоянието между заявения обект и най-близката съществуваща игрална зала или казино е по-малко от 400 метра за населени места до 100 000 жители и по-малко от 300 метра за населени места над 100 000 жители, измерено по реда на Наредбата по ал.2; 4. на територията на един булевард, улица или площад с дължина до 1000 метра има вече издадени удостоверения за повече от 2 игрални зали."	Не се приема	Предложението за въвеждане на детайлни ограничения относно минималните отстояния между игрални зали и казина, както и за максималния им брой в зависимост от броя на населението, следва да бъде преценено с оглед на практическата му приложимост, необходимост и съразмерност. Едновременното въвеждане на множество пространствени и количествени ограничения би усложнило последващото спазване на изискванията и би създало прекомерна административна тежест при тяхното прилагане. Същевременно проектът на закон вече предвижда съществени ограничения, насочени към ограничаване на агресивното рекламно и визуално въздействие на хазартните игри, включително практически пълна забрана за реклама, ограничения върху площта на рекламите и обозначенията върху фасадите, както и забрана за използване на светещи и динамични рекламни средства.
				2. Създава се нова ал. 4 със следното съдържание: "(4) Броят на издадените удостоверения за игрална зала в едно населено място не може да надвишава: 1. за населени места до 10 000 жители – 1 игрална зала; 2. за населени места от 10 001 до 50 000 жители – 1 игрална зала на всеки 10 000 жители по постоянен адрес;	Не се приема	Предложението за въвеждане на детайлни ограничения относно минималните отстояния между игрални зали и казина, както и за максималния им брой в зависимост от броя на населението, следва да бъде преценено с

				3. за населени места от 50 001 до 100 000 жители – 1 игрална зала на всеки 7 000 жители; 4. за населени места над 100 000 жители – 1 игрална зала на всеки 5 000 жители, но не повече от 50 игрални зали в едно населено място. Броят на населението се определя по данни на ГРАО към 31.12. на предходната година."		оглед на практическата му приложимост, необходимост и съразмерност. Едновременното въвеждане на множество пространствени и количествени ограничения би усложнило последващото спазване на изискванията и би създало прекомерна административна тежест при тяхното прилагане. Същевременно проектът на закон вече предвижда съществени ограничения, насочени към ограничаване на агресивното рекламно и визуално въздействие на хазартните игри, включително практически пълна забрана за реклама, ограничения върху площта на рекламите и обозначенията върху фасадите, както и забрана за използване на светещи и динамични рекламни средства.
				Създава се нова ал.5: "(5) При наличие на две или повече заявления за обекти, попадащи в ограниченията по ал.2а и ал.4, предимство има заявлението, подадено по-рано в Националната агенция за приходите. Изискванията по ал.2а и ал.4 не се прилагат за заварени обекти с действащи удостоверения към датата на влизане в сила на този закон, до изтичане срока на издадения им лиценз." II. Мотиви 1. Съществуваща празнота: Действащият чл.44 урежда само отстояние от училища и социални услуги (300 м), но не урежда струпване на хазартни обекти един до друг. Практиката показва концентрация от 3-5 зали на един булевард, една срещу друга, което създава агресивна визуална среда.	Не се приема	Предложението за въвеждане на детайлни ограничения относно минималните отстояния между игрални зали и казина, както и за максималния им брой в зависимост от броя на населението, следва да бъде преценено с оглед на практическата му приложимост, необходимост и съразмерност. Едновременното въвеждане на множество пространствени и количествени ограничения би усложнило последващото спазване на изискванията и би създало прекомерна административна тежест при тяхното прилагане.

				2. Социална отговорност: Концентрацията увеличава риска от хазартна зависимост. Европейската практика въвежда именно дистанция между обектите – Румъния 300 м, Гърция 500 м, части от Германия 500 м. 3. Синхронизация със законопроекта: В §18 от проекта вече се въвежда диференцирана такса според население (до 500 хил. и над 500 хил.). Логично е и броят да бъде обвързан с населението. В §8 се ограничава рекламата на фасада до 20% – когато 4 зали са една до друга, ограничението се обезсмисля. 4. Защита на малките населени места: В общини до 10 000 жители 2-3 зали представляват свръхпредлагане спрямо платежоспособността и води до социални проблеми. 5. Правна предвидимост: Предлага се ясен количествен критерий по ГРАО, а не субективна преценка. III. Очаквани резултати - Намаляване на визуалното замърсяване по централни булеварди; - По-равномерно териториално разпределение на игралните зали; - Намаляване на импулсивното участие чрез ограничаване на предлагането на едно място; - Без отнемане на заварено право – прилага се само за нови обекти след 01.01.2027 г. IV. Съответствие с правото на ЕС Предложението е в съответствие с практиката на Съда на ЕС (дела C-316/07, C-46/08), според която ограничения, основани на императивни съображения от обществен интерес (защита на потребителите, предотвратяване на хазартна зависимост), са допустими, когато са пропорционални и недискриминационни. Критериите население и дистанция са обективни и приложими еднакво за всички оператори. V. Финансова обосновка		Същевременно проектът на закон вече предвижда съществени ограничения, насочени към ограничаване на агресивното рекламно и визуално въздействие на хазартните игри, включително практически пълна забрана за реклама, ограничения върху площта на рекламите и обозначенията върху фасадите, както и забрана за използване на светещи и динамични рекламни средства.

				Не се изисква допълнителен финансов ресурс от държавния бюджет. Контролът се осъществява от НАП по съществуващия ред за измерване на отстояния по Наредбата по чл.44, ал.2.		
5	На портала за обществени консултации 24.09.2026	Владимир Костов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изменение и допълнение на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта (публикуван за обществени консултации) Относно: Проект на ЗИД на Закона за хазарта, § 75 I. Предложение за изменение § 75. В Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ДВ, бр. 42 от 2024 г.) в § 20 от преходните и заключителни разпоредби се създава ал. 2: „§ 20. (2) Организаторите по ал. 1, които имат издаден лиценз преди 10.05.2024 г. , представят пред Националната агенция за приходите до 30 април 2027 г. документи, удостоверяващи съответствието с изискванията на чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1.“ II. Мотиви По начина по който сте формулирали промяната ще накарате абсолютно всички, дори и тези които имат издадени лицензи непосредствено преди влизане в сила на настоящите промени, отново да подават искания за потвърждаване на факти удостоверени броени дни преди това. Това е допълнителна работа и време както за бизнеса така и за НАП и дублира вече потвърдени документи и факти.	Не се приема	Нормата следва да е еднаква за всички, същевременно е възможно през периода след 10.05.2024 г. да са настъпили промени и изменения в обстоятелствата, с които организаторите следва да се приведат в съответствие. Следва да се посочи, че за тези обекти, при които не са с настъпили промени е достатъчно да се позоват на чл. 36, ал. 4 от АПК и да представят информация пред НАП към кое искане са приложени съответните документи.
6	На Портала за обществени	Павел Божилов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на	1. Трябва пълна забрана за хазарт	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

	консултации, 24.09.2026 г.		друго лице/група лица: ….			
7	На Портала за обществени консултации, 24.09.2026 г.	Атанас Желязков Танев, управител на „Уебса“ ЕООД	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. „§ 79 се заличава.“ Съответно се заличават § 1, § 11, т. 1, б. „а“ и т. 2, § 12, § 33, т. 5, § 34, т. 5, § 35, § 38 и § 81 – в частта, в която отменят дейността по чл. 1, т. 3 ЗХ.	Не се приема	Предложението за запазване на действието на издадените лицензи на афилиейт операторите не следва да бъде възприемано, доколкото дейността по популяризиране на хазартни игри е пряко свързана с тяхното рекламиране и привличането на участници към тях. Това следва и от легалното определение на афилиейт дейността, доколкото същата е насочена към популяризиране на хазартни игри и организатори и към насочване на потребители към предлаганите от тях услуги. Следователно тази дейност не може да се разглежда изолирано от рекламното въздействие на хазартния сектор, чието ограничаване е една от основните цели на законопроекта. Както е посочено и в мотивите към него, действащите ограничения по отношение на рекламата на хазартни игри и организатори не осигуряват достатъчно ефективно ограничаване на негативното въздействие на хазартната дейност. В този контекст прекратяването на издадените лицензи за афилиейт дейност, считано от 1 януари 2027 г., представлява последователна мярка за засилване на режима на ограничения и за предотвратяване на заобикалянето на рекламните забрани чрез специализирани посредници за привличане на потребители. Запазването на тези лицензи би позволило продължаването на дейност, която по

						своята същност допринася за популяризирането на хазартни игри и разширяването на аудиторията им, което би затруднило постигането на преследваната със законопроекта цел за по-висока защита на обществения интерес.
				СТАНОВИЩЕ на „УЕБСА“ ЕООД, ЕИК 203889724, гр. Пловдив „УЕБСА“ ЕООД е българско дружество, което популяризира хазартни игри на българския пазар и е адресат на лицензионния режим по чл. 1, т. 3 ЗХ. Не оспорваме целите за защита на непълнолетните и уязвимите лица. Оспорваме заличаването по силата на закона на дейност, която държавата лицензира, облага и контролира едва от 01.08.2026 г. Проектът не съдържа данни, анализ или оценка на по-леки алтернативи в подкрепа на това решение. 1. Режим, въведен преди пет месеца, се премахва без доказана необходимост Лицензионният режим за афилиейт операторите е въведен по предложение на МФ и се прилага от 01.08.2026 г. Той предвижда годишна такса от 6 000 евро, променлива такса от 10% от възнагражденията, деклариране на всички канали пред НАП и забрана операторите да работят с нелицензирани посредници. Добросъвестните участници изпълниха изискванията, платиха таксите и направиха разходи за съответствие. § 79 прекратява всички лицензи от 01.01.2027 г. Липсват преходен период, обезщетение и уреждане на вече платените такси. За сравнение, § 72 защитава организаторите на хазартни игри от новите такси за лицензи, издадени до 31.12.2026 г., а за афилиейт лицензите няма подобна защита. Това нарушава правната сигурност и оправданите правни очаквания (чл. 4, ал. 1 и чл. 19 от Конституцията). ЕСПЧ приема	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				лицензa за „притежание“ по чл. 1 от Протокол № 1 към ЕКПЧ. По делото Vékony v. Hungary (№ 65681/13, 13.01.2015 г.) Съдът установи нарушение при законово прекратяване на лиценз без адекватен преходен режим. За пет месеца прилагане е обективно невъзможно да се докаже, че регулираният модел не работи. Самата оценка на въздействието признава, че „не са извършвани последващи оценки“. 2. Противоречие с основната фискална цел на законопроекта Първата цел на проекта е увеличаване на приходите от хазарт. През юни 2026 г. заместник-министърът на финансите обяви, че от облагането на афилиейт възнагражденията се очакват 100 млн. евро за 2026 г. и 150 млн. евро за 2027 г. Според същото изявление сивият сектор в хазарта е „близо 40%“. § 79 премахва тази приходна база точно от 2027 г. Нито мотивите, нито оценката на въздействието остойностяват загубените приходи от държавни такси и корпоративен данък. 3. Държавата губи инструмента си за контрол и канализация Лицензираният афилиейт е известен на НАП, декларира каналите си, представя само лицензирани оператори и носи отговорност. Ако тази категория бъде заличена, търсенето на информация няма да изчезне. То ще се пренесе към чуждестранни сайтове, затворени групи и канали, които популяризират и нелицензирани оператори. В Италия след пълната забрана от 2018 г. над 1 000 нелегални сайта са блокирани през 2025 г., но огледалните им копия се появяват отново за часове. Нелегалният пазар се оценява на около 20 млрд. евро, а само за първото тримесечие на 2026 г. около 4,5 млн. потребители са посетили неразрешени платформи (Data Room Nexus, май 2026 г.). Официалните данни от други държави водят до същия извод: канализацията по паричен обем е около 53% в Нидерландия (Ksa, 2026 г.) и 84% в Швеция (Spelinspektionen, 2025 г.), а нелегалният дял в Германия е 22,97% (GGL, 2026 г.). 4. Международен опит: афилиейт дейността се регулира, а не се премахва		

				• Италия (пълна забрана от 2018 г.): насоките на AGCOM, Решение 132/19/CONS, изрично изключват услугите за сравнение на коефициенти. През 2025 г. AGCOM не е наложила нито една санкция. Забраната е предмет на преюдициално дело C-194/25 LeoVegas пред СЕС. • Белгия (Кралски указ от 27.02.2023 г., един от най-строгите режими в ЕС): изрично допуска афилиейт сайтовете, които рекламират лицензирани оператори, при определени условия. • Нидерландия (забрана на нетаргетираната реклама от 01.07.2023 г.): таргетираната онлайн реклама е допустима. Председателят на регулатора Ksa се обяви против пълна забрана заради спада на канализацията. • Испания: с решение от 02.04.2024 г. Върховният съд отмени общата забрана в онлайн услугите и ограниченията в социалните мрежи по Кралски указ 958/2020. • Литва: СЕС обяви забраната ѝ за неприложима поради липса на нотификация (C-120/24 Unigames, 13.03.2025 г.). Новите ограничения Литва нотифицира (TRIS 2024/0380/LT) и предвиди преходен период до 31.12.2027 г. Не ни е известна държава – членка на ЕС, която да е въвела афилиейт лицензи и да ги е премахнала само пет месеца по-късно. 5. Съответствие с правото на ЕС Нотификация по Директива (ЕС) 2015/1535. Новите чл. 10 и чл. 17, ал. 1, т. 9а, както и § 79, са правила за услугите на информационното общество. Според решението по C-120/24 Unigames обща забрана за популяризиране на хазарт подлежи на нотификация. Без нея тя е неприложима спрямо частноправните субекти. Мотивите и оценката на въздействието не споменават тази процедура.		

				Непоследователност (чл. 56 ДФЕС; C-316/07 Stoß, C-46/08 Carmen Media). Проектът забранява неутралната информация от лицензирани лица, но в същото време допуска: • марки върху спортна екипировка и фасади до 50 кв. м; • спонсорство; • излъчване на тиражите на БСТ; • задържане на 1–2% от държавната такса, ако сумата бъде дадена на клубове „за спонсорство, реклама и дарение“ (нов чл. 30, ал. 12). DSA (Регламент (ЕС) 2022/2065, чл. 8 и 9). Правомощията за блокиране трябва да съдържат мотиви, конкретно съдържание или URL и средства за защита. 6. Оценката на въздействието е непълна За проблем 1 оценката твърди, че мярката няма въздействие върху заетостта и МСП и не променя административната тежест. В т. 6.5 се посочва, че „не са идентифицирани рискове“. В същото време тя не съдържа: • брой на засегнатите афилиейти и на заетите лица; • данни за платените такси и направените инвестиции; • остойностяване на загубените приходи; • анализ на риска от съдебни спорове; • оценка на ефекта върху канализацията. Липсата на засегнатите лица и на броя им е отбелязана и в становището на администрацията на Министерския съвет. То изисква и срок за последваща оценка на въздействието.		
				2. Създава се ал. 7: „(7) Лицата по ал. 2, т. 5: 1. представят единствено организатори с лиценз по този закон и посочват номера на лиценза; 2. не насочват съобщения към лица под 18 години и към лица,	Не се приема	Предложението за запазване на действието на издадените лицензи на афилиейт операторите не следва да бъде възприемано, доколкото дейността по

				вписани в регистъра по чл. 10г, ал. 1; 3. поставят видимо „18+“ и предупреждението „Хазартът носи риск от развиване на зависимост“, както и информация за отговорна игра и самоизключване; 4. обозначават ясно търговската връзка с организатора; 5. не внушават гарантирана печалба, лесно забогатяване или социален успех чрез хазарт; 6. представят условията на промоциите пълно и ясно; 7. предоставят на НАП информация за всички канали и договори.“		популяризиране на хазартни игри е пряко свързана с тяхното рекламиране и привличането на участници към тях. Това следва и от легалното определение на афилиейт дейността, доколкото същата е насочена към популяризиране на хазартни игри и организатори и към насочване на потребители към предлаганите от тях услуги. Следователно тази дейност не може да се разглежда изолирано от рекламното въздействие на хазартния сектор, чието ограничаване е една от основните цели на законопроекта. Както е посочено и в мотивите към него, действащите ограничения по отношение на рекламата на хазартни игри и организатори не осигуряват достатъчно ефективно ограничаване на негативното въздействие на хазартната дейност. В този контекст прекратяването на издадените лицензи за афилиейт дейност, считано от 1 януари 2027 г., представлява последователна мярка за засилване на режима на ограничения и за предотвратяване на заобикалянето на рекламните забрани чрез специализирани посредници за привличане на потребители. Запазването на тези лицензи би позволило продължаването на дейност, която по своята същност допринася за популяризирането на хазартни игри и разширяването на аудиторията им, което би затруднило постигането на преследваната със законопроекта цел за по-висока защита на обществения интерес.

				3. По-тежки санкции, включително отнемане на лицензa, за популяризиране на нелицензирани оператори.	Не се приема	Предложението за запазване на действието на издадените лицензи на афилиейт операторите не следва да бъде възприемано, доколкото дейността по популяризиране на хазартни игри е пряко свързана с тяхното рекламиране и привличането на участници към тях. Това следва и от легалното определение на афилиейт дейността, доколкото същата е насочена към популяризиране на хазартни игри и организатори и към насочване на потребители към предлаганите от тях услуги. Следователно тази дейност не може да се разглежда изолирано от рекламното въздействие на хазартния сектор, чието ограничаване е една от основните цели на законопроекта. Както е посочено и в мотивите към него, действащите ограничения по отношение на рекламата на хазартни игри и организатори не осигуряват достатъчно ефективно ограничаване на негативното въздействие на хазартната дейност. В този контекст прекратяването на издадените лицензи за афилиейт дейност, считано от 1 януари 2027 г., представлява последователна мярка за засилване на режима на ограничения и за предотвратяване на заобикалянето на рекламните забрани чрез специализирани посредници за привличане на потребители. Запазването на тези лицензи би позволило продължаването на дейност, която по своята същност допринася за популяризирането на хазартни игри и разширяването на аудиторията им, което

						би затруднило постигането на преследваната със законопроекта цел за по-висока защита на обществения интерес.
				4. При условие че прекратяването бъде запазено: преходен период от поне 24 месеца, възстановяване на платените такси, липса на санкции за законно публикувано съдържание и обезщетение за направените инвестиции.	Не се приема	Предложението за запазване на действието на издадените лицензи на афилиейт операторите не следва да бъде възприемано, доколкото дейността по популяризиране на хазартни игри е пряко свързана с тяхното рекламиране и привличането на участници към тях. Това следва и от легалното определение на афилиейт дейността, доколкото същата е насочена към популяризиране на хазартни игри и организатори и към насочване на потребители към предлаганите от тях услуги. Следователно тази дейност не може да се разглежда изолирано от рекламното въздействие на хазартния сектор, чието ограничаване е една от основните цели на законопроекта. Както е посочено и в мотивите към него, действащите ограничения по отношение на рекламата на хазартни игри и организатори не осигуряват достатъчно ефективно ограничаване на негативното въздействие на хазартната дейност. В този контекст прекратяването на издадените лицензи за афилиейт дейност, считано от 1 януари 2027 г., представлява последователна мярка за засилване на режима на ограничения и за предотвратяване на заобикалянето на рекламните забрани чрез специализирани посредници за привличане на потребители. Запазването

						на тези лицензи би позволило продължаването на дейност, която по своята същност допринася за популяризирането на хазартни игри и разширяването на аудиторията им, което би затруднило постигането на преследваната със законопроекта цел за по-висока защита на обществения интерес.
				5. Нотификация на новия чл. 10, чл. 17, ал. 1, т. 9а и § 79 по Директива (ЕС) 2015/1535 и спазване на срока на изчакване.	Приема се по принцип	Министерството на финансите е подало нотификации до Европейската комисия (TRIS 2026/0536/BG, 2026/0558/BG) относно мерките в законопроекта съгласно изискванията на Директива (ЕС) 2015/1535 установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество.
				6. Допълване на оценката на въздействието съгласно препоръките на администрацията на Министерския съвет.	Приема се по принцип	Оценката на въздействието ще бъде допълнена.
				7. Мотивирани и обжалваеми разпореждания за блокиране, с идентифициране на конкретното съдържание или URL, и диференцирани санкции по новия чл. 105, ал. 2.	Не се приема	Решенията на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите могат се обжалват относно тяхната законосъобразност. Въвеждането на „диференцирани санкции“ по новия чл. 105, ал. 2 изисква изключително ясни, предвидими и обективни критерии.
8	На Портала за обществени	Ели Мартинова	☒ Лицето действа от свое име	Подкрепям необходимостта от строга регулация на хазарта и от ефективни мерки за защита на непълнолетните и уязвимите лица. Смятам обаче, че при обсъждането на допълнителни ограничения е необходимо ясно да разграничим масовата,	Не се приема	По отношение на предложението за ясно разграничаване на непоискана реклама и активно търсена информация, следва да

	консултации 25.09.2026		☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	непоискана и натрапчива реклама от информацията, която пълнолетният потребител сам и целенасочено търси. Това разграничение е особено важно по отношение на специализираните афилиейт платформи. **1.** Афилиейт съдържанието не е равнозначно на масова реклама Бизнес моделът на значителна част от афилиейт платформите се основава предимно на органичен трафик от търсещи машини, а не на масово разпространяване на непоискани рекламни послания към неопределен кръг потребители. Обичайно читателят достига до подобно съдържание по собствена инициатива, след като вече е проявил интерес към темата. Той търси информация за конкретен оператор, неговия лиценз, условията му, методите за плащане, предлаганите продукти, коефициенти, правила, бонусни условия или други характеристики на услугата. Следователно трябва да бъде направена разлика между рекламно послание, което достига непоискано до човек, който никога не е проявявал интерес към хазарт, и информация, която потребителят активно търси. Смятам, че първото може и трябва да бъде предмет на сериозна регулация. Второто не следва автоматично да бъде третирано по същия начин. **2.** Ограничаването на информацията не премахва потребителското търсене Афилиейт платформите могат да изпълняват важна информационна функция. Изрядните специализирани сайтове предоставят информация за лицензирани оператори, сравняват условията им, обясняват характеристиките на техните услуги и помагат на потребителя да направи разграничение между регулирания и нерегулирания пазар. Ограничаването на тези информационни източници няма да премахне вече съществуващото търсене.		се отбележи, че подобни ограничения ще създадат риск от заобикаляне на общата забрана чрез формалното определяне на рекламното съдържание като „информационно“, независимо от неговото реално въздействие и цел. Въвеждането на допълнителни критерии и изисквания за допустимост би усложнило прилагането и контрола, като ще се създадат предпоставки за различно тълкуване на границите между реклама и информация.

				Човек, който активно търси информация за онлайн залози, няма да престане да я търси единствено защото регулираните български платформи вече не могат да му я предоставят. Това създава риск освободеното пространство в резултатите на търсачките да бъде заето от сайтове и бизнеси извън българската регулаторна среда, които могат да насочват потребителите към оператори без български лиценз. Тези бизнеси могат да бъдат установени в други юрисдикции и практически да останат извън механизмите за контрол, които българското законодателство прилага спрямо регулирания сектор. Така мярка, предназначена да ограничи рекламата на хазарт, може да доведе до нежелан обратен ефект – намаляване на видимостта на регулирания пазар за сметка на сивия сектор. **3.** Най-уязвимите играчи могат да бъдат изложени на най-голям риск Особено внимание следва да бъде отделено на хората с рисково или проблемно хазартно поведение. Ограничаването на информацията не означава автоматично прекратяване на тяхното желание за игра. Човек, който активно търси възможност да залага, може да продължи да го прави независимо от наличието или отсъствието на реклама. Ако при това търсене информацията за регулирания пазар е ограничена, съществува риск част от тези потребители да попаднат на нелицензирани оператори. Именно при такива оператори възможностите на българската държава да гарантира защита на потребителя и спазването на националните механизми за ограничаване на вредите са значително по-малки. Затова според мен целта трябва да бъде не създаването на информационен вакуум около хазарта, а изграждането на среда, в която човекът, който така или иначе търси подобна услуга, лесно може да разпознае регулирания пазар и да получи достоверна информация за него.		

				1. Ясно разграничаване между непоискана реклама и активно търсена информация Законодателството следва ясно да разграничава масовата, непоискана и натрапчива реклама от специализираното информационно съдържание, до което пълнолетният потребител достига по собствена инициатива. Възможно е да бъдат въведени строги изисквания към такова съдържание – например ясно обозначаване на търговските отношения, представяне единствено на лицензирани за българския пазар оператори, забрана на подвеждащи твърдения, ограничения върху агресивните призиви за игра и задължително присъствие на информация за отговорна игра. Така може да бъде ограничено агресивното стимулиране на хазартно поведение, без да се премахва достъпът до информация за регулирания пазар.		
				2. Национална политика за образование и превенция Според мен един от най-сериозните дефицити в момента е недостатъчната обществена информираност за начина, по който работи хазартът, и за рисковете, свързани с него. В училище се говори за потенциалните вреди от тютюнопушенето, употребата на алкохол и наркотични вещества. Същевременно теми като механизмите на хазартните игри, вероятностите и развитието на проблемно поведение остават значително по-слабо застъпени. Необходимо е младите хора да разбират какво означава вероятност и защо резултатът от предходните залози не гарантира бъдеща печалба. Трябва да знаят защо преследването на загубите е рисково поведение, как се разпознават първите признаци на загуба на контрол, защо проблемът не трябва да бъде прикриван от близките и къде човек може да потърси помощ.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				Това са знания, които според мен трябва да бъдат част както от образователната система, така и от по-широки национални информационни кампании.		
				3. Значително по-голяма публичност на Регистъра на уязвимите лица България вече разполага с конкретен механизъм за защита – Регистъра на уязвимите лица по Закона за хазарта. Съществуването на подобен инструмент обаче има максимална стойност само ако хората знаят за него, разбират предназначението му и могат лесно да намерят информация как да го използват. Затова смятам, че Регистърът трябва да бъде много по-активно популяризиран. Информацията за него трябва да достига не само до хората, които вече са установили, че имат проблем, но и до техните близки и до потребителите, които започват да разпознават първите признаци на рисково поведение.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения
				4. Част от публичните приходи от хазарт да бъдат инвестирани в намаляване на вредите Хазартът може да създава специфични рискове за част от потребителите. Затова считам за логично част от публичните приходи, генерирани от тази дейност, целево да бъдат инвестирани в ограничаването именно на тези рискове. Тези средства могат да подпомагат програми за превенция и лечение на проблемното хазартно поведение, национални информационни кампании, независими научни изследвания, обучение на специалисти, популяризиране на принципите на отговорната игра и разработване на по-добри инструменти за ранно разпознаване на рисково поведение. Важно е ефектът от подобни програми да бъде измерван, за да се установява кои интервенции действително намаляват вредите.	Не се приема	В действащото закоиодателство действа механизмът за вноските за социално-отговорно поведение. С настоящия законопроект се разширява приложното поле на този механизъм, като към разпределението на средствата от тези вноски ще се насочват към министерството на здравеопазването

				5. Насърчаване на корпоративната социална отговорност на хазартния сектор Наред със законовите задължения трябва да бъде насърчавана и корпоративната социална отговорност на лицензираните хазартни оператори. Тя не бива да се свежда до формални послания за „отговорна игра“, поставени в края на рекламните материали. Секторът разполага с експертиза, технологии, данни и финансов ресурс, които могат да бъдат използвани за реално повишаване на защитата и информираността на потребителите. Социално отговорните инициативи могат да бъдат насочени към образователни кампании, финансова и вероятностна грамотност, разпознаване на рисково поведение, популяризиране на инструментите за самоограничаване, подкрепа за независими програми за превенция и лечение и повишаване на общата култура на игра. Особено важно е подобни инициативи да не се превръщат в прикрита реклама. За да бъдат действително обществено полезни, те трябва да бъдат прозрачни, да имат ясно определени цели и, когато е възможно, да се реализират съвместно с независими експерти, организации и институции. Отговорната игра не означава единствено да кажем на потребителя „играй отговорно“. Тя означава да му дадем знанията и инструментите, чрез които той може да разбира риска, да определя собствените си граници и да разпознава момента, в който поведението му започва да се променя.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения
				6.Заключение Хазартът носи реални рискове и те не трябва да бъдат омаловажавани. Именно затова смятам, че той трябва да бъде строго регулиран, а не изтласкван в периферията на публичното пространство.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				Премахването на видимостта на регулирания сектор не премахва съществуващото търсене. То може да остави свободно пространство за нерегулирани участници, върху които българските институции имат значително по-малки възможности за въздействие. Затова според мен по-устойчивият подход е комбинация от строг контрол върху масовата и непоискана реклама, защита на непълнолетните и уязвимите лица, достъп до достоверна информация за лицензирания пазар, образование, ранна превенция, ефективни механизми за самоограничаване и реална социална отговорност от страна на индустрията. В крайна сметка въпросът не е единствено колко реклама на хазарт виждаме. По-важният въпрос е какво правим, за да не позволим на хората да достигнат до момента, в който хазартът престава да бъде развлечение и се превръща в проблем. Хазартът не става по-безопасен, когато информацията за регулирания пазар бъде скрита. По-безопасна среда се създава, когато потребителят е информиран, разбира риска, може ясно да разпознае кое е лицензирано и знае какви механизми за защита и помощ са на негово разположение		
9	На портала за обществени консултации, 25.09.2026	Габриела Димитрова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	СТАНОВИЩЕ Напълно подкрепям мотивите на законодателя за ограничаване на агресивната реклама на хазартни игри с цел защита на уязвимите групи в обществото и превенция на хазартната зависимост. Смятам обаче, че приравняването на афилиейт маркетинга към директната и агресивна хазартна реклама е неточно и пълното му преустановяване би довело до сериозни негативни последствия както за потребителите, така и за държавния контрол върху сектора. Моите аргументи за запазване на строго регулираната дейност на афилиейт операторите са следните: 1. Информативна функция и социална отговорност Афилиейт платформите в своята същност не генерират "агресивна реклама". Тяхната роля е информативна – те предоставят на потребителите, които вече имат интерес към услугата,	Не се приема	Както е посочено и в мотивите към законопроекта, действащите ограничения за рекламата на хазарт са недостатъчни, и съответно въвеждането на допълнителни изисквания към съдържанието не би осигурило необходимата степен на защита за обществото. В тази връзка се предвижда почти пълна забрана за реклама на хазартни игри.

				структурирани сравнения, експертни ревюта и обективна информация за лицензираните оператори. Регламентираните афилиейт сайтове активно интегрират социално-отговорни съобщения, предупреждения за рисковете от хазартната зависимост и насоки за отговорна игра, като избягват агресивни похвати за промотиране на бонуси. 2. Превенция срещу пренасочване към сивия сектор Пълната забрана на лицензираните афилиейт оператори в България няма да премахне търсенето на информация онлайн, но ще създаде информационен вакуум. Този вакуум неизбежно ще бъде запълнен от нерегламентирани, чуждестранни сайтове и платформи от сивия сектор, които не подлежат на контрол от българските институции. Тези платформи често насочват потребителите към нелицензирани (офшорни) хазартни оператори, където играчите нямат никаква правна защита, а държавата губи контрол върху паричните потоци и защитата на потребителите. 3. Запазване на държавната регулация и икономически принос В момента афилиейт операторите са част от прозрачна и регулирана бизнес екосистема. Те заплащат съответните лицензионни такси към държавата, генерират работни места в сферата на дигиталния маркетинг и технологиите, и внасят данъци в националния бюджет. Запазването на легалния статут на тези оператори гарантира, че държавата запазва пълния си регулаторен капацитет над тяхната дейност и съдържание. 1. Предложение: Вместо пълна забрана на дейността на афилиейт операторите, предлагам текстовете да бъдат прецизирани. Нека се въведат строги регулаторни изисквания към съдържанието, което те могат да публикуват (например: задължително присъствие на текстове за отговорен хазарт, забрана за използване на агресивни призиви за действие или заблуждаващи бонус оферти). По този начин държавата ще постигне целта си за ограничаване на агресивната реклама, без да унищожава един прозрачен бизнес сектор и без да изтласква потребителите към нерегламентирания сив пазар.		

				Надявам се тези аргументи да бъдат взети под внимание при финализирането на законопроекта.		
10	На Портала за обществени консултации, 27.09.2026	Мария Митева	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Подкрепям необходимостта от строга регулация на хазартната дейност, ограничаване на агресивната реклама и ефективна защита на непълнолетните и уязвимите лица. Считам обаче, че предложеното пълно премахване на регулираната дейност на афилиейт операторите не е най-подходящият подход за постигане на тези цели. Необходимо е ясно да се разграничи масовата и непоискана реклама от специализираното информационно съдържание, което пълнолетният потребител активно търси. Регулираните афилиейт платформи могат да предоставят информация за лицензирани оператори, условията на техните услуги и механизмите за отговорна игра, като същевременно подлежат на контрол от компетентните институции. Пълната забрана няма да премахне съществуващото потребителско търсене. Напротив, съществува риск то да се пренасочи към чуждестранни и нерегулирани сайтове, които могат да популяризират нелицензирани оператори. В такъв случай държавата би загубила част от възможностите си за контрол, а потребителите – достъп до проверена информация за регулирания пазар. Следва да бъде отчетена и правната и икономическата сигурност на лицата, които са започнали дейност при действащ лицензионен режим, заплатили са необходимите такси и са направили инвестиции в съответствие с изискванията на закона. 1. Считам, че целите на законопроекта могат да бъдат постигнати чрез строг режим за регулиране на афилиейт съдържанието, вместо чрез пълното му премахване. В тази връзка предлагам: • да бъде запазен лицензионният режим за дейността по популяризиране на хазартни игри; • да се допуска представяне единствено на оператори с валиден български лиценз;	Не се приема	Както е посочено и в мотивите към законопроекта, действащите ограничения за рекламата на хазарт са недостатъчни, и съответно въвеждането на допълнителни изисквания към съдържанието не би осигурило необходимата степен на защита за обществото. В тази връзка се предвижда почти пълна забрана за реклама на хазартни игри.

				• да бъде задължително ясно обозначаването на търговската връзка и номера на лицензa; • да се въведат задължителни предупреждения за рисковете от хазарт и информация за отговорна игра и самоограничаване; • да се забранят подвеждащи твърдения, обещания за гарантирана печалба и агресивни призиви към участие; • да се въведат строги санкции при популяризиране на нелицензирани оператори; • да се извършва ефективен контрол върху публикуваното съдържание и използваните канали.		
11	На Портала за обществени консултации, 28.09.2026 г.	Иван Димитров	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Пълната забрана на афилиейт сайтовете няма да спре хората да търсят информация за залози в интернет. Единственото, което ще стане, е че българските потребители ще бъдат пренасочени към незаконни, сиви и офшорни сайтове, над които държавата няма абсолютно никакъв контрол. В държави от ЕС като Нидерландия и Испания никой не забранява афилиейт маркетинга с лека ръка. Там държавата просто слага ясно определени правила и строг контрол: 1. Афилиейт сайтовете имат право да рекламират само и единствено оператори с лиценз в съответната държава; 2. Налагат се строги ограничения – без агресивни реклами, задължителни предупреждения за риска от хазарт и пълна забрана за таргетиране на лица под 18 години; 3. Държавата следи и глобява тези, които не спазват правилата, а не затваря целия бранш. Наскоро у нас бяха въведени лицензи и такси за афилиейтите, което вече изчисти нелоялните играчи от пазара. Всички, които извадиха лицензи, доказаха, че искат да работят светло и законно.	Не се приема	В мотивите към законопроекта вече е констатирана недостатъчност на действащите ограничения. В този смисъл запазването на лицензионния режим за афилиейт оператори и въвеждането на засилен контрол върху съдържанието на рекламата няма да гарантират ефективен контрол върху популяризирането на хазартни игри. Контролът единствено върху съдържанието би могъл да остави възможности за заобикаляне на ограниченията чрез различни канали и форми на популяризиране. В конкретния случай следва да се отбележи, че водещо е защитата на обществения интерес и премахване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри.

				Затова законопроектът трябва да се промени в следната посока: • Да се запазят лицензите за афилиейт операторите, за да могат легалните сайтове да продължат да работят; • Да се затегне контролът върху съдържанието – за да са защитени младежите и уязвимите хора; • Да има предвидимост за бизнеса, който си е платил таксите и спазва правилата на държавата. Пълната забрана ражда само сив сектор. Строгият контрол е това, което пази и потребителите, и интереса на държавата.		
12	На Портала за обществени консултации, 29.09.2026	Марин Господинов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Като човек от бизнеса смятам, че предвидената тотална забрана за афилиейт операторите в § 79 е грешен ход, който ще навреди и на държавния бюджет, и на сигурността в интернет. Афилиейт операторите у нас са легитимни български фирми, които осигуряват работни места, плащат осигуровки и внасят сериозни данъци и държавни такси в бюджета. Всички те преминаха през строгия лицензионен режим на НАП и доказаха, че работят напълно светло. Ако лицензите бъдат спрени и тези легални български сайтове бъдат затворени, хазартната реклама няма да изчезне от интернет. Напротив – мястото им веднага ще бъде заето от анонимни чуждестранни сайтове с неизвестни собственици, регистрирани в офшорни зони. Те ще започнат да рекламират нелицензирани в България оператори, без да плащат и един лев /евро/ данък у нас и без да спазват каквито и да било правила за защита на играчите. Резултатът ще бъде пълно преливане на сектора в сивия спектър. В тази връзка правя следното предложение за изменение в проектозакона:	Не се приема	Както е посочено и в мотивите към законопроекта, действащите ограничения по отношение на рекламата на хазартни игри и организатори на хазартни игри не осигуряват достатъчно ефективно ограничаване на нейното негативно въздействие. В този контекст прекратяването на издадените лицензи за афилиейт дейност представлява последователна мярка за засилване на ограниченията върху популяризирането на хазартни игри и за намаляване на възможностите за заобикаляне на установения със закон режим. Наличието на лиценз и изпълнението на данъчните задължения сами по себе си не гарантират, че публикуваното съдържание и използваните канали не допринасят за разпространението на рекламни послания с неблагоприятно въздействие върху потребителите. По същия начин осъществяването на държавен контрол върху съдържанието не отстранява необходимостта от ограничаване на самите форми на

				• Да отпадне текстава за прекратяване на афилиейт лицензите (§ 79) и легалните български афилиейт сайтове да продължат да работят безпроблемно; • Да се въведе ясен държавен контрол върху публикуваното съдържание, така че афилиейтите да си плащат лицензите и данъците в България, но и да носят отговорност за правилата на рекламата; • Да се запази регулацията, вместо държавата сама да тласка българския потребител към неконтролируеми чужди сайтове. Нека дадем възможност на легалния български бизнес да плаща данъци и такси тук, под контрола на държавата, вместо да подаряваме този пазар на сивия сектор.		популяризиране, когато те са в противоречие с целите на законопроекта. Водещо в случая е защитата на обществения интерес и ограничаването на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри, а не запазването на възможността за извършване на определена стопанска дейност. Поради това предложението за отпадане на § 79 не следва да бъде възприето, тъй като би позволило продължаването на дейност, пряко свързана с популяризирането на хазартни игри, и би ограничило ефекта от предвидените в законопроекта мерки.
13	На Портала за обществени консултации, 29.09.2026	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. В настоящата регулаторна среда в Република България се наблюдава масова и нелоялна практика онлайн операторите на хазартни игри да използват процедурата по верификация на самоличността (Know Your Customer) не като инструмент за сигурност, а като средство за административен тормоз, психологически натиск и изкуствено забавяне на изплащанията към потребители, които реализират чисти печалби.С цел въвеждане на ясни европейски стандарти и защита на правата на българските граждани, предлагам следните спешни регулаторни промени:1. Забрана за използване на нерегламентирани и унизителни методи (Премахване на „руския модел“ на тормоз). Масово софтуерните платформи у нас заимстват практики от сивия сектор в Източна Европа и Русия, където на печелившите играчи се налагат абсурдни изисквания с цел разтягане на времето и отказване на потребителя от средствата му. Настоявам законово да се ЗАБРАНЯТ следните практики: Изискване на селфита с физически предмети: Забрана за изискване на снимки, на които играчът държи лист с ръчно написана днешна дата, чат с поддръжката на заден фон, лична карта до лицето или днешен хартиен вестник. Тези методи са	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта

				технически остарели, лесни за манипулация и служат единствено за административен тормоз. Изискване на нотариално заверени документи по пощата: Забрана за задължаване на играча да изпраща физически хартиени копия на документи с нотариална заверка до офис на компанията, след като вече е предоставил валидни дигитални копия. Безкрайни проверки на битови сметки и договори: Забрана за отказ на теглене под предлог, че сметката (ток, вода, интернет) или договорът за мобилен телефон не са издадени в рамките на последните 15-30 дни, при положение че адресът на лицето съвпада с личната му карта и Националния регистър. 2. Въвеждане на задължителна централизирана дигитална идентификация при регистрация (Моделът на Белгия)=По подобие на белгийската система itsme®, където верификацията е задължително предварително условие, предлагам: Да се въведе законова забрана за приемане на каквито и да е депозити и допускане до залози на лица, чиято самоличност не е напълно верифицирана преди първия депозит. Верификацията да се извършва задължително при регистрация чрез интеграция с официално признати системи за електронна идентификация (напр. Евротръст, B-Trust или държавната Единна среда за обмен на съобщения). След като самоличността е потвърдена чрез такъв сертифициран метод, операторът да няма право да изисква допълнителни копия на документи, освен при официално заведено пред НАП разследване за финансово престъпление. При установяване на системни жалби от потребители за неоснователно изискване на повтарящи се документи, НАП да налага автоматична имуществена санкция на оператора в размер на 20 000 Е за всеки констатиран случай, а при системни нарушения (над 3 в рамките на една календарна година) – временна отмяна на лиценза за онлайн хазарт.		

14	На Портала за обществени консултации, 29.09.2026	vip.elimus@abv.bg	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Разбираме необходимостта от защита на обществения интерес и уязвимите групи и не оспорваме нуждата от регулация. Същевременно считаме, че предложената пълна забрана на рекламата на хазарт би имала значителни икономически последици не само за организаторите, но и за рекламни агенции, оператори на външна реклама, печатници, производители, монтажни екипи и множество малки и средни предприятия. През последните години бизнесът инвестира средства и усилия за спазване на въведените ограничения и изисквания. Считаме, че вместо пълна забрана следва да бъдат обсъдени ясни, балансирани и ефективно приложими правила, които едновременно защитават обществения интерес и отчитат икономическите последици за свързаните с рекламата сектори.	Не се приема	В становището не се съдържат конкретни законодателни предложения.
15	На Портала за обществени консултации, 29.09.2026	Павел Божилов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Хора вие не сте добре!!! Знаете ли колко семейства е погубил хазарта??? Не само човека който залага,но и семейството му,родителите му,чичовци,лели..... Последния път кога трябваше да ми изплатят 3000 лв. печалба,са ме карали 20 пъти да си снимам лицето и все не им харесва. 15 дни не ми плащаха. А после ме ограничиха да залагам до 5 лв. Разбирате ли за какви изроди става въпрос??? Пълна забрана за хазарта. Мария,Ели,Габриела, та нали утре ваши роднини ще са потърпевши!!!! Осъзнайте се	Не се приема	В становището не се съдържат конкретни законодателни предложения.
16	На Портала за обществени консултации, 29.09.2026	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Господинов за каква защита на потребителите бълнуваш. Единствената цел на така наречените лицензирани оператори е да търсят губещи играчи и хазартно зависими и да изгонят умните играчи. 1 моментални лимити до 0 за интелигентните печеливши игра4и.за 2-3ри дни те са лимитирани до 0 във всички	Не се приема	В становището не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				сайтове.Което разбира се е незаконно и е доказано от съдебната практика в Европа 2 След лимита започва истински кошмар при теглене.Акаунта от верифициран веднага става на неверифициран.Започва се с унижение психологи4ески че даже и физически тормоз.За целта използват практиката на украйнско -руската школа=снимки селфи с код селфи с лична карта и едновременно отворен сайт и какво ли още не.после процедурата се повтаря и с видео вариант.Но ако някой си мисли че кошмара е свършил е далеч от истината.оказва се 4е снимките за тях били неясни.и давай отна4ало още десетки снимки.и се продължава=ходи в общината за адресна регистрация.след дни чудене ходи до община за акт за раждане.После ходи за нотариално заверени документи.После ходи до банката за подис и пе4ат.Някой ги томозят и физически да идват до София в някакви мазета като беше и слу4ая с един ИНВАЛИД. 3 Жалък регулатор=единствената му роля при оплакване е след 30 да подкрепи оператора въпреки драстичните нарушения на правата на потребителите.Те дори нищо не направиха когато лицензирания сайт SPORTINGWIN изчезна с парите на хората.Още по фрапиращо е че от спечелини съдебни дела от потребители срещу Sportingwin се вижда че регулатора одобрява закриването на сметки и кражба на пари.Няма сайт където публично да се регистрират оплаквания и да се види решението както и санкцията за оператора Господинов тия пиявици ли защитават потребителите.		
17	По официален път, 24.09.2026 г.	Кристиян Кюлюнков	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Това има пряко значение за разглежданото предложение. Необходимо е отделно да бъде обосновано: 1. защо съществуващите ограничения са недостатъчни; 2. защо лицензирането и контролирането на афилиейт операторите не е достатъчно; 3. защо преустановяването на цялата афилиейт дейност е необходимо; 4. какви са очакваните конкретни ефекти върху поведението на потребителите;	Не се приема	Както е посочено и в мотивите към законопроекта, действащите ограничения по отношение на рекламата на хазартни игри и организатори на хазартни игри не осигуряват достатъчно ефективно ограничаване на нейното негативно въздействие. В този контекст прекратяването на издадените лицензи за афилиейт дейност представлява последователна мярка за засилване на ограниченията върху популяризирането

				5. какъв ще бъде ефектът върху канализацията към лицензирания пазар; 6. какви по-малко ограничителни алтернативи са били разгледани и защо са счетени за недостатъчни. Тези въпроси са особено важни, тъй като самите мотиви декларират, че предложените мерки са съобразени с принципа на пропорционалност и „не надхвърлят необходимото“. X. Изискванията към мотивирането на законопроекта Допълнителен въпрос е степента, в която мотивите доказват причинно-следствената връзка между предложената забрана и очакваните резултати. Законът за нормативните актове поставя изисквания към мотивите на нормативните актове, включително относно причините за приемането, целите, необходимите средства, очакваните резултати и съответствието с правото на ЕС. В съдебната практика се подчертава значението на мотивите за обосноваността, откритостта и съгласуваността на законодателното решение. В конкретния случай мотивите формулират очакване, че пълната забрана ще има положително въздействие върху уязвимите групи, но за преустановяването на афилиейт дейността не е изложен самостоятелен количествен анализ на това какъв допълнителен ефект ще бъде постигнат именно чрез премахването на този канал, след като същият вече е поставен под лицензионен режим. XI. Възможни регулаторни алтернативи за оценка При изработването на окончателната регулация би могло да бъде разгледано сравнение между пълната забрана и по-диференцирани подходи, сред които: ● запазване на лицензионния режим за афилиейт операторите; ● задължение за работа единствено с лицензирани хазартни оператори;		на хазартни игри и за намаляване на възможностите за заобикаляне на установения със закон режим. Наличието на лиценз и изпълнението на данъчните задължения сами по себе си не гарантират, че публикуваното съдържание и използваните канали не допринасят за разпространението на рекламни послания с неблагоприятно въздействие върху потребителите. Към края на септември 2026 г. са. са вписани 46 318 души, като по предоставените данни значителен дял са на възраст до 30 години. Разрастването на пазара на онлайн залагания и развитието на цифровите технологии съществено увеличиха мащаба, интензивността и достъпността на рекламата на хазартни услуги, която се разпространява непрекъснато чрез множество онлайн канали и може да достига и до непълнолетни и уязвими лица. Показателен за мащаба на тази дейност е посоченият размер от около 500 млн. лв. комисионни, изплатени през 2025 г. от организатори на онлайн залагания на афилиейт оператори и инфлуенсъри за привличане на нови участници. Допълнително, присъствието на хазартна реклама около спортни събития допринася за нормализирането на залаганията, което обосновава необходимостта от ефективни мерки за ограничаване на рекламното въздействие и защита на обществения интерес. Обоснована е и необходимостта от своевременни превантивни действия, включително по отношение на

				● задължително ясно обозначаване на лицензирания статут на оператора; ● забрана за промотиране на нелицензирани оператори и незабавно блокиране на съответните дигитални канали; ● забрана или ограничаване на бонуси, стимулиращи послания и агресивни маркетингови практики; ● задължителни послания за отговорно участие и информация за рисковете от хазартната зависимост; ● възрастови и аудиториални ограничения; ● санкции за нарушения, включително временно спиране или отнемане на лиценза; ● периодична оценка на резултатите въз основа на измерими показатели за дела на легалния и нелегалния пазар, достъпа на непълнолетни, нарушенията и потребителските сигнали.		непълнолетните и уязвимите лица, на рекламни послания, стимулиращи участието в хазартни игри. В този контекст предупрежденията и контролът върху отделни рекламни практики не следва да се приемат автоматично за достатъчна алтернатива на по-широките ограничения. Водещ следва да бъде общественият интерес от ограничаване на вредоносното въздействие на рекламата.
18	По официален път, 25.09.2026 г.	Елица Мартинова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „Уебса“ ЕООД	Предложенията са въведени по-горе	Не се приема	Моля, вижте изложените по-горе мотиви.
19	По официален път, 25.09.2026	Атанас Танев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „УЕБСА“ ЕООД	1. Основно предложение – запазване на лицензирания афилиейт режим „§ 79 се заличава.“ Съответно да бъдат заличени и разпоредбите на проекта, с които се отменят дейността по чл. 1, т. 3 ЗХ и свързаните с нея задължения и санкции. Това включва § 1, § 11, т. 1, б. „а“ и т. 2, § 12, § 33, т. 5, § 34, т. 5, § 35, § 38 и § 81, както и свързаните с тях технически поправки.	Не се приема	Предложението за заличаване на § 79 и на свързаните с него разпоредби не следва да бъде възприето, тъй като би обезсмислило предвидената със законопроекта мярка за преустановяване на афилиейт дейността. Тази дейност е пряко свързана с популяризирането на хазартни игри и организатори и с привличането на нови участници, поради което запазването ѝ би позволило продължаване на рекламното въздействие. Наличието на лицензионен

						режим, задължения и санкции за афилиейт операторите урежда условията за осъществяване на дейността, но само по себе си не отстранява неблагоприятното въздействие на рекламата, което законопроектът цели да ограничи. Отпадането им би запазило съществуващия режим и би ограничило постигането на основната цел на законопроекта – защита на обществения интерес и намаляване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри.
				2. Изрично изключение в новия чл. 10 за регулирана информационна и сравнителна услуга В § 8, в новия чл. 10, ал. 2 се създава т. 5: „5. за информация относно хазартни игри и организатори на хазартни игри с лиценз по този закон, публикувана от лице с издаден лиценз за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри, при спазване на изискванията на ал. 7.“ Създава се ал. 7: „(7) Лицата по ал. 2, т. 5: 1. представят единствено организатори на хазартни игри с издаден лиценз по този закон и посочват номера на лиценза; 2. не насочват търговски съобщения към лица под 18 години и към лица, вписани в регистъра по чл. 10г, ал. 1; 3. поставят видимо обозначение „18+“ и предупреждението „Хазартът носи риск от развиване на зависимост“, както и информация за инструментите за отговорна игра и за самоизключване; 4. обозначават ясно наличието на търговска връзка или възнаграждение от организатора; 5. не внушават гарантирана печалба, лесно забогатяване, решаване на финансови проблеми или социален успех чрез хазарт; 6. представят условията на промоционалните предложения пълно, ясно и без подвеждащо съдържание; 7. предоставят на Националната агенция за приходите информация за всички използвани канали и за договорите си с организатори	Не се приема	Предложението не следва да бъде възприето, тъй като създава редица изключения и условия, които на практика ще създадат условия за продължаване на популяризирането на хазартни игри и организатори на хазартни игри. Независимо от определянето на дейността като информационна и сравнителна, представянето на конкретни лицензирани оператори, предлаганите от тях игри и промоционални условия, както и разкриването на търговските отношения с тях, може да допринесе за популяризирането на съответните оператори и техните услуги. Поради това предлаганите изключения биха отслабили последователността и ефективността на предвидената забрана.

				на хазартни игри.“ Така неутралната информация се ограничава до лицензирани, проверими и санкционируеми лица. Моделът съответства на лицензионните режими в Румъния и Гърция и на белгийския модел, а държавата запазва инструмента си за канализация.		
				3. По-строги санкции за популяризиране на нелицензирани оператори Подкрепяме по-тежки санкции, включително отнемане на лиценза, за популяризиране на нелицензирани оператори и за системно нарушаване на изискванията по ал. 7. Така най строгата реакция се насочва към реалния източник на риск: нелегалния пазар.	Не се приема	Моля, вижте мотивите по първото предложение
				4. При условие че законодателят запази прекратяването – справедлив преходен режим Ако основното предложение не бъде прието, да се предвидят: преходен период от не по-малко от 24 месеца; възстановяване на платените държавни такси за периода след прекратяването; изрична разпоредба, че не се налагат санкции за съдържание, публикувано законно до прекратяването; справедливо обезщетение за направените инвестиции в съответствие с чл. 1 от Протокол № 1 към ЕКПЧ.	Не се приема	Предложението за въвеждане на допълнителен преходен период от не по-малко от 24 месеца не следва да бъде прието, тъй като не е обоснована необходимостта от толкова продължителен срок за преустановяване на дейността, предвид характера на законодателната промяна и целта за своевременно ограничаване на хазартната реклама.
				5. Нотификация по Директива (ЕС) 2015/1535 Преди внасянето на законопроекта в Министерския съвет, съответно преди окончателното му приемане, разпоредбите на новия чл. 10, на чл. 17, ал. 1, т. 9а и § 79 да бъдат нотифицирани на Европейската комисия. Трябва да се спази и тримесечният срок на изчакване.	Приема се	Министерството на финансите е подало нотификации до Европейската комисия (TRIS 2026/0536/BG, 2026/0558/BG) относно мерките в законопроекта съгласно изискванията на Директива (ЕС) 2015/1535 установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество.

				6. Допълнена оценка на въздействието Оценката да бъде допълнена със: броя на засегнатите афилиейт оператори и заетите лица; остойностяване на загубените приходи спрямо прогнозата на МФ от юни 2026 г.; базова оценка на националната канализация и на размера на нелегалния онлайн пазар; анализ на по-леките алтернативи; срок и компетентен орган за последваща оценка, както препоръчва администрацията на Министерския съвет.	Не се приема	За разлика от цялостната оценка на въздействие в частичната предварителна оценка на въздействието следва да са описани качествено потенциалните значителни икономически, социални и екологични положителни и отрицателни въздействия в резултат от предприемане на законодателните промени. В тази връзка не се изисква количествен анализ на разходите за засегнатите лица и натрупания ефект от нормативните промени през 2020–2026 г.
				7. Процесуални гаранции при блокиране и диференцирани санкции Разпорежданията по новия чл. 17, ал. 1, т. 9а трябва да бъдат мотивирани. Те трябва да идентифицират конкретното съдържание или URL, да се съобщават на засегнатото лице и да подлежат на обжалване. Блокирането на цяла услуга да се допуска само при системно и доказано неизпълнение. Санкциите по новия чл. 105, ал. 2 да се диференцират според тежестта, продължителността и насочеността на нарушението.	Не се приема	Размерът на санкциите е диференциран в закона, като при определянето на конкретното административно наказание административнонаказващите органи преценяват обстоятелствата по всеки отделен случай.
20	По официален път, 28.09.2026	Али Алиев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „Инфобет 88“ ЕООД	Да бъде обсъдена възможността за запазване на дейността на вече лицензираните афилиейт оператори при по-строго регулиран режим, съобразен с целите на законопроекта, вместо пълното прекратяване на този вид лицензирана дейност.	Не се приема	По смисъла на Закона за хазарта афилиейт операторите осъществяват дейност по популяризиране на хазартни игри срещу възнаграждение, обвързано с привлечени участници, депозити и залози, което представлява пряк стимул за привличане на потребители към хазартната дейност. Основната цел на законопроекта е цялостно ограничаване на рекламата на хазартни игри, поради което запазването

						на дейността на афилиейт операторите, макар и при по-строг режим на регулиране, не съответства в пълна степен на законовото предложение.
				Да бъде разгледана възможността информационната и сравнителната дейност на лицензираните афилиейт оператори да бъде разграничена от рекламата и прякото стимулиране към участие в хазартни игри, като за нея бъдат определени ясни правила, ограничения и механизми за контрол.	Не се приема	Предложението за разграничаване на информационната и сравнителната дейност на афилиейт операторите от рекламата следва да се прецени с оглед на целта на законопроекта, изрично заложена в мотивите му – цялостно ограничаване на рекламата на хазартни игри и преодоляване на недостатъчната ефективност на съществуващите ограничения.

				В случай че предложението за прекратяване на лицензите от 1 януари 2027 г. бъде запазено, настоявам в преходните и заключителните разпоредби на законопроекта да бъде предвиден изричен механизъм за възстановяване на частта от платената годишна държавна такса от 6 000 евро, съответстваща на периода, през който лицензът няма да може да бъде използван вследствие на законодателната промяна. Следва да бъдат уредени конкретна процедура и срок за възстановяване на сумите, без да се налага засегнатите лицензирани лица да водят отделни производства за тяхното възстановяване. Размерът на подлежащата на възстановяване сума следва да бъде определен пропорционално на неизползвания период от срока на съответния лиценз. Следва да бъдат уредени конкретна процедура и срок за възстановяване на сумите, без да се налага засегнатите лицензирани лица да водят отделни производства за тяхното възстановяване. Размерът на подлежащата на възстановяване сума следва да бъде определен пропорционално на неизползвания период от срока на съответния лиценз.	Не се приема	По отношение на лицензите, издадени на афилиейт операторите ще бъдат валидни до 1 януари 2027 г. и до тази дата лицата ще могат да извършват съответната дейност по популяризиране на хазартни игри. Годишната такса в размер на 6 000 евро, която афилиейт операторите са заплатили при издаване на лиценз, се отнася за 2026 г. и не подлежи на връщане.

21	По официален път, 28.09.2026 г.	Чавдар Маринов, управител на „БЕТПОРТАЛ БГ“	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „Бетпортал БГ“ ЕООД	БЕТПОРТАЛ БГ“ ЕООД представя настоящото становище като дружество, което извършва дейност по популяризиране на хазартни игри. На дружеството е издаден лиценз за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри от афилиейт оператор, удостоверен с удостоверение № 000030-8842 от 09.09.2026 г., със срок на действие 5 години. Дружеството е изпълнило изискуемите действия по въведения от 01.08.2026 г. лицензионен режим и е извършило дължимите плащания по него. Поради това предлаганото прекратяване на режима засяга пряко вече лицензирана и регулирана стопанска дейност. 1. Конкретното положение на дружеството Лицензът на „БЕТПОРТАЛ БГ“ ЕООД е удостоверен на 09.09.2026 г. със срок на действие 5 години, като е издаден въз основа на Решение № 000030-8239 от 24.08.2026 г. Проектът на закон предвижда издадените лицензи за дейността на афилиейт операторите да бъдат прекратени от 1 януари 2027 г. Така между удостоверяването на лиценза и предвиденото прекратяване на действието му остава само кратък период. Това поставя практически въпроси за предприятията, които са организирали дейността си съобразно действащия режим, изпълнили са изискванията за лицензиране и са поели разходи и договорни ангажименти в очакване на действието на предоставения им лиценз. 2.Въпросът за предвидимостта на регулаторния режим Лицензионният режим за афилиейт операторите е въведен с конкретни изисквания към предприятията, а дейността е включена в обхвата на регулираните от Закона за хазарта дейности. Действащият режим предвижда и двукомпонентна държавна такса за поддържане на лиценза. При положение че режимът е въведен непосредствено преди предложението за неговото прекратяване, за засегнатите предприятия възниква въпросът как са оценени последиците за лицата, които вече са изпълнили регулаторните изисквания,	Не се приема	Не се съдържат конкретни предложени

				получили са лиценз и са направили разходи именно в резултат на новата нормативна рамка. 3. Европейски контекст Сравнителната практика в Европейския съюз показва различни модели за ограничаване на хазартната реклама и за контрол върху афилиейт дейността. Показателни са поне следните два примера: • Нидерландия: нидерландският регулатор Kansspelautoriteit (Ksa) изрично посочва, че лицензирани оператори използват affiliate websites. При строгите ограничения върху неперсонализираната реклама affiliate marketing остава допустим при определени условия, включително изисквания, свързани с възрастта на аудиторията и недопускането на уязвими групи до рекламата. Ksa осъществява и контрол върху affiliate сайтовете. • Испания: испанският регулатор Direccion General de Ordenacion del Juego (DGOJ) има специални правила и указания за „actividades de afiliacion“. Дружествата, които извършват единствено affiliate дейност, не са длъжни да получават отделно разрешение само поради тази дейност, но са длъжни да проверяват дали рекламираният оператор притежава необходимото разрешение. DGOJ изрично разглежда и контрола върху рекламата, извършвана от affiliates. Тези примери не предполагат идентичен модел с българския режим. Те показват по-общо, че в държави с ограничения върху хазартната реклама се използват и инструменти за регулиране, проследимост и контрол на affiliate дейността, вместо въпросът да се разглежда единствено като избор между пълна свобода и пълна забрана. 5. Заключение „БЕТПОРТАЛ БГ“ ЕООД не оспорва необходимостта от защита на непълнолетните и уязвимите лица и от ефективен контрол върху хазартната реклама. Настоящото становище поставя		

				конкретния въпрос за последиците от прекратяването на режим, който е въведен непосредствено преди това прекратяване и по който дружеството вече е получило лиценз. Молим Министерството на финансите при оценката на проекта да вземе предвид конкретните последици за вече лицензирани предприятия и да изложи мотивирана оценка на въпросите, свързани с вече издадените лицензи, платените такси, направените разходи и възможните регулаторни алтернативи.		
				1. Как е оценено въздействието върху предприятията, които са получили лиценз за определен срок непосредствено преди предложението за прекратяване на режима?	Не се приема	По отношение на лицензите, издадени на афилиейт операторите ще бъдат валидни до 1 януари 2027 г. и до тази дата лицата ще могат да извършват съответната дейност по популяризиране на хазартни игри.
				2. Как ще бъдат уредени последиците за вече издадените лицензи и за разходите, направени от предприятията за изпълнение на регулаторните изисквания?	Не се приема	По отношение на лицензите, издадени на афилиейт операторите ще бъдат валидни до 1 януари 2027 г. и до тази дата лицата ще могат да извършват съответната дейност по популяризиране на хазартни игри. Годишната такса в размер на 6 000 евро, която афилиейт операторите са заплатили при издаване на лиценз, се отнася за 2026 г. и не подлежи на връщане.
				3.Как ще бъдат третирани вече извършените плащания по лицензионния режим и свързаните с него държавни такси?	Не се приема	Моля, вижте коментара по-горе
				Изследвани ли са варианти за усъвършенстване и засилване на контрола върху афилиейт дейността, включително чрез по-строги изисквания към съдържанието, рекламните практики, аудиторията и партньорството само с лицензирани оператори?	Не се приема	В действащото законодателство са предвидени редица ограничения по отношение на рекламата на хазартни игри, включително ограничения относно съдържанието, местата и начините на

						нейното разпространение, както и изисквания за предупреждение относно риска от развиване на зависимост. Независимо от въведените регулаторни механизми, практиката показва, че съществуващите ограничения не са достатъчни за по-ефективното ограничаване на негативното въздействие на рекламата на хазарт.
				Как е оценено отражението върху малките и средните предприятия, за които афилиейт дейността представлява основна стопанска дейност?	Не се приема	По смисъла на Закона за хазарта афилиейт операторът осъществява дейност по популяризиране на хазартни игри срещу възнаграждение, обвързано с привлечени участници, депозити и залози. Поради това допълнителните изисквания към съдържанието, аудиторията и партньорствата с лицензирани оператори не променят характера на тази дейност и не гарантират постигането на целта за цялостно ограничаване на рекламното въздействие.
				Какъв регулаторен и контролен механизъм ще се прилага по отношение на сходна информационна и рекламна дейност, ако лицензираният режим бъде прекратен?	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения
22	По официален път, 28.09.2028 г.	Стилиян Шишков	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „Спортал БГ‘ АД	С настоящото становище СПОРТАЛ.БГ АД (Sportal) изразява своята категорична позиция срещу предложения § 8 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ЗИДЗХ), с който се изменя чл. 10 от Закона за хазарта (ЗХ). Предложеният чл. 10, ал. 1 от проекта предвижда въвеждането на обща забрана за реклама на хазартни игри, организатори, търговски марки и отличителни знаци независимо от формата, начина и мястото на разпространение, с броени и изчерпателно изброени изключения. Тази обща забрана (представляваща практически пълна забрана за реклама извън собствените канали	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				на организатора и скромен брой форми на спонсорство) е непропорционална, прекомерна и икономически необоснована. Тя премахва основното конкурентно предимство на лицензирания оператор спрямо нелицензирания: правото да бъде публично разпознаваем като законен, надзиран и отговорен доставчик на хазартни услуги. Лицензът по ЗХ носи изключително значителни правни, административни и финансови тежести за легалния оператор (строги капиталови изисквания, лицензионни такси, задължително изграждане на централни системи с подаване на данни към НАП, вноски за социално отговорно поведение, проверки, ограничения за уязвими лица и високи санкции). Ако лицензираните оператори бъдат лишени от възможността да рекламират в регулирани рамки, а нелицензираните офшорни субекти продължат да достигат до потребителите чрез социални мрежи, Telegram, Discord, VPN, афилиейт сайтове и чуждестранни домейни, това създава сериозен риск от пренасочване (деканализация) на потребителите от регулирания към нерегулирания пазар. II. СТАНОВИЩЕТО НА АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ И ПОРОЦИТЕ НА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО 1. Констатациите на Администрацията на Министерския съвет (АМС) Най-съществения процесуален и материален дефект на законопроекта се съдържа в самото становище на Администрацията на Министерския съвет (АМС) относно частичната предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ). АМС изрично е констатирала сериозни пропуски и е препоръчала: • Доставчиците на рекламни услуги и медиите да бъдат включени сред пряко засегнатите заинтересовани страни; • Да бъде ясно посочен и количествено определен броят на засегнатите лица; • Да се извърши подробен анализ на отрицателното икономическо въздействие върху доставчиците на рекламни услуги и медийния сектор; • В законопроекта да се предвиди конкретен срок и компетентен орган за извършване на последваща оценка на въздействието. Представената частична предварителна оценка на въздействието не съдържа необходимия		

				анализ на въздействието върху медиите и останалите доставчици на рекламни услуги. Този пропуск е официално констатиран и в становището на администрацията на Министерския съвет, която изрично препоръчва тези лица да бъдат включени сред засегнатите страни и да бъде оценено отрицателното икономическо въздействие върху тях. До извършването на такъв анализ не може да се направи обоснован извод, че общата забрана е необходима, пропорционална и по-благоприятна от възможните алтернативни мерки. 2. Атака срещу методологията и липсата на данни в Оценката на въздействието ЧПОВ към законопроекта съдържа изключително уязвими, неаргументирани и методологически погрешни констатации, а именно: • Твърдение, че забраната няма никакво въздействие върху малките и средните предприятия (МСП) - при положение че редица независими медии, рекламни и дигитални агенции са именно МСП; • Твърдение, че няма никакво въздействие върху заетостта и пазара на труда в медийния и рекламния сектор; • Декларация, че „не са установени рискове“ от прилагането на акта — което напълно игнорира риска от пренасочване на потребители към сивия пазар; • Заключение, че не е необходима цялостна оценка на въздействието по чл. 20, ал. 3 от Закона за нормативните актове (ЗНА); • Ползване като единствени информационни източници само на Закона за хазарта и два публични регистъра на НАП, без да са проучени пазарни данни, медийни анализи или социологически изследвания. В оценката на въздействието напълно липсват: • Данни за рекламните приходи на българските медии и дела на хазартния сектор в тях; • Данни за броя на засегнатите медийни дружества, спортни сайтове, телевизии, радиа и рекламни доставчици; • Оценка на въздействието върху журналистическата, редакционната и финансовата независимост на медиите; • Оценка на въздействието върху финансирането на професионалния и аматьорския спорт в България; • Анализ на възможното пренасочване (деканализация) към нелицензирани офшорни оператори; • Сравнителен анализ с по-леки и регулиращи алтернативи (напр. часови пояси, съдържателни ограничения); • Анализ на разходите за контрол, мониторинг и		

				блокиране, както и анализ на риска от съдебни производства срещу държавата. III. ПРЯКО ВЪЗДЕЙСТВИЕ ВЪРХУ СПОРТАЛ.БГ АД И МЕДИЙНИЯ СЕКТОР Като водеща спортна медийна група в България, Sportal издига аргументи от името на независимата спортна журналистика: • Пряка загуба на жизнено необходими рекламни приходи, които осигуряват издръжката на професионални спортни редакции и съвременна технологична инфраструктура; • Сериозен риск от съкращаване на журналистически състав и намаляване на заетостта в медийния сектор; • Общата забрана за реклама създава тежка, пряка и неоправдана дискриминация спрямо българските юридически лица (медийни издатели, рекламни агенции и лицензирани оператори), установени на територията на Република България. Предложената разпоредба има реален правен и административен ефект единствено по отношение на българските дружества. • Националните компетентни органи (НАП, СЕМ) разполагат с правни и фактически механизми за контрол, мониторинг и санкциониране практически само спрямо субекти, регистрирани в България. В същото време интернет е отворена, глобална и безгранична среда, която дава пълна свобода на потребителите да достъпват съдържание от целия свят. Българската държава е във фактическа и правна несъстоятелност да ограничи или ефективно да контролира рекламното съдържание, излъчвано от милиони чуждестранни уебсайтове, собственост на юридически лица, регистрирани извън България или в офшорни зони. • Проектът поставя българските медии в дискриминационно положение спрямо чуждестранните технологични платформи и социални мрежи (Google, YouTube, Meta, TikTok, Telegram, Discord). Докато българските медийни дружества ще бъдат подложени на стриктни забрани и драстични финансови санкции по § 52, глобалните платформи ще продължат да генерират приходи от таргетирана хазартна реклама и афилиейт съдържание чрез чуждестранни профили, инфлуенсъри, алгоритми и алгоритмични рекламни мрежи, над които българският регулатор няма никакъв юрисдикционен лост. • Така формулираният § 8		

				няма да доведе до никакво намаляване на рекламния поток в интернет, а единствено ще пренасочи рекламните бюджети и потребителския трафик извън България. Всички финансови средства от реклама, които досега поддържаха българската спортна журналистика, заетостта и данъчната основа в страната, ще бъдат трансферирани към чуждестранни платформи и офшорни афилиейт сайтове. • Предложението очевидно дискриминира българските дружества, като ги лишава от основен източник на приходи, докато същевременно осигурява служебно и неоправдано пазарно предимство за чуждестранни субекти. По този начин мярката не постига защитните си цели, а единствено уврежда българския медиен и рекламен сектор в полза на външни играчи. • § 52 от проекта създава непропорционален санкционен риск за издателите предвиждайки драстични имуществени санкции от 20 000 до 50 000 евро, без ясни критерии за разграничаване между журналистическо/спортно съдържание, информационно спонсорство и забранена реклама. IV. ПРАВО НА ЕС И РИСКОВЕ ОТ НЕПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ Правото на ЕС признава на държавите членки свобода на преценка при ограничаване на хазартната реклама с цел защита на обществения ред и потребителите. Вносителят обаче не е доказал необходимата пригодност, пропорционалност и последователност на предлаганата обща забрана: • Съгласно трайната практика на СЕС (напр. Дело C-243/01 Gambelli, т. 69; Дело C-338/04 Placanica, т. 53–55; Дело C-258/08 Ladbrokes, т. 25, 30), мерките, ограничаващи свободата на предоставяне на услуги (чл. 56 ДФЕС), трябва действително да преследват заявените цели по последователен и систематичен начин. • Запазването на публична видимост за Държавно предприятие „Български спортен тотализатор“ (ДП „БСТ“) за излъчване/теглене на тиражи и обявяване на печалби (чл. 10, ал. 2, т. 2 от проекта) създава риск от непоследователност и неравно третиране спрямо частните лицензирани оператори, ако същите биват напълно лишени от информираща видимост. • Директива 2000/31/ЕО (Електронна търговия): Макар самата хазартна услуга да е изключена от обхвата ѝ, принципите за услугите на информационното общество се прилагат спрямо		

				самостоятелните посреднически, онлайн и медийни услуги. Налагането на общи забрани за разпространители създава регулаторна асиметрия. • Регламент (ЕС) 2022/2065 (DSA): Прилагането на национални ограничения спрямо доставчици на посреднически услуги следва да бъде съобразено с чл. 8 (забрана за общо задължение за наблюдение) и чл. 9 (изисквания за конкретизация на заповедите за премахване на съдържание) от DSA. Освен това, въвеждането на нови онлайн правила за услуги и ограничения на рекламата подлежи на задължителна нотификация до Европейската комисия по Директива (ЕС) 2015/1535 с 3-месечен уведомителен срок за приемане (чл. 5 и 6 от Директивата). V. РИСК ОТ ПРЕНАСОЧВАНЕ/ДЕКАНАЛИЗАЦИЯ И ЛИПСА НА АНАЛИЗ В ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО Въвеждането на обща забрана за реклама създава обоснован риск от пренасочване на потребителския интерес към нелицензирани оператори. Този риск въобще не е изследван в представената оценка на въздействието: Фактор / Измерение Идентифициран риск от общата забрана Разграничаване на пазара - Заличава се разграничението за потребителя между законен (лицензиран) и нелегален сайт. Регулаторна асиметрия - Надзорните органи (НАП, СЕМ) могат да санкционират основно местни медии, докато сивите канали остават недосегаеми. Пренасочване на трафика - Създава се риск от пренасочване към Telegram, Discord, VPN, афилиейт мрежи и офшорни домейни. Защита на потребителя - Риск от намаляване на канализацията — потребителите преминават към оператори без лимити и проверки. Фискален ефект - Евентуално намаляване на бюджетните приходи от такси и данъци поради свиване на легалния пазар.		

				VI. ПАКЕТ ОТ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ (ЧЛ. 10 И СВЪРЗАНИ РАЗПОРЕДБИ) Вместо пълно премахване, да се запази прозрачната регистрация на афилиейтите в НАП, за да има държавата строг надзор над тях;	Не се приема	Предложенията за отпадане на общата забрана и замяната ѝ с режим на регулирана реклама само за лицензирани оператори не съответстват на основната цел на законопроекта – цялостно ограничаване на рекламата на хазартни игри с оглед на недостатъчната ефективност на досегашните ограничения. По смисъла на Закона за хазарта афилиейт операторите осъществяват дейност по популяризиране на хазартни игри срещу възнаграждение, обвързано с привлечени участници, депозити и залози, което създава пряк икономически стимул за привличане на потребители. Поради това запазването на лицензионния режим и въвеждането на допълнителни изисквания към рекламното съдържание не променят същността на тази дейност и не гарантират постигането на целта за ограничаване на промоционалното въздействие на хазарта.
				Да се прецизират съставите на административните нарушения, като се предвиди субективна страна (знание) за разпространителя и по-умерени, пропорционални рамки на глобите, съобразени с правото на ЕС;	Не се приема	Предложението за изменение на съставите на административните нарушения и намаляване на предвидените санкции не следва да бъде възприето, доколкото размерът им е съобразен с характера и тежестта на съответните нарушения, както и с необходимостта от ефективно превантивно и възпиращо въздействие.
				Да се предвиди достатъчен гратисен срок (минимум 6 месеца от обнародването) за привеждане на действащите рекламни и медийни договорености в съответствие с новите изисквания.	Приема се по принцип	В законопроекта ще бъде предвиден такъв срок.

				Връщане на частичната предварителна оценка на въздействието за допълване и извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието по чл. 20, ал. 3 от Закона за нормативните актове (ЗНА), която да обхване медийния сектор, рекламодателите и риска от пренасочване/деканализация, съгласно препоръките на Администрацията на МС.	Приема се частично	По отношение на оценката на въздействието направената бележка ще бъде взета предвид при отражението на законопроекта му върху медийния сектор и рекламодателите.
				Отпадане на предлаганата обща забрана по § 8 (чл. 10 ЗХ) и приемане на предложения балансиран пакет от норми за регулирана, прозрачна и отговорна реклама само за лицензирани оператори	Не се приема	Моля, вижте мотивите по първото предложение
				Запазване на регулаторния надзор върху афилиейт операторите и прецизиране на санкционните разпоредби по § 52 от проекта.	Не се приема	Моля, вижте мотивите по първото предложение
23	По официален път, 28.09.2026 г.	Мирослав Иванчев Иванов и Мартин Ангелов Ангелов	„☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „БГТИЙМ“ ООД	„БГ ТИЙМ“ ООД представя настоящото становище като дружество, което от 2016 г. развива дейност по популяризиране на хазартни игри и за което тази дейност представлява основна стопанска дейност. На дружеството е издадено удостоверение за лиценз за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри от афилиейт оператор № № 000030-8848 от 09.09.2026 г. със срок 5 години. Дружеството е изпълнило изискуемите действия по въведения от 01.08.2026 г. лицензионен режим и е извършило дължимите плащания по него. Поради това предлаганото прекратяване на режима засяга пряко вече лицензирана и регулирана стопанска дейност. 1. Конкретното положение на дружеството Лицензът на „БГ ТИЙМ“ ООД е издаден на 09.09.2026 г. за 5 години. Проектът на закон предвижда издадените лицензи за дейността на афилиейт операторите да бъдат прекратени от 1 януари 2027 г. Така между издаването на лиценза и предвиденото прекратяване на действието му остава само кратък период. Това поставя практически въпроси за предприятията, които са организирали дейността си съобразно действащия режим, изпълнили са изискванията за лицензиране и са поели разходи и	Не се приема	Не се съдържат предложения.

				договорни ангажименти в очакване на действието на предоставения им лиценз. 2. Въпросът за предвидимостта на регулаторния режим Лицензионният режим за афилиейт операторите е въведен с конкретни изисквания към предприятията, а дейността е включена в обхвата на регулираните от Закона за хазарта дейности. Действащият режим предвижда и двукомпонентна държавна такса за поддържане на лицензa. При положение че режимът е въведен непосредствено преди предложението за неговото прекратяване, за засегнатите предприятия възниква въпросът как са оценени последиците за лицата, които вече са изпълнили регулаторните изисквания, получили са лиценз и са направили разходи именно в резултат на новата нормативна рамка. 3. Европейски контекст Сравнителната практика в Европейския съюз показва различни модели за ограничаване на хазартната реклама и за контрол върху афилиейт дейността. Показателни са поне следните два примера: • Нидерландия: нидерландският регулатор Kansspelautoriteit (Ksa) изрично посочва, че лицензирани оператори използват affiliate websites. При строгите ограничения върху неперсонализираната реклама affiliate marketing остава допустим при определени условия, включително изисквания, свързани с възрастта на аудиторията и недопускането на уязвими групи до рекламата. Ksa осъществява и контрол върху affiliate сайтовете. • Испания: испанският регулатор Direccibn General de Ordenacion del Juego (DGOJ) има специални правила и указания за „actividades de afiliacibn“. Дружествата, които извършват единствено affiliate дейност, не са длъжни да получават отделно разрешение само поради тази дейност, но са длъжни да проверяват дали рекламираният оператор притежава необходимото		

				разрешение. DGOJ изрично разглежда и контрола върху рекламата, извършвана от affiliates. Тези примери не предполагат идентичен модел с българския режим. Те показват по-общо, че в държави с ограничения върху хазартната реклама се използват и инструменти за регулиране, проследимост и контрол на affiliate дейността, вместо въпросът да се разглежда единствено като избор между пълна свобода и пълна забрана.		
				4. Въпроси, които „БГ ТИЙМ" ООД поставя • Как е оценено въздействието върху предприятията, които са получили лиценз за определен срок непосредствено преди предложението за прекратяване на режима? • Как ще бъдат уредени последиците за вече издадените лицензи и за разходите, направени от предприятията за изпълнение на регулаторните изисквания? • Как ще бъдат третирани вече извършените плащания по лицензионния режим и свързаните с него държавни такси? • Изследвани ли са варианти за усъвършенстване и засилване на контрола върху афилиейт дейността, включително чрез по-строги изисквания към съдържанието, рекламните практики, аудиторията и партньорството само с лицензирани оператори? • Как е оценено отражението върху малките и средните предприятия, за които афилиейт дейността представлява основна стопанска дейност? • Какъв регулаторен и контролен механизъм ще се прилага по отношение на сходна информационна и рекламна дейност, ако лицензираният режим бъде прекратен? 5. Заключение „БГ ТИЙМ" ООД не оспорва необходимостта от защита на непълнолетните и уязвимите лица и от ефективен контрол върху хазартната реклама. Настоящото становище поставя конкретния	Не се приема	Поради липсата на единна европейска регулация в областта на хазарта държавите членки запазват широка свобода на действие по отношение на политиката си в областта на хазарта. Редица държави в Европейския съюз налагат забрана на рекламата на хазарт и/или забраняват и ограничават маркетинга на хазартни игри чрез афилиейт оператори, налагайки регулаторни мерки, с оглед защитата на потребителите и уязвимите лица, предотвратяването на измамите и обществения ред. Например Италия налага пълна забрана на пряката или косвена реклама и маркетинг на хазартни игри. Латвия забранява на маркетинговите и промоционални интернет страници на афилиейт операторите да насочват трафик към оператори на хазартни игри. Естония налага строги ограничения, които изрично забраняват на маркетинговите и промоционални интернет страници на афилиейт операторите да действат като посредници за търговски промоции на хазартни игри. Белгия забранява по-голяма част от рекламата на онлайн хазарт, като ограничава популяризирането на хазарт почти изцяло до собствените

				въпрос за последиците от прекратяването на режим, който е въведен непосредствено преди това прекратяване и по който дружеството вече е получило валиден лиценз за петгодишен срок. Молим Министерството на финансите при оценката на проекта да вземе предвид конкретните последици за вече лицензирани предприятия и да изложи мотивирана оценка на въпросите, свързани с вече издадените лицензи, платените такси, направените разходи и възможните регулаторни алтернативи.		официални интернет страници на хазартните оператори. С въвеждането на пълна забрана на рекламата на хазарт е необходимо прекратяване на лицензите на афилиейт операторите, доколкото тяхната основна дейност е пряко свързана с рекламата и популяризирането на хазартни игри и организатори на хазартни игри. Лицензите, издадени на афилиейт операторите ще бъдат валидни до 1 януари 2027 г. и до тази дата лицата ще могат да извършват съответната дейност по популяризиране на хазартни игри. Годишната такса в размер на 6 000 евро, която афилиейт операторите са заплатили при издаване на лиценз, се отнася за 2026 г. и не подлежи на връщане. Променливата част на таксата, която се удържа и внася от организаторите на хазартни игри ежемесечно, ще бъде дължима за комисионните възнаграждения, изплатени на афилиейт операторите до 31 декември 2026 г. Частичната предварителна оценка на въздействие ще бъде допълнена с конкретните последици от прилагането на законовите промени за лицензираните афилиейт оператори.
24	По официален път, 29.09.2026 г.	Светлана Йорданова	„☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на	Като организация, която работи ежедневно с хора със зависимости и техните семейства, разглеждаме предложенията преди всичко през тяхното отражение върху общественото здраве, превенцията и лечението на хазартната зависимост. Подкрепяме мерките, насочени към ограничаване на рекламата на хазарт, засилване на контрола върху дейността на организаторите,	Не се приема	Не се съдържа предложение.

			друго лице/група лица: Фондация „За Един Чист Живот“	защита на лицата, вписани в регистъра на уязвимите лица, и превенция сред децата и младите хора. Същевременно смятаме, че законопроектът съдържа съществен концептуален дефицит: регулира подробно икономическите отношения, приходите, таксите, рекламата и контрола върху хазартната дейност, но не изгражда съпоставимо ясен и устойчив механизъм за лечение на хората, които вече са развили хазартна зависимост, и за подкрепа на техните семейства. 1. Хазартната зависимост трябва да бъде поставена в центъра на политиката за обществено здраве Хазартната зависимост не е проблем на „слабата воля“, нито просто финансово неблагоразумие. Тя е зависимост с тежки последици за психичното здраве, поведението, социалното и професионалното функциониране на човека. В практиката си виждаме същата загуба на контрол, продължаване на поведението въпреки очевидните последици, разрушаване на отношенията, лъжи, изолация, отчаяние и рецидивиращ характер, които наблюдаваме и при други зависимости. При хазарта към това се прибавя още един разрушителен компонент – огромната финансова щета. Загубите много често не остават лични. Натрупват се кредити и заеми, продава се имущество, използват се семейни средства, прикриват се задължения. Последиците се пренасят върху партньори, родители и деца. Затова държавната политика не може да приключва с ограничаване на рекламата, регистър на уязвимите лица и превантивни кампании. Тези мерки са необходими, но не лекуват вече възникналата зависимост. 2. Законопроектът съдържа сериозен дисбаланс между превенцията и лечението С § 9 от законопроекта се предвижда средствата от вноските за социално отговорно поведение да се разпределят между Министерството на младежта и спорта, Министерството на		

				образованието и науката и Министерството на здравеопазването, като трите ведомства следва ежегодно да отчитат изразходването им. За МОН изрично се предвижда финансиране на предпазването на младите хора от хазарт и превенцията на хазартната зависимост. Подкрепяме превенцията сред младите хора. Но задаваме основния въпрос: Какво предлага държавата на човека, който вече е зависим? Не виждаме в законопроекта съпоставимо разработен механизъм, гарантиращ достъп до лечение, психосоциална рехабилитация, работа със семейството и дългосрочна превенция на рецидив. Необходимо е да бъде изграден цялостен терапевтичен континуум: превенция → ранно разпознаване → мотивация за лечение → лечение → психосоциална рехабилитация → работа със семейството → последваща подкрепа → превенция на рецидив. Само тогава можем да говорим за действителна политика по отношение на хазартната зависимост. 3. Възразяваме срещу превръщането на хазартния бизнес в „обществен благодетел“ Особено сериозно възражение имаме към философията, заложена в част от предложенията, според която хазартните оператори могат чрез финансовото си участие да придобиват ролята на обществено отговорни партньори. Предложеният чл. 10, ал. 4 допуска организаторите на хазартни игри да спонсорират не само спортни организации, но и мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието, като при определени условия тяхната търговска марка и/или фирмено наименование могат да бъдат обявявани. За нас това е принципно неприемливо. Зад приходите на хазартната индустрия стоят и парите на хора, загубили контрол върху собственото си поведение. За засегнатите семейства това не са абстрактни приходи от стопанска дейност. Зад част от тях стоят ипотекирани и продадени		

				имоти, кредити, заеми, загубени семейни спестявания, конфликти, разпаднали се отношения и човешки съдби. Това са пари с огромна човешка цена. Затова възразяваме срещу възможността част от тях да се връщат в обществото под формата на спонсорство, което едновременно предоставя на хазартния оператор публична видимост и репутационна полза. Особено неприемливо намираме това да се случва именно в здравеопазването и образованието. Не приемаме логиката, че обществената вреда от една рискова дейност може да бъде морално компенсирана чрез финансиране на общественополезни дейности. Финансовият принос не заличава причинената вреда. Законността на една стопанска дейност също не означава, че приходите от нея следва да се превръщат в морален аргумент в нейна защита или в средство за изграждане на положителен обществен образ. 4. Данъчното и финансовото задължение не е благотворителност Правим ясно разграничение между задължителните данъци и такси, които държавата събира от една законно разрешена дейност, и спонсорството. Хазартният оператор не прави услуга на обществото, когато изпълнява законово установено финансово задължение. Това не е благотворителност и не е основание за репутационна компенсация. Още по-сериозни въпроси поставя предложената нова ал. 12 на чл. 30. Законопроектът позволява на организатор на хазартни игри да не внесе 1% от определена променлива част от таксите през 2027 г., съответно 2% от 2028 г. нататък, когато сумата бъде предоставена на лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове за спонсорство, реклама и дарение.		

				Така законодателят фактически създава целеви механизъм, чрез който част от финансовото задължение може да бъде насочено към спортни организации. Това поставя закономерен въпрос: Защо законът създава специален финансов механизъм за спорта, но не гарантира аналогичен ресурс за лечението на хората, които вече са развили зависимост вследствие на хазарт? Считаме, че приоритетът следва да бъде обратният. Преди приходите от хазарта да служат за реклама, спонсорство и изграждане на обществен престиж, държавата следва да гарантира ресурс за преодоляване на вредите, които хазартът причинява. 5. Регистърът на уязвимите лица е необходим, но не представлява лечение Подкрепяме защитата на лицата, вписани в регистъра по чл. 10г, както и предвидените санкции за допускането им до участие в хазартни игри. Законопроектът предвижда санкции и за онлайн оператори и подизпълнители, които не изпълняват тези задължения. Но е важно да не се създава погрешното впечатление, че самоограничаването на достъпа решава проблема със зависимостта. Регистърът е инструмент за намаляване на достъпа. Той не е терапия. Човекът със зависимост има нужда от професионална оценка, мотивационна работа, терапевтична интервенция, промяна на мисловните и поведенческите модели, работа с рецидива и дългосрочна подкрепа. Иначе ограничаваме един канал за хазартно поведение, без непременно да повлияем заболяването, което стои зад него. 6. Семейството практически отсъства от предлаганата концепция Това е сериозен пропуск.		

				Хазартната зависимост много рядко засяга само зависимия. Семейството често поема дълговете, изплаща кредити, покрива финансови загуби, спасява зависимия от последствията, опитва се да контролира парите му и постепенно се въвлича в разрушителен модел. Затова подкрепата за близките не трябва да бъде разглеждана като допълнителна социална услуга. Тя е част от ефективния отговор на зависимостта. Предлагаме законът изрично да включи консултирането, психотерапевтичната и психосоциалната подкрепа на семействата сред дейностите, които могат да бъдат финансирани със средствата, генерирани от задължителните вноски на хазартния сектор.		
				7. Превенцията трябва да бъде доказателствено базирана и измерима Законопроектът предвижда средства по бюджета на МОН за предпазване на младите хора от хазарт и превенция на хазартната зависимост, както и последваща наредба за условията за финансиране, оценка и контрол на проектите. Това е положителна стъпка, но законът и подзаконовата уредба трябва да гарантират, че публичният ресурс няма да се изчерпва с кампании, брошури, конференции и еднократни инициативи. Необходимо е финансираните програми да имат: ясно определени целеви групи; доказателствено обосновани методики; предварително определени индикатори за резултат; измерване на ефекта; прозрачна отчетност; независима оценка при значителните програми. Държавата трябва да може да отговори не само на въпроса „Колко средства изразходвахме?“, а и на въпроса „Какъв резултат постигнахме?“	Не се приема	В наредба, която ще бъде издадена от министъра на образованието и науката ще се уредят условията, реда и начина за разходване на средствата, получени по бюджета на министерството съгласно чл. 10а.
				8. Предлагаме гарантиран механизъм за финансиране на лечение	Не се приема	На основание чл. 10а, ал. 5 от Закона за хазарта по бюджета на Министерството на здравеопазването постъпват на годишна

				Предлагаме в законопроекта да бъде създаден ясен механизъм, чрез който определена част от средствата, събирани от хазартната дейност, да бъде целево и защитено предназначена за: 1. превенция на хазартната зависимост; 2. ранно разпознаване и оценка на рисково хазартно поведение; 3. мотивация за лечение; 4. лечение на хазартна зависимост; 5. психотерапевтична и психосоциална рехабилитация; 6. подкрепа и консултиране на семействата; 7. дългосрочна последваща грижа и превенция на рецидив; 8. обучение и повишаване квалификацията на специалисти; 9. национални изследвания и системно наблюдение на разпространението и вредите от хазарта. Финансирането на лечение не следва да бъде ограничено единствено до държавни структури. То трябва да бъде достъпно за доставчици, които отговарят на ясно определени професионални стандарти, независимо от тяхната правно-организационна форма, при еднакви критерии за качество, отчетност и контрол. Това би позволило средствата да следват пациента и реално предоставената терапевтична помощ, вместо да се финансира единствено административна структура.		база част от средствата от вноските за социално отговорно поведение за финансиране на различни дейности, включително лечението и терапията на хазартна зависимост на лица, вписани в регистъра на уязвимите лица по чл. 10г от закона. Към момента Министерството на здравеопазването е изготвило и е в процес на съгласуване на проект на наредба, която определя условията, реда и начина за разходване на посочените средства. В наредбата се предвижда да бъдат финансирани и дейности по лечение и терапия на лица, вписани в регистъра на уязвимите лица.
				9. Конкретни предложения на Фондация „За Един Чист Живот“ Във връзка с изложеното предлагаме: Първо: да отпадне възможността хазартни оператори да спонсорират мероприятия в областта на здравеопазването и образованието по предложения чл. 10, ал. 4.	Не се приема	Предложеният текст на чл. 10, ал. 4 от законопроекта по отношение на спонсорството запазва настоящата уредба в чл. 10, ал. 5 от закона, съгласно която организаторите на хазартни игри имат право да спонсорират мероприятия, подпомагащи спорта, културата, здравеопазването и образованието. В тази връзка със законопроекта не се въвежда

						нова уредба на спонсорството, а се поставят допълнителни ограничения при спонсорирането на дейности.
				Второ: да бъде преосмислена възможността част от дължимата променлива такса по чл. 30 да бъде преотстъпвана за реклама и спонсорство, вместо да постъпва в публичен фонд/бюджетен механизъм с прозрачно определени обществени цели.	Не се приема	Преотстъпването на част от променливата такса по чл. 30, ал. 3 и 4 на организаторите на хазартни игри с цел предоставяне на лицензирани спортни федерации и спортни клубове за спонсорство, и като дарение е в съответствие с международната практика спортът да се издържа в голяма степен от приходите от хазартни игри, както и с общите цели на законопроекта. Чрез този механизъм за пряко финансиране на спортните федерации и клубове от хазартните оператори, държавният бюджет ще се освободи от необходимостта да субсидира тези дейности и ще може да насочи средства към други приоритетни области като здравеопазване, образование или социални дейности.
				Трето: в чл. 10а изрично да бъдат включени лечението на хазартна зависимост, психосоциалната рехабилитация, подкрепата на семействата и последващата грижа като защитени направления за финансиране.	Не се приема	Предложението ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално разгледано в следващо изменение и допълнение на Закона за хазарта.
				Четвърто: да бъде определен минимален гарантиран дял от средствата, генерирани от хазартната дейност и предназначени за социално отговорно поведение, който да бъде насочван конкретно към лечение и преодоляване на вредите от хазартната зависимост.	Не се приема	Предложението ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално разгледано в следващо изменение и допълнение на Закона за хазарта.
				Пето: да се създаде прозрачен механизъм, чрез който доказали професионален капацитет лечебни, терапевтични и рехабилитационни структури да могат да предоставят финансирано лечение при единни стандарти и измерими резултати.	Не се приема	Предложението не е свързано с предмета на законопроекта.
				Шесто: да бъде включена подкрепата за близките и семействата като самостоятелно направление, тъй като вредите от хазартната	Не се приема	Предложението ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално разгледано в

				зависимост системно излизат извън рамките на отделния зависим човек.		следващо изменение и допълнение на Закона за хазарта.
				Седмо: всички финансирани превантивни и лечебни програми да подлежат на публично отчитане не само по отношение на изразходваните средства, но и по отношение на постигнатите резултати.	Не се приема	Предложението не е свързано с предмета на законопроекта.
				Осмо: да се създаде национална система за системно събиране и публикуване на данни за разпространението на проблемното хазартно поведение, броя на потърсилите и преминалите лечение, рецидивите и основните социални и здравни последици.	Не се приема	Предложението не е свързано с предмета на законопроекта.
				ЗАКЛЮЧЕНИЕ Фондация „За Един Чист Живот“ подкрепя усилията за ограничаване на рекламата на хазарт и за по-строг контрол върху хазартната дейност. Но ограничаването на рекламата не е достатъчно. Регистърът на уязвимите лица не е достатъчен. Превенцията не е достатъчна за човека, който вече е зависим. И финансовите приходи от хазарта не могат да бъдат аргумент, който измества от центъра човешката цена на тази дейност. За нас е принципно неприемлив моделът, при който хазартният сектор получава възможност да изгражда образ на обществен благодетел чрез финансиране на спорт, образование и здравеопазване, докато семействата на зависимите сами заплащат огромна част от цената на вече настъпилата зависимост. Държавата не трябва да измерва отношението си към хазарта само чрез приходите, които получава от него. Тя трябва да измерва и вредата, която той причинява. А когато държавата допуска, лицензира и облага една дейност, която може да доведе до зависимост, тя носи отговорност да изгради реален и достъпен механизъм за помощ на хората, които вече са развили тази зависимост.	Не се приема	Мотивите по конкретните предложения са изложени по-горе.

				Средствата, събирани от хазартния сектор, следва преди всичко да участват в покриването на социалната и здравната цена, която хазартът създава, а не да се превръщат в инструмент за реклама, спонсорство и обществен престиж на самата индустрия. Затова призоваваме предложеният законопроект да бъде допълнен с реален, устойчив и прозрачен механизъм за превенция, лечение, психосоциална рехабилитация, подкрепа на семействата и дългосрочна грижа за хората с хазартна зависимост. Това би превърнало законодателната промяна от регулация предимно на хазартния пазар в политика, която действително поставя защитата на човека и общественото здраве в центъра.		
25	По официален път, 29.09.2026 г.	Иван Маринов	☒ Лицето действа от свое име ☐Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Подкрепям необходимостта от ефективни мерки за ограничаване на хазартната зависимост, защита на непълнолетните и уязвимите лица и ограничаване на агресивната реклама на хазарт. Смятам обаче, че при регулирането на онлайн средата е необходимо да бъде направено ясно разграничение между масова и непоискана реклама, от една страна, и информация, която пълнолетният потребител сам и целенасочено търси, от друга. Това разграничение е особено важно по отношение на специализираните афилиейт сайтове. 1. Афилиейт бизнесът не се основава непременно на масова и непоискана реклама Основен източник на посещения за значителна част от специализираните афилиейт сайтове е органичният трафик от интернет търсачки. При този модел информацията не се показва непоискано на произволно избрани потребители. Потребителят сам извършва конкретно търсене и достига до съответния сайт по собствена инициатива. Това е съществена разлика. Съществува принципна разлика между реклама, която достига до лице, което не е проявявало интерес към хазарт, и резултат от търсачка, до който пълнолетен потребител достига, след като сам е потърсил информация за конкретен оператор, лиценз, условия,	Не се приема	Поради липсата на единна европейска регулация в областта на хазарта държавите членки запазват широка свобода на действие по отношение на политиката си в областта на хазарта. Редица държави в ЕС (Италия, Латвия, Естония, Белгия) налагат забрана на рекламата на хазарт или забраняват/ограничават маркетинга на хазартни игри чрез афилиейт оператори, налагайки регулаторни мерки, с оглед защитата на потребителите и уязвимите лица, предотвратяването на измамите и обществения ред. С въвеждането на пълна забрана на рекламата на хазарт е необходимо прекратяване на лицензите на афилиейт операторите, доколкото тяхната основна дейност е пряко свързана с рекламата и популяризирането на хазартни игри и организатори на хазартни игри. В тази връзка по отношение на афилиейт операторите не би могло да се предвиди изключение от забраната за реклама дори при прилагане на ясни и строги ограничения.

				методи за плащане, правила или други характеристики на услугата. Затова считам, че тези две форми на комуникация не следва автоматично да бъдат третирани по идентичен начин. 2. Ограничаването на регулираните сайтове няма да премахне съществуващото търсене Потребителското търсене в интернет няма да изчезне вследствие на законодателна забрана. Ако човек търси в Google информация за онлайн хазарт, конкретен оператор или свързана услуга, той ще продължи да получава резултати от търсачката. Ако изрядните български афилиейт сайтове бъдат лишени от възможността да предоставят такава информация, освободените позиции в резултатите от търсенето могат да бъдат заети от чуждестранни сайтове, които се намират извън българската регулаторна среда. Така съществува риск една мярка, предназначена да засили контрола върху хазартната реклама, на практика да намали дела на онлайн съдържанието, върху което българските институции могат да упражняват ефективен контрол. 3. Нерегулираните чуждестранни сайтове представляват по-съществен риск за потребителя Регулираният афилиейт оператор може да бъде подложен на конкретни изисквания – например да предоставя информация единствено за оператори с действащ лиценз в България, да обозначава ясно търговските си отношения, да публикува предупреждения за отговорна игра и да спазва ограничения относно начина на представяне на хазартните услуги. При чуждестранен сайт, който няма присъствие и лиценз в България, прилагането на подобни правила е значително по-трудно. Такъв сайт може да се класира в българските резултати на търсачките независимо от ограниченията, наложени върху		

				местните предприятия, и може да представя както лицензирани, така и нелицензирани за българския пазар оператори. В резултат българският потребител може да получи по-малко информация за регулирания пазар и повече информация от източници, върху които националният регулатор има ограничени практически възможности за въздействие. 4. Афилиейт сайтовете могат да имат полезна информационна функция Добросъвестните специализирани сайтове не се ограничават единствено до рекламни послания. Те могат да предоставят информация за това дали даден оператор притежава лиценз, какви са неговите условия, ограничения, правила, методи за плащане и теглене, процедури за идентификация, инструменти за отговорна игра и други практически характеристики. Това позволява на потребител, който вече е взел решение да търси подобна услуга, да сравнява различни лицензирани оператори и да разграничава регулирания от нерегулирания пазар. Премахването на този тип съдържание не премахва интереса към хазарта. То премахва един от възможните регулирани източници на информация за вече съществуващия интерес. 5. Регулацията предоставя повече инструменти за контрол от забраната Самото въвеждане на лицензионен режим за афилиейт операторите създава възможност държавата да знае кои лица извършват тази дейност и да поставя конкретни условия пред тях. Вместо премахване на регулирания афилиейт модел считам, че по-пропорционален подход би бил запазването му при ясни и строги ограничения. Такива ограничения могат да включват: • популяризиране единствено на оператори с действащ лиценз за България;		

				• забрана за масова и непоискана реклама; • забрана за насочване към непълнолетни и други защитени категории лица; • задължително ясно обозначаване на афилиейт отношенията; • задължителна информация за отговорен хазарт и рисковете от хазартна зависимост; • ограничения върху агресивни или подвеждащи рекламни послания; • административни санкции и отнемане на лиценз при системни нарушения. Подобен режим би позволил едновременно да се преследват целите за защита на обществения интерес и да се запази възможността за контрол върху участниците, които предоставят подобно съдържание. Заключение Подкрепям ограничаването на агресивната, масова и непоискана реклама на хазарт. Считам обаче, че пълното приравняване на регулираната афилиейт дейност към този вид реклама не отчита спецификата на органичното интернет търсене и начина, по който потребителите достигат до специализирано съдържание. Ограничаването на регулираните български сайтове няма да премахне съществуващото търсене. Съществува реален риск то просто да промени източниците, от които потребителите получават информация – от лицензирани и контролируеми участници към чуждестранни и трудно контролируеми сайтове. Поради това предлагам да бъде запазена възможността за извършване на афилиейт дейност от лицензирани лица при строги правила относно съдържанието, начина на популяризиране и операторите, към които могат да бъдат насочвани потребителите. По този начин може да бъде постигнат по-добър баланс между защитата от агресивна хазартна реклама, правото на пълнолетните		

				потребители да получават информация и необходимостта държавата да запази ефективен контрол върху онлайн средата.		
26	По официален път, 29.09.2026 г.	Румен Морфов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка с публикувания Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта подкрепям преследваната обществено значима цел за ограничаване на агресивната реклама на хазартни игри и за засилване защитата на непълнолетните и уязвимите лица. Същевременно считам, че предвиденото в §79 и свързаните с него разпоредби преустановяване на дейността на лицензираните афилиейт оператори представлява прекомерна и непропорционална мярка, доколкото същата цел може да бъде постигната чрез запазване на лицензионния режим и въвеждане на ясни ограничения относно допустимото съдържание и начина на представяне на лицензираните организатори на хазартни игри. Лицензионният режим за афилиейт операторите беше въведен едва от 1 август 2026 г. Дейността беше поставена под регулаторния контрол на НАП, въведени бяха лицензионни изисквания, годишна такса и променлива такса върху получените възнаграждения. Преустановяването на тази дейност само няколко месеца след нейното поставяне под специален лицензионен режим поражда основателни въпроси относно принципите на правна сигурност, предвидимост на нормативната среда и пропорционалност на предприеманата регулаторна мярка. Добросъвестните предприятия вече са предприели необходимите организационни и финансови действия за привеждане на дейността си в съответствие със закона. Пълното премахване на регулирания модел би могло да доведе и до резултат, противоположен на преследвания от законодателя. Търсенето на информация за хазартни услуги няма да бъде преустановено, а съществува риск то да бъде пренасочено към чуждестранни и нерегулирани интернет страници, социални мрежи и други канали, които не подлежат на контрол от българските институции и могат да популяризират нелицензирани оператори. Лицензираните афилиейт оператори могат вместо това да бъдат част от контролирана и социално отговорна информационна среда	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				– чрез представяне и сравнение единствено на лицензирани организатори, ясно обозначаване на търговските отношения, предоставяне на информация относно лицензирането, рисковете от нелегалните оператори и отговорната игра. Подкрепям въвеждането на строги ограничения върху агресивните призиви за участие, подвеждащото представяне на бонуси и промоции и всякакво съдържание, насочено към непълнолетни или уязвими лица. Тези ограничения обаче не налагат премахването на самия лицензиран афилиейт модел.		
				Конкретно предложение Предлагам §79 от Проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта да бъде заличен, като съответно бъдат преразгледани §1, §11, т. 1, б. „а“ и т. 2, §12, §33, т. 5, §34, т. 5, §35, §38 и §81 в частите им, с които се премахва дейността по чл. 1, т. 3 от Закона за хазарта – „извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри от афилиейт оператори“. Точно тези разпоредби са идентифицирани в рамките на самата обществена консултация като взаимосвързаните текстове, чрез които се премахва действащият режим. Предлагам също в новия чл. 10 да бъде предвидено изрично изключение от общата забрана за реклама за информация, публикувана от лицензиран афилиейт оператор относно организатори с действащ лиценз по Закона за хазарта, при спазване на конкретни изисквания за социална отговорност, прозрачност и защита на потребителите. По този начин държавата би могла едновременно да постигне целта за ограничаване на агресивната реклама и да запази регулаторния, санкционния и фискалния контрол върху вече лицензиран сектор, вместо да създава предпоставки за неговото изместване към нерегулирана среда.	Не се приема	Поради липсата на единна европейска регулация в областта на хазарта държавите членки запазват широка свобода на действие по отношение на политиката си в областта на хазарта. Редица държави в ЕС (Италия, Латвия, Естония, Белгия) налагат забрана на рекламата на хазарт или забраняват/ограничават маркетинга на хазартни игри чрез афилиейт оператори, налагайки регулаторни мерки, с оглед защитата на потребителите и уязвимите лица, предотвратяването на измамите и обществения ред. С въвеждането на пълна забрана на рекламата на хазарт е необходимо прекратяване на лицензите на афилиейт операторите, доколкото тяхната основна дейност е пряко свързана с рекламата и популяризирането на хазартни игри и организатори на хазартни игри. В тази връзка по отношение на афилиейт операторите не би могло да се предвиди изключение от забраната за реклама дори при прилагане на ясни и строги ограничения.
27	По официален	Петя Христова	☒ Лицето действа от свое име	Във връзка с публикувания за обществена консултация Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта изразявам	Не се приема	Поради липсата на единна европейска регулация в областта на хазарта държавите членки запазват широка свобода на

	път, 29.09.2026 г.		☐Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	становище по предложенията, свързани с прекратяването на дейността на афилиейт операторите. Напълно подкрепям намерението на законодателя да ограничи агресивната реклама на хазартни игри, да защити уязвимите групи и да предотврати хазартната зависимост. Смятам обаче, че приравняването на афилиейт маркетинга към директната и агресивна хазартна реклама е неточно, а пълното му преустановяване би довело до сериозни негативни последици както за потребителите, така и за държавния контрол върху сектора. Аргументите ми за запазване на строго регулираната дейност на афилиейт операторите са следните: 1. Информативна функция и социална отговорност Афилиейт платформите по своята същност не създават „агресивна реклама“. Тяхната роля е информативна – предоставят на потребителите, които вече проявяват интерес към услугата, структурирани сравнения, експертни оценки и обективна информация за лицензираните оператори. Регламентираните афилиейт сайтове интегрират и социално отговорни послания, предупреждения за рисковете от хазартна зависимост и насоки за отговорна игра, като избягват агресивни похвати за промотиране на бонуси. 2. Превенция срещу пренасочване към сивия сектор Пълната забрана на лицензираните афилиейт оператори в България няма да премахне търсенето на информация онлайн, а ще създаде информационен вакуум. Този вакуум неизбежно ще бъде запълнен от нерегламентирани чуждестранни сайтове и платформи от сивия сектор, които не подлежат на контрол от българските институции. Те често насочват потребителите към нелицензирани (офшорни) хазартни оператори, където играчите нямат никаква правна защита, а държавата губи контрол върху паричните потоци и защитата на потребителите. 3. Запазване на държавната регулация и икономически принос В момента афилиейт операторите са част от прозрачна и регулирана бизнес екосистема. Те заплащат съответните лицензионни такси към държавата, създават работни места в		действие по отношение на политиката си в областта на хазарта. Редица държави в ЕС (Италия, Латвия, Естония, Белгия) налагат забрана на рекламата на хазарт или забраняват/ограничават маркетинга на хазартни игри чрез афилиейт оператори, налагайки регулаторни мерки, с оглед защитата на потребителите и уязвимите лица, предотвратяването на измамите и обществения ред. С въвеждането на пълна забрана на рекламата на хазарт е необходимо прекратяване на лицензите на афилиейт операторите, доколкото тяхната основна дейност е пряко свързана с рекламата и популяризирането на хазартни игри и организатори на хазартни игри. В тази връзка по отношение на афилиейт операторите не би могло да се предвиди изключение от забраната за реклама, като се въведат строги регулаторни ограничения.

				сферата на дигиталния маркетинг и технологиите и внасят данъци в националния бюджет. Запазването на легалния статут на тези оператори гарантира, че държавата запазва пълния си регулаторен капацитет над тяхната дейност и съдържание. Предложение: Вместо пълна забрана на дейността на афилиейт операторите, предлагам текстовете да бъдат прецизирани. Да се въведат строги регулаторни изисквания към съдържанието, което те могат да публикуват – например задължително присъствие на текстове за отговорен хазарт, забрана за използване на агресивни призиви за действие или заблуждаващи бонус оферти. По този начин държавата ще постигне целта си за ограничаване на агресивната реклама, без да унищожава един прозрачен бизнес сектор и без да изтласква потребителите към нерегламентирания сив пазар.		
28	По официален път, 29.09.2026 г.	„Ками 2008“ ЕООД	☒ Лицето действа от свое име ☐Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Обръщам се към Вас най-вече във връзка с предложенията на Министерство на финансите за пълна забрана на рекламата на хазартни игри, предложения, които засягат пряко не само организаторите на хазартни игри, но и цял сектор от икономиката в сферата на рекламата — рекламни агенции, собственици на билборд съоръжения, печатници, дизайнери, монтажни екипи, шофьори, технически изпълнители и много други малки и средни предприятия и работни места. Искам ясно да подчертая: ние разбираме обществената чувствителност по темата за хазарта. Разбираме необходимостта от защита на уязвимите групи, на младите хора и на обществения интерес. Не оспорваме нуждата от регулация. Напротив — през последните години рекламният бранш се адаптира към редица законодателни промени и ограничения. От 2024 г. до 2026 г. бяха направени редица съществени законодателни промени в режима на рекламата, включително ограничения относно рекламата по радио и телевизия, рекламата на обществени места и фасади, печатните материали, изискванията за отстояние от училища, читалища, детски площадки и спортни съоръжения, както и задължителното поставяне на предупредителен текст за рисковете, които крие хазартът. Бизнесът прие тези правила и положи усилия да ги спазва. Инвестирахме средства, променихме практики, адаптирахме	Не се приема	В мотивите към законопроекта са изложени подробно причините, поради които ограниченията на рекламата в областта на хазарта в действащото законодателство не са достатъчни за ефективното ограничаване на нейното негативно въздействие, особено по отношение на младите хора и уязвимите лица. В този контекст, при предложението за въвеждане на пълна забрана върху рекламата на хазарт, общественият интерес и необходимостта от защита на непълнолетните и уязвимите лица имат превес над потенциалните негативни икономически последици за организаторите на хазартни игри, медиите, доставчиците на рекламни услуги и други засегнати лица.

				договори и кампании. Заплащаме местни такси към общините, годишни такси към Агенция „Пътна инфраструктура“, осигуряваме заетост и допринасяме за приходите в бюджета. Ние добре разбираме, че темата за хазарта е изключително „ГОРЕЩА“ и се ползва от политическите сили, като разменна монета за избиратели и форма на политическа реклама. Защитата на потребителите безспорно е легитимна цел, но при преценката за пропорционалност следва да се отчете реалният, а не само формалният ефект на мярката. Предложената забрана, засяга едновременно лицензираните организатори, техните рекламодатели и изпълнители, медиите, спорта и спонсорските модели. Рекламните кампании създават самостоятелна стопанска дейност за рекламодатели, медии, рекламни агенции, доставчици на външна реклама, собственици на рекламни площи и производители на рекламно съдържание. Забраната засяга приходите и договорите им, включително действащи кампании и дългосрочни спонсорски отношения. Именно затова пълната забрана на рекламата би имала сериозни последици. Тя няма да засегне само един сектор, а цяла верига от свързани дейности. За много предприятия това би означавало загуба на основни приходи, прекратяване на договори, съкращаване на работници и увеличаване на социалната тежест за държавата. Нашата позиция не е в подкрепа на безконтролна реклама на хазарт. Нашата позиция е в подкрепа на ясни, балансирани и практически приложими правила.		
29	По ел. поща, 23.09.2026	Борис Герев	☒ Лицето действа от свое име ☐Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Коментар: Предлагам пълна и безпрекословна забрана на рекламите, обявите, банерите и всичко свързано с хазарта в каквито и да било медии,и в каквато и да била форма. Също предлажам на тези оператори да се наложат същите акцизи и данъци, както на горивата. Също, трябва всички игрални машини да бъдат свързани със НАП в реално време и наказанията за укриване на данъци и мапипулиране на апаратите да се санкционира с глоби в милиони евро, а не в жълти стотинки. В позициията си на гражданин на тази страна, подкрепям въвеждането на такива мерки	Не се приема	Не се съдържа конкретно законодателно предложение.

30	По ел. поща, 25.09.2026 г.	Веселин Игнатов	☒ Лицето действа от свое име ☐Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Пиша Ви във връзка с проекта за Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта и по-конкретно относно частта, свързана с т.нар. „афилиейтоператори“. Смятам, че забраната на този вид дейност не би довела до очакваните положителни резултати. Регистрираните и лицензирани компании, опериращи на българския пазар, спазват действащото законодателство и реално могат да представляват лицензираните хазартни оператори в страната чрез съдържание, което ясно, точно и отговорно представя характеристиките на съответните бизнеси. Това може да бъде постигнато без използването на агресивни рекламни практики, прекомерно популяризиране на бонуси или други похвати, които се срещат в индустрията. Важно е да се отбележи, че пълната забрана на подобен тип дейност не винаги води до желаните резултати. Като човек, който следи развитието на регулациите в други държави, мога да споделя, че в редица случаи подобни ограничения водят до увеличаване на присъствието на нерегулирани участници в т.нар. „сив сектор“. Ако „афилиейт операторите“ продължат да извършват дейност при ясни правила и спазване на законовите изисквания, те могат да изпълняват и допълнителна роля – да насочват потребителите към лицензирани оператори и да предоставят надеждна информация относно легалните възможности на пазара.	Не се приема	Поради липсата на единна европейска регулация в областта на хазарта държавите членки запазват широка свобода на действие по отношение на политиката си в областта на хазарта. Редица държави в ЕС (Италия, Латвия, Естония, Белгия) налагат забрана на рекламата на хазарт или забраняват/ограничават маркетинга на хазартни игри чрез афилиейт оператори, налагайки регулаторни мерки, с оглед защитата на потребителите и уязвимите лица, предотвратяването на измамите и обществения ред. С въвеждането на пълна забрана на рекламата на хазарт е необходимо прекратяване на лицензите на афилиейт операторите, доколкото тяхната основна дейност е пряко свързана с рекламата и популяризирането на хазартни игри и организатори на хазартни игри. В тази връзка по отношение на афилиейт операторите не би могло да се предвиди изключение от забраната за реклама, като се въведат регулаторни ограничения.
31	По ел. поща, 24.09.2026 г.	Кремена Георгиева	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: УЕБСА	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, бихме искали да представим своето становище относно предложените ограничения, свързани с дейността на афилиейт операторите в сферата на онлайн хазарта. Подкрепяме необходимостта от въвеждане на ясни правила и ефективен контрол върху рекламата на хазартни услуги, както и усилията на държавата за ограничаване на агресивните	Не се приема	Поради липсата на единна европейска регулация в областта на хазарта държавите членки запазват широка свобода на действие по отношение на политиката си в областта на хазарта. Редица държави в ЕС (Италия, Латвия, Естония, Белгия) налагат забрана на рекламата на хазарт или забраняват/ограничават маркетинга на хазартни игри чрез афилиейт оператори, налагайки регулаторни мерки, с оглед

				маркетингови практики, защита на уязвимите лица и насърчаване на отговорното участие в хазартни дейности. Считаме обаче, че пълното преустановяване на дейността на лицензирани афилиейт оператори не следва да бъде разглеждано като единствен или най-ефективен подход за постигане на тези цели. Нашата дейност представлява афилиейт маркетинг към лицензирани хазартни оператори, като основната ни роля е да предоставяме информационно съдържание, сравнения, анализи и ориентираща информация за потребителите, които вече активно търсят информация за регулирани хазартни услуги. Афилиейт маркетингът следва да бъде разглеждан като измерим, прозрачен и контролиран канал за придобиване на клиенти, а не като форма на масова реклама. За разлика от традиционните рекламни канали, които достигат до широка аудитория независимо от нейния интерес към дадена услуга, афилиейт платформите обичайно достигат до потребители, които вече целенасочено търсят информация за конкретен продукт или услуга. Считаме, че регулирането на този сектор чрез лицензиране, контрол и ясни изисквания е по-ефективен подход от неговото пълно премахване. Нашата компания наскоро получи официален лиценз от Националната агенция за приходите, което представлява доказателство за намерението ни да оперираме в рамките на българското законодателство и под установен държавен контрол. Въвеждането на режим, при който лицензирани и контролирани участници бъдат принудени да преустановят дейност, би могло да доведе до обратен ефект – пренасочване на този тип услуги към нерегулирани или сиви канали, върху които държавата няма възможност за ефективен контрол. Смятаме, че вместо пълна забрана, следва да бъде разгледан вариант за създаване на специален регулаторен режим за афилиейт операторите, включващ: • задължително лицензиране и заплащане на съответните държавни такси;		защитата на потребителите и уязвимите лица, предотвратяването на измамите и обществения ред. С въвеждането на пълна забрана на рекламата на хазарт е необходимо прекратяване на лицензите на афилиейт операторите, доколкото тяхната основна дейност е пряко свързана с рекламата и популяризирането на хазартни игри и организатори на хазартни игри. В тази връзка по отношение на афилиейт операторите не би могло да се предвиди изключение от забраната за реклама, като се въведат строги регулаторни ограничения.

				• ясни изисквания относно съдържанието и начина на представяне на информацията; • забрана на агресивни рекламни практики; • забрана на подвеждащи твърдения относно печалби, гарантирани резултати или минимизиране на риска; • задължително представяне на информация за отговорна игра и рисковете, свързани с хазартната дейност; • възможност за контрол и санкции при нарушение на установените правила. Важно е да се отбележи, че афилиейт операторите не са хазартни оператори и не извършват хазартна дейност. Те не предоставят възможност за участие в игри, не управляват потребителски сметки и не определят условията на хазартните продукти. Допълнително следва да се отчете, че афилиейт операторите не разполагат със същите рекламни възможности като самите хазартни оператори. Като независими информационни платформи ние не използваме социалните мрежи за директна реклама на хазартни услуги и не извършваме агресивни кампании за привличане на потребители. Рекламата в социалните мрежи и други масови канали се управлява от самите лицензирани хазартни оператори при спазване на приложимите ограничения. Основната функция на афилиейт платформите е да предоставят информация и прозрачност – сравнение на лицензирани оператори, разяснение на условия, представяне на регулаторни изисквания и насърчаване на информирания избор от страна на потребителите. В условията на силно регулиран пазар ролята на независимите информационни платформи може да бъде именно инструмент за повишаване на прозрачността. Потребителите, които търсят информация за хазартни услуги, така или иначе ще намират такава информация онлайн. Разликата е дали тя ще бъде предоставяна от лицензирани и контролирани български компании или от нерегулирани източници извън обхвата на държавния контрол.		

				Поради изложеното предлагаме в окончателния текст на Закона за хазарта да бъде преразгледана възможността за пълно преустановяване на дейността на афилиейт операторите и вместо това да бъде въведен ясен регулаторен механизъм, който да гарантира: • защита на потребителите; • ограничаване на неприемливите рекламни практики; • контрол върху участниците на пазара; • запазване на прозрачността в дигиталната среда; • предотвратяване развитието на нерегулиран и сив сектор. Вярваме, че балансираният подход между защита на обществения интерес и запазване на регулираните дигитални канали ще постигне по-устойчив резултат от пълната забрана на дейност, която може да бъде ефективно контролирана чрез лицензиране и ясни законови изисквания.		
32	По ел. поща, 25.09.2026 г.	Дамян Дешев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Подкрепям идеята рекламата на хазарт да бъде ограничена значително по-сериозно. Имам обаче съмнения дали предложеният начин за налагане на ограниченията ще бъде достатъчно ефективен. Причината е проста: при хазарта говорим за индустрия с много големи приходи. Ако нарушаването на закона струва значително по-малко от ползата от нарушението, глобата престава да бъде наказание и се превръща в разход, който бизнес- и маркетинговият екип на оператора просто трябва да включат в месечните си планирания. Според мен има два особено важни проблема. Размерът на глобите Проектът увеличава санкциите за незаконна реклама и предвижда по-високи санкции при повторно нарушение. Това е стъпка в правилната посока, но остава въпросът на каква база е определено, че тези суми са достатъчни.	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				Не мисля, че тук дори има особен смисъл да делим операторите на „големи“ и „малки“. Оборотите и приходите в този сектор са достатъчно високи, за да има огромна разлика между глоба от няколко десетки хиляди евро и положителния финансов резултат за оператора от една успешна рекламна кампания. Да вземем напълно хипотетичен пример. Ако една рекламна кампания донесе на оператор 3 милиона евро икономическа полза, а санкцията за нея е 50 000 евро, това не е особено силен стимул законът да бъде спазван - това са по-малко от два процента от ползата. Не твърдя, че всяка кампания носи точно такива приходи - примерът само показва недостатъка на фиксираната глоба: тя може да изглежда сериозна като абсолютна сума, но да бъде незначителна спрямо печалбата от нарушението. В Италия например санкцията за забранена реклама е обвързана със стойността на рекламата или спонсорството, като има и минимален размер за нарушение (50,000 евро). Не предлагам този модел да бъде копиран механично - не сме Италия. Предлагам, обаче, Министерството на финансите да разясни на каква база са избрани конкретните размери в българския проект и правена ли е оценка дали те действително са достатъчно възпиращи спрямо финансовите мащаби на сектора. Много по-сериозният проблем е едномесечният срок по чл. 86а Според действащия чл. 86а, когато е установено нарушение, което може да доведе до временно или окончателно отнемане на лиценза, НАП първо уведомява оператора и му дава един месец, за да прекрати нарушението и да отстрани последиците. Ако в този срок операторът представи доказателства, че го е направил (и НАП ги приеме), принудителната мярка не се прилага. Тук лицензът е особено важен неслучайно. Проектът предвижда и други механизми за прекратяване на конкретното нарушение, включително блокиране на интернет страници, приложения и профили, чрез които се разпространява забранена реклама. Но освен имуществените санкции, временното или окончателното отнемане на лиценза остава един от малкото механизми, които		

				имат пряк и действително тежък икономически ефект върху самия оператор. Именно затова възможността този механизъм да отпадне след едномесечен срок за отстраняване на нарушението заслужава според мен особено внимание. Това създава много сериозен проблем. Представете си следния напълно хипотетичен случай: Оператор започва рекламна кампания, която волно или не, нарушава закона. Кампанията върви седмици или месеци, носи нови клиенти и реангажира допълнително вече съществуващите такива, носи приходи и разпознаваемост. В един момент нарушение е установено и операторът получава глоба. След това му се дава още един месец да прекрати нарушението. Той, закономерно, сваля рекламата, представя доказателства, че вече я няма, и тежката мярка не се прилага. Но клиентите, приходите и рекламният ефект, които вече е получил, не изчезват заедно с рекламата. Това малко прилича на ситуация, в която шофьор бива спрян, защото кара в насрещното движение, получава символична глоба (12 цента, например - цифра, избрана просто за мащаб) и след това му бива даден един месец, в който да прекрати движението си в насрещното. А ако след време го направи отново, глобата просто става малко (по “аршина” на шофьора) по-висока - следвайки съществуващата аналогия, тя вече би била 24 цента. Очевидно не бихме приели подобен подход при нарушение на правилата за движение и причината е залегнала в първичното ни право - последицата трябва да следва нарушението достатъчно бързо и да бъде достатъчно реципрочна, за да обезсмисли самото нарушение. Същият принцип според мен трябва да важи и тук. Прилагането на правната рамка трябва да върви в крак със самата правна рамка. Няма голяма полза да приемем много строга забрана, ако механизмът за нейното прилагане позволява на нарушителя първо да извлече ползата, а чак след това да прекрати нарушението без съществена (предвид мащабите) последица. Тук възниква и вторият голям въпрос: Какво пречи това да се повтори?		

				Ако същият оператор след шест месеца направи същото с друга кампания, отново бъде установено нарушение и отново го прекрати в едномесечния срок, какво се случва? А на третия път? А на петия? А на десетия? И кога поредицата от „доброволно отстранени нарушения“ престава да бъде случайна грешка и започва да се разглежда като начин на работа? Според мен това трябва да бъде уредено изрично. Нарушение, прекратено след уведомление по чл. 86а, не трябва просто да изчезва от историята на оператора. То трябва да има значение при всяко следващо нарушение. Тук има и още един важен проблем. Действащият чл. 36 вече предвижда, че влязло в сила наказателно постановление за нарушение на Закона за хазарта е пречка срокът на съществуващия лиценз да бъде продължен. Това на пръв поглед изглежда като сериозна последица. Същият член обаче позволява на оператор, който не отговаря на условията за продължаване на лиценза, да подаде искане за издаване на нов лиценз. Това не е само теоретична възможност. В Решение № 7598 от 12.12.2022 г. по административно дело № 5476/2022 г. на Административен съд София-град съдът описва точно такъв случай. Дружество, опериращо в хазартната индустрия, поискало продължаване на съществуващ лиценз. При проверката е установено, че дружеството има влязло в сила наказателно постановление за нарушение на Закона за хазарта. Поради това искането за продължаване е преобразувано в искане за издаване на нов лиценз по чл. 36, ал. 4. С Решение № 000030-1953 от 28.05.2021 г. на дружеството впоследствие е издаден нов лиценз за организиране на хазартни игри в игрално казино за срок от пет години. Самото съдебно дело е по последващ спор относно държавна такса, но описаната административна процедура е част от установените по делото факти. Това според мен поставя много конкретен въпрос пред настоящия проект: ако нарушенията са достатъчно сериозни, за да попречат		

				на продължаването на срока на един лиценз, защо и при какви условия те не препятстват издаването на нов? Ако именно лицензът е един от малкото действително тежки механизми за прилагане на закона, историята на нарушенията трябва да има ясно определено значение и при искане за нов лиценз, а не само при продължаване на стария. Има и още една особеност: чл. 36 говори за „влезли в сила“ наказателни постановления. Това поставя въпроса как се отчита нарушение, когато наказателното постановление се обжалва и производството още не е приключило. При сектор с толкова голям финансов интерес е напълно естествено операторите да използват всички предвидени от закона възможности за обжалване, затова и този случай следва да бъде уреден ясно. Иначе законът неволно създава потенциално много странен стимул: операторът може да опита нещо, да печели от него, докато държавата реагира, и едва след това да го прекрати; а дори когато се стигне до влязло в сила наказателно постановление, което пречи на продължаването на лиценза, законът допуска път към искане за нов такъв. Всичко по чл. 86а трябва да бъде публично Това според мен е задължително условие. Ако тези производства останат видими единствено в служебните системи на НАП и свързаните агенции, обществото практически няма да знае колко често се използва този механизъм и дали едни и същи оператори многократно стигат до него. Трябва да има публичен регистър, в който за всяко уведомление по чл. 86а да се вижда поне: - кой е операторът; - кога е установено нарушението; - какво е нарушението; - каква реклама или действие го е причинило; - кога е изпратено уведомлението;		

				- какво е било предписано на оператора; - кога изтича едномесечният срок; - какви действия е предприел операторът; - дали НАП е приела, че нарушението и последиците са отстранени; - дали е приложена принудителна мярка; - какви са мотивите за решението; - каква глоба е наложена; - дали решението е обжалвано и как е приключило обжалването. Регистърът трябва да бъде свободно достъпен и лесен за търсене. Добре би било информацията да се предоставя и в машинно четим вид, тоест във формат, който позволява на медии, неправителствени организации и други заинтересовани страни автоматично да следят новите случаи, без всеки ден някой ръчно да проверява страницата на НАП. Това би позволило много лесно да се види дали един оператор е допуснал еднократно нарушение или системно стига до една и съща процедура. Ще позволява да се следи и как работи самият контрол: колко нарушения са установени, колко пъти операторите са се възползвали от едномесечния срок и колко пъти в крайна сметка е приложена по-тежка мярка. Без такава публичност практически няма външна проследимост на най-важната част от режима. Решението тежката мярка да не бъде приложена трябва да бъде добре проследимо Временното или окончателното отнемане на лиценз е изключително сериозна мярка и е нормално законът да предвижда внимателна процедура преди нейното прилагане, но по същата причина трябва да е напълно ясно защо при вече установено нарушение такава мярка не е приложена. Според мен подобно решение трябва да бъде подробно мотивирано, публикувано в регистъра и да преминава през допълнителна проверка в самата администрация. Така се защитават едновременно обществения		

				интерес, операторът и служителите, които трябва да вземат решението. Има смисъл да се погледне как други европейски държави налагат подобни правила Не само какво пише в законите им, а какво се случва след нарушението. Германският регулатор, например, може да разпорежда прекратяване на незаконна дейност, да налага допълнителни глоби при неизпълнение, да блокира достъпа до незаконни хазартни страници и да забранява на доставчици на платежни услуги да обработват плащания към тях. През 2024 г. същият е издал 231 разпореждания за прекратяване на нарушения, като 148 от тях са били само за реклама. При 165 незаконни хазартни страници е било блокирано плащането чрез широко използвани платежни услуги. Италия пък не търси отговорност само от самия хазартен оператор - при нарушение могат да бъдат засегнати/преследвани и други участници в разпространението на рекламата, включително медии, интернет страници и организатори на събития. Не предлагам България да копира чужд закон дума по дума, но има един много прост принцип, който според мен трябва да бъде проверен: По-изгодно ли е за оператора да спази закона или да го наруши и след това да понесе последиците? Ако второто е по-изгодно, забраната няма да работи така, както е замислена.		
				Накратко: Бих искал в рамките на общественото обсъждане да получим ясен отговор на следните въпроси: - На каква база е определен размерът на глобите и правена ли е оценка дали той действително е възпиращ спрямо финансовите мащаби на хазартния сектор?	Не се приема	По отношение на увеличението на имуществените санкции, предвидени в чл. 105 за нарушение на забраната за реклама на хазартни игри (от 20 000 до 50 000 евро), същото е обусловено от небходимостта от засилване на тяхното превантивно действие и ефективност с оглед функциониране на пълната забрана на рекламата на хазарт. Същевременно, считаме, че увеличението

						не следва да бъде необосновано високо в сравнение с настоящия размер на санкциите, който е от 30 000 до 50 000 лв. за организаторите на хазартни игри и от 10 000 до 30 000 лв. за лицата, които публикуват, излъчват или разпространяват реклама на хазартни игри. Предложението санкцията да е обвързана с размера на рекламната кампания или с оборота на организатора на хазартни игри не е приемливо, тъй като ще създаде правна нестабилност, както и затруднения и субективност при определяне на точния размер на санкцията от страна на НАП.
				- Как ще се предотврати използването на едномесечния срок по чл. 86а като повтаряем начин за избягване на временно или окончателно отнемане на лиценз? Ако оператор пусне забранена реклама, извлече ползата от нея, нарушението бъде установено и след това рекламата просто бъде свалена в дадения едномесечен срок, какво го спира след време да направи същото отново? И натрупват ли се тези нарушения, дори когато по-тежката мярка не е приложена? - Как ще се отчита историята на нарушенията при издаването на нов лиценз по чл. 36, ал. 4, а не само при продължаването на срока на съществуващ лиценз? Съществува съдебно установен случай, в който влязло в сила наказателно постановление е попречило на продължаването на лиценз, но искането е било преобразувано в искане за нов лиценз и такъв впоследствие е бил издаден. - Ще бъде ли създаден пълен и свободно достъпен публичен регистър на всички уведомления и решения по чл. 86а? Той трябва да съдържа история по оператор и по нарушение, наложените глоби, дадените срокове, решенията дали по-тежка мярка е приложена или не и мотивите за това. Данните трябва да бъдат достъпни и във формат, който позволява на медиите и други	Не се приема	По отношение на предложението приходната администрация да поддържа регистър или статистика за всички сигнали, проверки, установени нарушения, наложени глоби, уведомления по чл. 86а от закона, следва да се отбележи, че НАП няма задължение и практика да поддържа и обявява подобни данни за нарушения на Закона за хазарта. Това би създало ненужна допълнителна административна и финансова тежест за приходната администрация и би нарушило задълженията за конфиденциалност при извършване на проверките и административнонаказателните производства. Наложените принудителни мерки, глоби и санкции подлежат на съдебен контрол по реда, предвиден в закона, поради което данните, посочени в евентуален регистър/статистика следва непрекъснато да се актуализират в съответствие с постановените актове на съда.

				заинтересовани организации автоматично да следят новите случаи. - Ще има ли допълнителна проверка, когато след вече установено нарушение се вземе решение временно или окончателно отнемане на лицензa да не бъде приложено? - Разглеждан ли е вариант санкцията да е обвързана с размера на рекламната кампания, с оборота на оператора или с друг обективно установим показател, вместо да има сравнително нисък фиксиран таван? - Ще публикува ли НАП редовно статистика за всички сигнали, проверки, установени нарушения, наложени глоби, уведомления по чл. 86а, случаи, в които операторът е отстранил нарушението в едномесечния срок, приложени по-тежки мерки и резултатите от тяхното обжалване? Иначе рискуваме да приемем строга забрана на хартия и едновременно с това да оставим механизъм, при който нарушението продължава да бъде икономически изгодно. Правилата и тяхното прилагане трябва да се развиват заедно. Ако законът стане значително по-строг, но възможността той да бъде наложен ефективно изостане, крайният резултат няма да бъде по-строг режим, а просто по-строг текст.		
33	По ел. поща, 28.09.2026 г.	nonchevivo@icloud.com	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предлагам да бъде обсъдена промяна в преходните разпоредби на Закона за хазарта, с която за игрални зали, получили валиден лиценз преди въвеждането на новите изисквания за местоположение, да се предвиди възможност да продължат дейността си до изтичане на срока на вече издадения лиценз. Считам, че следва ясно да се разграничат новооткриваните обекти от обектите, за които държавата вече е издала лиценз за определен срок и в които са извършени инвестиции при действащите към момента на лицензирането изисквания. Подобна преходна уредба би дала по-голяма правна предвидимост по отношение на вече издадените лицензи, като същевременно новите изисквания могат да бъдат прилагани изцяло при издаването на последващ лиценз.	Не се приема	В § 20 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ДВ, бр. 42 от 2024 г.) е предвидено организаторите на хазартни игри с игрални автомати и с игри в игрално казино да приведат дейността си в съответствие с чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1 в тригодишен срок от влизането в сила на закона, т.е. до 18 май 2027 г. Задължението се прилага за всички организатори на игри с игрални автомати и в игрално казино, които имат издадени лицензи към влизане в сила на измененията в закона. Допускането на дерогация от нормативните изисквания в полза на лица с вече издадени

				В тази връзка предлагам да бъде обсъден вариант, при който съществуващите към момента лицензирани игрални зали, които не отговарят на нововъведените изисквания за местоположение, да не бъдат задължени да преустановят дейността си единствено поради изтичането на преходния срок, а да могат да продължат дейността си до изтичане на срока на съответния действащ лиценз.		лицензи би нарушило принципите на равнопоставеност и недискриминация. Това би поставило новите заявители на лиценз за организиране на игри в игрални зали и казина в неравностойно положение.
34	По ел. поща, 28.09.2026 г.	Даниел Москов, управител на „Казино Ларж“ ЕООД	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „Казино Ларж“ ЕООД	„КАЗИНО ЛАРЖ“ ЕООД подкрепя необходимостта от ефективен държавен контрол върху хазартната дейност, мерките за превенция на хазартната зависимост, прозрачността при отчитането на залозите и изплатените печалби, както и въвеждането на технологични решения, позволяващи надежден и автоматизиран контрол от страна на Националната агенция за приходите. Същевременно считаме, че част от предложените изменения създават непропорционално кумулативно финансово и административно натоварване върху лицензираните организатори на наземни хазартни игри. Това натоварване не е достатъчно изследвано в приложената частична предварителна оценка на въздействието, въпреки че самата оценка признава увеличение на финансовата и административната тежест за игралните зали и казина. Законопроектът не следва да бъде оценяван като отделна промяна на един данък или една такса. За наземните оператори той съчетава в кратък период увеличение на алтернативния данък, преминаване към променлива такса върху разликата между получените залози и изплатените печалби, съществено увеличение на лицензионните такси, увеличение на вноската за социално отговорно поведение, нови технически изисквания за свързаност с НАП, допълнително аналитично счетоводно отчитане и нови ограничения върху рекламата и спонсорството.	Не се приема	Не се съдържа предложение.
				1. Увеличение на алтернативния данък през 2027 г. Проектът предвижда размерът на алтернативния данък за игрален автомат, съответно за всяко игрално място, да бъде увеличен от 800 лв. на 600 евро на тримесечие. Това представлява приблизително 46,7% увеличение на тежестта за една игрална позиция в рамките на една година. Увеличението се въвежда непосредствено преди цялостната промяна на режима от 1 януари 2028 г., когато алтернативният данък се отменя и се заменя с двукомпонентна	Не се приема	Считаме, че не е необходим преходен период за предложеното увеличение на алтернативния данък по Закона за корпоративното подоходно облагане от 1 януари 2027 г., нито за замяната му с двукомпонентна такса от 1 януари 2028 г. Алтернативният данък за назаемните оператори е приложим от 2007 г. като размерът му за рулетка в казино за игрална маса и за друго игрално оборудване в

				държавна такса. По този начин 2027 г. не функционира като реален преходен период, а като отделно фискално увеличение непосредствено преди въвеждането на нов модел. Необходимостта от плавен преход е допълнително обоснована от поредицата съществени нормативни промени, които секторът вече понесе през последните години. През 2020 г. беше извършена мащабна реформа на режима, включително прехвърляне на регулаторните функции към Националната агенция за приходите и повишаване на част от законовите изисквания за инвестиции и финансов ресурс. През 2022 г. бяха разширени ограниченията относно местоположението на хазартни обекти, включително чрез добавяне на обекти за предоставяне на социални услуги към защитените категории. От 1 януари 2024 г. данъкът за игрален автомат беше увеличен от 500 лв. на 800 лв. на тримесечие, а лицензионните такси бяха съществено увеличени; през същата година бяха въведени и допълнителни изисквания, включително увеличение на минималния капитал от 500 000 лв. на 750 000 лв., ограничения за местоположението на игрални зали и казина и допълнителни ограничения върху рекламата. Тези последователни промени вече наложиха на операторите допълнителни инвестиции, административна адаптация и по-висока фискална тежест. Поради това ново рязко увеличение през 2027 г., последвано само година по-късно от цялостна смяна на модела на облагане, следва да бъде заменено с предвидим и действително плавен преход. Предложение: за съществуващите лицензирани наземни оператори да бъде въведен поетапен преходен режим за периода 2027–2029 г., вместо няколко значителни фискални промени да се прилагат непосредствено една след друга.		казино не е променян от 2010 г. Данъкът за игрален автомат в игрална зала и игрално казино, последно е актуализиран през 2024 г. С оглед натрупаната инфлация и динамичното развитие на наземния сектор, актуализацията на алтернативния данък от 1 януари 2027 г. е своевременна и наложителна, което изключва необходимостта от допълнителен гратисен период. Замяната на алтернативния данък с двукомпонентна такса от 2028 г. също не изисква допълнителен преходен период, доколкото е важна стъпка към уеднаквяване на режима на облагането на онлайн и наземните оператори и осигуряване на справедливи пазарни условия при извършването на стопанска дейност.
				2. Двукомпонентна държавна такса от 2028 г. – предложение за ставка 10% от GGR Проектът предвижда за игрите с игрални автомати променлива част в размер на 20% върху разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, при предвиден минимален месечен размер за всяко игрално място. Считаме, че ставка от 20% е прекомерна за сегмента на наземните игрални зали и не отчита достатъчно техническата и икономическата специфика на съвременното игрално оборудване. В практиката на наземните оператори производителите и конфигурациите на игрите	Не се приема	Не считаме, че променливата компонента на таксата, която ще се въведе за наземните оператори от 1 януари 2028 г. съгласно чл. 30, ал. 5 и 6 следва да бъде намалена.

				рестриктивно работят при високи стойности на RTP, обичайно около 96%. При такъв RTP теоретичният брутен остатък преди всички останали разходи е приблизително 4% от залозите. От този остатък операторът трябва да покрива разходите за персонал и осигуровки, наеми, електроенергия, техническа поддръжка, амортизации, системи за контрол и отчетност, лицензионни и социални плащания, охрана и всички останали оперативни разходи. Поради това GGR не следва да се приравнява на печалба. GGR е брутната приходна база след изплащане на печалбите на клиентите, от която тепърва се финансира цялата дейност на оператора. Предлагаме променливата част на двукомпонентната държавна такса за игрите с игрални автомати да бъде определена на 10% от разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби. Ставка от 10% запазва принципа размерът на публичното вземане да е обвързан с реално генерираната дейност и позволява на държавата да участва в ръста на сектора, но същевременно оставя достатъчен ресурс за покриване на оперативните разходи, инвестиции, персонал и технологично обновяване. Извършена от дружеството симулация, основана на реални исторически резултати и консервативен сценарий за развитие, показва, че при приблизително 12% общ ръст на дейността в разглеждания период, при предложената в проекта структура на публичните плащания, основната фискална тежест може да нарасне приблизително със 73%, а нетният финансов резултат да се понижи с около 20%. В становището умишлено не посочваме абсолютни стойности за оборот, GGR, печалба или платени данъци, тъй като те представляват чувствителна търговска информация.		
				3. Еднократна държавна такса за „издаване и поддържане на лиценз“ Проектът използва формулировката „за издаване и поддържане на лиценз“ и предвижда съществено увеличени размери на еднократните такси. Мотивите сочат като основание както повишаване на бюджетните приходи, така и „финансиране за административните дейности, свързани с поддържането на лицензите“.	Не се приема	В чл. 30, ал. 5 и 6 от законопроекта ще бъдат направени корекции, които уточняват, че еднократната такса е за поддържане на лиценз. Еднократната такса за поддържане на лиценз за игри в игрално казино и игри с игрални автомати по чл. 30, ал. 5 и 6, има квазиданъчен характер и в тази връзка тя не

				3.1. Необходимост от нормативна дефиниция на „поддържане на лиценз“ Считаме за задължително преди увеличението на таксата да бъде ясно дефинирано какво точно включва „поддържането“ на лиценза от страна на НАП. Следва да бъдат определени конкретните административни действия и услуги, които са включени в платената еднократна такса, включително, когато е приложимо: изменения на лиценза, промени в игралното оборудване, вписване и замяна на устройства, издаване на удостоверения, промени в обекта, проверки и други административни процедури. При приблизително 95,6% реално увеличение спрямо еквивалента на съответната номинална левова стойност е необходимо да има ясна и проверима връзка между размера на таксата и административните дейности, които тя финансира. Предложение: в закона или в приложимата тарифа изчерпателно да бъдат описани услугите и действията, включени в таксата за издаване и поддържане на лиценз, така че за същите действия да не се събират впоследствие отделни такси.		е пряко обвързана с административните разходи на администрацията за издаване на лиценз. Следва да се има предвид, че таксата е различна от таксата за издаване на лиценз, която се събира на основание Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта. Последната се определя по Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им, приета от Министерския съвет. При определяне на таксите за издаване на лиценз се вземат предвид преките и непреките разходи, които са свързани или относими при предоставянето на услугите по издаване на лиценз.
				3.2. Защита на лицензите, издадени преди новите изисквания за местоположение и отстояния Организаторите са получили лицензите си при действащата към момента нормативна уредба, направили са инвестиции, сключили са дългосрочни договори и са изградили стопанската си дейност въз основа на определения срок на лиценза. Последваща нормативна промяна, която фактически не позволява дейността да продължи на същия адрес преди изтичането на този срок, променя съществено икономическите условия, при които лицензът е бил издаден. Основно предложение: всички лицензи, издадени преди въвеждането на новите изисквания за местоположение и отстояния, да запазят действието си на съществуващия адрес до изтичането на първоначално определения им срок. При последващо подновяване или издаване на нов лиценз следва да се изисква пълно съответствие с новите изисквания.	Не се приема	В § 20 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за именение и допълнение на Закона за хазарта (ДВ, бр. 42 от 2024 г.) е предвидено организаторите на хазартни игри с игрални автомати и с игри в игрално казино да приведат дейността си в съответствие с чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1 в тригодишен срок от влизането в сила на закона, т.е. до 18 май 2027 г. Посочените изисквания се прилагат за всички организатори на игри с игрални автомати и в игрално казино, които имат издадени лицензи към влизане в сила на измененията в закона. Допускането на дерогация от нормативните изисквания в полза на лица с вече издадени лицензи би нарушило принципите на равнопоставеност и недискриминация. Това би поставило новите заявители на лиценз за

				Правно уточнение относно последващо възникнало несъответствие Съществено е да се разграничат случаите, в които даден обект е бил несъответстващ още към момента на издаване на лицензa, от случаите, в които обектът е бил напълно законосъобразен към датата на лицензиране, но последваща законодателна промяна е разширила кръга на защитените обекти по чл. 44, ал. 1. В тази втора хипотеза защитеният обект може да е съществувал и преди промяната, но едва след изменението на закона неговото наличие започва да поражда правна пречка за дейността на игралната зала. Несъответствието следователно възниква не поради действие или бездействие на организатора, а поради промяна в нормативната уредба. Действащият Закон за хазарта вече съдържа принцип на защита на лицензирания организатор при последващо възникване на несъответствие, което не зависи от него. Съгласно чл. 86, ал. 5, когато неизпълнението на изискването по чл. 44, ал. 1 възникне в резултат на обстоятелства, които не зависят от организатора, принудителна административна мярка – отнемане на лиценз – не се прилага, а след изтичането на срока не се издава нов лиценз и не се продължава срокът на съществуващия лиценз. Считаме, че същият принцип следва изрично да се приложи и когато несъответствието е възникнало поради последващо разширяване на кръга на защитените обекти по чл. 44, ал. 1, включително когато съответната институция или обект физически е съществувал в обсега на игралната зала и преди законодателната промяна, но към онзи момент не е попадал сред законово релевантните обекти за изискването за отстояние. Предложение: в преходните и заключителните разпоредби изрично да се предвиди, че когато към момента на издаване на лицензa обектът е отговарял на действащите изисквания, а несъответствието с чл. 44, ал. 1 е възникнало единствено в резултат на последваща законодателна промяна, действащият лиценз запазва действието си до изтичането на първоначално определения срок. Едва при издаване на нов лиценз или продължаване на срока следва да се изисква пълно съответствие с новите изисквания. При неприемане на това предложение следва да остане приложимо алтернативното искане по т. 3.3 за безвъзмездно продължаване на		организиране на игри в игрални зали и казина в неравностойно положение.

				съществуващия лиценз на друг отговарящ на закона адрес до първоначалния му краен срок.		
				3.3. Алтернативно – безвъзмездно продължаване на съществуващ лиценз в друг отговарящ на закона обект Ако предложението по т. 3.2 не бъде прието и законодателят запази задължението за привеждане на действащите обекти в съответствие преди изтичането на индивидуалните лицензи, следва да бъде въведен компенсаторен механизъм. Предлагаме лицензиран организатор, чийто обект не може да продължи дейността си единствено поради новите изисквания за местоположение или отстояния, да има право еднократно и без заплащане на нова еднократна лицензионна такса да продължи съществуващия лиценз на друг, отговарящ на закона адрес. • Новият обект следва да отговаря изцяло на действащите нормативни изисквания. • Лицензът следва да остане на същия лицензиран организатор. • Промяната на адреса не следва да води до удължаване на срока на лиценза. • Лицензът следва да продължи само до първоначално определения краен срок. • Не следва да се дължи нова еднократна лицензионна такса, тъй като не се предоставя нов срок на лицензирана дейност, а се позволява използването на неизтеклата част от вече издаден лиценз. Държавата не следва едновременно да задължава оператора да напусне лицензирания си обект поради последващо въведено законово изискване и след това да изисква нова пълна лицензионна такса, за да може операторът да използва оставащия срок на вече издадения лиценз.	Не се приема	При издаване на лиценз за нов обект следва да бъдат спазени законоустановените изисквания, включително заплащане на дължимата еднократна такса.
				4. Вноска за социално отговорно поведение Подкрепяме принципа лицензираните организатори да участват във финансирането на мерки за превенция на хазартната зависимост. Проектът обаче предлага за „всички останали хазартни игри“ номиналната стойност на вноската да бъде определена в евро,	Не се приема	Следва да се има предвид, че вноските за социално отговорно поведение и договорите за спонсорство имат различна правна същност и цел. Вноските имат публично-правен характер и се дължат от всички организатори на хазартни игри на основание чл. 10а. Средствата, събрани от

				което спрямо досегашната левова стойност представлява приблизително 95,6% увеличение. Считаме, че законодателството следва да отчете и реалния обществен принос на операторите чрез пряко финансиране на професионалния спорт. Предложение: операторът да бъде освободен изцяло или частично от годишната вноска за социално отговорно поведение, когато има действащ договор за подкрепа или спонсорство на лицензиран професионален спортен клуб или професионален спортен отбор и е предоставил през съответната година сума не по-малка от размера на законово определената вноска. Когато реално предоставената по договора сума е по-ниска от законовата вноска, операторът следва да заплати само разликата. Условие за прилагането на механизма следва да бъде документалното удостоверяване на договора и извършените плащания. Така се избягва двойно задължително финансиране на обществени дейности от един и същ оператор и се стимулира устойчивото частно финансиране на професионалния спорт.		тези вноски се разходват за финансиране на ясно регламентирани дейности, с цел превенция и лечение на хазартна зависимост, социални каузи и обществени вреди, причинени от хазартната дейност. Спонсорството от друга страна е форма на доброволен частноправен договор, който има търговска и рекламна цел. Чрез него хазартният оператор популяризира своята марка пред обществеността. Евентуално приспадане на публични вноски с плащания за спонсорство не само, че не е законосъобразно, но по този начин държавата на практика би субсидирала маркетинга и рекламата на хазартните оператори за сметка на обществения интерес и борбата с хазартната зависимост. Освен това цените по договорите за спонсорство подлежат на субективно договаряне между страните, което може да доведе до риск от измами, заобикаляне на закона и затруднения при контрола от страна на НАП.
				5. Автоматизирано подаване на данни към НАП Подкрепяме въвеждането на автоматизирана свързаност на игралното оборудване със системата на НАП и автоматизираното подаване на информация за направените залози и изплатените печалби. Законопроектът предвижда наредбата, уреждаща техническите условия, да бъде издадена до 31 март 2027 г., а операторите да приведат дейността си в съответствие до 30 юни 2027 г. Това практически оставя приблизително три месеца между окончателното определяне на техническите правила и задължителното внедряване. При специализирано оборудване нормалният срок за изработка и доставка на система, която впоследствие трябва да бъде одобрена и интегрирана с НАП, е приблизително три месеца. В този срок не се включват задължително одобрението, монтажът във всички обекти,	Не се приема	Крайният срок за привеждане в съответствие с изискването на чл. 42а, а именно осигуряване на автоматизирано подаване на информация за направените залози и изплатените печалби на игралното оборудване в съответния обект към системата на НАП, който е 30 юни 2027 г., е реалистичен и не е небходимо удължаване. Преди тази дата НАП ще осигури работеща тестова среда и процедура за техническо одобрение.

				свързването на всички устройства, интеграционните тестове и отстраняването на възникнали несъответствия. Предложение: крайният срок за задължително привеждане в съответствие да бъде 31 декември 2027 г., като преди тази дата НАП осигури работеща тестова среда и процедура за техническо одобрение. По този начин след приемането на окончателните технически правила ще има реалистичен период за разработка, производство, доставка, интеграция, сертифициране и тестове, без да се създава риск оператори да бъдат поставени в нарушение поради обективни производствени и административни срокове.		
				6. Допълнителна административна и счетоводна тежест Проектът въвежда изискване инвестициите и средствата да се водят счетоводно в отделни аналитични сметки за всеки издаден лиценз, съответно за всеки обект, когато е приложимо. За организатор с няколко лицензирани обекта това представлява допълнителна административна и счетоводна тежест. Предложение: да бъдат издадени ясни указания за необходимото ниво на аналитичност и да бъде осигурен достатъчен срок за адаптация на счетоводните системи. Наред с това предлагаме системите за управление, счетоводно отчитане и регулаторна отчетност на операторите да бъдат стандартизирани чрез единен модел, съвместим със SAF-T (Standard Audit File for Tax). Това ще позволи използването на унифицирани структури от данни, автоматизирано извличане и подаване на информация към НАП, по-лесен одит и по-малко дублиране на отделни справки и файлови формати. Новите изисквания за аналитично отчитане и автоматизиран обмен следва, доколкото е възможно, да бъдат изградени върху една обща SAF-T-съвместима архитектура, вместо да се създават паралелни и несъвместими отчетни режими.	Не се приема	Считаме, че не е небходим преходен период за привеждане в съответствие с изискването в чл. 5, ал. 8 инвестициите и средствата да се водят счетоводно в отделни аналитични сметки за всеки издаден лиценз, съответно – за всеки обект, тъй като задължените лица разполагат с техническа възможност да изпълнят изискването, считано от влизане в сила на закона. Предложението системите за управление, счетоводно отчитане и регулаторна отчетност на операторите да бъдат стандартизирани чрез единен модел, съвместим със SAF-T не е свързано с предмета на законопроекта.
				7. Ограничения върху рекламата и спортното спонсорство Подкрепяме мерките, насочени към ограничаване на въздействието на хазартната реклама върху непълнолетни и уязвими лица. Същевременно текстовете следва да гарантират правната сигурност на разрешеното спортно спонсорство. Законопроектът	Не се приема	В проекта на закона изрично е посочено, че не се допуска допълнително визуализиране по електронен или дигитален начин на наименованието или търговската марка на спонсора извън обозначенията, физически разположени на мястото на провеждане на

				допуска обозначаване на регистрираната търговска марка при разрешеното спонсорство на спортни клубове и организации, но ограничава допълнителното дигитално визуализиране при телевизионно или онлайн излъчване. Предложение: изрично да се уточни, че физически разположени в спортната зала или стадиона рекламни съоръжения, включително LED системи и други обозначения, могат да бъдат видими в телевизионното или онлайн излъчване като естествена част от картината от събитието, без това да се квалифицира като забранено допълнително дигитално визуализиране.		проявата. Физически разположените в спортната зала или стадиона рекламни съоръжения, включително LED системи и други обозначения не се засягат от разпоредбата.
				8. Необходимост от пълна оценка на кумулативния ефект Частичната предварителна оценка на въздействието признава, че предложените промени увеличават финансовата и административната тежест за наземните оператори, но едновременно достига до изводи за липса на въздействие върху малките и средните предприятия, регионите и заетостта. В становището на администрацията на Министерския съвет също е препоръчано отрицателните икономически въздействия върху организаторите на игрални зали и казина да бъдат посочени по-ясно, както и да бъде определен действителният обхват на засегнатите лица. Съществено е и че в оценката на въздействието е посочено, че не са извършени последващи оценки на нормативния акт и анализи за изпълнението на политиката. Считаме, че преди едновременното въвеждане на няколко нови увеличения е необходимо да се измери резултатът от вече извършените законодателни промени. Предложение: преди окончателното приемане на фискалните размери да бъде извършена пълна количествена оценка за периода 2020–2026 г. на кумулативното въздействие на всички нормативни промени, приети и приложени до момента. Анализът следва да обхване по групи оператори: размер, брой обекти, брой игрални позиции, местоположение, разходна структура и финансов резултат, както и динамиката на инвестициите, данъците, таксите, административните разходи, заетостта и броя на прекратените или закрити обекти. Едва след	Приема се частично	Частичната предварителна оценка на въздействие ще бъде допълнена с разширен анализ на отрицателните икономически въздействия върху организаторите на игри в игрални зали и казина. За разлика от цялостната оценка на въздействие в частичната предварителна оценка на въздействието следва да са описани качествено потенциалните значителни икономически, социални и екологични положителни и отрицателни въздействия в резултат от предприемане на законодателните промени. В тази връзка не се изисква количествен анализ на разходите за засегнатите лица и натрупания ефект от нормативните промени през 2020–2026 г.

				оценка на натрупания ефект от промените през 2020–2026 г. следва да бъдат определени окончателните нови фискални размери.		
				9. Предложение за поетапен режим 2027–2029 г. За да бъдат постигнати целите на законопроекта без да се създава прекомерен еднократен натиск върху действащите лицензирани оператори, предлагаме специален поетапен режим за периода 2027–2029 г. Период Предлаган подход 2027 г. - Технологична адаптация и ограничено увеличение на фискалната тежест. до 31.12.2027 г. - Пълно внедряване и тестване на системите за автоматизиран обмен на данни с НАП. 2028 г. - Първи етап на преминаване към новия модел на двукомпонентна такса. 2029 г. - Достигане на окончателния режим след междинна оценка на реалното икономическо въздействие.	Не се приема	Сроковете за привеждане в съответствие с нормативните изисквания, предвидени в законопроекта за операторите на казина и игрални зали, са реалистични и не следва да бъдат удължавани.
				10. Допълнителни административни и технически мерки, които не изискват изменение на основния закон Наред с предложените законодателни изменения считаме, че значителна част от административната тежест за лицензираните оператори може да бъде намалена чрез стандартизирани електронни услуги, технически правила и вътрешни процедури на Националната агенция за приходите, без да е необходимо изменение на основния закон. 10.1. Единен електронен профил на оператор и обект	Не се приема	Направените предложения не са свързани с предмета на законопроекта, но ще бъдат допълнително анализирани с оглед предприемане на съответни действия и/или изменение на подзаконовата нормативна уредба.

				Да бъде създаден единен електронен профил за всеки лицензиран организатор и за всеки обект, в който да се поддържат лицензът, адресът, игралното оборудване, използваната система за управление, историята на промените, извършените проверки, подадените документи и приложимите срокове. Информация, която вече се намира в НАП или в друга държавна информационна система, да не се изисква повторно от оператора. 10.2. Единен технически стандарт, тестова среда и еднократно одобрение на системите НАП да публикува единна техническа спецификация за обмена на данни с управляващите системи на игралните зали, включително структура на данните, идентификатори, логове, времеви печати и протоколи за комуникация. Да бъде осигурена постоянна тестова среда, в която производителите и операторите да могат да валидират съвместимостта преди продукционното внедряване. Когато конкретна система и версия вече са одобрени, това одобрение да важи за всички оператори, използващи същата сертифицирана версия, като при всеки нов обект се проверява единствено конкретната инсталация и конфигурация. 10.3. Стандартизиране на отчетността чрез SAF-T Изискванията за управленска, счетоводна и регулаторна отчетност да бъдат стандартизирани чрез единен SAF-T-съвместим модел. За хазартната дейност следва да бъде публикуван унифициран mapping за приходи, изплатени печалби, публични задължения, касови движения, игрално оборудване, разчети по обекти и лицензи. Целта е данните от управляващата система, счетоводството и подаваната към НАП информация да следват една и съща структура и да не се изграждат паралелни отчетни процеси. 10.4. Облекчена електронна процедура за промяна на оборудване и преместване на обект Когато не се променят видът на лиценза, организаторът и срокът му, промяната на игрално оборудване да се извършва чрез електронно уведомяване и актуализиране на		

				електронното досие. При преместване на действащ обект поради нови изисквания за местоположение или отстояния да се прилага ускорена процедура, при която се проверяват основно новият адрес и съответствието на помещението, без повторно доказване на вече удостоверени обстоятелства за оператора. 10.5. Предварително становище за допустимост на нов адрес и единна методика за отстоянията Да бъде въведена електронна административна услуга за предварително становище относно принципната допустимост на конкретен адрес преди операторът да поеме значителни инвестиционни или договорни ангажименти. НАП да публикува единна методика и образец за удостоверяване на отстоянията, включително точен списък на защитените категории обекти и начина на измерване. При липса на промяна във физическата среда вече удостоверено отстояние да не се доказва повторно. 10.6. Отпадане на дублиращите се ръчни справки След като автоматизираното подаване на данни към НАП започне да функционира в реално време, всички периодични ръчни справки, съдържащи същите данни, следва да бъдат отменени. Не е оправдано операторът едновременно да инвестира в автоматизирана система за предаване на информация и да поддържа паралелно ръчно генерирани отчети със същото съдържание. 10.7. Стандартизирани проверки и срок за доброволно отстраняване на технически несъответствия Да бъде въведен единен електронен контролен списък за проверки на игрални зали, приложим еднакво за всички териториални структури. При първо установено техническо несъответствие в новите системи за автоматизирано отчитане, когато няма данни за манипулация или укриване на информация, операторът да получава разумен срок за отстраняване преди налагане на санкция, особено през първата година от внедряването.		

				11. Обобщение на предложенията 1. Ставка на променливата част за игри с игрални автомати: 10% от GGR, вместо предложените 20%. 2. Поетапен фискален режим за съществуващите наземни оператори за периода 2027–2029 г. 3. Ясна нормативна дефиниция на съдържанието на таксата за „издаване и поддържане на лиценз“ и услугите, които тя включва. 4. Заварените лицензи, издадени преди новите правила за местоположение и отстояния, да действат до изтичането на срока им. 5. Алтернативно: безвъзмездно продължаване на съществуващ лиценз на друг отговарящ на закона адрес до първоначалния му краен срок. 6. Признаване на реално платена подкрепа/спонсорство на професионален спортен клуб или отбор до размера на годишната вноска за социално отговорно поведение. 7. Краен срок 31.12.2027 г. за техническата свързаност с НАП и осигуряване на тестова среда. 8. Пълна количествена оценка за периода 2020–2026 г. на кумулативния ефект от всички приети промени върху наземните оператори преди окончателното приемане на новите фискални размери. 9. Стандартизирани електронни и технически процедури: единен профил на оператор/обект, SAF-T модел, тестова среда на НАП, еднократно одобрение на системи, предварително становище за адрес и отпадане на дублиращите се ръчни справки. Заключение „КАЗИНО ЛАРЖ“ ЕООД не оспорва необходимостта от модернизиране на контрола, повишаване на прозрачността на отчитането и ефективна политика за социално отговорно поведение. Считаме обаче, че кумулативното въвеждане на няколко значителни фискални, лицензионни, технологични и административни промени в кратък период, без пълна	Приема се частично	Мотивите по конкретните предложения са изложени по-горе.

				количествена оценка на тяхното общо въздействие, създава риск от ограничаване на инвестициите, затваряне на икономически устойчиви лицензирани обекти и прекомерна концентрация на пазара. Предложените от нас промени запазват основните цели на законопроекта, но въвеждат по-предвидим, пропорционален и икономически устойчив преход за действащите лицензирани оператори.		
35	По ел. поща, 28.09.2026	Стилян Шишков	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Пълният текст на становището се изпраща на посочения имейл. Основното възражение се представя като коментар, както следва: Като водеща спортна медийна група в България, Sportal издига аргументи от името на независимата спортна журналистика: Пряка загуба на жизнено необходими рекламни приходи, които осигуряват издръжката на професионални спортни редакции и съвременна технологична инфраструктура; Сериозен риск от съкращаване на журналистически състав и намаляване на заетостта в медийния сектор; Общата забрана за реклама създава тежка, пряка и неоправдана дискриминация спрямо българските юридически лица (медийни издатели, рекламни агенции и лицензирани оператори), установени на територията на Република България. Предложената разпоредба има реален правен и административен ефект единствено по отношение на българските дружества. Националните компетентни органи (НАП, СЕМ) разполагат с правни и фактически механизми за контрол, мониторинг и санкциониране практически само спрямо субекти, регистрирани в България. В същото време интернет е отворена, глобална и безгранична среда, която дава пълна свобода на потребителите да достъпват съдържание от целия свят. Българската държава е във фактическа и правна несъстоятелност да ограничи или ефективно да контролира рекламното съдържание, излъчвано от милиони чуждестранни уебсайтове, собственост на юридически лица, регистрирани извън България или в офшорни зони. Проектът поставя българските медии в дискриминационно положение спрямо чуждестранните технологични платформи и социални мрежи (Google, YouTube, Meta, TikTok, Telegram, Discord). Докато българските медийни дружества ще бъдат подложени на стриктни забрани и драстични финансови санкции по § 52, глобалните платформи ще продължат да генерират приходи от таргетирана хазартна реклама и афилиейт	Не се приема	Не се съдържа конкретно законодателно предложение. В мотивите към законопроекта са изложени подробно причините, поради които ограниченията на рекламата в областта на хазарта в действащото законодателство не са достатъчни за ефективното ограничаване на нейното негативно въздействие, особено по отношение на младите хора и уязвимите лица. В този контекст, при предложението за въвеждане на пълна забрана върху рекламата на хазарт, общественият интерес и необходимостта от защита на непълнолетните и уязвимите лица имат превес над потенциалните негативни икономически последици за организаторите на хазартни игри, медиите, доставчиците на рекламни услуги и други засегнати лица. Увеличението на имуществените санкции, предвидени в чл. 105 за нарушение на рекламата на хазартни игри е обусловено от небходимостта от засилване на тяхното превантивно действие и ефективност с оглед функциониране на пълната забрана на рекламата на хазарт.

				съдържание чрез чуждестранни профили, инфлуенсъри, алгоритми и алгоритмични рекламни мрежи, над които българският регулатор няма никакъв юрисдикционен лост. Така формулираният § 8 няма да доведе до никакво намаляване на рекламния поток в интернет, а единствено ще пренасочи рекламните бюджети и потребителския трафик извън България. Всички финансови средства от реклама, които досега поддържаха българската спортна журналистика, заетостта и данъчната основа в страната, ще бъдат трансферирани към чуждестранни платформи и офшорни афилиейт сайтове. Предложението очевидно дискриминира българските дружества, като ги лишава от основен източник на приходи, докато същевременно осигурява служебно и неоправдано пазарно предимство за чуждестранни субекти. По този начин мярката не постига защитните си цели, а единствено уврежда българския медиен и рекламен сектор в полза на външни играчи. § 52 от проекта създава непропорционален санкционен риск за издателите предвиждайки драстични имуществени санкции от 20 000 до 50 000 евро, без ясни критерии за разграничаване между журналистическо/спортно съдържание, информационно спонсорство и забранена реклама.		
36	По. ел поща, по официален път, 1.10.2026 г.	Миглена Димитрова	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ	Настоящото становище е изготвено във връзка с публикувания за обществено обсъждане Проект на закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта („Проектът“), предвиждащ влизане в сила от 1 януари 2027 г. Подкрепяме легитимните цели на държавата за по-ефективен надзор, защита на непълнолетните и уязвимите лица, ограничаване на нелегалния хазарт и гарантиране на събираемостта на публичните вземания. Същевременно считаме, че в настоящия му вид проектът се нуждае от съществена преработка, тъй като предвижда едновременно действие на няколко интензивни ограничителни мерки, без да е показано в достатъчна степен защо именно този законодателен модел е необходим и защо по-малко ограничителни средства не биха постигнали същите цели. Основното ни възражение е срещу липсата на достатъчно убедителна обосновка за отделни мерки, неяснотата на част от проектните решения, отсъствието на адекватен преходен режим за вече възникнали правоотношения и дефицитите в предварителната оценка на въздействието. Съгласно трайната практика на Съда на Европейския съюз в областта на хазартните игри, при липса на хармонизация на равнище ЕС	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				държавите членки разполагат с широко право на преценка при определяне на целите на своята политика и на равнището на защита на потребителите и обществения ред. Въведените ограничения обаче трябва да бъдат обосновани с императивни съображения от общ интерес, да преследват тези цели съгласувано и последователно и да не надхвърлят необходимото за постигането им, както е прието в решенията Sporting Odds, C-3/17, и Berlington Hungary, C-98/141. 1 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62014CJ0098 - CJEU, C-98/14, Berlington Hungary, ECLI:EU:C:2015:386 I. Основни възражения: Считаме, че проектът следва да бъде преработен най-малко в следните части: • предвидената фактически всеобхватна забрана за реклама на хазартни игри и хазартни оператори; • изискването чуждестранно лице да организира онлайн залагания чрез място на стопанска дейност в България; • изискването централната компютърна система да бъде разположена на територията на България; • отмяната на нововъведения режим за афилиейт операторите и прекратяването по силата на закона на издадените лицензи; • новият режим по проектния чл. 31 относно възнагражденията на доставчиците на платежни услуги; • новата система на държавни такси и отражението ѝ върху наземния сектор; • липсата на достатъчна количествена и секторна оценка на въздействието. II. Забраната на рекламата като водещо възражение Предложената фактически всеобхватна забрана за реклама е най-съществения проблем на проекта. Тя засяга не само лицензираните организатори, но и медиите, доставчиците на рекламни услуги, спортното съдържание, спонсорските модели и възможността потребителят да различава лицензиран от нелицензиран оператор. Подобна мярка представлява особено		

				интензивна намеса в пазар, който и по действащото право е подложен на строг лицензионен, надзорен и санкционен режим. Законодателят следва да обоснове с конкретни данни защо наличните ограничения и контролните механизми не са достатъчни и защо по-леки мерки не биха постигнали същата защитна цел. Съществува реален риск пълното ограничаване на публичната комуникация на лицензираните оператори да има обратен ефект. Вместо да намали участието в нелицензирани канали, то може да затрудни разграничаването между регулиран и нерегулиран пазар и да изтласка промотирането към трудни за контролиране канали, включително затворени групи, чуждестранни платформи, инфлуенсърски модели и офшорни сайтове. Международната практика показва, че въвеждането на строги формални забрани и прекомерни ограничения върху лицензираните организатори не води автоматично до ограничаване на самия хазарт, а директно пренасочва потребителите към сивия сектор. В това отношение са показателни данните, представени от вицепрезидента на Република Турция Джевдет Йълмаз2, за мащаба на нелегалния хазарт в държава, която обичайно се посочва като пример за законодателство, което установява пълна забрана на хазарта като дейност. Вицепрезидентът Йълмаз съобщава в средата на 2026 г., че пазарът на незаконни залагания в Турция се оценява на сума между 20 и 60 млрд. щатски долара, като преобладаващата част от тази дейност се осъществява през онлайн платформи и структури с чуждестранна регистрация. Макар този пример да има своя специфичен контекст, той ясно 2https://www.turkiyetoday.com/nation/turkiyes-illegal-betting-market-worth-up-to-60b-vp-yilmaz-3220265 Стр. 2 илюстрира принципния извод, че формалните регулаторни забрани и свиването на легалния пазар не могат да заместят ефективното правоприлагане. В рамките на предложения Проект следва да бъде извършена задълбочена оценка на въздействието относно това дали премахването на контролираните и законни канали за популяризиране на лицензираните организатори действително ще постигне декларираната цел за намаляване на хазартната активност. Налице е реален риск ограничаването на легалния сектор да пренасочи потребителите към нелицензирани субекти, базирани в трети държави, върху които българските органи нямат		

				възможност да упражняват надзор, данъчен контрол или мерки за защита на потребителите. Предлагаме проектният текст да бъде преработен така, че да разграничава: • реклама на лицензирани оператори; • реклама на нелицензирани оператори; • задължителна информационна комуникация; • спонсорство; • редакционно и органично съдържание; • комуникация в удостоверен потребителски профил. Забраната следва да бъде насочена приоритетно към реклама на нелицензирани оператори и към ясно определени високорискови рекламни практики, а не към всяка форма на публична разпознаваемост на лицензиран оператор. Администрацията на Министерския съвет изрично е препоръчала доставчиците на рекламни услуги да бъдат включени сред засегнатите страни и да се анализира отрицателното икономическо въздействие върху тях. Тази препоръка потвърждава основния процесуален дефект на оценката на въздействието: липсва достатъчна количествена и секторна оценка на ефекта върху медиите, рекламния сектор, заетостта и приходите. Правото на ЕС допуска ограничения на рекламата на хазарт, но само когато са обосновани, необходими и пропорционални. Самата Директива (ЕС) 2018/1808 приема, че национални мерки относно рекламата на хазарта могат да бъдат предприети за защита на потребителите, но трябва да бъдат пропорционални на целта и необходими. Следователно общата забрана не може да бъде защитена само с абстрактно позоваване на обществен интерес; необходимо е да се докаже защо по-леки мерки - часови пояси, съдържателни ограничения, възрастово таргетиране, предупреждения за риск, забрана на бонусни внушения, секторни правила за външна реклама - не са достатъчни. Пълното ограничаване на комуникацията на лицензираните оператори може да има обратен ефект: потребителят по-трудно различава лицензиран от нелицензиран оператор. Общата забрана за реклама създава тежка, пряка и неоправдана дискриминация спрямо българските юридически лица (медийни издатели,		

				рекламни агенции и лицензирани оператори), установени на територията на Република България. Предложената разпоредба има реален правен и административен ефект единствено по отношение на българските дружества. Националните компетентни органи (НАП, СЕМ) разполагат с правни и фактически механизми за контрол, мониторинг и санкциониране практически само спрямо субекти, регистрирани в България. В същото време интернет е отворена, глобална и безгранична среда, която дава пълна свобода на потребителите да достъпват съдържание от целия свят. Българската държава е във фактическа и правна несъстоятелност да ограничи или ефективно да контролира рекламното съдържание, излъчвано от милиони чуждестранни уебсайтове, собственост на юридически лица, регистрирани извън България или в офшорни зони. Проектът поставя българските медии в дискриминационно положение спрямо чуждестранните технологични платформи и социални мрежи (Google, YouTube, Meta, TikTok, Telegram, Discord). Докато българските медийни дружества ще бъдат подложени на стриктни забрани и драстични финансови санкции по § 52, глобалните платформи ще продължат да генерират приходи от таргетирана хазартна реклама и афилиейт съдържание чрез чуждестранни профили, инфлуенсъри, алгоритми и алгоритмични рекламни мрежи, над които българският регулатор няма никакъв юрисдикционен лост. Така формулираният § 8 няма да доведе до никакво намаляване на рекламния поток в интернет, а единствено ще пренасочи рекламните бюджети и потребителския трафик извън България. Всички финансови средства от реклама, които досега поддържаха българската спортна журналистика, заетостта и данъчната основа в страната, ще бъдат трансферирани към чуждестранни платформи и офшорни афилиейт сайтове. Предложението очевидно дискриминира българските дружества, като ги лишава от основен източник на приходи, докато същевременно осигурява служебно и неоправдано пазарно предимство за чуждестранни субекти. По този начин мярката не постига защитните си цели, а единствено уврежда българския медиен и рекламен сектор в полза на външни играчи. § 52 от проекта създава непропорционален санкционен риск за издателите предвиждайки драстични имуществени санкции от 20 000 до 50 000 евро, без ясни критерии за		

				разграничаване между журналистическо/спортно съдържание, информационно спонсорство и забранена реклама. III. Изискване за място на стопанска дейност в България Проектното изискване чуждестранно юридическо лице да организира онлайн залагания само чрез място на стопанска дейност в България представлява мярка, способна съществено да затрудни трансграничното предоставяне на услуги и да насочи операторите към задължително установяване в страната. Хазартните дейности действително попадат в сектор, в който държавите членки разполагат с по-широка свобода на регулация. Това обаче не освобождава законодателя от задължението да покаже защо целите на фискалния контрол, отчетността и проследимостта не могат да бъдат постигнати чрез по-малко ограничителни средства. Предложените с § 5, т. 3 нови ал. 6 и 7 на чл. 6 ЗХ не се ограничават до въвеждане на задължение за отчетност на приходите и разходите от дейността в България. Те обвързват получаването на лиценз от чуждестранно юридическо лице с осъществяване на онлайн залаганията чрез място на стопанска дейност в страната, предвиждат вписването му в регистър БУЛСТАТ преди получаването на удостоверението по чл. 34 и въвеждат правило, че организирането на онлайн залагания въз основа на български лиценз се смята за дейност, осъществявана чрез това място. Така изискването придобива характер на условие за достъп до пазара, а не само на способ за изпълнение на вече възникнали данъчни задължения. По отношение на операторите, които могат да се ползват от свободата на предоставяне на услуги в ЕС, то подлежи на самостоятелна проверка за съвместимост с чл. 56 ДФЕС, независимо от заявената му данъчна или административна цел. Съдът на ЕС е постановил, че изискването за постоянно установяване в държавата, в която се предоставя услугата, представлява самото отрицание на свободата на предоставяне на услуги и може да бъде прието само ако се докаже, че е необходимо условие за постигане на преследваната цел (Комисия/Германия, дело 205/84, т. 523) . В същото решение Съдът изрично отхвърля достатъчността на аргумента, че местното присъствие улеснява контрола: трябва да се установи, че без него органите не могат да изпълняват ефективно надзорните си функции, включително чрез лицензионни условия, предоставяне		

				на счетоводни документи и санкциониране на неизпълнението (дело 205/84, т. 53–55). Когато се изисква действително местно установяване, необходимостта от него трябва да бъде доказана. Ако се въвежда само данъчна фикция, тя сама по себе си не доказва подобрение на регулаторния контрол и не разрешава въпросите за приложимостта на данъчните спогодби. Спецификата на хазарта не освобождава законодателя от проверката за необходимост и пропорционалност По-широката свобода на държавите членки при регулирането на хазарта не означава свобода да се въвеждат произволни условия за местно присъствие. Особено показателно е решението по дело C-347/09, Dickinger и Ömer4, отнасящо се именно до онлайн хазарт, в което Съдът изисква да се провери дали съществуват по-малко ограничителни средства за осигуряване на равностойно ниво на надзор върху операторите, установени в други държави членки (т. 78 84). Практиката по дело C-64/08, Engelmann, допълва този извод, като посочва конкретни алтернативи за контрол върху хазартни оператори: отделна счетоводна отчетност, заверка от външен счетоводител, предоставяне на информация за решенията на органите на дружеството, управителите и основните акционери (т. 37–39). Двете решения разглеждат изисквания за местно седалище, а не идентична на българския проект конструкция, поради което относимият към настоящия случай извод е задължението да се докаже необходимостта от конкретното ограничение, а не автоматична недопустимост на всяка форма на местно присъствие. Следователно общото позоваване на „по-добър контрол“, „проследимост“ или „отчетност“ е недостатъчно. Необходимо е да бъдат идентифицирани конкретните недостатъци на действащия режим и да се обясни как изискването за място на стопанска дейност ги 3 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:61984CJ0205 4 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:62009CJ0347 5 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62008CJ0064 отстранява по начин, който не може да бъде постигнат чрез равностойни, но по-малко ограничителни мерки. Увеличаването на данъчните приходи не е самостоятелно основание за лицензионна принуда Не оспорваме по принцип правото на държавата да облага печалби в рамките на предоставената ѝ		

				данъчна компетентност. Възражението е срещу използването на лицензионния режим, за да бъде операторът принуден да създаде или да приеме местна данъчна привръзка, чиято необходимост не е обоснована независимо от очаквания бюджетен ефект. Особено пряко относим е изводът по дело C-347/09, Dickinger и Ömer: система за предоставяне на концесии, основана на максимизиране на публичните приходи и поставяща систематично операторите от други държави членки в по-неблагоприятно положение само защото оператор с местно седалище би платил повече данъци в приемащата държава, не може да се счита за съвместима с правото на ЕС (т. 81). Съдът отделно подчертава, че целта за максимизиране на публичните приходи сама по себе си не може да оправдае разглежданото ограничение на свободата на предоставяне на услуги (т. 55). Това трябва да се разграничава от ефективния данъчен контрол, предотвратяването на данъчните злоупотреби и ефективното събиране на дължим данък, които Съдът признава като възможни основания за оправдаване на ограничения при спазване на принципа на пропорционалност (Комисия/Испания, дело C-678/11, т. 42–486). Следователно юридическият въпрос не е дали мярката има фискална цел изобщо, а дали осигурява събирането на законосъобразно дължим данък чрез необходим и съразмерен механизъм, или използва достъпа до хазартния пазар за разширяване на данъчната основа. Не е достатъчно местният оператор да плаща повече данъци, за да бъде трансграничният оператор задължен да възпроизведе неговата организационна и данъчна структура. Необходимо е отделно правно основание и доказана пропорционалност на това изискване. Законова фикция за място на стопанска дейност и приложими данъчни спогодби Предложеният чл. 6, ал. 7, изречение второ изисква самостоятелна оценка, защото квалифицира лицензираната онлайн дейност като осъществявана чрез място на стопанска дейност. Законодателят трябва да изясни дали тази квалификация е предназначена да действа само за целите на вътрешното право, или чрез нея се цели и определяне на международното разпределение на данъчните правомощия. Когато е приложима СИДДО, наличието на място на стопанска дейност и обхватът на облагаемата в България печалба трябва да бъдат преценявани съобразно конкретните договорни разпоредби; чл. 13 ЗКПО изрично предвижда приоритет на приложимия		

				международен договор при различие с вътрешния закон (Министерство на финансите относно чл. 13 ЗКПО7). Оттук следва, че само вписването в БУЛСТАТ или квалификацията в национален закон не са достатъчен отговор на въпроса дали са изпълнени предпоставките на съответната спогодба. Не твърдим, че предложението непременно противоречи на всяка СИДДО или че действително създаденото местно присъствие не може да формира място на стопанска 6 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62011CJ0678 7 https://www.minfin.bg/bg/789 дейност. Настояваме да бъдат изследвани разграничението между реално възникнало място и законова фикция, правилата за отнасяне на приходи и разходи, методите за определяне на относимата печалба и рискът от различна квалификация от двете договарящи държави. По-малко ограничителни средства и доказателствена тежест Доказателствената тежест за обосноваване на ограничението е на държавата, като изложените основания трябва да бъдат придружени от анализ на пригодността и пропорционалността и конкретни доказателства (дело C-678/11, т. 438). По тази причина не е достатъчно да се декларира, че местното присъствие е „най-удобният“ или „най-сигурният“ механизъм за администрацията. В мотивите и оценката на въздействието следва да бъдат разгледани поотделно и в съвкупност: • Пряко изпълнение от оператора: електронно подаване на декларации, предоставяне на документи, изпълнение на информационни задължения и плащане на законосъобразно дължимите публични задължения без автоматично изискване за местно установяване. • Отделна отчетност: аналитично отчитане на българската лицензирана дейност и независима проверка на относимите приходи, разходи и данни. • Достъп до информация: стандартизирано подаване на данни, дистанционен достъп за НАП при ясни правни и технически условия, срокове за съхраняване и задължение за предоставяне на проверима информация.		

				• Обезпечения и санкции: съразмерни, обвързани с установения риск гаранции и ефективни последици при неизпълнение на конкретните лицензионни и отчетни задължения. • Представителство по избор: възможност операторът да изпълнява задълженията пряко или чрез надлежно упълномощен представител, без общо и необосновано изискване последният непременно да е установен в България. При данъчния контрол и събирането на вземания в рамките на ЕС трябва да бъдат отчетени и механизмите за административно сътрудничество и обмен на информация по Директива 2011/16/ЕС и за взаимна помощ при събиране на данъчни вземания по Директива 2010/24/ЕС, в приложното поле и при условията на съответния инструмент (Директива 2011/16/ЕС, чл. 2 и 5–7; Директива 2010/24/ЕС, чл. 2 и 10–13). Необходимо е да се обясни защо тези механизми, съчетани с преките задължения на лицензирания оператор, не са достатъчни за конкретно установените рискове. Преходен режим и правна сигурност Проектът съдържа специален преходен режим: § 71 предвижда операторите с лиценз за онлайн залагания, получен преди влизането на закона в сила, да приведат дейността си в съответствие с чл. 6, ал. 6 и 7 до 30 юни 2027 г., а § 81 предвижда общо влизане в сила от 1 януари 2027 г. Поради това възражението не следва да бъде за липса на преходен срок, а за необходимост да се обосноват неговата достатъчност и яснотата на приложимите през него правила. Следва да бъде уточнено кога настъпват данъчните последици на новата фикция за вече лицензираните оператори, как се третират приходите и разходите през периода на адаптация и какви са последиците за действащите лицензи при неизпълнение. Необходимо е да се оцени 8https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62011CJ0678 и положението на висящите заявления, за които § 73 предвижда довършване по реда на новия закон. Съдът на ЕС изисква правните норми да бъдат ясни, точни и предвидими, особено когато могат да имат неблагоприятни последици за предприятията, но едновременно уточнява, че операторите не могат да разчитат на неизменност на законодателството (Berlington Hungary, дело C-98/14, т. 77–79). Следователно наличието на шестмесечен срок не отстранява евентуална материална непропорционалност, както и само по себе си не доказва, че необходимите организационни,		

				счетоводни и данъчни промени могат реалистично да бъдат извършени в него. Заключение Считаме, че изискването за задължително място на стопанска дейност не следва да бъде запазвано като общо лицензионно условие само въз основа на очаквано увеличение на данъчните приходи или административно удобство. Ако законодателят настоява за него, трябва да установи конкретната допустима цел, действителната връзка между местното присъствие и постигането ѝ, недостатъчността на по-малко ограничителните средства и съвместимостта с приложимите данъчни спогодби. Не е достатъчно тези елементи да бъдат формално споменати в мотивите. Те трябва да бъдат доказани и отразени в ясна и пропорционална нормативна конструкция; при липса на такава обосновка предложеното общо изискване следва да отпадне и да бъде заменено с конкретни задължения за отчетност, достъп до данни, обезпечаване и контрол, съобразени с установените рискове. Необходимостта от въвеждане на задължително място на стопанска дейност в България за чуждестранните лицензирани организатори на онлайн хазарт следва да бъде обоснована с конкретни и проверими данни, а не единствено с общо позоваване на необходимостта от по ефективен данъчен контрол и събираемост на публичните вземания. За тази цел вносителят следва да посочи какви действителни затруднения среща НАП при контрола на тези оператори, с каква информация и възможности за достъп до данни разполага, установени ли са случаи на неизпълнени искания за съдействие или несъбрани публични вземания и доколко тези затруднения произтичат именно от липсата на място на стопанска дейност в страната. Както европейската съдебна практика установява, дори наличието на отделни нарушения или затруднения само по себе си не е достатъчно: необходимо е да бъде обосновано защо съществуващите контролни механизми и възможните по-малко ограничителни мерки не позволяват постигането на преследваните цели. Мотивите и оценката на въздействието следва да съдържат и съпоставка между очаквания допълнителен контролен ефект и административните, организационните и финансовите тежести за засегнатите оператори, включително необходимите разходи и реалистичните срокове за адаптация. При липса на такава конкретна обосновка необходимостта и пропорционалността на предложеното ограничение не могат да се приемат за доказани.		

				Поради това настояваме посочените данни и анализи да бъдат представени и подложени на обсъждане преди приемането на изменението, като окончателната преценка за достатъчността на обосновката бъде извършена въз основа на действителното съдържание на мотивите и оценката на въздействието. IV. Разполагане на централната компютърна система на територията на България С § 31 Проектът изисква централната компютърна система да бъде разположена на адрес в България. Предложението следва да бъде разгледано като самостоятелно ограничение на трансграничното обработване на данни и използването на техническа инфраструктура, независимо от изискването за място на стопанска дейност. Основното ограничение се въвежда с § 5, т. 1, б. „а“ от Проекта, който заличава от чл. 6, ал. 1, т. 2 ЗХ възможността комуникационното оборудване и централният пункт на централната компютърна система да се намират в друга държава от ЕС, ЕИП или в Швейцария; § 31 изменя свързания режим на достъп по чл. 47д ЗХ, като заменя контролния локален сървър с централната компютърна система. Следователно не става въпрос само за промяна на техническия способ за контрол, а за съществена промяна на допустимата организация на лицензираната онлайн дейност. Локализацията на инфраструктурата представлява и ограничение върху обработването на данни Изискването не може да бъде изведено извън приложното поле на Регламент (ЕС) 2018/1807 единствено защото е формулирано като задължение за разполагане на компютърна система, а не като изрична забрана за трансгранично движение на данни: чл. 3, т. 5 обхваща всяко нормативно задължение, условие или ограничение, което налага обработване на данни в определена държава членка или възпрепятства обработването им в друга държава членка (Регламент 2018/1807, чл. 3, т. 5). При това централната компютърна система по § 1, т. 12 ДР на ЗХ не е пасивно оборудване, а съвкупност от хардуер и софтуер, която регистрира играчите, изпълнява финансовите им преводи, определя резултатите и записва и съхранява данни за игрите, играчите и техните сметки (ЗХ, § 1, т. 12). Поради това, доколкото системата обработва нелични електронни данни в обхвата на Регламента, задължителното ѝ физическо разполагане в България следва да се		

				преценява като изискване за локализиране на данни по неговия чл. 3, т. 5, а не само като организационно условие за лицензиране (Регламент 2018/1807, чл. 2 и 3 и съображение 17). По-удобният контрол не е самостоятелно основание за дерогация Член 4, § 1 от Регламент 2018/1807 забранява изискванията за локализиране на данни, освен когато са обосновани със съображения за обществена сигурност и спазват принципа на пропорционалност; съображение 18 изрично свързва тесния кръг на допустимите основания с наличието на механизми за осигуряване на данните за регулаторен контрол (Регламент 2018/1807, чл. 4, § 1 и съображение 18). Следователно по-лесният административен надзор, удобството при проверките или очакваното увеличение на бюджетните приходи не могат сами по себе си да заместят изискуемата обосновка за обществена сигурност (Регламент 2018/1807, съображения 18–19). Съображение 19 изисква действителна и достатъчно сериозна заплаха за основен обществен интерес, както и мярка, която е годна да постигне целта и не надхвърля необходимото за това (Регламент 2018/1807, съображение 19). Борбата с престъпността и измамите може да има отношение към обществената сигурност, но общото посочване на тези рискове не доказва защо именно разполагането на системата в друга държава членка ги поражда и защо преместването ѝ в България е необходимо за ограничаването им. Обосновката следва да идентифицира конкретната заплаха, недостатъка на действащите механизми и причинната Стр. 9 връзка между местонахождението на инфраструктурата и невъзможността този недостатък да бъде отстранен с по-малко ограничителни средства. Достъпът до данните не изисква непременно преместване на цялата система Самият Регламент разграничава местонахождението на данните от възможността за контрол върху тях: чл. 5, § 1 запазва правомощията на компетентните органи и забранява отказ на достъп единствено защото данните се обработват в друга държава членка (Регламент 2018/1807, чл. 5, § 1). Допълнително са предвидени съдействие между компетентните органи при посочените в Регламента условия, санкции за непредоставяне на данни и строго пропорционални временни мерки при злоупотреба с права, което показва, че затрудненията при конкретен оператор могат да бъдат адресирани целево, а не непременно чрез общо задължение за локализация за всички оператори (Регламент		

				2018/1807, чл. 5, §§ 2–4). Действащият ЗХ вече съчетава възможността за разполагане на централната система извън България с подаване на данни в реално време към НАП, онлайн регистрация на всяка трансакция, съхраняване на данни на контролен локален сървър в страната и непрекъснат дистанционен достъп на НАП и ДАНС до него (ЗХ, чл. 6, ал. 1, т. 2 и 4, ал. 4 и чл. 47д). Това е нормативно установена по-малко обременителна архитектура спрямо преместването на централната система, чиято действителна ефективност следва да се оцени с данни, а не да се отрича по предположение. Преди замяната на този модел следва да се установи коя конкретна информация или контролна функция остава недостъпна за НАП и ДАНС и защо проблемът не може да бъде решен чрез разширен защитен дистанционен достъп, проверка на пълнотата и неизменността на записите, независим технически одит, определени срокове за предоставяне на данни и санкции при неизпълнение. Съществуването на местен контролен сървър не освобождава законодателя от необходимостта да обоснове допълнителната тежест от преместването на производствената система; позоваването на действащия модел като сравнителна алтернатива не означава и предварително заключение, че всяко съществуващо изискване за локализация е съвместимо с Регламента (Регламент 2018/1807, чл. 4, §§ 1 и 3). Подзаконовата уредба вече изисква подробни, проследими и проверими данни Законовите гаранции се конкретизират от Наредбата за общите технически и функционални изисквания към игралния софтуер и комуникационното оборудване за онлайн залаганията и игрите чрез други електронни съобщителни средства: когато ЦКС е извън България, информацията, която тя съхранява по глави трета, пета, осма и девета, се съхранява съответно и от контролния локален сървър по чл. 6, ал. 4 ЗХ. Следователно действащият модел не се свежда до декларации на оператора или до предоставяне на обобщена информация по негов избор, а включва изрично нормативно определени задължения за съхраняване на данни и локална контролна инфраструктура. Обхватът на изискуемата информация позволява да се постави конкретно, а не абстрактно въпросът какъв контролен дефицит би отстранила локализацията:		

				• Игрални сесии и сметки: КЛС съхранява всички игрални сесии, данни за активните и деактивираните игрални сметки, трансферите на данни между потребителските профили и индивидуалните игри, както и корекциите, бонусите и другите действия, които се отразяват върху сумите по сметките. • Проследимост на ниво трансакция: софтуерът отразява депозираните средства, залозите, печалбите и тегленията, включително съответните дата, час, участник, размер и вид на операцията. • Проверимост на сигурността: информацията по чл. 2, ал. 4 подлежи на одит на информационната сигурност, а към системата се прилагат и специалните технически изисквания по глави осма и девета. От тази конструкция следва аргумент за проверима функционална алтернатива на преместването: контролът може да се основава на пълнотата, целостта, проследимостта и достъпността на нормативно изискуемите данни. Тези задължения се изпълняват и осигуряват необходимата информация, поради което вносителят следва да посочи каква допълнителна контролна възможност ще възникне само от физическото преместване на ЦКС. Ако проблемът е в непълни записи, забавено предоставяне или неизпълнение на съществуващи задължения, следва първо да се изследват целеви мерки за проверка, техническо обезпечаване и санкциониране, вместо организационното преместване да се приема за автоматично решение. AML надзорът изисква ефективни правомощия, а не автоматично местоположение на основната система Европейската уредба срещу изпирането на пари изрично предвижда подходящ надзор върху задължените субекти, включително правомощия за надзор на място и от разстояние, както и правомощие да се изисква всяка информация, относима към проверката на спазването на изискванията (Директива 2018/843, чл. 1, т. 30, изменящ чл. 48, § 1а, трета алинея и § 2 от Директива 2015/849). Тези разпоредби поставят акцента върху достъпа до информация, контролните правомощия и ресурсите на органите, без да установяват общо условие основната компютърна система на всеки поднадзорен субект да се намира в държавата на надзора (Директива 2018/843, чл. 1, т. 30). Поради това общо позоваване на AML/CFT не е достатъчна обосновка за		

				задължителна локализация. Необходимо е да бъде посочена конкретната надзорна функция, която не може да се осъществи чрез съществуващите данни, дистанционен достъп, проверки и задължения за съдействие, както и защо преместването на ЦКС отстранява този проблем по начин, недостижим с по-малко ограничителни средства. Този аргумент не означава, че AML уредбата изключва всяка допълнителна национална мярка, а че самото съществуване на задължения за противодействие на изпирането на пари не доказва необходимостта от избраното териториално ограничение. Преходът към Директива (ЕС) 2024/1640, която предвижда отмяна на Директива 2015/849 от 10 юли 2027 г. също урежда дистанционни проверки, проверки на място и правомощия за изискване на информация (Директива 2024/1640, чл. 37, § 5, б. „е“, § 6, б. „а“ и чл. 77). Пречка пред трансграничните услуги и неравномерна конкурентна тежест Предложението следва да бъде оценено и от гледна точка на чл. 56 ДФЕС: широката свобода на държавите членки при регулиране на хазарта не премахва изискването ограниченията да са подходящи, необходими и насочени последователно към действително преследваната цел (CEC, Berlington Hungary, C-98/14, т. 56, 62 и 64). В същото решение Съдът подчертава, че увеличаването на публичните приходи само по себе си не оправдава ограничение на Стр. 11 свободното предоставяне на услуги (C-98/14, т. 60). Отделно, държавата следва да представи доказателства, позволяващи проверка на пропорционалността на мярката (C-98/14, т. 65). Принудителната локализация създава риск операторите, които използват обща инфраструктура в друга държава членка, да бъдат принудени да я дублират или да обособят отделна система за българския пазар. При оценката на въздействието следва да се установят необходимите инвестиции в хардуер и софтуер, измененията на договорите с доставчици, разходите за миграция и изпитвания, сроковете за регулаторни процедури и рисковете от прекъсване на услугата, вместо да се приема, че преместването е обикновена административна формалност. За установяването на ограничение не е необходимо да се докаже пълно изключване от пазара: достатъчно е мярката да забранява, възпрепятства или прави по-малко привлекателно упражняването на съответната свобода, като това се отнася и до формално еднакво приложими условия, които затрудняват		

				трансграничните услуги (Laezza, C-375/14, т. 21–24; Unibet International, C-49/16, т. 32). Поради това задължението да се реорганизира вече използвана инфраструктура е относимо към чл. 56 ДФЕС, а доколкото засяга условията за трайно установяване, и към чл. 49 ДФЕС; Laezza потвърждава необходимостта подобни ограничения да бъдат проверявани за съразмерност, без самото решение да разрешава въпрос за локализация на ЦКС (Laezza, т. 21–24 и 36–37). Същевременно не всяко затруднение води автоматично до несъвместимост: в Politanò Съдът допуска конкретно финансово изискване към кандидатите за концесия, при условие че националният съд установи неговата пропорционалност (Politanò, C-225/15, т. 40, 44 и 49–50). С други думи, териториалното условие трябва да бъде защитено със собствена, конкретна обосновка за необходимост и съразмерност. Личните данни и киберсигурността не оправдават автоматично национална локализация Не следва всички данни в централната система да бъдат квалифицирани като нелични: при смесен масив Регламент 2018/1807 се прилага към неличната част, а при неразривно свързани лични и нелични данни не засяга прилагането на GDPR (Регламент 2018/1807, чл. 2, § 2). Същевременно чл. 1, § 3 GDPR не допуска свободното движение на лични данни в Съюза да се ограничава или забранява по съображения, свързани със защитата на физическите лица при обработването им, поради което наличието на лични данни не е самостоятелен аргумент те да се обработват само в България (GDPR, чл. 1, § 3). При оценката на сигурността меродавни са конкретните технически и организационни мерки, включително поверителността, целостта, наличността и устойчивостта на системите, възстановяването след инцидент и редовното изпитване на защитата, а не единствено географският адрес на оборудването (GDPR, чл. 32, § 1, б. „б“–„г“). Затова проектът следва да изясни как засяга разпределените системи, резервните центрове, архивите и възстановяването след инцидент и да не създава неопределеност дали надеждни трансгранични решения остават допустими. Особено показателно е, че действащата техническа наредба изрично урежда връзките между географски разпръснати системи, като изисква идентификация, оторизация и верификация, наред с криптиране на данните през публични мрежи и защита на комуникациите от неправомерна намеса. Наредбата по чл. 42 предвижда още		

				непрекъсваемост, защита срещу неоторизиран достъп и злонамерен код, защитни стени и журнали, както и тестове за уязвимости на всеки три месеца и тестове за проникване най-малко веднъж годишно. Следователно нормативният подход вече допуска управление на рисковете при разпределена архитектура чрез конкретни защитни механизми. Принудителното отделяне на българския пазар от съществуваща инфраструктура следва да бъде оценено и като възможен източник на нови рискове: допълнителни интерфейси, промени в управлението на достъпа, миграция на записи и сметки, нарушения на резервираността и усложняване на възстановяването след инцидент. Това са рискове, които трябва да бъдат проверени чрез технически анализ, а не установени последици при всеки оператор; също толкова необосновано би било обаче да се приема, че физическото преместване само по себе си подобрява сигурността. Липса на изрично уреден срок за техническо привеждане в съответствие Предвиденият в § 71 от предоставения проект срок до 30 юни 2027 г. се отнася изрично до новите чл. 6, ал. 6 и 7 ЗХ относно мястото на стопанска дейност и регистрацията му. Той не обхваща изрично изменението на чл. 6, ал. 1, т. 2 относно местонахождението на инфраструктурата, за което проектът не предвижда отделно отложено влизане в сила спрямо общата дата 1 януари 2027 г. по § 81. Тази празнота създава несигурност за вече лицензираните оператори и за начина, по който новото изискване ще бъде прилагано към тях. Съдът на ЕС подчертава именно в контекста на хазартната регулация, че правната сигурност изисква ясни, точни и предвидими правила и съобразяване на конкретното положение на операторите при въвеждането на нов режим, без това да означава право на неизменност на законодателството (Berlington Hungary, C-98/14, т. 77–79 и 87). Ако изискването бъде запазено, следва да се уредят изрично приложимостта му към съществуващите лицензи, реалистичен срок за адаптация и последователността на техническите изпитвания и административните действия. Преходният срок обаче не може да отстрани евентуална материална несъвместимост със забраната за неоправдана локализация по Регламент 2018/1807 (Регламент 2018/1807, чл. 4, § 1). Изрично задължение за нотификация и риск от неприложимост Чл. 4, § 2 от Регламент 2018/1807 изрично задължава държавите членки незабавно да съобщават на		

				Комисията всеки проект, който въвежда ново изискване за локализиране на данни или изменя съществуващо такова, по процедурите на чл. 5, 6 и 7 от Директива 2015/1535 (Регламент 2018/1807, чл. 4, § 2). Общият тримесечен период на изчакване преди приемането започва от датата на получаване от Комисията на съобщението по чл. 5, § 1, а не от датата на публикуване на проекта или на започване на националното обществено обсъждане (Директива 2015/1535, чл. 6, § 1). Възможностите за удължаване и изключенията са нормативно определени и не позволяват уведомяването след приемането да замести дължимата предварителна процедура (Директива 2015/1535, чл. 5, § 1, чл. 6, §§ 2–7 и чл. 7). Допълнително, за правилата, специално насочени към онлайн хазартни услуги, е пряко релевантно решението Ince, в което Съдът квалифицира определени ограничения за предлагане на хазарт и реклама в интернет като „правила за услуги“, но разграничава от тях общите разрешителни изисквания, които не представляват автоматично технически регламенти (CEC, Ince, C-336/14, т. 73–78). Следователно оценката следва да се извърши по Стр. 13 конкретни разпоредби, като съществото тук е специално наложеното териториално условие за инфраструктурата на онлайн услугата, а не само обстоятелството, че дейността подлежи на лиценз. При техническите регламенти, за които е дължима нотификация, пропускът не е безобидна формалност: CIA Security приема, че неизпълнението на задължението води до неприложимост и непротивопоставимост на съответните правила на частноправните субекти (CEC, C-194/94, т. 48 и 54–55). Unilever Italia разпростира тази последица и върху нарушение на задължението за изчакване преди приемането, включително в граждански спорове между частноправни субекти относно договорни права и задължения (CEC, C-443/98, т. 44, 49–50 и 52). За точност следва да се посочи, че CIA Security и Unilever Italia тълкуват предходната Директива 83/189/ЕИО, а Ince тълкува Директива 98/34/ЕО, а не непосредствено Директива 2015/1535 (CIA Security, т. 54–55; Unilever Italia, т. 52; Ince, т. 73–78). Позоваването на тази практика се прави във връзка с последователните редакции на процедурата за техническите регламенти, като чл. 10 и приложение IV от Директива 2015/1535 изрично уреждат замяната на Директива 98/34/ЕО и съответствието на разпоредбите (Директива 2015/1535, чл. 10 и		

				приложение IV). Поради това преди приемането следва да бъдат посочени приложимото основание за нотификация, номерът и датата на уведомяването, съобщената редакция и изтичането на съответния период на изчакване. Необходима е конкретна доказателствена обосновка, а не презумпция за недостатъчен контрол В Sporting Odds Съдът изрично възлага на държавата членка да представи доказателствата, които позволяват да се установи, че ограничението е обосновано и пропорционално, като съдът не трябва да замества държавата при формулирането на липсващи основания (Sporting Odds, C-3/17, т. 53–54 и 59–62). Същевременно Съдът уточнява, че липсата на предварително изследване на последиците сама по себе си не е достатъчна, за да се заключи, че държавата не може да докаже пропорционалността: необходима е обща оценка на релевантните обстоятелства и доказателства (Sporting Odds, т. 63–65). Съществен пропуск в мотивите към Проекта е, че не се изяснява фактическа основа за необходимостта от локализация. За тази цел следва да бъдат уточнени като минимум: • конкретните случаи на отказан или забавен достъп, липсващи или несъответстващи записи, неизпълнени искания на НАП или ДАНС и невъзможност за проверка, свързана именно с местонахождението на ЦКС, а не с неспазване на вече приложими задължения. • кои точно данни, проверки или принудителни действия ще станат възможни вследствие на преместването и защо не могат да се осигурят чрез КЛС, дистанционен достъп, одит, технически стандарти или сътрудничество между органите. • ако се изтъкват несъбрани вземания или недостатъчна данъчна проследимост, каква е причинната връзка с местонахождението на системата и по какъв начин местен хардуер би отстранил съответния проблем. • Налице ли е сравнителна оценка на защитен достъп до изходните записи, автоматизирано съпоставяне на данните, независими одити, задължителни срокове за съдействие, гаранции и ефективни санкции. • Какви инвестиции следва да се направят за преместване или дублиране, договорни промени, изпитвания и одобрения, възможни прекъсвания, последици за информационната сигурност и тежест за оператори с различен размер. Предвиденото в § 5 от проекта място на стопанска дейност не трябва да се представя нито		

				като част от действащите гаранции, нито като предварително призната законосъобразна алтернатива. То е самостоятелно проектно ограничение и ако вносителят поддържа едновременно него и локализацията на ЦКС, следва да обоснове самостоятелния принос на всяка мярка и съвкупната им тежест, без фискалната отчетност да се смесва с техническия достъп до данни. Предложение Предлагаме § 5, т. 1, б. „а“ да отпадне, а свързаните изменения на режима на контролния локален сървър и достъпа по § 31 да бъдат преработени така, че да се запази възможността за трансгранично разполагане на централната система при проверими гаранции за ефективен надзор. Законодателят следва да изисква необходимия контролен резултат: навременен и пълен достъп до данните, проследимост, защита срещу манипулиране, възможност за проверка и ефективна отговорност при неизпълнение, вместо предварително да приравнява този резултат с местонахождението на цялата техническа инфраструктура. Ако ограничението бъде поддържано, неговата необходимост следва да се подкрепи с конкретна оценка на заплахите, документирани недостатъци на действащия режим, сравнителна оценка на по-малко ограничителните средства и анализ на разходите и сроковете за адаптация. Без такава обосновка не може да се приеме, че общото преместване на централните системи е необходимо и пропорционално средство за постигане на преследваните цели (Регламент 2018/1807, чл. 4, § 1 и съображение 19; Berlington Hungary, C-98/14, т. 64–65). V. Отмяна на режима за афилиейт операторите С § 34 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет за 2026 г., обнародван в ДВ, бр. 69 от 31.07.2026 г., бе въведен лицензионен режим за афилиейт операторите. Министерството на финансите представи лицензионния режим и свързаната двукомпонентна такса като част от пакет, включващ мерки срещу незаконния хазарт и за повишаване на събираемостта на приходите. По-малко от три месеца след обнародването на промените, настоящият Проект предлага премахване на режима, а § 79 предвижда прекратяване на издадените лицензи от 1 януари 2027 г. Тази рязка промяна изисква конкретна обосновка: какви нови данни показват, че наскоро въведеният лицензионен режим е неправилна мярка срещу		

				незаконния хазарт и трябва да бъде отменена? В противен случай това създава впечатление за непоследователна и непредвидима законодателна политика. От 1 август 2026 г. дейността по популяризиране на хазартни игри от афилиейт оператори вече е призната от закона като самостоятелна лицензируема дейност с § 34, т. 1 от ЗДБРБ за 2026 г., за която се издава отделно удостоверение чл. 34, ал. 4 от ЗХ, подава се специализирана информация за каналите на популяризиране, НАП се уведомява за промените, а при нарушения са предвидени и специални основания за отнемане на лиценз чл. 86, ал. 1 от ЗХ. Именно поради това отмяната на режима непосредствено след въвеждането му изисква особено внимателен преходен подход. В настоящия проект липсва уредба на ключови последици за вече възникнали правоотношения: • съдбата на действащите договори; • окончателното начисляване и изплащане на възнаграждения; • възстановяването на пропорционална част от заплатени такси; • срокове за приключване на дейността; • архивиране, предаване и заличаване на данни; • разумен срок за приспособяване. С оглед на принципите на правната сигурност и предвидимостта, както и с оглед на релевантната практика на СЕС относно значението на преходния период и липсата на обезщетителен механизъм при рязка промяна на регулаторния режим, включително Решение на Съда (първи състав) от 11 юни 2015 г. Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft и др. срещу Magyar Állam. Преюдициално запитване, отправено от Fővárosi Törvényszék. Дело C 98/14, считаме за необходимо или режимът да бъде запазен и усъвършенстван, или при отмяната му да се предвиди достатъчен преходен период. В Tre Traktörer AB v. Sweden ЕСПЧ приема, че отнемането на лиценз, който е основно условие за упражняване на бизнеса, засяга goodwill и стойността на предприятието; свързаните икономически интереси са „имущество“ по чл. 1 от Протокол № 19. В Capital Bank AD v. Bulgaria10, § 130, Съдът		

				приема, че лицензът, от който зависи осъществяването на дейността, и неговото отнемане представляват намеса в защитеното имущество. Близка по правна логика аналогия е решението на съда по Vékony v. Hungary11, §§ 34–36. Там ЕСПЧ отчита автоматичната загуба на лиценз, много краткия срок за приспособяване, липсата на компенсация и липсата на преходен период; установено е нарушение на чл. 1 от Протокол № 1. В Berlington Hungary (C-98/14) СЕС приема, че при внезапна промяна или забрана липсата на разумен преходен период и обезщетителен механизъм е релевантна за преценката на пропорционалността.12 Особено релевантен вътрешноправен ориентир е Решение № 3 от 21.03.2012 г. по к.д. № 12/2011 г. на Конституционния съд13, където лицензът се определя като стабилен административен акт, създаващ субективни права. КС отчита, че макар законодателят да може да променя режима занапред, той трябва да осигури разумен преход и предвидимост, когато се унищожава заварена лицензирана дейност. Проектът не съдържа нито една от следните гаранции: • продължаване на заварените лицензи до изтичане на срока им; 9 https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57586 - ECtHR, Tre Traktörer AB v. Sweden, no. 10873/84, 7 July 1989 10 https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-71299 - ECtHR, Capital Bank AD v. Bulgaria, no. 49429/99, 24 November 2005 11 https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-149201 - ECtHR, Vékony v. Hungary, no. 65681/13, 13 January 2015 12 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62014CJ0098 - CJEU, C-98/14, Berlington Hungary, ECLI:EU:C:2015:386 13 https://www.constcourt.bg/bg/act-654 - Конституционен съд, Решение № 3 от 21.03.2012 г. по к.д. № 12/2011 г. • минимален срок за прекратяване на договорите без санкции; • правила за окончателно начисляване и плащане на комисиони; • възстановяване на пропорционална част от платени такси;		

				• компенсационен режим за специфични невъзстановими инвестиции; • индивидуален административен акт, мотиви и съдебен контрол; • режим за архивиране, заличаване и предаване на данни. Предлагаме: • заварените лицензи да действат до изтичане на срока им или поне за разумен минимален период след обнародването; • да се уреди пропорционално възстановяване на такси; • да се предвиди специален режим за приключване на заварените договори; • да се даде срок за уреждане на възнагражденията и за съхраняване на доказателствата; • да се предвиди уведомяване и възможност за защита на засегнатите лица. VI. Новият чл. 31 и платежните услуги Проектният чл. 31 поставя сериозни въпроси както за правната си яснота, така и за икономическата си приложимост. В сегашния му вид той не действа като класически ценови таван. Ако доставчик на платежни услуги начисли възнаграждение над предвидения праг, разликата не се елиминира автоматично от цената, а се трансформира в особен публичноправен ефект. Това означава, че икономическият товар може да бъде преразпределен по друг начин, включително чрез други такси, фиксирани плащания, резерви, валутни маржове или отказ от обслужване. Липсва достатъчна яснота относно: • териториалния обхват на нормата; • приложението ѝ спрямо доставчици без установяване в България; • това кои ценови компоненти се обхващат; • момента на възникване на задължението; • начина на отчитане на корекции, възстановявания, chargeback, измами, отрицателни салда и спорни операции.		

				Отделно от това липсва пазарен анализ, който да показва защо именно прагът от 1,5% е икономически обоснован за сектор с повишен риск, специфични AML/KYC изисквания, значителен fraud risk и репутационни ограничения. Без такава оценка съществува реален риск мярката да доведе до ограничаване на достъпа на лицензираните оператори до платежна инфраструктура, особено за по-малките участници на пазара. Поради това предлагаме проектният чл. 31 да отпадне на този етап. Ако законодателят желае да въведе специални правила за цената на платежните услуги в хазартния сектор, това следва да стане след съвместен анализ с участието на БНБ, НАП, КЗК и представителни доставчици на платежни услуги, при изрична оценка на възможните странични ефекти. VII. Такси, алтернативен данък и отражение върху наземния сектор Новият модел на държавни такси и свързаната с него публична тежест следва да бъде оценяван не абстрактно, а с оглед на реалното икономическо отражение върху различните стопански модели. Различните стопански модели не следва да бъдат подлагани на една и съща фискална тежест без предварителна обективна проверка дали това води до сравнимо реално икономическо въздействие. Наземният модел и онлайн моделът са структурно различни по отношение на разходи за обекти, наеми, охрана, персонал, работно време, сервиз, амортизация и физическа инфраструктура. Следователно еднаквата процентна ставка сама по себе си не означава непременно неутралност. Особено важно е да се изключи всяко съмнение за кумулиране на различни публични тежести за един и същ период и обект. Тази забрана следва да бъде изрично записана. Предварителната оценка на въздействието следва да съдържа поне: • модел за ефекта върху различни типове наземни обекти; • брой потенциално засегнати работни места; • прогноза за закриване на обекти; • влияние върху концентрацията на пазара; • риск от пренасочване към нелицензирани оператори;		

				• фискален ефект не само като номинално увеличение на тежестта, а и като събираемост при евентуално намаляване на легалния пазар. Без такава оценка законодателят няма достатъчна основа да прецени дали заложените ставки са действително подходящи и устойчиви. VIII. Пунктове за залози и конкурентна асиметрия Проектът поставя и въпрос за конкурентната асиметрия между различните канали за предлагане. Пунктовете за залози остават лицензирани и контролирани, но не носят същия тип обектови, инвестиционни и минимални тежести като игралните зали и казината. При липса на обективен анализ това може да предостави фактическо предимство на операторите с вече развита мрежа от пунктове. Допълнително внимание заслужава и проектната терминология относно ролята на подизпълнителя в пунктовете за залози. Не следва да се допуска текст, от който да се извежда, че подизпълнителят „организира“ хазартна игра, тъй като това влиза в напрежение с принципа, че организатор е лицензираното лице. Законът следва ясно да посочи, че подизпълнителят извършва технически или обслужващи действия от името и за сметка на организатора, без да придобива качество на организатор. Предлагаме да бъде изготвен отделен конкурентен анализ, включително по отношение на бариерите за навлизане и ефекта върху малките и средните оператори. IX. Оценка на въздействието и законодателна техника Един от съществените недостатъци на проекта е, че предварителната оценка на въздействието не дава достатъчен отговор на ключовите релевантни въпроси: • какъв ще бъде ефектът върху лицензирания пазар; • как ще се отразят мерките върху медийния и рекламния сектор; • какъв е очакваният ефект върху заетостта; • какъв е рискът от изтласкване към сив или нелицензиран сегмент;		

				• какви са по-малко ограничителните алтернативи. В тази връзка следва да се припомни, че мотивите към законопроекта следва да съдържат причините за приемането, целите, необходимите средства, очакваните резултати и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз, а липсата на действителна предварителна оценка не може да се компенсира едва на етап правоприлагане. Освен това проектът се нуждае от цялостна правно-техническа редакция. Всички конкретни езикови, номерационни и препращащи неточности са отразени в отделно приложение към становището, за да не се размива основният правен и икономически фокус на настоящия документ – Приложение № 1. X. Риск от бъдещи спорове В сегашния си вид проектът може да повиши риска от спорове относно съвместимостта на отделни мерки с правото на ЕС, особено в части, свързани с трансграничното предоставяне на услуги, изискванията за местна инфраструктура, внезапното прекратяване на нововъведен лицензионен режим и липсата на разумен преход. В практиката се приема, че при определени предпоставки може да възникне отговорност на държавата за вреди от достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС. В този смисъл е и Определение № 1307 от 19.03.2025 г. на ВКС по гр. д. № 3310/2024 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Яна Вълдобрева, в което са посочени елементите на този фактически състав. Не поддържаме, че подобен изход е автоматичен или неизбежен, но считаме, че законодателят следва да отчете този риск при изготвяне на окончателната редакция и оценката на въздействието. Съгласно трайната практика на СЕС (напр. Дело C-293/24), частноправните субекти имат право на обезщетение за вреди при наличие на три кумулативни условия: 1. нарушената норма от правото на ЕС да предоставя права на частноправни субекти; 2. 3. вреда. нарушението да е достатъчно съществено; да съществува пряка причинно-следствена връзка между нарушението и претърпяната Проектните изисквания за задължително място на стопанска дейност в България, за физическо разполагане на централната компютърна система на територията на страната, за ограничения върху трансграничните онлайн и платежни услуги, както и автоматичното прекратяване на		

				заварени лицензи без разумен преходен период, представляват интензивни ограничения на свободата на установяване (чл. 49 ДФЕС) и свободното предоставяне на услуги (чл. 56 ДФЕС). Доколкото изискването за централната компютърна система води до локализиране на нелични данни или на тяхното обработване, то подлежи на стриктен тест за съвместимост и по чл. 4 от Регламент (ЕС) 2018/1807. При попадане на мерките в приложното поле на правото на ЕС, засегнати се оказват и свободата на стопанска инициатива (чл. 16 ХОПЕС), правото на собственост върху инвестиции, лицензи и goodwill (чл. 17 ХОПЕС) и принципът на пропорционалност (чл. 52, § 1 ХОПЕС). Националният законодател не следва да въвежда мерки без конкретна и доказана необходимост, без задълбочена проверка за по-малко ограничителни алтернативи и без съответните процедури по нотификация и съобщаване на Комисията (по Директива 2015/1535 и Регламент 2018/1807). Критериите, отчитани от СЕС при тази преценка, включват степента на яснота на нарушената норма, обхвата на свободата на преценка на законодателя, извинимия характер на грешката и явното несъобразяване с практиката на СЕС. Особено реален е този риск за субекти и структури с трансграничен елемент - оператори, установени в други държави членки, доставчици на платежни или афилиейт услуги от ЕС/ЕИП, както и субекти с облачна или техническа инфраструктура извън България. При настъпване на реални и доказани вреди засегнатите лица могат да търсят защита по националния процесуален ред. Съгласно чл. 203, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), исковете за вреди от достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС се разглеждат по реда на АПК при спазване на специалните правила на чл. 2в и чл. 4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Обезщетението обхваща всички имуществени вреди и пропуснати ползи, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. XI. Искания С оглед на изложеното предлагаме:: 1. проектът да бъде съществено преработен преди внасянето му в Народното събрание; 2. рекламният режим да бъде прецизиран и ограничен до действително необходимите и доказано пропорционални ограничения; 3. изискването за място на стопанска дейност в		

				България да бъде заменено с по-малко ограничителен режим за контрол и отчетност, освен ако не се докаже обратното; 4. изискването за физическа локализация на централната компютърна система в България да бъде заменено с модел на гарантиран регулаторен достъп и техническа проследимост; 5. режимът за афилиейт операторите да бъде запазен и подобрен, а при евентуална отмяна да се въведе разумен преходен режим; 6. проектният чл. 31 да отпадне до извършване на пазарен и правен анализ; 7. ставките и минималните прагове за наземния сектор да бъдат преоценени въз основа на отделен cost-impact анализ; 8. да бъде направен конкурентен анализ относно пунктовете за залози и концентрацията на пазара; 9. да се публикува допълнена предварителна оценка на въздействието; 10. след съществена преработка да се проведе ново обществено обсъждане с достатъчен срок за становища. Заключение В настоящия му вид проектът комбинира няколко едновременно действащи рестриктивни мерки - силно ограничаване на рекламата, засилен териториален подход към онлайн операторите и техническата инфраструктура, отпадане на ново въведен лицензионен режим за афилиейт операторите и повишаване на публичните тежести. Тази комбинация увеличава риска от непропорционален ефект върху лицензирания пазар, без в достатъчна степен да е доказано, че по-леки и по-прецизни средства биха били неефективни. Поради това считаме, че проектът следва да бъде съществено преработен, допълнен с реална оценка на въздействието и повторно подложен на обществено обсъждане. От името на БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ:		
				проектът да бъде съществено преработен преди внасянето му в Народното събрание;	Не се приема	Не е необходимо преработване на законопроекта.
				рекламният режим да бъде прецизиран и ограничен до действително необходимите и доказано пропорционални ограничения;	Не се приема	Рекламата на хазартни игри към настоящия момент се характеризира с широко присъствие и интензивно въздействие върху обществената среда, като чрез

						постоянни рекламни послания и различни канали за разпространение създава предпоставки за нормализиране на хазарта и стимулиране на участието в него. Практиката показва, че действащият регулаторен режим не успява в достатъчна степен да ограничи това въздействие, въпреки предвидените законови ограничения и санкции. Поради това законопроектът цели пълна забрана на рекламата на хазартни игри, с цел защита на обществения интерес, както и непълнолетните и уязвимите лица.
				изискването за място на стопанска дейност в България да бъде заменено с по-малко ограничителен режим за контрол и отчетност, освен ако не се докаже обратното	Не се приема	В мотивите и частичната предварителна оценка на въздействие са изложени подробно причините, които налагат въвеждането на изискването за място на стопанска дейност. Считаме, че целите, които следва да се постигнат с това изискване, включително проследяване на финансовите потоци и идентифициране на несъответствия между декларираните и реални размери на залозите и изплатените печалби от страна на чуждестранните лица, осъществяващи дейност, свързана с онлайн залагания, не може да се постигнат с по-малко ограничителни средства, включително допълнителна отчетност или засилване на контрола от страна на приходната администрация. Мястото на стопанска дейност е ключов механизъм, който гарантира, че приходите от български потребители се отчитат и облагат ефективно в България съгласно ДОПК и ЗКПО.

				изискването за физическа локализация на централната компютърна система в България да бъде заменено с модел на гарантиран регулаторен достъп и техническа проследимост;	Не се приема	Една от целите, заложени в проекта е засилване на контрола в областта на хазарта. Когато ЦКС е извън България, контролните органи нямат физически достъп до сървърите. При разследване на измами или съмнения за укриване на приходи, българските органи не могат да изземат или запечатат сървъра, за да направят дигитална експертиза, което ще блокира процеса по установяване на административни нарушения и данъчни задължения. Съгласно международните стандарти и практиката по прилагане на СИДДО, интернет сайтът или софтуерът не съставляват място на стопанска дейност. Единствено физическото присъствие на сървърната инфраструктура (хардуера) на ЦКС на територията на Република България предоставя на НАП неоспоримото юридическо основание да квалифицира дейността на чуждестранния субект като място на стопанска дейност по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ДОПК и съответните СИДДО. Премахването на изискването за локализация на ЦКС ще позволи на чуждестранните организатори да твърдят, че не генерират печалба от източник в България, тъй като цялата им технологична и оперативна инфраструктура се намира извън страната. По този начин България ще бъде лишена от правото да облага корпоративния им доход, ограничавайки се единствено до събирането на държавни такси.

				режимът за афилиейт операторите да бъде запазен и подобрен, а при евентуална отмяна да се въведе разумен преходен режим;	Не се приема	Предложението за запазване на действието на издадените лицензи на афилиейт операторите не следва да бъде прието, доколкото дейността по популяризиране на хазартни игри е пряко свързана с тяхното рекламиране и привличането на участници към тях. Това следва и от легалното определение на афилиейт дейността в Закона за хазарта, съгласно което тя е насочена към популяризиране на хазартни игри и организатори и към насочване на потребители към предлаганите от тях услуги. Следователно тази дейност не може да се разглежда изолирано от рекламното въздействие на хазартния сектор, чието ограничаване е една от основните цели на законопроекта. Както е посочено и в мотивите към него, действащите ограничения не осигуряват достатъчно ефективно ограничаване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри, което налага предприемането на допълнителни мерки. В този контекст прекратяването на издадените лицензи за афилиейт дейност, считано от 1 януари 2027 г., представлява последователна мярка за ограничаване на допълнителен канал за разпространение на рекламни послания и за предотвратяване на възможността рекламните ограничения да бъдат заобикаляни чрез специализирани посредници за привличане на потребители. Запазването на тези лицензи, включително до изтичане на срока им, би позволило продължаването на дейност, която по своя характер допринася за популяризирането на хазартни игри и разширяването на аудиторията им, и позволило постигането на целите на законопроекта.

				проектният чл. 31 да отпадне до извършване на пазарен и правен анализ;	Не се приема	В разпоредбата на чл. 31 ясно е формулирано задължение за всички платежни институции, банки и дружества за електронни пари, които осъществяват дейност на територията на Република България и получават възнаграждение за платежна операция за за участие в хазартни игри и за изплащане на печалби, в размер по-висок от 1,5 на сто от стойността на платежна операция, да внасят разликата в държавния бюджет. Предложената разпоредба цели да установи специален, нормативно определен механизъм за внасяне в държавния бюджет на частта от възнагражденията на доставчиците на платежни услуги, надвишаваща 1,5 на сто от стойността на платежните операции, свързани с участието в хазартни игри. Мярката е насочена към конкретни финансови потоци, функционално свързани с хазартната дейност. Определянето на праг е резултат от оценка на необходимостта от въвеждане на обективен, измерим и еднакво приложим критерий за определяне на частта от възнаграждението за платежни услуги, подлежаща на внасяне в държавния бюджет. При определянето на конкретния праг е приложен сравнителен подход, при който са разгледани алтернативни стойности на праг от 1 на сто, 1,25 на сто, 1,5 на сто, 1,75 на сто и 2 на сто. Въз основа на съпоставката на тези варианти са оценени последиците от различния размер на прага по отношение на потенциалния бюджетен ефект, обхвата на засегнатите операции и степента на финансово натоварване на

						задължените лица. Този подход позволява изборът на конкретната стойност да бъде обвързан с целите на регулирането без да се допуска прекалено широк обхват на задължението.
				ставките и минималните прагове за наземния сектор да бъдат преоценени въз основа на отделен cost-impact анализ;	Не се приема	Алтернативният данък за наземните оператори е приложим от 2007 г. като неговият размер за рулетка в казино за игрална маса и за друго игрално оборудване в казино не е променян от 2010 г. Данъкът за игрален автомат в игрална зала и игрално казино, последно е актуализиран през 2024 г. С оглед натрупаната инфлация и динамичното развитие на наземния сектор, актуализацията на алтернативния данък от 1 януари 2027 г. е своевременна и наложителна мярка. Въвеждането на двукомпонентна такса от 2028 г. и задължението за свързаност на игралните системи на наземните оператори със системата на НАП е важна стъпка към уеднаквяване на режима на облагането на онлайн и наземните оператори и осигуряване на справедливи пазарни условия при осъществяване на стопанска дейност.
				да бъде направен конкурентен анализ относно пунктовете за залози и концентрацията на пазара;	Не се приема	Във връзка с предложението за прецизиране на терминологията относно подизпълнителя, в чл. 4, ал. 10 изрично е предвидено, че подизпълнителят действа от името и за сметка на организатор на хазартни игри. Предложените промени относно подизпълнителите целят въвеждането на минимални изисквания към пунктовете за приемане на залози и изплащане на печалби без с тях да се налагат допълнителни финансови или други тежести на тези лица. Предвид това

						считаме, че провеждането на задълбочен конкурентен анализ на пазарната концентрация и дейността на пунктовете за залози не е необходимо, още повече че детайлно изследване на специфичните въздействия върху конкуренцията е приложимо предимно в рамките на цялостна предварителна оценка на въздействието.
				да се публикува допълнена предварителна оценка на въздействието	Не се приема	Законопроектът е придружен от частична предварителна оценка на въздействието, изготвена и публикувана при спазване на изискванията на чл. 20 от ЗНА. В действащото законодателство не е предвидено задължение на вносителя за повторно публикуване на предварителната оценка на въздействието след провеждане на обществените консултации.
				след съществена преработка да се проведе ново обществено обсъждане с достатъчен срок за становища.	Не се приема	Не е установена небходимост от съществена преработка на законопроекта и провеждане на ново обществено обсъждане.
37	По ел. поща, 1.10.2026 г.	Председател на Управителния съвет на Асоциация на индустриалния капитал в България	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: АИКБ	АИКБ подкрепя силното ограничаване на рекламата на хазартни игри. Ограниченията следва да бъдат прилагани последователно и по отношение на косвените форми на реклама, включително в онлайн среда. АИКБ подкрепя увеличаването па данъчната и таксовата тежест върху хазартната дейност, като според нас следва да бъде анализирана и възможността за по-съществено увеличение, при условие че предварителната оценка покаже, че това няма да стимулира преминаването на потребителите към нелицензирани оператори. АИКБ не подкрепя възможността хазартните оператори да не внесат част от променливата такса, когато съответната сума бъде използвана за спонсорство, реклама или дарения към определени спортни организации. Тази конструкция не е последователна с общата цел за ограничаване на рекламното присъствие на хазартните оператори. Ако държавата преценява, че част от	Не се приема	Преотстъпването на част от променливата такса по чл. 30, ал. 3 и 4 на организаторите на хазартни игри с цел предоставяне на лицензирани спортни федерации и клубове за спонсорство и като дарение е в съответствие с международната практика спортът да се издържа в голяма степен от приходите от хазартни игри. Чрез този механизъм за пряко финансиране на лицензирани спортни федерации и клубове от хазартните оператори, държавният бюджет ще се освободи от необходимостта да субсидира тези дейности и ще може да насочи средства към други приоритетни области като здравеопазване, образование или социални дейности. Посоченият механизъм е в съответствие с общите цели

				приходите от хазарт следва да финансират спорта, това трябва да става чрез публичния бюджет и прозрачни програми, а не чрез данъчна преференция, която едновременно позволява реклама на оператора. АИКБ подкрепя дистанционната свързаност на игралното оборудване с информационните системи на НАП и изискването чуждестранните онлайн оператори да имат реално място на стопанска дейност в България. Автоматизираното отчитане на залозите, изплатените печалби и приходите увеличава прозрачността, намалява възможностите за укриване на обороти и подобрява равнопоставеността между операторите.		на законопроекта, който наред с общата забрана за реклама на хазарт предлага и запазване на възможността организаторите на хазартни игри да спонсорират дейността на лицензираните спортни клубове, федерации, сдружения и организации, при спазване на определени ограничения.
38	По официален път, 01.10.2026 г.	Станислав Станев	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Българската асоциация на рекламодателите (БАР)	I. Липса на пълна оценка на въздействието Основното ни притеснение във връзка с проекта е свързано с липсата на пълна секторна оценка на въздействието на предложената забрана. Считаме, че не са анализирани в достатъчна степен нито рисковете на предложените промени за спортните клубове, федерациите и установените модели за спонсорско финансиране в страната, нито очакваните последици върху българските медии, рекламни агенции, печатници, доставчици на външна реклама, очакваната загуба на приходи по отделни рекламни канали и дейности, ефектът върху заетостта и върху малките и средните предприятия и т.н. Без цялостна оценка на тези данни не може да се прецени действителната икономическа тежест на мярката и дали тя е съразмерна с очаквания защитен резултат. Вместо предложения подход на пълна забрана считаме, че при регулирането на рекламата следва да бъде намерен необходимият баланс между защитата на обществения интерес и създаването на ясни правила, които позволяват законосъобразното осъществяване на спонсорски и рекламни отношения, включително в сферата на спорта и културата. В тази връзка, правим следните конкретни предложения:	Не се приема	Не се съдържат предложения.
				II. Предложения по чл. 10, ал. 5 от ЗХ (§8 от ЗИДЗХ) Българската асоциация на рекламодателите предлага в чл. 10, ал. 5 от Закона да бъдат предвидени следните възможности:	Не се приема	Основната цел на последните изменения в Закона за хазарта е съществено ограничаване на присъствието на хазартната реклама в общественото пространство с оглед защитата на общественото здраве и уязвимите групи,

				• При реклама на културни и спортни събития, осъществявани със спонсорството на организатори на хазартни игри, по реда на ал. 4, да бъде допустимо обозначаването на спонсора при спазване на установените в закона ограничения. • При реклама на спонсорирани мероприятия да бъде допустимо единствено обявяването на търговската марка на организатора на хазартни игри. • Върху външни рекламни съоръжения да бъде допустимо представянето на официалната спортна екипировка на лицензиран спортен клуб, федерация или организация, спонсорирани по реда на ал. 4, когато върху екипировката е изобразена регистрираната търговска марка на спонсора по начина, по който същата е поставена върху официалната спортна екипировка. • Върху външни рекламни съоръжения да бъде допустимо обозначаването на спонсорския статут на организатори на хазартни, при рекламирането на конкретни спортни прояви, първенства, състезания, турнири, федерации и др. Същевременно предлагаме изрично да бъде записано, че при подобно визуално представяне не се допуска включването на: • наименования на хазартни игри; • коефициенти; • бонуси; • промоционални оферти; • призиви за участие; • интернет адреси; • QR кодове; • други елементи, които могат да бъдат определени като насърчаване или приканване към участието в хазартни игри.		особено непълнолетните. Приемането на предложените изключения би отслабило ефекта от предвидените ограничения и би създало предпоставки за запазване на значително присъствие на търговските марки на хазартните оператори в публичната среда. Това би било в противоречие с основната цел и последователността на законодателната реформа.
				III. Предложение относно чл. 10, ал. 3 от ЗХ (§8 от ЗИДЗХ) Предлагаме да бъде изрично регламентирано, че отличителните	Не се приема	С цел постигане на целите, определени в законопроекта, не е приемливо

				знаци, емблемата и наименованието на спортния клуб могат да бъдат поставяни върху официалната спортна екипировка, както и че върху същата е допустимо да бъде поставена регистрираната търговска марка на спонсора, при спазване на изискванията на закона.		допълнително разширяване на ограниченията, предвидени в чл. 10, ал. 3.
				IV. Предложение относно чл. 10, ал. 2, т. 4 от ЗХ (§8 от ЗИДЗХ) Предлагаме обозначаването на спонсора върху спортната екипировка да включва и нейното визуално представяне върху външно рекламно съоръжение, когато изображението показва играчи и/или официалната екипировка на спонсорирания спортен клуб и съдържа единствено регистрираната търговска марка на спонсора, поставена върху екипировката в качеството му на спонсор.	Не се приема	Допускането на изображения на официална спортна екипировка с лого на хазартните оператори върху външни рекламни съоръжения (билбордове) не е приемливо, тъй като нормализира хазарта в съзнанието на подрастващите и го асоциира със здравословния и успешен начин на живот.
				V. Мотиви Българската асоциация на рекламодателите счита, че предложените изменения и допълнения са необходими за постигане на ясна граница между допустимото обозначаване на спонсорството и рекламата, насочена към насърчаване на участието в хазартни игри. Предложеният подход не цели разширяване на рекламата на хазартни игри, а създаване на ясна и предвидима регулация относно визуалното представяне на вече съществуващи спонсорски отношения. Особено важно е да се гарантира, че ограниченията в закона няма да доведат до фактическа невъзможност за спортни клубове, федерации и организации да изпълняват своите договорни отношения със спонсори, когато представянето на спонсора се свежда единствено до неговата регистрирана търговска марка и не съдържа елементи, насърчаващи участие в хазартни игри. Следва да се отбележи, че дори световни организации, като FIFA и UEFA, прилагащи изключително строги и рестриктивни правила за търговските си партньорства и почтеността на спорта, допускат спонсорство от лицензирани хазартни оператори, както и официалното им посочване като такива, без това да съставлява или да се възприема като хазартна реклама и без да се нарушават принципите на социална отговорност:	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				• Така например, международен официален спонсор на турнирите Лига Европа и Лига на конференциите от 2024 г. насам, както и официален спонсор на последните Европейски и Световни футболни финали през 2024 г. и 2026 г., е лицензираният хазартен оператор Betano. • Партньор на Европейската конфедерация по волейбол (CEV) и официален спонсор при организирането на Европейското първенство по волейбол за мъже проведено през септември 2026 г., в четири държави, измежду които и България, пък беше друг хазартен оператор в страната - efbet. Тези примери ясно доказват, че подкрепата към спорта и защитата на потребителите могат да се постигнат едновременно чрез ясни условия за допустимо спонсорство и контрол върху конкретните рекламни форми, без да е необходимо непременно да се забранява всяка видимост на лицензираните оператори. VI. Заключение Българската асоциация на рекламодателите изразява надежда направените предложения да бъдат взети предвид при изготвянето на окончателния законопроект, внесен от Министерския съвет, или да бъдат припознати и от народни представители от политическа партия „Прогресивна България“. Считаме, че чрез конструктивен диалог между институциите, законодателната власт и представителите на бизнеса може да бъде постигнат балансиран и работещ нормативен режим, който едновременно да защитава обществения интерес и да създава предвидимост за бизнеса. Вярваме, че с взаимно разбиране и диалог могат да бъдат намерени решения, които да позволят запазването на устойчиви рекламни и спонсорски отношения и да защитят интересите на предприятията, работещи в сферата на външната реклама и рекламата чрез билбордове в България.		
39	По ел. поща, по офиц. път 02.10.2026	Михаил Олег Димитров	☐ Лицето действа от свое име	Предложение I: § 8. Член 10 точка (4) да се измени така: (4) Организаторите на хазартни игри, получили лиценз по реда на този закон, имат право да спонсорират дейността на лицензираните спортни клубове, федерации, сдружения и	Не се приема	Предложението за запазване на възможността за ограничено присъствие на търговски марки на организатори на хазартни игри не следва да бъде прието. Основната цел на законопроекта е да ограничи вредоносното въздействие на

			☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: “Асоциация дигитална външна реклама“	организации, както и мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието. ~~В интернет страниците на спонсорираните лица е допустимо обявяване на регистрираната търговска марка и/или фирмата (наименованието) на организатора, както и спонсорираните мероприятия.~~ При реклама на спонсорираните мероприятия е допустимо единствено обявяването на търговската марка на организатора на хазартни игри. Мотиви: Рекламата не представлява дейност, извършвана единствено между оператора на хазарт и крайния потребител. Зад всяка външно рекламна кампания съществува цяла икономическа верига. Включваща собственици на рекламни съоръжения, рекламни и медийни агенции , производители на метални конструкции, транспортни превози, печатници , дизайнери , видео студиа , софтуерни и технологични компании , монтажни групи , електротехници , транспортни фирми , фотографи , мобилни оператори ,търговци, технически екипи и редица други доставчици. Голяма част от тези предприятия са малки и средни дружества , за които внезапното отпадане на значителен рекламен сегмент може да има непосредствено отражение върху приходите , заетостта , и способността им да обслужват вече поети инвестиции и договорени ангажименти. Това е особено чувствително при сектора на външната реклама при който рекламните съоръжения са свързани с постоянни разходи независимо дали върху тях има активна кампания – наеми , общински, физически и държавни такси , електроенергия , интернет , техническа поддръжка , софтуер , амортизация и обслужване. Приходите от реклама и спонсорство подпомагат развитието на редица бизнеси и институции, трудовата заетост и са източник на финансиране на спортни клубове , състезания и други инициативи в България. Поради това считаме за необходимо при окончателното определяне на режима да бъде анализиран ефектът върху цялата		рекламата на хазартни игри. Именно поради това допускането на рекламно присъствие под формата на бранд, лого, или отличителен знак би запазило значителна част от въздействието, което законопроектът цели да преустанови. В практика на Съда на Европейския съюз е застъпено виждането, че хазартът е особен вид икономическа дейност, която я отличава от останалите икономически. Именно поради тази причина следва да бъде прието прилагането на по-строги ограничения по отношение на тяхното предлагане и рекламиране. По отношение на изложените аргументи относно засягането на трудовата заетост, производителите, печатниците, транспортните и монтажните фирми и останалите доставчици, следва да се отбележи, че тези дейности не са икономически зависими по своята същност от рекламата на хазарт, а от общото търсене на рекламни и свързани услуги. Следователно не може да бъде прието, че ограничаването на един конкретен рекламодателски сектор неизбежно би довело до трайно отпадане на съответната икономическа дейност.

				рекламна екосистема , а не единствено ефектът върху операторите на хазарт. Държавата би могла да контролира съдържанието и начина на комуникация , без непременно да забранява всяка форма на присъствие на търговска марка. Външно рекламната индустрия е готова да участва активно в прилагането на по-строги правила и превенции за „болестта“ на Обществото , като бъдем част от контролирана среда , а не адресат на забрани.		
				Предложение II: § 8. Член 10 се допълни така: „Чл. 10. (1) Забранява се рекламата на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци независимо от формата, начина и мястото на разпространение. Забраната влиза в сила до 9месеца от дата на приемането на измененията и допълненията на Закона за хазарта. Независимо от окончателния нормативен модел, смятаме , че е особено важно да бъде предвиден преходен срок за привеждане на вече сключени договори, активните рекламни кампании и рекламните съоръжения в съответствие с новите изисквания. Външната реклама не представлява съдържание , което във всички случаи може да бъде премахнато с еднократно дистанционно действие. Клик, ентър или стоп. Мотиви: В национален мащаб съществуват различни видове и типове съоръжения: Стандартни билбордове; Мегабордове; Калкани и фасадни рекламни позиции; Покривни конструкции; Тотеми;	Не се приема	Не считаме, че небходим преходен период за привеждане в съответствие с изискванията на чл. 10 от Закона за хазарта.

				Лед и други дигитални екрани; Рекламни съоръжения по РПМ и Общинска Пътна мрежа; Обемни букви на обекти; Фасадна реклама; Автобусна реклама; Статичните рекламни визии трябва физически да бъдат свалени и заменени. Част от съоръженията изискват автовишки, стълби, специализиран транспорт, монтажни екипи, режим за работа на високо, временна организация и извършване на дейността по демонтаж при определени метеорологични условия. Налагането на едновременно премахване на голям брой кампании в десетки населени места с хиляди рекламни точки би създало обективен проблем с наличния човешки ресурс. Допълнителен фактор е настъпващият зимен сезон, през който валежи, снеговалеж, ниски температури, силен вятър и ограничена дневна светлина могат да направят част от монтажните дейности невъзможни и небезопасни. Внезапен и прекалено кратък срок може да създаде нарушения, породени НЕ от нежелание за изпълнение на закона, а от физическа невъзможност всички визии на съоръжения от какъвто и да е тип да бъдат демонтирани и премахнати едновременно. Не следва и да се пренебрегват и вече сключените договори. Кампаниите са договорят месеци предварително , извършени са плащания , произведени са конструкции, материали, резервирани са рекламни площи и са ангажирани външни изпълнители. При липса на преходно правило рекламните оператори могат да се окажат между две противоположни задължения – нормативното задължение да преустановят рекламата и договорното задължение към клиент да изпълнят вече заплатена кампания. Това може да доведе до множество спорове относно възстановяване на платени суми, неустойки, произведени		

				рекламни материали, резервирани периоди и отношения с подизпълнители. Подходящото преходно правило би намалило този риск както за рекламната индустрия, така и за организаторите на хазартни игри и за самата съдебна и изпълнителна администрация. В заключение: Предлагаме да бъде направен предварителен анализ и оценка от реалния ефект от прилагането на пълна забрана върху икономиката, трудовата заетост, производителите, печатниците рекламните и медийните агенции. Предлагаме абсолютната забрана да бъде преразгледана и да се обсъди модел за строго регулирано обозначаване на лицензираните оператори. Предлагаме да бъде въведен преходен период, но не за срок по-дълъг от девет месеца. Предлагаме да бъде направен предварителен анализ и оценка от реалния ефект от прилагането на пълна забрана върху икономиката, трудовата заетост, производителите, печатниците рекламните и медийните агенции.		
40	По ел. поща, по официален път	Даниела Малчева	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: “Българска гейминг асоциация“	I. Новото облагане на игралните зали и казината е икономически непропорционално, системно неправилно и разгражда исторически установения модел на облагане на наземния хазарт 1. Законопроектът заменя установения модел за облагане на игралните зали и казината с модел, характерен за онлайн хазарта. Действащата уредба ясно разграничава наземните игри от онлайн игрите. За игрите в игрални зали и казина е предвиден окончателен данък върху хазартната дейност, който е обвързан с броя на експлоатираните автомати, игрални места, рулетки и маси. Това е логика на облагане според физическия капацитет на обекта. Обратно, онлайн моделът е изграден върху централна компютърна система, дистанционен достъп до данните, автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрация на всяка трансакция към НАП.	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				Това разграничение не е случайно. То отразява различната икономическа логика на двата пазара. Онлайн операторът работи чрез централизирана цифрова инфраструктура, с национален обхват и без необходимост всеки ръст в потребителите да води до пропорционално откриване на нови физически обекти и наемане на допълнителен персонал. Наземният оператор извършва дейност на конкретен адрес, в определена местна среда и с ограничен локален поток от клиенти. Наземният хазарт по своята икономическа същност е дейност с висока постоянна разходна база. Финансовата тежест за поддържането и експлоатацията на физическо игрално място при наземния хазарт е в пъти по-висока и структурно различна от разхода за предоставяне на съпоставима игра в онлайн среда. Всяко физическо игрално място предполага наличие на материален актив и физическа инфраструктура и е свързано пряко или косвено с разходи за помещение, персонал, игрално оборудване, електроенергия, охрана, видеонаблюдение, техническа поддръжка, сервиз, амортизация, контролни системи и изпълнение на нормативните изисквания. Значителна част от тези разходи съществуват независимо от натовареността и приходите на конкретното игрално място. При онлайн хазарта една технологична платформа може да предоставя достъп до съответните игри на потребителите на територията на цялата страна, без увеличаването на броя на потребителите да изисква пропорционално откриване на нови физически обекти, закупуване на допълнително физическо игрално оборудване или съответстващо увеличение на персонала. При наземния оператор всеки нов обект и всяко допълнително физическо игрално място предполагат допълнителен капиталов и оперативен ресурс. При преминаване на определен праг на общата данъчна и регулаторна тежест операторът вече няма възможност да компенсира увеличението чрез оптимизация на разходите. Единствената икономическа алтернатива остава закриване 6на отделни обекти и цялостно преустановяване на дейността. Затова пренасянето на онлайн-логиката на облагане върху наземната дейност е системно неправилно. То поставя в еднакъв		

				фискален режим дейности, които са несъпоставими и обективно различни по инфраструктура, пазар, разходна структура и техническа организация. 2. Законопроектът изцяло променя данъчния модел В българското право наземният хазарт е уреден като специална дейност, облагана чрез алтернативен данък и такси, свързани със съоръжението и лицензa. Отделно от това историческото развитие на данъчното облагане на хазартната дейност също показва, че законодателят съзнателно е обвързвал наземния сектор с експлоатираните съоръжения. Следователно предлаганата промяна не е обикновена фискална корекция, а отказ от един устойчив и предвидим регулаторно-данъчен модел. Предлаганият модел за облагане на неземните обекти съчетава процентно облагане върху разликата между получените залози и изплатените печалби с минимална фиксирана месечна тежест за всяко игрално място и игрална маса. При минимална такса разходът се определя не от реално реализирания икономически резултат, а в значителна степен от броя на наличните игрални места. Същевременно ЗХ изисква минимален брой игрални автомати в обектите, съответно организаторите няма да имат възможност да намалят разхода до съвместим с нормалното продължаване на дейността. Това превръща режима в хибрид между оборотно, фиксирано и общо корпоративно облагане, без да отчита ограничения териториален обхват и високите постоянни разходи на наземните обекти. Тази кумулирана тежест би направила дейността практически непосилна. Сегашният режим позволява предвидимост. Организаторът знае предварително тежестта спрямо капацитета на обекта, а държавата разполага със стабилна приходна база. При новия модел приходът става неясен и зависим от редица променливи фактори и не може да бъде прогнозиран. Държавата сама се отказва от по-стабилен режим в полза на модел, който едновременно е по-тежък за бизнеса и по-несигурен за фиска.		

				Същевременно новият модел е и технически неподходящ за наземния сектор, защото прави самата данъчна основа уязвима на грешки, несъответствия, манипулации и спорове.		
				Поради всичко гореизложено, предложеният модел за облагане не следва да бъде залаган в Закона за хазарта Считаме за целесъобразно да бъде запазен действащият режим на данъчно облагане на хазартната дейност, организирана в игрални зали и игрални казина, по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), основан на облагането на лицензираното игрално оборудване, като не се преминава към облагане върху GGR. Този режим осигурява яснота и предвидимост както за държавата по отношение на очакваните бюджетни приходи, така и за лицензираните организатори при планирането на тяхната дейност и разходи.	Не се приема	В мотивите към законопроекта ясно са описани целите, които ще се постигнат с предложения нов модел на облагане на наземния хазарт, който ще се прилага от 1 януари 2028 г. и свързаността на игралните системи на наземните оператори със системата на НАП. Посочените цели са равнопоставеност при разпределението на публичната тежест между наземните и онлайн организатори на хазартни игри, по-голяма предвидимост и устойчивост на бюджетните приходи чрез въвеждане на минимален размер на променливата част на таксата, по-високо ниво на дигитализация и отчетност от страна на организаторите, което ще улеснява контрола от страна на приходната администрация.
				II. Запазването на ограниченията за отстояние и за населени места с над 10 000 жители, съчетано със задължение за доказване на съответствие, фактически води до принудително отпадане на вече лицензирани обекти 1. Засягане на вече придобита лицензионна позиция Действащият режим за наземния хазарт съдържа две кумулативни пространствени ограничения. Съгласно чл. 44, ал. 1 от Закона за хазарта игралните зали и казината не могат да се намират на по-малко от 300 метра от широк кръг обекти – образователни институции, висши училища, читалища, детски площадки, общежития и социални услуги за деца и младежи, освен ако са разположени в хотели с категория четири или пет звезди. Съгласно чл. 4, ал. 6 от закона игри с игрални автомати и игри в казино могат да се организират само в урбанизираната територия на населени места с над 10 000 жители, с ограничени изключения.	Не се приема	В § 20 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ДВ, бр. 42 от 202 4 г.) е предвидено организаторите на хазартни игри с игрални автомати и с игри в игрално казино да приведат дейността си в съответствие с чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1 в тригодишен срок от влизането в сила на закона (до 18 май 2026 г.). Посоченото изискване се прилага за всички организатори на игри с игрални автомати и в игрално казино, които имат издадени лицензи към влизане в сила на измененията в закона. Допускането на дерогация от нормативните изисквания в полза на лица с вече издадени лицензи би нарушило принципите на равнопоставеност и недискриминация. Това би поставило

				Законопроектът не отменя и не смекчава тези ограничения, а предвижда до 30 април 2027 г. организаторите да представят пред НАП документи за съответствие с тях. Така режимът, въведен през 2024 г., се превръща от общо ограничение в механизъм за отпадане на вече лицензирани обекти. От май 2027 г. обектите, които не докажат съответствие, ще бъдат поставени пред необходимостта да преустановят дейността си, въпреки че са били лицензирани и са започнали работа при действащи към момента изисквания. Реално от май месец 2027 г. по-голямата част от лицензираните зали и казина ще трябва да затворят. Това не е обикновено въвеждане на правила за бъдещи кандидати. Лицензът е индивидуален административен акт, удостоверяващ съответствието на организатора и обекта с изискванията към момента на издаването му. Въз основа на него са направени инвестиции, сключени са дългосрочни договори, извършени са ремонти и преустройства, закупено или наето е оборудване, изградени са системи за сигурност и е назначен персонал. Последващото изискване за съответствие с нови пространствени и демографски критерии засяга пряко тази придобита лицензионна позиция и оправданите правни очаквания на операторите. В много случаи съответствието е обективно невъзможно. Поради това „привеждането в съответствие“ фактически означава закриване или преместване на бизнеса, което често е икономически неизпълнимо. Операторите са поставени да носят последиците от обстоятелства извън техния контрол. Кумулативното действие на двата критерия има практически забранителен ефект. В населените места под 10 000 жители дейността отпада изцяло, а в останалите многобройните защитени обекти оставят ограничен брой възможни локации. Това поставя въпроси от гледна точка на правната сигурност, свободната стопанска инициатива и защитата на инвестициите по чл. 19, ал. 1–3 от Конституцията. Макар държавата да може да регулира хазартния сектор, ограниченията трябва да бъдат ясни, предвидими, обосновани и пропорционални, а не да обезсмислят вече издадени лицензи преди изтичането на срока им. Формално действието на нормата е занапред, но по икономически и правен ефект тя засяга вече възникнали права, инвестиции и договорни		новите заявители на лиценз за организиране на игри в игрални зали и казина в неравностойно положение.

				отношения, без да предвижда адекватен компенсаторен механизъм. 2. Загуби за държавния бюджет Предвиденото изискване за доказване на съответствие създава пряк отрицателен фискален ефект. При закриване на лицензирани зали и казина държавата ще загуби данъци и държавни такси, лицензионни и административни плащания, годишни вноски за социално отговорно поведение, данъци върху доходите, осигурителни вноски и приходи, свързани с наеми, услуги, охрана, сервиз и оборудване. Загубите ще бъдат многопластови: ще отпаднат преките приходи от затворените обекти, ще намалеят постъпленията от трудови възнаграждения и осигуровки поради освобождаване на персонал и ще се свие приходната база на свързаните доставчици и изпълнители. Към това се добавят възможни административни и съдебни производства относно отнети лицензи, платени такси, направени инвестиции и претърпени вреди, както и необходимостта от допълнителни ресурси за контрол върху разрастващия се нелегален сектор. Тази мярка има двойно неблагоприятно въздействие върху бюджета: заличава част от съществуващата приходна база и създава риск от допълнителни съдебни и контролни разходи. Това е особено проблематично при липсата на публичен анализ за броя на обектите, които ще отпаднат, размера на бюджетните загуби, последиците за заетостта и вероятното пренасочване на търсенето към нерегулирани канали. 3. Риск от разрастване на нелегалния хазарт Ограничаването на лицензирания наземен сектор няма да премахне търсенето на хазарт, а ще намали легалното и контролирано предлагане. Когато законният наземен сектор бъде изключен от големи части на страната, се създава празно пространство, което нелегалният пазар естествено ще запълни. 4. Процедурна неяснота и липса на гаранции Изискването до 30 април 2027 г. да се представят документи за съответствие с чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1 от Закона за хазарта е		

				механизъм за фактическо отпадане на значителна част от вече лицензирани зали и казина. То засяга придобити лицензионни позиции, направени инвестиции, договорни отношения и оправдани правни очаквания, като прехвърля върху операторите последиците от обстоятелства извън техния контрол. Допълнителен проблем е, че законопроектът не урежда ясно какви точно документи следва да бъдат представени, към кой момент ще се преценява съответствието и по какъв ред НАП ще извършва проверката. Не е ясно дали ще се изискват удостоверения от правоспособни лица, официални данни на НСИ, документи за урбанизираната територия или други доказателства, нито как ще се процедира при непълни, противоречиви или спорни документи. Липсва и яснота дали операторите ще получават указания и срок за отстраняване на нередовности, дали ще могат да представят възражения и допълнителни доказателства и как ще се разглеждат случаите, при които несъответствието произтича от промени в градската среда или от данни, които не зависят от тях. Не е уредено и какъв акт ще издава НАП, в какъв срок ще се произнася и какви ще бъдат последиците при непредставяне на документи, при отказ да бъде признато съответствието или при административно бездействие. Макар законът да предвижда възможност за окончателно отнемане на лицензa при неизпълнение на изискванията по чл. 44, ал. 1, липсва цялостна процедура, която да гарантира правото на защита на оператора преди настъпването на тази последица. Не е ясно и как ще се прилага правилото за обстоятелства, независещи от организатора, нито дали то ще обхване всички релевантни хипотези. Така операторите са поставени в положение да доказват съответствие с критерии, които в значителна част не могат да променят, при процедура, чиито основни елементи не са нормативно определени. Това създава риск от различна административна практика, произволна преценка и последващи спорове относно лицензите и направените инвестиции.		
				III. Кумулацията от мерки срещу наземния сектор води не до регулиране, а до де факто ликвидиране на лицензираната наземна дейност	Не се приема	Алтернативният данък за наземните оператори е приложим от 2007 г. като неговият размер за рулетка в казино за игрална маса и за друго игрално

				Предлаганите изменения следва да бъдат оценявани не поотделно, а в тяхната последователност и съвкупност. От началото на януари 2027 г. се предвижда едновременно въвеждане на алтернативен данък с 50% по-висок размер, удвояване на таксите за поддържане на лицензите и увеличаване на вноските за отговорен хазарт. Само няколко месеца по-късно, считано от 30 април 2027 г., операторите ще трябва да докажат съответствие с новите изисквания относно отстоянията и броя на жителите, което ще постави значителна част от съществуващите игрални зали и казина пред фактическа невъзможност да продължат дейността си. Впоследствие, от юни 2027 г., останалите обекти ще бъдат изправени пред нови изисквания за свързаност със системите на НАП, както и пред допълнителна финансова тежест под формата на процентна такса с фиксиран минимум. Очакваният резултат при запазване на предложената конструкция е фактическо прекратяване на дейността на лицензирани игрални зали и казина в страната. Това ще засегне не само организаторите на хазартни игри, но и доставчиците на техническа инфраструктура и други свързани услуги. При отпадане на пазара за наземни игрални обекти ще бъде практически обезсмислена и значителна част от дейността на производителите и доставчиците на игрално оборудване. Кумулативният ефект ще се изрази в загуба на значителни бюджетни приходи, включително от данъци, лицензионни такси, осигурителни вноски и други публични вземания, свързани с дейността на сектора. Друга тежка последица ще бъде закриване на десетки хиляди работни места и увеличаване на безработицата сред лицата, заети пряко и косвено в тази дейност. Най-съществената последица обаче би била пренасочването на търсенето към нелегални физически и онлайн оператори, които не плащат данъци и такси, не подлежат на ефективен контрол и не прилагат същите механизми за защита на потребителите и отговорна игра. Наред с това следва да се очакват административни и съдебни спорове относно отнети лицензи, внесени такси, направени инвестиции и претърпени вреди.		оборудване в казино не е променян от 2010 г. Данъкът за игрален автомат в игрална зала и игрално казино, последно е актуализиран през 2024 г. С оглед натрупаната инфлация и динамичното развитие на наземния сектор, актуализацията на алтернативния данък от 1 януари 2027 г. е своевременна и наложителна мярка. Въвеждането на двукомпонентна такса от 2028 г. и задължението за свързаност на игралните системи на наземните оператори със системата на НАП е важна стъпка към уеднаквяване на режима на облагането на онлайн и наземните оператори и осигуряване на справедливи пазарни условия при осъществяване на стопанска дейност.
				IV. Неблагоприятно въздействие на законопроекта върху производителите и вносителите на игрално оборудване	Не се приема	В мотивите към законопроекта са изложени ясно причините, които налагат

				Особено сериозен е ефектът на Законопроекта върху производителите, вносителите и сервизните оператори на игрално оборудване. Ограниченията върху наземния хазарт пряко свиват пазара за игрално оборудване, резервни части, софтуерни актуализации и сервизни услуги. При отпадане на значителен брой игрални зали и казина търсенето на тези продукти и услуги неизбежно ще намалее, което поставя под риск дейността и инвестициите на лицензирани производители, вносители и сервизни предприятия в България. Налагането паралелно с това на допълнителни лицензионни и финансови тежести под формата на такси за поддържане на лиценз, задълбочава негативния ефект, като част от увеличените разходи закономерно ще бъдат отразени и в цените на оборудването и поддръжката и по този начин ще натоварят допълнително лицензираните организатори. Предлаганият подход по този начин едновременно ограничава пазара на тези предприятия и увеличава регулаторната и финансовата тежест върху тях, без да отчита обстоятелството, че те не формират хазартен оборот и са отделна категория лицензирани стопански субекти. Потенциалният резултат е ограничаване или прекратяване на дейността на част от доставчиците, отлив на инвестиции и технологичен капацитет и допълнително отслабване на легалния пазар. Това би имало и отрицателен фискален ефект за държавата чрез загуба на приходи от лицензионни такси, данъци, осигурителни вноски и други публични вземания, свързани със законната им стопанска дейност.		въвеждането на еднократна държавна такса за поддържане на лиценз за производителите и вносителите на игрално оборудване. Дейността на посочените лица също е част от регулирания хазартен сектор и подлежи на постоянен държавен надзор, с оглед на което те също следва да участват в разпределението публичната тежест.
				V. Новите изискания за онлайн хазарта 1. По действащия закон за издаване и поддържане на лиценз за онлайн залагания се събира двукомпонентна държавна такса, състояща се от еднократна такса в размер на 204 516,75 евро и променлива част в размер на 20 на сто върху разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, а за игри, за които се събират такси и комисиони за участие – 20 на сто върху стойността на получените такси и комисиони чл. 30, ал. 4 от ЗХ. Паралелно с това дължат и корпоративен данък, данък при	Приема се	Текстът на разпоредбата на чл. 30, ал. 12 е прецизиран, като уточнява, че частта от променливата част на таксите по ал. 3 и 4, която съответства на 1 на сто, съответно 2 на сто, се изчислява върху разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби за съответната година.

				източника, данък дивидент. Следователно действащият режим и без това е изграден като тежък, текущ и оборотно чувствителен режим. Действащата конструкция на чл. 30, ал. 3 и 4 от ЗХ вече определя ясно данъчната и икономическата основа, върху която държавата събира променливата част на таксата - разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, съответно стойността на получените такси и комисиони. С други думи, законът вече облага именно икономическия резултат от дейността в неговия същински вид. Със Законопроекта се увеличава общата тежест върху лицензираните оператори в пазар, в който те вече поемат значителни разходи за лиценз, техническа инфраструктура, идентификация на клиентите, платежни интеграции, съхранение и подаване на данни, мерки срещу изпирането на пари, киберсигурност и отговорно участие. При тази кумулация от тежести ново увеличение на таксуването на онлайн залаганията би имало предвидим резултат: отслабване на лицензираните оператори спрямо нелегалните чуждестранни сайтове, които не плащат български държавни такси, не спазват същите стандарти за идентификация и контрол и остават по-гъвкави ценово и търговски. Следователно предложението не следва да бъде подкрепено по същество. Ако въпреки това законодателят запази идеята, редакцията на проектния чл. 30, ал. 12 текстът трябва да се коригира така, че процентът да се отнася към данъчната основа, а не към вече формираната променлива част на таксата.		
				2. Разширяването на подаваната към НАП информация с данни за депозити също не следва да бъде приемано в предложения вид Отделен, но свързан проблем е разширяването на обхвата на подаваната към НАП информация чрез включване на депозити. Депозитът не е залог и не е идентичен с данъчната основа по чл. 30, ал. 4 от ЗХ. Той представлява платежна операция по захранване на клиентска сметка. Един депозит може да бъде използван частично, след време, за различни игри или изобщо да не бъде използван за участие. Поради това включването му като	Не се приема	Предлаганата промяна е важна стъпка към повишаване на потребителската защита в сектора. Макар и да няма фискален характер, автоматичното подаване на данни за депозитите към НАП е критично необходимо за бързото и обективно решаване на потребителски жалби. То създава независим държавен източник на информация, пресича възможностите за

				самостоятелен елемент в потока към НАП не е необходимо за определяне на основата за държавната такса и не следва автоматично от действащата данъчна логика на закона. От друга страна, при нормативни промени с подобно технологично отражение законодателят е длъжен да отчете реалните разходи и време за привеждане в съответствие, приемане на промени в подзаконовата уредба. Поради това по същество включването на депозити не следва да бъде приемано, защото не е необходимо за определяне на основата по чл. 30, ал. 4 от ЗХ, но ако все пак законодателят реши да го запази, трябва изрично да предвиди достатъчно дълъг преходен период, който да не бъде по-кратък от 18 месеца.		манипулация на данни от операторите и осигурява ефективен инструмент за контрол над спазването на правилата за отговорен хазарт.
				3. Изискванията, свързани с ЦКС и мястото на стопанска дейност, не могат да се въвеждат без яснота, пропорционалност и преходен режим Всяко допълнително изискване, свързано с централната компютърна система, локализацията на елементи от инфраструктурата или мястото на стопанска дейност, следва да бъде преценявано не само през призмата на контрола, но и през призмата на изпълнимостта и правната сигурност. Липсата на ясни критерии в нормативната уредба създава затруднения в търговските отношения и в прилагането на нормата. По сходен начин всяко ново техническо или организационно изискване следва да бъде формулирано така, че адресатите му да могат предварително и недвусмислено да установят какво се изисква от тях.	Не се приема	По отношение на изискването за място на стопанска дейност в законопроекта е предвиден преходен период за чуждестранните организатори на онлайн хазартни игри до 30 юни 2027 г. Не считаме, че е необходим преходен период и за изискването за разполагане на комуникационното оборудване и централния пункт, в който се намира ЦКС на чужестранните лица на територията на Република България.
				VI. Предложената почти пълна забрана на рекламата е прекомерна, отслабва лицензираните оператори и работи в полза на нелегалния пазар Предлаганият рекламен режим е сред най-проблемните части на законопроекта. В мотивите се изхожда от разбирането, че почти пълната забрана на рекламата на хазарт ще доведе до ограничаване на хазартната зависимост. Това разбиране е непълно и в практически план погрешно. В реалната пазарна среда подобна мярка няма да премахне търсенето на хазартни услуги, а ще лиши именно лицензираните и контролирани оператори от	Не се приема	Поради липсата на единна европейска регулация в областта на хазарта държавите членки запазват широка свобода на действие по отношение на политиката си в областта на хазарта. Редица държави в ЕС (Италия, Латвия, Естония, Белгия) налагат забрана на рекламата на хазарт или забраняват/ограничават маркетинга на хазартни игри чрез афилиейт оператори, налагайки регулаторни мерки, с оглед

				възможността да бъдат разпознавани като законни, регулирани и подчинени на българска юрисдикция. Резултатът няма да бъде „по-малко хазарт“, а повече нелегален хазарт, по-слаб контрол, по-малко защита за потребителите и преки загуби за цялата екосистема от легални участници на пазара. Рекламата е единственото предимство на лицензираните през нелицензираните организатори. Трябва да бъде съобразена необходимостта потребителите да могат ясно да разграничават лицензирания от нелицензирания оператор. Навсякъде в световен мащаб е доказано, че забраната на рекламата на хазарт води до разрастване на нелегалния хазарт. Точно тук законопроектът се разминава най-силно с практическата реалност. Държавата може сравнително ефективно да контролира лицензираните оператори, българските медии, външната реклама, спортните договори и всички легални доставчици на рекламни услуги. Тя обаче не може със същата ефективност да елиминира съдържанието, идващо от чуждестранни нелицензирани оператори, от огледални сайтове, нови домейни, социални мрежи, стрийминг канали, мобилни приложения, инфлуенсърски профили, VPN достъп и други трансгранични цифрови средства. Следователно забраната ще бъде ефективна главно срещу тези, които и без това спазват закона. 2. Последствия за спорта Предложеният законопроект ще има тежки последици и за българския спорт, тъй като ще свие рязко възможностите за законно спонсориране, реклама и партньорства от страна на лицензирани оператори, които в практиката са основен източник на финансиране за спортни клубове, федерации, първенства и спортни събития. Това ще доведе до намаляване на частния ресурс за спорт, до отслабване на финансовата устойчивост на редица спортни организации и до допълнителен натиск върху дейности, които и без това функционират при ограничени бюджети, при положение че именно спонсорството и рекламата са част от стопанската среда, в която професионалният спорт реално развива дейността си.		защитата на потребителите и уязвимите лица, предотвратяването на измамите и обществения ред. В мотивите към законопроекта са изложени подробно причините, поради които ограниченията на рекламата в областта на хазарта в действащото законодателство не са достатъчни за ефективното ограничаване на нейното негативно въздействие, особено по отношение на младите хора и уязвимите лица. В този контекст, при предложението за въвеждане на пълна забрана върху рекламата на хазарт, общественият интерес и необходимостта от защита на непълнолетните и уязвимите лица имат превес над потенциалните негативни икономически последици за организаторите на хазартни игри, медиите, доставчиците на рекламни услуги и други засегнати лица. В законопроекта са допуснати определени изключения от забраната, както и спонсорството при спазване на определени ограничения, което ще запази възможността организаторите на хазартни игри да финансират спортни клубове, федерации, първенства и други спортни събития. Спортът ще се финансира и чрез новия механизъм, който предвижда увеличеният размер на променливата част от двукомпонентната държавна такса по чл. 30, ал. 3 и 4 да се преотстъпва на организаторите на хазартни игри, съответно 1% за 2027 г. и 2% за 2028 г. с цел да бъде предоставена на лицензирани

				3. Мярката ще увреди пряко не само организаторите, но и цял легален сектор от доставчици на рекламни услуги Предлаганата забрана се представя като мярка, насочена срещу организаторите на хазартни игри, но фактически ще засегне и широка група икономически оператори, които не организират хазарт и не носят специфичния обществен риск на тази дейност. Към този момент вече съществува цяла легална икономическа верига: медии, външни рекламни оператори, собственици на рекламни съоръжения, спортни клубове и федерации, организатори на събития, рекламни и PR агенции, дигитални маркетинг доставчици, продуценти, дизайнери, оператори на платформи и други изпълнители. Почти пълната забрана ще лиши именно тези легални доставчици от законен приходен поток. Това ще се отрази не само върху самите дружества, но и върху данъчните приходи от тяхната дейност. Казано по друг начин: законопроектът не само ограничава организаторите, а пряко свива и легалния рекламен пазар. 4. Афилиейт операторите са особено силно засегнати, защото държавата току-що въведе лицензионен режим за тях, насърчи ги да се лицензират, а сега практически обезсмисля самата дейност. Съвсем наскоро, в сила от 1 август 2026 г., законодателят създаде специален лицензионен режим за дейността по популяризиране на хазартни игри от афилиейт оператори. Законът вече изисква тази дейност да се извършва само при наличие на лиценз, като е въведена изрична забрана за популяризиране чрез афилиейт оператори без действащ лиценз и за популяризиране в полза на организатори без лиценз. На лицата, които към 1 август 2026 г. вече имаха договори за популяризиране с лицензирани организатори, законът изрично възложи в кратък срок да подадат заявление за лиценз. Самата държава създаде отделен регулиран пазарен сегмент, насочи лицата в него да се лицензират, да декларират каналите си за популяризиране, да организират дейността си по новите правила, да поемат съответните административни и икономически тежести и да поддържат съответствие.		спортни федерации и клубове за спонсорство, и като дарение. С въвеждането на пълна забрана на рекламата на хазарт е необходимо прекратяване на лицензите на афилиейт операторите, доколкото тяхната основна дейност е пряко свързана с рекламата и популяризирането на хазартни игри и организатори на хазартни игри.

				Създава се парадоксална и правно непоследователна ситуация: държавата първо лицензира дадена дейност като самостоятелна, изисква съответствие и плащания, а веднага след това практически изпразва тази дейност от съдържание. Законопроектът предвижда прекратяване на лицензите на афилиейт операторите от 01.01.2027 г. Това поставя въпроса съвсем конкретно: какво ще стане с вече лицензираните афилиейти, които са организирали дейността си, платили са съответните държавни тежести, развили са интернет страници, профили, канали, технологична инфраструктура, договорни отношения и персонал? Лицензирането на афилиейт операторите не беше въведено като самоцелна административна тежест, а като мярка за изсветляване на един доскоро слабо регулиран сегмент, за ограничаване на нелегалния хазарт и за извеждане на посредническата и насочващата към хазарт дейност от сивия сектор. Поради това последващо заличаване на режима за афилиейт операторите само няколко месеца след лицензирането му би влязло в противоречие със самата логика, с която държавата обосновава засиления контрол върху хазартния сектор, включително в контекста на заявения приоритет за ограничаване на нелегалния хазарт, изсветляване на сектора и изпълнение на международните ангажименти по линия на противодействието на изпирането на пари и сивата икономика.		
				VII. Ограничаването на легалния сектор неизбежно увеличава риска от пренасочване към нелегалния хазарт Една от най-съществените слабости на Законопроекта е, че той не отчита реалната пазарна среда, в която функционира хазартната дейност в Република България и в Европа. Ограничаването на лицензираните оператори не води автоматично до ограничаване на търсенето на хазарт. То води преди всичко до отслабване на контролираните и облагани форми на предлагане. Когато законопроектът едновременно прави наземната лицензирана дейност икономически почти неизпълнима, свива териториално нейното присъствие и отслабва видимостта и конкурентоспособността на лицензираните онлайн оператори, той не ограничава хазарта като обществено явление. Той измества търсенето към нерегулирани канали. Това означава по-малко	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				контрол, по-малко приходи за бюджета, по-малко защита за играчите и по-голям риск от измами, злоупотреба с лични данни, пране на пари и участие на непълнолетни лица.		
				VIII. Необходимост от нотификация пред Европейската комисия Законопроектът съдържа редица разпоредби с подчертано технически характер. Това се отнася до новата свързаност на игралното оборудване в игралните зали и казината със системата на НАП, до разширените изисквания за автоматизирано подаване на информация, до изискванията за централната компютърна система, както и до фактическата локализация на определени елементи на технологичната инфраструктура на територията на Република България. По своята правна природа това са мерки, които попадат в приложното поле на режима за нотификация на технически правила по правото на ЕС.	Приема се	Министерството на финансите е подало нотификации до Европейската комисия (TRIS 2026/0536/BG, 2026/0558/BG) относно мерките в законопроекта съгласно изискванията на Директива (ЕС) 2015/1535 установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество.
				IX. Заключение Законопроектът ще произведе катастрофални икономически, фискални и правни последици и ще разруши значителна част от лицензираната среда, вместо да я укрепи. Поради това той в никой случай не трябва да бъде придвижван напред, а следва да бъде изцяло преработен след реална оценка на въздействието, при спазване на изискванията за правна сигурност, предвидимост и пропорционалност.	Не се приема	Не се съдържа предложение.
41	По ел. поща, по официален път, 05.10.2026 г.	Тихомир Младенов	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ ЗА ВЪНШНА РЕКЛАМА“	НАВР разбира необходимостта от предприемане на мерки за ограничаване на вредното въздействие на рекламата и популяризирането на хазартни игри. Същевременно считаме, че при въвеждането на новия режим следва да бъдат отчетени конкретните икономически и договорни последици за сектора на външната реклама и да бъдат създадени ясни и предвидими правила за неговото практическо прилагане. I. Въздействие върху сектора на външната реклама Предложената с чл. 10, ал. 1 забрана за реклама на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и отличителни знаци, независимо от формата, начина и мястото на	Приема се	Частичната предварителна оценка на въздействие ще бъде допълнена с оценка на ефекта на предложената забрана за реклама на хазартни игри върху малките и средните предприятия и доставчиците на рекламни услуги.

				разпространение, има пряко отражение върху дейността на сектора на външната реклама. Засегнати ще бъдат не само рекламодателите и маркетинговите и рекламните отдели на организаторите на хазартни игри, но и собствениците и операторите на рекламни съоръжения, рекламните и медийните агенции, печатниците, монтажните и техническите екипи, както и всички други участници, ангажирани с планирането, създаването и реализирането на рекламни кампании. Самият документ „*Частична предварителна оценка на въздействието към законопроекта*“, изготвен от Министерството на финансите, изрично посочва сред отрицателните въздействия „ограничаване на доставчиците на рекламни услуги да извършват реклама в областта на хазарта“. В същото време, в раздела „Въздействия върху малките и средните предприятия“, оценката посочва, че „приемането на акта няма въздействие върху малките и средни предприятия“. Този извод е в очевидно противоречие с факта, че практически всички предприятия, ангажирани във веригата на външната реклама – оператори на рекламни съоръжения, рекламни агенции, производители, печатници, монтажни и технически екипи и други специализирани доставчици – са малки и средни предприятия. Твърдението, че предложената мярка няма отражение върху тази група предприятия, не съответства на реалния обхват на предлаганата забрана и на кръга от икономически субекти, които ще бъдат пряко засегнати от нея. Въздействието върху сектора да бъде анализирано и по отношение на заетостта по цялата верига на дейностите, свързани с външната реклама. Ограничаването на значим сегмент от рекламния пазар създава риск от съществено свиване на дейността на компаниите и съкращаване на значителен брой работни места сред специалистите, свързани с осъществяване на рекламния процес.		
				II. Действащи договори и преходен период	Не се приема	Не считаме, че небходим преходен период за привеждане в съответствие с изискванията на чл. 10 от Закона за хазарта.

				Проектът предвижда влизане в сила на новия режим от 1 януари 2027 г., но не съдържа изрична преходна уредба за вече сключените договори. Външната реклама се планира и договаря предварително. Рекламните кампании често се резервират за месеци напред, а договорите между рекламодатели, агенции и оператори на рекламни съоръжения могат да бъдат сключени за годишни или други продължителни периоди. Въвеждането на забраната без достатъчен преходен период може да наложи предсрочно прекратяване или изменение на вече сключени договори и да доведе до неизпълнение на поети задължения, претенции за неустойки и обезщетения и възникване на договорни спорове между рекламодатели, агенции и оператори на рекламни съоръжения. Това е особено съществено предвид значителния брой договорни отношения и предварително резервирани рекламни кампании, които могат да бъдат засегнати едновременно от промяната. НАВР предлага да бъде предвиден изричен преходен период, който да позволи на засегнатите страни да изпълнят или уредят вече поетите договорни задължения и да приведат планираните рекламни кампании в съответствие с новия режим.		
				III. Яснота и предвидимост при прилагането на забраната За всички участници в сферата на рекламните услуги е необходимо да съществуват ясни и обективни критерии, по които предварително да може да се установи дали конкретно рекламно съдържание попада в обхвата на забраната.	Не се приема	Законопроектът ясно регламентира формите на допустимо спонсорство.
				IV. Спонсорство и рекламно комуникиране Проектът запазва възможността организаторите на хазартни игри да спонсорират лицензирани спортни клубове, федерации, сдружения и организации, както и мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието. Нещо повече, с § 18, т. 6 се създава нова ал. 12 на чл. 30, която предвижда възможност организаторите на хазартни игри да преотстъпват 1 на сто от променливата част на държавната такса за 2027 г., съответно 2 на сто за 2028 г. и следващите години, като	Не се приема	Не е небходимо допълнително прецизиране на текстовете на разпоредбите на чл. 10.

				средствата могат да бъдат предоставяни на лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове за спонсорство, реклама и дарение. По този начин законопроектът не само запазва възможността за спонсориране на спортни и други обществено значими дейности, но и предвижда нарочен механизъм за насочване на допълнителен финансов ресурс към тях. Същевременно обаче чл. 10, ал. 1 въвежда пълно ограничение върху рекламата на организаторите на хазартни игри, техните търговски марки и отличителни знаци, което поставя въпроса по какъв начин ще бъде осъществявано публичното комуникиране на тези спонсорски отношения и на подкрепяните чрез тях дейности. По какъв начин и чрез какви рекламни канали ще може реално да бъде комуникирано допустимото спонсорство. Меценатството по своята същност не е само предоставяне на финансов ресурс, а предполага и публично обозначаване на връзката между спонсора и спонсорираната дейност. Ако тази връзка не може да бъде комуникирана, икономическият и комуникационният смисъл на спонсорството съществено се обезсмисля. Въпросът е особено съществен за външната реклама, която е един от основните канали за публично комуникиране на спортни прояви, първенства, турнири и културни събития. Публичността им има пряко значение за тяхната посещаемост, важен финансов генератор. Това обстоятелство е от съществено значение в българския икономически контекст, в който спортът разполага с ограничени възможности за публично финансиране, а при необходимост от ограничаване на бюджетните разходи, средствата в сферата на спорта и културата са сред първите, върху които се упражнява натиск. Препоръчваме да се предвиди законов текст, който да дефинира практическото прилагане на новия режим и да прави ясно разграничение между реклама на хазартна игра, реклама на възможността за участие или залагане, призив или подтикване към игра и всякакво друго рекламно послание, насочено към привличане на участници в хазартни игри, от една страна, и рекламно съдържание, свързано със самостоятелни спортни,		

				културни и обществени прояви, от друга. При това разграничение следва да се отчита предметът, целта и действителното съдържание на рекламното послание, а не единствено наличието на спонсорски отношения.		
				VI. Конкретни предложения на НАВР В тази връзка НАВР предлага: 1. Да бъде извършена допълнителна оценка на икономическото въздействие на предложената забрана върху сектора на външната реклама като бъдат отчетени икономическите последици от промяната върху малките и средните предприятия и заетостта в сектора. 3. Да бъде предвиден изричен и достатъчен преходен период за вече сключените договори и предварително резервираните рекламни кампании. 4. Да бъдат създадени ясни критерии за прилагане на забраната към рекламните материали, разполагани върху външни рекламни съоръжения. 5. При прилагането на новия режим да се отчита действителният предмет на рекламното послание и да се прави разграничение между реклама на хазартна игра и реклама на самостоятелно спортно, културно или друго събитие. ЗАКЛЮЧЕНИЕ НАВР разбира необходимостта от ефективни мерки за ограничаване на вредното въздействие на хазартната реклама. Същевременно считаме, че пълната забрана следва да бъде въведена при реална оценка на въздействието, ясни правила за практическото ѝ прилагане и достатъчен преходен период. Особено важно е новият режим да не създава непропорционална икономическа тежест за предприятията от сектора на външната реклама и да не поставя операторите на рекламни съоръжения в положение на непредвидим санкционен риск. НАВР счита, че така ще бъде постигнат необходимият баланс между преследваната от законопроекта обществена цел и	Приема се частично	Мотивите по конкретните предложения са изложени по-горе.

				принципите на правна сигурност, предвидимост и защита на законните договорни отношения.		
42	По ел. поща, 06.10.2026 г.	Михаил Димитров	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „Импрес“ ЕООД	От името на „Импрес“ ЕООД, компания с над 20 години опит в сферата на външната реклама, бихме искали да представим нашата позиция по проекта за изменение и допълнение на Закона за хазарта. Споделяме необходимостта от ефективна превенция и ограничаване на рисковете, свързани с хазарта, и подкрепяме въвеждането на ясни и контролируеми правила. Считаме за необходимо да бъде предвиден преходен период от 12 месеца, който да даде възможност за изпълнение на вече поетите договорни ангажименти и за организирано преминаване към новите изисквания. Причината е, че дейността на една компания за външна реклама е свързана с множество предварително поети ангажименти – сключени договори за определени периоди, резервирани рекламни площи, произведени рекламни материали и ангажирани служители и външни изпълнители. При част от рекламните съоръжения промяната не може да бъде извършена незабавно – необходим е физически демонтаж, подмяна на визии и организация на специализиран персонал и техника. Предстои зимен сезон което допълнително усложнява физически дейности на улицата. Затова считаме, че 12-месечният преходен период би дал необходимото време за коректно изпълнение на вече поетите ангажименти и за плавното привеждане на бизнеса в съответствие с новите изисквания, без да се създават ненужни спорове и финансови последици за страните по вече сключени договори. Също така бихме искали да обърнем внимание на възможността за ограничено обозначаване на търговската марка на лицензирания организатор на хазартни игри при подкрепяни от него събития. Спонсорството е форма на подкрепа за спортни, културни, образователни и други обществено значими инициативи и считаме за естествено приносът на компанията да може по подходящ начин да посочи своя спонсор и да покаже признание за неговия принос. Подобна възможност не представлява пряка реклама на хазартна игра, а единствено дава възможност да бъде разпознаваем	Не се приема	Не считаме, че небходим преходен период за привеждане в съответствие с изискванията на чл. 10 от Закона за хазарта.

				приносът на компанията към съответното събитие. Това създава по-ясна и предвидима рамка за спонсорските отношения и е предпоставка подобни инициативи да продължат да получават финансова подкрепа и в бъдеще. Чест е за всеки спонсор да заяви, че подкрепя дадено мероприятия. Без възможността за публична изява един спонсор би имал по-малко стимул да подкрепи събитие. Вярваме, че 12-месечният преходен период и ясно регламентираната възможност за обозначаване на спонсора биха допринесли за по-предвидимо и балансирано прилагане на новите изисквания, съобразено с реалните условия за тяхното изпълнение, като същевременно се запази общественият интерес.		
43	По ел. поща, 06.10.2026 г.	Мая Солакова	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „Аутдор Нетуърк“ ООД	Във връзка с публикувания проект за изменение и допълнение на Закона за хазарта, „Аутдор Нетуърк“ ООД, като дружество с дългогодишна дейност в областта на външната реклама, бихме искали да изразим категоричната си подкрепа за усилията на държавата за ограничаване на негативното влияние на хазарта и за намаляване на неговата прекомерна видимост в публичната среда. Споделяме необходимостта от по-строга регулация на рекламата на хазартни игри и считаме за особено важни мерките, насочени към защита на малолетните и непълнолетните лица, уязвимите групи и хората в риск от развитие на проблемно хазартно поведение. Подкрепяме ограничаването на агресивната реклама и на комуникацията, която стимулира участие в хазарт чрез преки призиви за игра. Считаме, че общественият интерес изисква ясни и ефективно контролирани правила, които реално да намалят въздействието на подобни послания. Именно с оглед на тази обществено значима цел считаме, че следва ясно да се разграничат рекламното послание, което насърчава хазартно поведение, и ограниченото обозначаване на лицензиран оператор чрез неговото наименование или регистрирана търговска марка. Преди въвеждането на абсолютна забрана на всяка форма на присъствие и идентификация на лицензираните оператори предлагаме да бъде разгледана възможността за ясно регламентиран режим, който да забранява рекламните практики,	Не се приема	Мотивите по конкретните предложения са изложени по-долу.

				стимулиращи пряко участие в хазарт – бонуси, промоционални предложения, призиви за игра и други агресивни търговски послания – но да допуска при конкретно определени условия обозначаването на лицензиран оператор в рекламно послание. По този начин регулацията би била насочена към същинския риск – стимулирането на хазартно поведение – без всяко присъствие на търговска марка автоматично да бъде приравнявано към насърчаване на участие в хазарт. Това разграничение е важно и поради икономическите последици от предлаганата забрана. Външната реклама не представлява отношение единствено между рекламодателя и крайния потребител. Зад всяка кампания стои по-широка икономическа дейност, включваща оператори на рекламни съоръжения, печатници, производители, транспортни и монтажни фирми и технически екипи. За операторите на външна реклама въздействието е особено съществено, тъй като голяма част от разходите за рекламната инфраструктура са постоянни и продължават да възникват независимо от нейната заетост – наеми, общински и държавни такси, електроенергия, техническа поддръжка, софтуер и амортизация. Поради това предлагаме абсолютната забрана да бъде преразгледана, като преди окончателното ѝ приемане бъде оценено дали целите на закона не могат да бъдат постигнати чрез по-прецизна и пропорционална регулация – пълно ограничаване на стимулиращото рекламно съдържание при запазване на строго контролирана възможност за идентификация на лицензираните оператори и допустимите форми на спонсорство. Наред с това считаме за необходимо въвеждането на преходен период от 12 месеца за прилагане на новия режим. Този срок е необходим с оглед спецификата на външната реклама и съществуващата физическа инфраструктура, както и за законосъобразното уреждане на вече поети договорни ангажименти. Значителна част от кампаниите не могат да бъдат прекратени дистанционно или едновременно. Статичните визии трябва да бъдат демонтирани на място от обслужващите екипи, а		

				при част от съоръженията са необходими автовишки и специализиран транспорт, като изпълнението зависи и от метеорологичните условия. Следва да бъдат отчетени и вече сключените договори, извършените плащания, произведените рекламни материали, резервираните рекламни площи и поетите ангажименти към подизпълнители. Незабавното действие на забраната би могло да постави рекламните оператори между нормативното задължение да преустановят дадена кампания и договорното задължение да изпълнят вече поети ангажименти.		
				В тази връзка предлагаме: 1. Да бъде преразгледана абсолютната забрана и да се обсъди режим на строго регулирана и контролируема комуникация на лицензираните оператори;	Не се приема	В мотивите към законопроекта са изложени подробно причините, поради които ограниченията на рекламата в областта на хазарта в действащото законодателство не са достатъчни за ефективното ограничаване на нейното негативно въздействие, особено по отношение на младите хора и уязвимите лица. Въвеждането на допълнителни по-строги ограничения няма да допринесат до преодоляване на негативните ефекти от рекламата на хазарт върху уязвимите лица. В този контекст, при предложението за въвеждане на пълна забрана върху рекламата на хазарт, общественият интерес и необходимостта от защита на непълнолетните и уязвимите лица имат превес над потенциалните негативни икономически последици за организаторите на хазартни игри, медиите, доставчиците на рекламни услуги и други засегнати лица.
				2. Да бъде извършена оценка на икономическото въздействие на забраната не само върху хазартните оператори, а върху цялата свързана рекламна и производствена екосистема;	Приема се частично	Частичната предварителна оценка на въздействие ще бъде допълнена с оценка на ефекта на предложената забрана за реклама

						на хазартни игри върху доставчиците на рекламни услуги.
				3. При приемане на ограниченията да бъде предвиден преходен период от 12 месеца, който да позволи законосъобразното приключване или адаптиране на вече договорени кампании и физическото привеждане на рекламните съоръжения в съответствие с новите изисквания.	Не се приема	Не считаме, че небходим преходен период за привеждане в съответствие с изискванията на чл. 10 от Закона за хазарта.
				Убедени сме, че защитата на обществения интерес и ограничаването на рисковете от хазарта могат да бъдат постигнати чрез ясна, строга и ефективно контролирана регулация, без непременно да се прибягва до абсолютна забрана, чиито последици се разпростират значително отвъд регулирания сектор.	Не се приема	Не съдържа предложение.
44	По ел. поща, 07.10.2026 г.	Димитър Виранев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. - има примери като Гърция, Сингапур и много други , където в цялата страна има само няколко казина в големи обекти (хотели 5 звезди например) , игрални зали не съществуват , това би било страхотно да се приложи в България , например да има 8 казина в цялата страна и всички други да затворят .	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на приложното поле на проектозакона.
				2. - трябва да повишите данъка на GGR - тоест загуби минус изплатени печалби , 22% е много малко, компаниите могат да си позволят да работят на такъв данък и 35-36-37% (В Нидерландия работят на 39.75%, Великобритания 40%). Това 22% е много ниско за такъв тип отрасъл ,където има много големи и сигурни приходи .	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на закона.
				3. Трябва изрично да се забрани на онлайн букмейкърите да изискват допълнителни верификации ,които са ненужни . Те правят следното нещо - когато някой човек иска да си изтегли сума от сайта , нарочно започват да изискват документи , които са ненужни за верификация ,защото лицето вече е удостоверено ,че е той собственик на профила. Документ като лична карта / паспорт + селфи снимка с него + документ за адрес например банково извлечение са предостатъчна информация , всичко различно от това трябва със закон да бъде забранено . Тази практика се прави от сайтовете за залагане само с една цел - да бавят потребителя да си изтегли сумата , да се опитат да го	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на приложното поле на проектозакона

				изнервят , напрегнат или ядоста и той да си излее гнева в сайта , като си загуби баланса на някоя от игрите им (това е много често срещана практика при всички букмейкъри с изключение на Bet365 и Betano)		
				трябва да се криминализира рекламата на хазарт от инфлуенсъри , трябва да има много бързи наказания , ако някой инфлуенсър реклмаира и хора го репортнат / сигнализират на държавата , трябва мигновенни наказания .	Не се приема	В законопроекта е предвидено административнонаказателна отговорност за лицата, които осъществяват рекламна дейност на хазартни игри в нарушение на забраната.
				- има не малко нелегални сайтове за залагане онлайн ,които се разпространяват от дилъри (по същия начин ,както се разпространява дрога) . Тези дилъри трябва да бъдат наказвани със затвор ,защото те лишават държавата директно от приходи ,които не са малко и също така обедняват играчите ,които най-често са зависими .	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на приложното поле на проектозакона.
				На последно място трябва да се има предвид ,че фалирали зали и казина и онлайн сайтове в следствие на промените няма директно да нанесат безработица , защото автоматично гражданите на България ще имат повече пари и средства за харчене в икономиката ,които са щели да бъдат изхарчени в хазарт, така потреблението на други продукти ще се повиши и ще се повиши нуждата от персонал там.	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на приложното поле на проектозакона.
45	По ел. поща, по официален път, 06.10.2026 г.	Милен Попов	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Сдружение „Асоциация на българските агенции за външна реклама“	1. 1. Предложение за допълнение на чл. 10, ал. 4 Предлагаме в чл. 10, ал. 4 от проекта да се замени последното изречение, както следва: „(4) Организаторите на хазартни игри, получили лиценз по реда на този закон, имат право да спонсорират дейността на лицензираните спортни клубове, федерации, сдружения и организации, както и мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието. В интернет страниците на спонсорираните лица е допустимо обявяване на регистрираната търговска марка и/или фирмата (наименованието) на организатора, както и спонсорираните	Не се приема	Предложението за допълване на разпоредбата с изрично разрешение при реклама на спонсорирани мероприятия да се обявява единствено търговската марка на организатора не следва да бъде подкрепено. Подобно изключение създава допълнителна възможност за видимост и популяризиране на организаторите на хазартни игри извън ясно очертания обхват на спонсорството, което би отслабило последователността на

				мероприятия. При реклама на спонсорираните мероприятия е допустимо единствено обявяването на търговската марка на организатора на хазартни игри.“ Мотиви Предложеният законопроект урежда в чл. 10, ал. 4 правото на организаторите на хазартни игри да спонсорират, както дейността на лицензирани спортни клубове, федерации, сдружения и организации, така и мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието. Независимо от признаването на тази възможност, действителното право на реклама на спонсорите остава изключително ограничено, което до голяма степен обезмисля самото спонсорство. Съгласно т. 4 от проекта, за спорта е допустима единствено реклама върху спортна екипировка, спортни съоръжения, спортни зали, стадиони и басейни — т.е. върху физически предмети и обекти, пряко свързани със спортната дейност, а не реклама на самото спонсорирано мероприятие чрез обичайните за сектора рекламни канали и формати. За културните мероприятия не съществува и това ограничено право — допуска се единствено обявяване на марката и/или наименованието на организатора на интернет страницата на спонсорираното лице по ал. 4, изречение второ. С други думи, нито спортът, нито културата разполагат понастоящем с действително, общо право на реклама на самото спонсорирано мероприятие — право, което да придаде реално стопанско съдържание на спонсорската връзка, призната от самия законопроект в ал. 4. Предложеното допълнение отстранява този пропуск еднакво за двете категории, без да прави разграничение между спортни и културни мероприятия, като въвежда общо право на реклама на мероприятието като такова, отвъд тясната рамка на съществуващата т. 4 от ал. 2. Съдържанието на допустимата реклама е умишлено ограничено още по-стриктно от общото правило на чл. 10, ал. 3 (марка и/или фирмено наименование) — допуска се единствено регистрираната търговска марка на организатора, без фирмено наименование. Поради това предложението не разширява, а напротив, стеснява по съдържание допустимото рекламно послание, като гарантира, че присъствието на спонсора се свежда		предвидените в законопроекта ограничения върху рекламата на хазарт.

				до минимално, чисто разпознаваемо обозначение, без имена на игри, покани за участие, коефициенти или друга пряка хазартна информация. Накрая, тъй като допълнението се включва пряко в ал. 4, обхватът му остава тесен и обвързан с реално, декларирано спонсорско взаимоотношение по тази алинея — не се създава нов, самостоятелен канал за реклама на хазарт, а единствено се признава, по еднакъв начин за спортните и за културните мероприятия, практическата последица от вече допуснатото от самия законопроект право на спонсорство. В подкрепа на предложението отбелязваме, че дори организации с изключително строги правила за търговски партньорства и почтеност на спорта допускат спонсорство от лицензирани хазартни оператори, без това да се възприема като реклама на хазарт. Лицензираният оператор Betano е официален спонсор на турнирите на УЕФА Лига Европа и Лига на конференциите от 2024 г. насам, както и на финалите на Европейското и Световното първенство по футбол през 2024 и 2026 г., а друг лицензиран оператор в България — Efbet, е партньор на Европейската конфедерация по волейбол и официален спонсор на Европейското първенство по волейбол за мъже през септември 2026 г. в мачовете домакинствани от България. Тези примери показват, че видимост на спонсорство от лицензиран хазартен оператор е утвърдена и възприета международна практика дори в най-строго регулираните спортни среди, без да се счита за насърчаване на участие в хазартни игри.		
				1. Предложение за допълнение на чл. 10, ал. 4 Предлагаме в чл. 10, ал. 4 от проекта да се замени последното изречение, както следва: „(4) Организаторите на хазартни игри, получили лиценз по реда на този закон, имат право да спонсорират дейността на лицензираните спортни клубове, федерации, сдружения и организации, както и мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието. В интернет страниците на спонсорираните лица е допустимо обявяване на регистрираната търговска марка и/или фирмата (наименованието) на организатора, както и спонсорираните мероприятия. При реклама на спонсорираните мероприятия е	Не се приема	Основната цел на последните изменения в Закона за хазарта е съществено ограничаване на присъствието на хазартната реклама в общественото пространство с оглед защитата на общественото здраве и уязвимите групи, особено непълнолетните. Приемането на предложените изключения би отслабило ефекта от предвидените ограничения и би създало предпоставки за запазване на значително присъствие на хазартни марки в публичната среда. Това би било в

				допустимо единствено обявяването на търговската марка на организатора на хазартни игри.“ Мотиви Предложеният законопроект урежда в чл. 10, ал. 4 правото на организаторите на хазартни игри да спонсорират, както дейността на лицензирани спортни клубове, федерации, сдружения и организации, така и мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието. Независимо от признаването на тази възможност, действителното право на реклама на спонсорите остава изключително ограничено, което до голяма степен обезмисля самото спонсорство. Съгласно т. 4 от проекта, за спорта е допустима единствено реклама върху спортна екипировка, спортни съоръжения, спортни зали, стадиони и басейни — т.е. върху физически предмети и обекти, пряко свързани със спортната дейност, а не реклама на самото спонсорирано мероприятие чрез обичайните за сектора рекламни канали и формати. За културните мероприятия не съществува и това ограничено право — допуска се единствено обявяване на марката и/или наименованието на организатора на интернет страницата на спонсорираното лице по ал. 4, изречение второ. С други думи, нито спортът, нито културата разполагат понастоящем с действително, общо право на реклама на самото спонсорирано мероприятие — право, което да придаде реално стопанско съдържание на спонсорската връзка, призната от самия законопроект в ал. 4. Предложеното допълнение отстранява този пропуск еднакво за двете категории, без да прави разграничение между спортни и културни мероприятия, като въвежда общо право на реклама на мероприятието като такова, отвъд тясната рамка на съществуващата т. 4 от ал. 2. Съдържанието на допустимата реклама е умишлено ограничено още по-стриктно от общото правило на чл. 10, ал. 3 (марка и/или фирмено наименование) — допуска се единствено регистрираната търговска марка на организатора, без фирмено наименование. Поради това предложението не разширява, а напротив, стеснява по съдържание допустимото рекламно послание, като гарантира, че присъствието на спонсора се свежда до минимално, чисто разпознаваемо обозначение, без имена на		противоречие с основната цел и последователността на законодателната реформа.

				игри, покани за участие, коефициенти или друга пряка хазартна информация. Накрая, тъй като допълнението се включва пряко в ал. 4, обхватът му остава тесен и обвързан с реално, декларирано спонсорско взаимоотношение по тази алинея — не се създава нов, самостоятелен канал за реклама на хазарт, а единствено се признава, по еднакъв начин за спортните и за културните мероприятия, практическата последица от вече допуснатото от самия законопроект право на спонсорство. В подкрепа на предложението отбелязваме, че дори организации с изключително строги правила за търговски партньорства и почтеност на спорта допускат спонсорство от лицензирани хазартни оператори, без това да се възприема като реклама на хазарт. Лицензираният оператор Betano е официален спонсор на турнирите на УЕФА Лига Европа и Лига на конференциите от 2024 г. насам, както и на финалите на Европейското и Световното първенство по футбол през 2024 и 2026 г., а друг лицензиран оператор в България — Efbet, е партньор на Европейската конфедерация по волейбол и официален спонсор на Европейското първенство по волейбол за мъже през септември 2026 г. в мачовете домакинствани от България. Тези примери показват, че видимост на спонсорство от лицензиран хазартен оператор е утвърдена и възприета международна практика дори в най-строго регулираните спортни среди, без да се счита за насърчаване на участие в хазартни игри. 2. Предложение за привеждане в съответствие Предлагаме в Преходните и заключителните разпоредби на законопроекта да се включи изрична разпоредба, предоставяща срок до 31 март 2027 г. за привеждане на вече съществуващите рекламни и обозначителни елементи по чл. 10 — фасади, билбордове, покривни рекламни съоръжения и други формати — в съответствие с новите изисквания на чл. 10 в редакцията по този закон, например в следната редакция: „§ ... Лицата, разположили рекламни, обозначителни или информационни елементи по смисъла на чл. 10 към датата на влизане в сила на този закон,		

				привеждат тяхното съдържание, оформление и/или разположение в съответствие с изискванията на чл. 10 в редакцията на този закон в срок до 31 март 2027 г.“ Мотиви Законопроектът предвижда влизане в сила от 1 януари 2027 г. (§ 82), а приемането на закона в типичната парламентарна практика за подобен обем промени реалистично би се случило в последните седмици или дни на календарната 2026 година. При това положение, без изричен преходен срок, хиляди действащи рекламни обекти в цялата страна — фасади на игрални зали и казина, билбордове, покривни рекламни конструкции и други формати — биха се оказали в нарушение на закона в рамките на дни, непосредствено около Коледните и Новогодишните празници. Привеждането на подобен обем съоръжения в съответствие на практика изисква специализирана техника и екипи (включително за демонтаж на покривни рекламни конструкции и билбордове по пътната мрежа на страната), чиято мобилизация в разгара на зимния сезон и в период на официални празници е обективно невъзможна в толкова кратък срок. Подобно бързо и неизпълнимо на практика задължение би поставило добросъвестните участници на пазара в принудително нарушение на закона единствено поради липса на разумен преходен период, без това да е резултат от тяхно бездействие или недобросъвестност. Отбелязваме, че самият законопроект вече възприема подобен подход на разумни преходни срокове на няколко места — например § 69, ал. 1 (срок до 30 юни 2027 г. за привеждане в съответствие с чл. 42а), § 71, ал. 1 (срок до 30 юни 2027 г. за привеждане в съответствие с чл. 6, ал. 6 и 7) и § 75 (срок до 30 април 2027 г.). Поради това предложеният от нас тримесечен срок до 31 март 2027 г. е не само обективно обоснован от гледна точка на сезонността и логистиката на дейността, но е и напълно съответен на вече възприетата в самия законопроект регулаторна практика. Оставаме на разположение за допълнителни разяснения и за участие в последващи обсъждания по проекта.		

46	По официален път, 01.10.2026 г.	Стилиян Шишков	☐ Лицето действа от свое име ☒Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Българска асоциация на хазартните дейности	1. . Самата нотификация ясно разграничава фискалните от нефискалните мерки В точка 9 от Съобщение TRIS/(2026) 2769, изпратено до Комисията, структурата на предложените изменения е изрично формулирана по следния начин: Първо са описани пълната забрана за реклама и популяризиране на хазарт, прекратяването на дейността на афилиейт операторите и превенцията на зависимостта, последвани от изричното изречение: „Предлагат се и мерки с фискален ефект.“ 2 Употребата на думата „и“ има ясен добавъчен смисъл: фискалните мерки са представени единствено като допълнение към вече описаните самостоятелни нефискални ограничения. Това структурно разграничение се потвърждава и от останалите раздели на нотификацията: • Точки 6 и 8: Основният предмет и посочената цел са дефинирани като премахване на рекламата и намаляване на хазартната зависимост. • Точка 9b: Прекратяването на дейността на афилиейт операторите и отнемането на техните лицензи са обосновани с рекламната забрана, а не с данъчни или бюджетни съображения. • Точка 9c: Основните обществени цели отново се извеждат от защитата на обществото и уязвимите групи, а не от фискалната политика. Следователно е налице съществено разминаване между съдържателното описание на Законопроекта и неговото общо обозначаване като „Fiscal Measures: Yes“. Това общо обозначаване само по себе си не доказва, че всяка разпоредба от Законопроекта попада извън задължението за период на изчакване. 2. Наличието на фискален ефект не означава непременно попадане в изключението за фискални мерки по Директива (ЕС) 2015/1535 Съгласно член 7, параграф 4 от Директива (ЕС) 2015/1535, член 6 не се прилага за законовите, подзаконовите и	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				административните разпоредби на държавите членки или за доброволните споразумения, чрез които държавите членки се ползват от фискалните или финансовите мерки, посочени в член 1, параграф 1, буква „е“, втора алинея, подточка iii), а именно: „правила, свързани с фискални или финансови мерки, които въздействат върху потреблението на продукти или услуги чрез стимулиране на спазването на тези технически спецификации или други изисквания или правила за услуги...“ Общият приходен или бюджетен ефект (като увеличаване на държавните такси, промени в данъците по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) или включването на ограничения за плащанията в брой в „строителния сектор“ (?!) по § 80 от Законопроекта (отразено в точка 9а от нотификацията)) не превръща автоматично отделните рекламни, лицензионни или оперативни ограничения във фискални мерки по смисъла на това изключение. За всяка отделна разпоредба следва да се извърши самостоятелна оценка: •Дали представлява „технически регламент“, включително „правило за услуги“; • Ако е такъв – дали попада в тесния обхват на фискалното изключение по член 1, параграф 1, буква „е“, подточка iii) или в друго приложимо изключение. 3. Правно значение и индивидуализация на ограниченията в Законопроекта А. Относно забраната за онлайн реклама и афилиейт популяризиране: 3 Нотификацията приписва самостоятелна защитна и социална цел на тези мерки. Доколкото разпоредбите се отнасят конкретно до услугите на информационното общество и са насочени изрично и съществено към тяхното достъпване и упражняване, те представляват „правила за услуги“ и съответно технически регламенти по смисъла на член 1, параграф 1, букви „д“ и „е“ от Директивата.		

				Съдът на ЕС потвърди, че класификацията трябва да се базира на съдържанието, обхвата и ефектите на съответната конкретна разпоредба. По дело C-120/24, Unigames (т. 42), Съдът разгледа национално ограничение относно информация, свързана с хазарт, публикувана на уебсайта на оператор, и установи, че забраните за популяризиране на онлайн хазарт представляват технически регламенти. С оглед на настоящите факти, липсва достатъчно основание ограниченията върху рекламата и афилиейт популяризирането да се третират като фискални мерки, освободени от предвиждането на член 6. Б. Относно изискването за място на стопанска дейност (МСД): Точка 9b посочва счетоводни и данъчни съображения във връзка с изискването чуждестранните оператори да регистрират място на стопанска дейност и вписване в БУЛСТАТ в България (§ 5, т. 3 – нови ал. 6 и 7 на чл. 6 от Закона за хазарта). Въпреки че тези съображения показват фискално измерение, изискването също така действа като абсолютно условие за получаване/продължаване действието на лиценз за онлайн хазарт. Поради това е необходима отделна оценка, за да се установи дали то действително попада в обхвата на член 1, параграф 1, буква „е“, втора алинея, подточка iii), както и дали, независимо от процедурата по TRIS, е съвместимо със свободата на предоставяне на услуги по чл. 56 ДФЕС и свободата на установяване по чл. 49 ДФЕС. В. Относно задължителното местно разполагане на Централната компютърна система и техническата инфраструктура (§ 5, т. 1, б. „а“ и § 31): В допълнение към изискването за МСД, приложеният Законопроект съдържа отделно и съществено техническо ограничение, което не е детайлизирано конкретно в текста на нотификацията: •§ 5, т. 1, б. „а“ от Законопроекта изменя чл. 6, ал. 1, т. 2 от Закона за хазарта, като заличава възможността централната компютърна система и комуникационното оборудване да бъдат разположени в друга държава членка на ЕС/ЕИП или Швейцария. След това изменение разпоредбата императивно изисква		

				„комуникационното оборудване и централният пункт, в който се намира централната компютърна система на организатора, да са разположени на територията на Република България“. •Съгласно чл. 6, ал. 3 от Закона за хазарта, комуникационното оборудване обхваща компютърни системи, мрежи, сървъри, операционни системи и игрален софтуер. Тази задължителна локализация се прилага за всички онлайн оператори, чиято инфраструктура към момента се намира извън България, изисквайки цялостно физическо преместване или преструктуриране. 4Промяна в техническия контролен модел: Законопроектът фундаментално променя контролната рамка. Чрез § 5, т. 1, б. „в“, § 5, т. 2, § 13, т. 2 и § 31 се премахва „контролният локален сървър“ в България (който досега функционираше като огледален информационен масив), а прекият и непрекъснат дистанционен достъп на НАП и ДАНС по чл. 47д се пренасочва директно към централната компютърна система, която вече задължително трябва да се намира физически в България. Това инфраструктурно задължение е напълно отделно от изискването за МСД, представлява „правило за услуги“ (чл. 1, параграф 1, буква „д“) и „технически регламент“ (чл. 1, параграф 1, буква „е“) по Директива (ЕС) 2015/1535 и за него липсват каквито и да е основания за освобождаване на фискална база. 4. Липса на изричен преходен период за привеждане на инфраструктурата в съответствие Законопроектът съдържа съществена правна празнота относно влизането му в сила и прилагането: • Преходната разпоредба на § 71, ал. 1 от Законопроекта предоставя гратисен срок до 30 юни 2027 г., но този срок се прилага единствено за съответствие с чл. 6, ал. 6 и 7 (мястото на стопанска дейност и регистрацията в БУЛСТАТ). •Този гратисен срок не се отнася до чл. 6, ал. 1, т. 2 (§ 5, т. 1, б. „а“) или чл. 47д (§ 31). По силата на общото правило на § 82 от Законопроекта, тези инфраструктурни промени влизат в сила на 1 януари 2027 г.		

				Това поставя заварените лицензирани оператори без преходен механизъм и без достатъчно техническо време за миграция на сървъри, изпитвания, одити и изграждане на нови канали за директен достъп. Тъй като санкцията за отнемане на лиценз по § 71, ал. 2 е обвързана единствено с неизпълнение на ал. 1 (МСД/БУЛСТАТ), правният статус и режимът по прилагане спрямо сървърната инфраструктура остават напълно неуредени към 1 януари 2027 г. 5. Рискове от запазване на настоящия подход Приемането на които и да е нефискални технически регламенти в Законопроекта без спазване на приложимите задължения за нотификация и период на изчакване (standstill) по Директива (ЕС) 2015/1535 би създало следните значителни правни рискове: • Неприложимост на засегнатите технически регламенти: Съгласно установената съдебна практика на Съда на ЕС, включително CIA Security (C-194/94) и Unilever (C-443/98), национален технически регламент, приет в нарушение на приложимото задължение за нотификация или период на изчакване, няма директен ефект и не може да се противопостави на частноправни субекти. Българските съдилища и контролни органи (НАП, полиция) няма да могат да налагат глоби или санкции за нарушения на рекламните забрани, афилиейт ограниченията или правилата за локализация на сървърите. 5 Риск от наказателна процедура (Infringement): Европейската комисия би могла да стартира процедура за нарушение срещу Република България, ако прецени, че България не е спазила Директива (ЕС) 2015/1535 или че приетото законодателство нарушава чл. 49 или чл. 56 от ДФЕС.		
				Да преразгледате класификацията на Нотификация 2026/0536/BG и да се изясни пред Европейската комисия, че точка 9 представя мерките с фискален ефект само като допълнение към самостоятелни нефискални ограничения, поради което общата марка „Fiscal Measures: Yes“ не може да обоснове	Приема се по принцип	При нотификацията на законопроекта ще бъдат спазени изискванията на директивата

				освобождаването на всички технически регламенти в проекта от периода на изчакване.		
				3. Да се оцени всяка разпоредба поотделно, за да се индивидуализират техническите регламенти (включително правилата за услуги на информационното общество) и да се изясни кои разпоредби представляват фискални или финансови мерки по смисъла на член 1, параграф 1, буква „е“, втора алинея, подточка iii) и кои попадат извън тази категория.	Приема се по принцип	При нотификацията на законопроекта ще бъдат спазени изискванията на директивата
				3.Когато бъдат установени нефискални технически регламенти – включително ограниченията върху рекламата и афилиейт популяризирането, прекратяването на афилиейт дейността и новото изискване за задължително местно разполагане на централната компютърна система по § 5, т. 1, б. „а“ и § 31 – да се предприемат необходимите процесуални стъпки за осигуряване на съответствие с член 6, параграф 1 от Директива (ЕС) 2015/1535 чрез спазване на задължителния 3-месечен период на изчакване.	Приема се по принцип	При нотификацията на законопроекта ще бъдат спазени изискванията на директивата
				4.Да се потвърди пред Европейската комисия, че изискването за локализация на инфраструктурата по § 5, т. 1, б. „а“ е включено в нотифицираната версия на текста, или да се извърши повторна нотификация по член 5, параграф 1, ако същото е било добавено впоследствие.	Приема се по принцип	При нотификацията на законопроекта ще бъдат спазени изискванията на директивата
				5. Да се въведе изрична преходна разпоредба в § 71 от Законопроекта, с която да се предостави разумен гратисен срок (най-малко до 30 юни 2027 г.) за заварените лицензирани оператори да приведат своите централни компютърни системи и комуникационно оборудване в съответствие с изменения чл. 6, ал. 1, т. 2 от Закона за хазарта.	Приема се	Предвидена е разпоредба, съгласно която организаторите на хазартни игри, получили лиценз за организиране на онлайн залагания преди датата на влизане в сила на този закон, привеждат дейността си в съответствие с изискванията на чл. 6, ал. 6 и 7, в срок до 30 юни 2027 г.

47	По официален път, 05.10.2026 г.	Вимонт ЕООД	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Българска асоциация на хазартните дейности	1. Основното ни притеснение във връзка с проекта е свързано с липсата на пълна секторна оценка на въздействието на предложената забрана. Считаме, че не са анализирани в достатъчна степен нито рисковете на предложените промени за спортните клубове, федерациите и установените модели за спонсорско финансиране в страната, нито очакваните последици върху българските медии, рекламни агенции, печатници, доставчици на външна реклама, очакваната загуба на приходи по отделни рекламни канали и дейности, ефектът върху заетостта и върху малките и средните предприятия и т.н. Без цялостна оценка на тези данни не може да се прецени действителната икономическа тежест на мярката и дали тя е съразмерна с очаквания защитен резултат. Вместо предложения подход на пълна забрана считаме, че при регулирането на рекламата следва да бъде намерен необходимият баланс между защитата на обществения интерес и създаването на ясни правила, които позволяват законосъобразното осъществяване на спонсорски и рекламни отношения, включително в сферата на спорта и културата. В тази връзка, правим следните конкретни предложения	Не се приема	Макар проектът да предвижда съществено ограничаване на рекламата на хазартни игри, това обстоятелство само по себе си не налага извършването на цялостна предварителна оценка на въздействието. Съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за нормативните актове такава оценка се извършва когато частичната предварителна оценка е показала, че могат да се очакват значителни последици. В конкретния случай не урежда нови обществени отношения, а изменя действащата нормативна уредба с ясно определена цел — ограничаване на на негативното рекламното въздействие на хазартните игри и защита на обществения интерес. Потенциалното отражение върху рекламния пазар, медиите, спорта и спонсорските отношения са важни фактори, но сами по себе си не обуславя задължително извършване на цялостна оценка.
				2. Предложения по чл. 10, ал. 5 от ЗХ (§8 от ЗИДЗХ) Българската асоциация на рекламодателите предлага в чл. 10, ал. 5 от Закона да бъдат предвидени следните възможности: • При реклама на културни и спортни събития, осъществявани със спонсорството на организатори на хазартни игри, по реда на ал. 4, да бъде допустимо обозначаването на спонсора при спазване на установените в закона ограничения. • При реклама на спонсорирани мероприятия да бъде допустимо единствено обявяването на търговската марка на организатора на хазартни игри. • Върху външни рекламни съоръжения да бъде допустимо представянето на официалната спортна екипировка на	Не се приема	Основната цел на последните изменения в Закона за хазарта е съществено ограничаване на присъствието на хазартната реклама в общественото пространство с оглед защитата на общественото здраве и уязвимите групи, особено непълнолетните. Приемането на предложените изключения би отслабило ефекта от предвидените ограничения и би създало предпоставки за запазване на значително присъствие на хазартни марки в публичната среда. Това би било в противоречие с основната цел и

				лицензиран спортен клуб, федерация или организация, спонсорирани по реда на ал. 4, когато върху екипировката е изобразена регистрираната търговска марка на спонсора по начина, по който същата е поставена върху официалната спортна екипировка. • Върху външни рекламни съоръжения да бъде допустимо обозначаването на спонсорския статут на организатори на хазартни, при рекламирането на конкретни спортни прояви, първенства, състезания, турнири, федерации и др. Същевременно предлагаме изрично да бъде записано, че при подобно визуално представяне не се допуска включването на: • наименования на хазартни игри; • коефициенти; • бонуси; • промоционални оферти; • призиви за участие; • интернет адреси; • QR кодове; • други елементи, които могат да бъдат определени като насърчаване или приканване към участието в хазартни игри.		последователността на законодателната реформа.
				3. Предложение относно чл. 10, ал. 3 от ЗХ (§8 от ЗИДЗХ) Предлагаме да бъде изрично регламентирано, че отличителните знаци, емблемата и наименованието на спортния клуб могат да бъдат поставяни върху официалната спортна екипировка, както и че върху същата е допустимо да бъде поставена регистрираната търговска марка на спонсора, при спазване на изискванията на закона.	Не се приема	Предвидените изисквания за спонсорството са съобразени с целите на законопроекта.
				IV. Предложение относно чл. 10, ал. 2, т. 4 от ЗХ (§8 от ЗИДЗХ) Предлагаме обозначаването на спонсора върху спортната екипировка да включва и нейното визуално представяне върху външно рекламно съоръжение, когато изображението показва играчи и/или официалната екипировка на спонсорирания спортен клуб и съдържа единствено регистрираната търговска марка на	Не се приема	Предвидените изисквания за спонсорството са съобразени с целите на законопроекта.

				спонсора, поставена върху екипировката в качеството му на спонсор.		
				Българската асоциация на рекламодателите счита, че предложените изменения и допълнения са необходими за постигане на ясна граница между допустимото обозначаване на спонсорството и рекламата, насочена към насърчаване на участието в хазартни игри. Предложеният подход не цели разширяване на рекламата на хазартни игри, а създаване на ясна и предвидима регулация относно визуалното представяне на вече съществуващи спонсорски отношения. Особено важно е да се гарантира, че ограниченията в закона няма да доведат до фактическа невъзможност за спортни клубове, федерации и организации да изпълняват своите договорни отношения със спонсори, когато представянето на спонсора се свежда единствено до неговата регистрирана търговска марка и не съдържа елементи, насърчаващи участие в хазартни игри. Следва да се отбележи, че дори световни организации, като FIFA и UEFA, прилагащи изключително строги и рестриктивни правила за търговските си партньорства и почтеността на спорта, допускат спонсорство от лицензирани хазартни оператори, както и официалното им посочване като такива, без това да съставлява или да се възприема като хазартна реклама и без да се нарушават принципите на социална отговорност: Така например, международен официален спонсор на турнирите Лига Европа и Лига на конференциите от 2024 г. насам, както и официален спонсор на последните Европейски и Световни футболни финали през 2024 г. и 2026 г., е лицензираният хазартен оператор Betano. • Партньор на Европейската конфедерация по волейбол (CEV) и официален спонсор при организирането на Европейското първенство по волейбол за мъже проведено през септември 2026 г., в четири държави, измежду които и България, пък беше друг хазартен оператор в страната - efbet.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				Тези примери ясно доказват, че подкрепата към спорта и защитата на потребителите могат да се постигнат едновременно чрез ясни условия за допустимо спонсорство и контрол върху конкретните рекламни форми, без да е необходимо непременно да се забранява всяка видимост на лицензираните оператори. VI. Заключение Българската асоциация на рекламодателите изразява надежда направените предложения да бъдат взети предвид при изготвянето на окончателния законопроект, внесен от Министерския съвет, или да бъдат припознати и от народни представители от политическа партия „Прогресивна България“. Считаме, че чрез конструктивен диалог между институциите, законодателната власт и представителите на бизнеса може да бъде постигнат балансиран и работещ нормативен режим, който едновременно да защитава обществения интерес и да създава предвидимост за бизнеса. Вярваме, че с взаимно разбиране и диалог могат да бъдат намерени решения, които да позволят запазването на устойчиви рекламни и спонсорски отношения и да защитят интересите на предприятията, работещи в сферата на външната реклама и рекламата чрез билбордове в България.		
48	На портала за обществени консултации, 03.10.2026 г.	Павел Божилов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Пълна забрана на хазарта. Броя на игралните зали и сайтове за залози, недвусмислено показва размера на епидемията-хазарт. Аргументи, че ще навреди на спорта са малоумни. Ако това е цената да имаме спорт в България, да спират спорта. Спортни успехи не се градят на гърба на хиляди разбити човешки съдби,и почернени семейства. Пълна забрана на хазарта. Малоумни кретени!!!!	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

49	На портала за обществени консултации, 03.10.2026	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Френският национален регулатор по хазарта ANJ (Autorité Nationale des Jeux) нанесе тежък удар върху практиката на онлайн букмейкърите да лимитират или отказват залози на успешни играчи без реално и законово основание. След масови оплаквания от потребители, регулаторът извърши мащабна проверка на Общите условия (T&Cs) на лицензираните оператори и ги принуди изцяло да премахнат клаузите, които им позволяваха да ограничават залози „по преценка на трейдъра“ или „без обяснение“. Според френското законодателство и официалното становище на ANJ, публикувано от авторитетното издание iGaming Business, практиката на лимитиране нарушава основни принципи на потребителското право: Нарушение на Потребителския кодекс (Член L. 121-11): Френското право изрично забранява на търговците (включително хазартните оператори) да отказват предоставянето на услуга на потребител без наличието на „легитимна причина“. Бизнес моделът на букмейкъра не може да бъде оправдание да избира само губещи клиенти. Глобата за такова нарушение е 1 500 евро за всеки отделен случай, като нараства до 3 000 евро при повторно нарушение. Лимитирането като „Заблуждаваща търговска практика“ (Член L. 121-2): ANJ постанови, че когато един букмейкър рекламира определен пазар и коефициент, но софтуерно откаже да приеме залога на конкретен играч (или му позволи да заложи само стотинки), това представлява подвеждаща реклама по отношение на „наличността и естеството на услугата“. За подобни подвеждащи практики френското право предвижда драстични наказания – до 2 години затвор и финансова глоба до 300 000 евро за управителите на компаниите. За да бъде защитен пазарът, регулаторът дефинира точен и изчерпателен списък от причини, при които операторът има право да лимитира или спре клиент: Защита на непълнолетни лица.Лица, вписани в националния регистър за самоизключване (хазартна зависимост).Борба срещу изминването на пари и финансирането на тероризма	Не се приема	В становището не се включват конкретни законодателни предложения.

				(AML/CFT).Доказан риск от финансово излагане на оператора (например грешно заложени суми извън разумния капацитет на пазара), но прилаган еднакво към всички играчи, а не избирателно към печелившите Операторът има право да определя максимален капацитет на експозицията за всяко спортно или хазартно събитие, в зависимост от ликвидността на пазара (например: по-ниски лимити за нискоразредни лиги и по-високи за световни първенства). Този лимит обаче ЗАДЪЛЖИТЕЛНО се прилага еднакво и прозрачно за всички потребители без изключение. Ако максималният залог за даден мач е фиксиран на 200евро, системата трябва да ограничава до 200евро както губещите, така и печелившите играчи. Моделът на Франция показва, че регулаторът (в нашия случай НАП) има пълното право и инструменти да прекрати софтуерния тормоз. Когато хазартните компании получават държавен лиценз, те приемат търговския риск от загуба. Използването на тайни алгоритми за „интелигентно лимитиране“ на печеливши клиенти е чиста проба дискриминация и подвеждаща търговска практика.		

50	На портала за обществени консултации, 06.10.2026 г.	Силвия Руменова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Изказвам своето недоумение относно предложенията в ЗХ относно точка "§ 79. Издадените лицензи за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри на афилиейт оператори се прекратяват в сила от 1 януари 2027г." На 01.08.2026г. по новия и все още действащ ЗХ ,всички афилиейт оператори действащи на територията на България трябва да се лицензират. От 01.08-15.08.2026г. имаше преходен период за подаване на Искане за лиценз за тези афилиейти ,които работят.Законът казва ,че популяризиране на хазартни игри на афилиейт оператори се дължи двукомпонентна държавна такса,която е 6000евро на година и променлива такса от 10% от комисионото възнаграждение на афилиейта на месечна база,които се удържат от хазартния оператор и се превеждат на НАП.И сега месец и половина по-късно на 23.09.2026г.,ново предложени за изменение за ЗХ, където "Издадените лицензи за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри на афилиейт оператори се прекратяват в сила от 1 януари2027г."!? Защо ,къде е логиката ?Над 100 и повече желаещи да се лицензират афилиейт оператори са платили 6000евро за лиценз ,който е издаден за 5 години!И сега важи до края на годината!!!НАП е събрал само за месец над 600000евро от лицензи.Зависи от резултатите от комисионото възнаграждение ,НАП се отказва и от 10% на месец от всеки афилиейт оператор!Къде е логиката ?Държавата се отказва от едни гарантирани приходи от лицензи и такси! Афилиейт операторите имат споразумения само с легални лицензирани от НАП онлайн хазартни оператори. Афилиейт операторите нямат гарантирана печалба от дейноста си!	Не се приема	В становището не се включват конкретни законодателни предложения.
51	На портала за обществени консултации, 06.10.2026 г.	Димитър Николаев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Трябва да повишите данъка на GGR - тоест загуби минус изплатени печалби , 22% е много малко , компаниите могат да си позволят да работят на такъв данък и 35-36-37% (В Нидерландия работят на 39.75%, Великобритания 40%). Това 22% е много ниско за такъв тип отрасъл ,където има много големи и сигурни приходи . Трябва изрично да се забрани на онлайн букмейкърите да изискват допълнителни верификации ,които са ненужни . Те правят следното нещо - когато някой човек иска да си изтегли	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на Закона за хазарта

				сума от сайта , нарочно започват да изискват документи , които са ненужни за верификация ,защото лицето вече е удостоверено ,че е той собственик на профила. Документ като лична карта / паспорт + селфи снимка с него + документ за адрес например банково извлечение са предостатъчна информация , всичко различно от това трябва със закон да бъде забранено . Тази практика се прави от сайтовете за залагане само с една цел - да бавят потребителя да си изтегли сумата , да се опитат да го изнервят , напрегнат или ядоста и той да си излее гнева в сайта , като си загуби баланса на някоя от игрите им (това е много често срещана практика при всички букмейкъри с изключение на Bet365 и Betano.)		
				2. Трябва да се криминализира рекламата на хазарт от инфлуенсъри , трябва да има много бързи наказания , ако някой инфлуенсър реклмаира и хора го репортнат / сигнализират на държавата , трябва мигновенни наказания .	Не се приема	В законопроекта е предвидено административнонаказателна отговорност за лицата, които осъществяват рекламна дейност на хазартни игри в нарушение на забраната.
				Има не малко нелегални сайтове за залагане онлайн ,които се разпространяват от дилъри (по същия начин ,както се разпространява дрога) . Тези дилъри трябва да бъдат наказвани със затвор ,защото те лишават държавата директно от приходи ,които не са малко и също така обедняват играчите,които най-често са зависими .	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на приложното поле на проектозакона
52	На портала за обществени консултации,	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Мотиви и анализ на проблема: Дефиниране на феномена „персонално лимитиране“ като нелоялна практика, която нарушава икономическия баланс на договора за залог. Конкретен проектен текст (Нов член за Закона за хазарта): Юридически разписани параграфи, които дефинират лимитирането като нарушение на Закона за защита на	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на приложното поле на проектозакона

	06.10.2026 г.			потребителите, обявяват клаузите за нищожни и въвеждат минимални прагове за залог от 500 евро и 1 000 евро потенциална печалба на българския пазар. „Европейската практика показва, че водещи държавни оператори като шведския Svenska Spel изрично забраняват и не прилагат лимитиране на индивидуално ниво (individual-level restrictions) за своите клиенти. Рискът за оператора се управлява чрез общи, публично известни максимални лимити за залог на конкретно събитие, приложими еднакво за всички участници. По този начин се гарантира равнопоставеност и се елиминира субективното санкциониране на потребители, които реализират чисти печалби.“ Опасенията, че забраната за индивидуално лимитиране би довела до финансови загуби за хазартната индустрия, се опровергават изцяло от реалната пазарна практика. Официалните финансови отчети на шведския държавен оператор Svenska Spel за 2026 г. показват, че прозрачните условия за игра без персонални рестрикции привличат масов потребителски интерес. В сектора на спортните залози операторът бележи над 340% ръст на новите регистрации и 13% увеличение на оперативната печалба.		
53	На портала за обществени консултации, 07.10.2026 г.	Марина Филипова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Лас Вегас е един от най-добрите градове за живеене в света!Няма да влизма в подробности ,какви събития се организират там,бизнес конференции,презентации,изложби ,концерти и т.н.Аз като гражданка на София бих се гордяла роднят ми град да е ,като Лас Вегас!Законост и ред,ясни бизнес правила ,ниски данъци,богати туристи от цял свят,спорт,изкуство и т.н.Г-н Министър Председател на България изказа мнение ,че сме запричиличали на Лас Вегас ....мечта,мечта ...ех де така да беше!Излизам на разходка и се сблъсквам със сивота,сивота,мръсотия и мръсотия!Хазарта бил се превърнал в пандемия за обществото през последните няколко години!?А кой раздава лицензите за хазарт,кой народа ли или НАП!Над 40 нови лиценза за онлайн опертаори и дестеки за Игрални зали са издадени през последните 5-6години,и сегашнот правителство	Не се приема	В становището не се включват конкретни законодателни предложения.

				също.Защо?Лесно и сигурно е да събереш пари в бюджета от лицензи и такси!Всяка нова власт в България започва да товари хазартният бизнес с нови промени в закона за хазарт,просто е лесно и"социялно" ха,ха!През същите 5-6години са се открили хиляди Козметични студия в България с минимални хигиенни и здравни изисквания,в гаражи,апартаменти,мазета,в партери на МОЛове,без касови апарати,персонал без договори и медицинско.Това е пандемия и здравен проблем!Продължавам!Стотици нови магазини за цигари и алкохол, и това е пандемия!Десетки магазини на хранителните вериги,които си изнасят печалбата от България, и това си е пандемия!И това "Прогресивно"правителство няма никакви идеи за развитие на икономиката на България!Действа си по шаблон!Браво!"Прогресивно" затъваме!		
54	На портала за обществени консултации, 08.10.2026 г.	Георги Костадинов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Вкарайте в закона ограничен брой казина и игрални зали в радиус от 100 метра. Не може да има 5 такива едни до други. Съответно тези със заварено положение с предимство да бъде тази внесла най - голям данък в бюджета за последните 10 години. Удължете отстоянието на игрални зали от паркове, училища, чилища и детски площадки на 500 метра. Във всеки един голям град центъра е пълен с казина, съответно е пълно и с отрепки, дилъри, лихвари, престъпници, хората ги е страх вечер да излязат. А почти във всеки център има читалище или детска площадка. НАП да направи проверки на всеки внесъл над 100 000€ в различни онлайн казина за последната година. Както се опитвате да спрете кеша в строителството, ами спрете кеша в казината. Задължете ги да инсталират пос терминали по слотовете и това да е единствения вариант за депозит в тях. Изплащането на печалби също да бъде само и единствено по банков път. 50% от клиентите там са със запорирани банкови сметки, това веднага ще ги ограничи и ще им помогне да спрат хазарта. Изплащането на големи печалби в кеш, стимулира прането на пари, като същата печалба може да бъде изплатена на човек, който изобщо не играе хазарт, но има нужда да получи законни пари, придобити по незаконен начин съответно без да плати и цент данък. И това е масова практика. За бързите кредити просто отбележете, че ако в договора е включена такса непозволена от закона я дължат в десеторен размер като глоба към държавата. В момента има	Не се приема	Предложението за въвеждане на детайлни ограничения относно минималните отстояния между игрални зали и казина, както и за максималния им брой в зависимост от броя на населението, следва да бъде преценено с оглед на практическата му приложимост, необходимост и съразмерност. Едновременното въвеждане на множество пространствени и количествени ограничения би усложнило последващото спазване на изискванията и би създало прекомерна административна тежест при тяхното прилагане. Същевременно проектът на закон вече предвижда съществени ограничения, насочени към ограничаване на агресивното рекламно и визуално въздействие на хазартните игри, включително практически пълна забрана за реклама, ограничения върху площта на рекламите и обозначенията върху фасадите, както и забрана за използване

				масово дела за такива такси, хората ги печелят и не ги плащат, но има и много хора които не се занимават и ги плащат. Ако има такава глоба, ще спрат да ги слагат и съдилищата няма да са заринати от такива глупости. Относно строителството и спирането на плащанията в кеш, ами просто сложете максимална надценка и минимална надценка на продажбата на имоти. Ако по документи строителството на голяма сграда е излезнало смешните 200€ на квадрат, да не могат продават над 1000€/кв . Или ако бюджета е изкуствено раздут и строителството е излезнало 2000€/кв да не може да бъде продавано под 4000€/кв.		на светещи и динамични рекламни средства. По отношение на предложението за изплащането на печалби да бъде само и единствено по банков път, същото ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на закона. По отношение на предложението за бързите кредити и максимална надценка и минимална надценка на продажбата на имоти следва да се отбележи, че същите излиза извън предметния обхват на законопроекта.
55	На портала за обществени консултации, 08.10.2026	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. ДИСКРИМИНАЦИОННИ ПРАКТИКИ ПРИ ПРЕДОСТАВЯНЕТО НА БОНУСИ И МАРКЕТИНГОВИ СТИМУЛИ Настоящият модел на функциониране на онлайн хазартните оператори разкрива дълбока асиметрия при предлагането на търговски промоции (бонуси за депозит, безплатни залози – Bonus Bets, завишени коефициенти – Odds Boosts). Тези стимули не се предлагат равнопоставено на всички потребители.Операторите използват алгоритми за профилиране, чрез които Експлоатират уязвимите и губещите клиенти: Потребители, които показват признаци на хазартна зависимост или реализират системни финансови загуби, биват агресивно таргетирани с персонални бонуси, безплатни кредити и „VIP мениджъри“, чиято единствена цел е да ги задържат в платформата и да ги стимулират да залагат по-големи суми.Веднага дискриминират печелившите: В момента, в който алгоритъмът идентифицира интелигентен или печеливш играч, неговият профил незабавно бива „ограничен от промоции“ (promo banned). На тези лица се	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				изключва достъпът до каквито и да е бонуси и завишени коефициенти, тъй като те биха увеличили математическото им предимство пред букмейкъра.По този начин хазартните бонуси се превръщат не в инструмент за лоялна търговска реклама, а в хищнически механизъм за максимизиране на загубите на уязвимите лица. 2. Казусът с международния гигант FanDuel (Пример от практиката в САЩ) Практиката на американския хазартен гигант FanDuel (както и на преките му конкуренти) е ярък пример за това как функционира тази система на институционално ниво: Делото за хазартна зависимост (2026 г.): Срещу платформи като FanDuel и DraftKings се водят тежки съдебни дела от потребители, развили тежки форми на зависимост. В конкретни искове се доказва, че играчи, заложили над 800 000 долара и реализирали огромни загуби, са били буквално засипвани с промоции, безплатни кредити и персонализирани VIP перкове, за да бъдат умишлено държани в капана на залаганията, дори след като са правили опити за самоизключване.Политиката на „Promo Banning“: Паралелно с това, общностните форуми и правните жалби на играчи срещу FanDuel изобилстват от случаи, в които потребители биват лишавани от правото да участват в популярните промоции на компанията (като Odds Boosts или No Sweat Bets) в рамките на дни, след като са демонстрирали печеливша стратегия. Букмейкърът използва своите Общи условия, за да отнема бонуси по „собствено усмотрение“, превръщайки промоциите в изключителен „привилегия“ само за хората, които губят пари.		
				2. За да се прекрати тази порочна практика, предлагаме въвеждането на регулация, която да гарантира, че ако един оператор предлага публична промоция, той няма право да я отказва селективно на пазарен принцип.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта. То ще бъде обсъдено, анализирано и евентуално взето предвид при следващо изменение на Закона за хазарта.

				(1) Всички публично обявени от организатора бонуси, безплатни залози, завишени коефициенти и други маркетингови стимули са достъпни при еднакви условия за всички регистрирани потребители в платформата. а) наложено ограничение по искане на самия потребител (самоизключване) или вписването му в Регистъра на уязвимите лица;		
				3. Забранява се таргетирането на потребители, които са регистрирали системни загуби през последните 30 дни, с допълнителни индивидуални бонуси и кредити, надвишаващи стандартните публични оферти на оператора. Подобно поведение се квалифицира като агресивна търговска практика, стимулираща хазартната зависимост.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта. То ще бъде обсъдено, анализирано и евентуално взето предвид при следващо изменение на Закона за хазарта.
56	На портала за обществени консултации, 08.10.2026	Светлозар Стоянов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	ИМАХ СЛУЧАЙ, ЧОВЕК БЕЗ ДА ИГРАЕ ДВЕ ГОДИНИ, В ПРОФИЛА МУ В НАП ИЗЛИЗАШЕ, ЧЕ Е ПОЛУЧИЛ НАД 50 ХИЛЯДИ ЛЕВА ИЗПЛАТЕНИ ПЕЧАЛБИ? А ОТ НИКОЙ НЕ Е ПОЛУЧАВАЛ??? ТАКА ГЕНЕРИРАТ РАЗХОД, КАТО СЕ ОПРАВДАВАТ СЪС ЗАМРЕЛИ ПРОФИЛИ. ??? НЕЗНАМ, ЗАЩО НЕ Е ПРЕДВИДЕНО НИЩО ЗА КЕШТЕРМИНАЛИТЕ, КОИТО СА СЛОЖЕНИ В БЕНЗИНОСТАНЦИИ, МАГАЗИНИ И ДРУГИ ТЪРГОВСКИ ОБЕКТИ? В ТЯХ ВЛИЗАТ ДЕЦА, ОПЕРИРАТ С КЕШТЕРМИНАЛИТЕ И ЗАЛАГАТ??? ЗАЩО Е ДАДЕН ТОЛКОВА ГОЛЯМ И БЕЗПРОБЛЕМЕН ДОСТЪП НА ДЕЦАТА И ЗАВИСИМИТЕ???? ЩЕ ПРЕМАХНАТ КАЗИНАТА, А НА ТЯХНО МЯСТО КЕШТЕРМИНАЛ????	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения
57	На портала за			1. 1. Служебно набавяне на документи и информация	Не се приема	Предложенията излизат от предметния обхват на законопроекта. Те ще бъдат

	обществен и консултации, 09.10.2026	Светлин Пенев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	При процедури за разкриване на букмейкърски пунктове да не се изисква заявителят да представя документи и удостоверения за обстоятелства, които НАП може да установи по служебен път чрез публични регистри, междуведомствен обмен или справки от компетентните администрации. Това да включва документи и данни за собствеността върху имота, включително нотариални актове, удостоверения за административен адрес, обстоятелства относно съпружеска имуществена общност, както и документи за въвеждането в експлоатация или статута на строежа — удостоверение за въвеждане в експлоатация, разрешение за ползване или удостоверение за търпим строеж, според приложимия случай. Тези документи и сведения да се набавят служебно, доколкото са необходими за процедурата и достъпни чрез съответните регистри или компетентни администрации. Заявителят да предоставя необходимите идентификатори за извършване на справките. Допълнителни документи да се изискват само когато съответните обстоятелства не могат да бъдат установени служебно, като причината за това бъде изрично посочена. Документи и обстоятелства, които вече са проверени от НАП и не са променени, да не се представят и доказват повторно.		разгледани, анализирани и евентуално включени в последващо изменение на закона.
				2. Изцяло електронно подаване и обработване Да се осигури възможност заявленията, договорите и придружаващите документи да се подават и обработват електронно, без задължително представяне на хартиени копия. Да бъде достъпен електронен статус на преписката, включително информация за липсващи документи, изпратени указания и	Не се приема	Предложенията излизат от предметния обхват на законопроекта. Те ще бъдат разгледани, анализирани и евентуално включени в последващо изменение на закона.

				постановени решения. Уведомленията и кореспонденцията със заявителя също да могат да се извършват електронно.		
				3.Облекчено преминаване на съществуващ букмейкърски пункт към друг лицензиран оператор При преминаване на вече проверен букмейкърски пункт от един лицензиран оператор към друг, когато помещението и обстоятелствата, удостоверени с представените документи, остават непроменени, да не се изисква повторно представяне на целия документален пакет. Например собственик или управител на пункт, работещ с оператор А, желае да продължи дейността си като партньор или франчайзополучател на оператор Б. Помещението, адресът, собствеността и останалите удостоверени обстоятелства не се променят. В този случай повторното представяне на същите документи създава ненужна административна тежест. Предлагаме преминаването да се извършва въз основа на документите, вече налични в НАП, като се представя единствено новият договор между приемащия оператор и партньора или франчайзополучателя. Липсата на промени в помещението и удостоверените обстоятелства да се декларира в електронното уведомление за промяната. Приемащият оператор да бъде задължен да включи пункта в своя списък, а предходният оператор — да го заличи от своя списък, считано от една и съща дата. Промяната да се отразява по облекчен електронен ред, без повторна процедура за проверка на непроменените обстоятелства и без прекъсване на дейността единствено поради повторното им административно разглеждане.	Не се приема	Предложенията излизат от предметния обхват на законопроекта. Те ще бъдат разгледани, анализирани и евентуално включени в последващо изменение на закона.

				При промяна на отделно обстоятелство да се представят само документите, отнасящи се до тази промяна. Този ред ще намали административната тежест за НАП, операторите и партньорите, ще избегне дублирането на вече извършени проверки и ще улесни свободния избор на лицензиран оператор.		
				4. Ясни правила за идентификация и допълнителна верификация Да бъдат определени ясни основания и срокове за допълнителна идентификация на вече проверени участници. Допълнителни документи да се изискват при конкретна необходимост, произтичаща от закона или установен риск, като участникът получава информация за необходимите действия в допустимите от закона граници. Документи и данни, които вече са предоставени, проверени и остават актуални, да не се изискват повторно без конкретно основание. Допълнителната верификация да не води до необосновано забавяне на изплащането на печалби, при запазване на задължителните проверки за противодействие на изпирането на пари, измами и участие на забранени лица Предложенията целят да премахнат дублирането на административни действия, да намалят разходите и сроковете за бизнеса и администрацията и да улеснят конкуренцията между лицензираните оператори при запазване на ефективния контрол. Молим предложенията да бъдат разгледани при подготовката на окончателния законопроект и съответните промени в подзаконовата уредба и административните процедури	Не се приема	Предложенията излизат от предметния обхват на законопроекта. Те ще бъдат разгледани, анализирани и евентуално включени в последващо изменение на закона.

				Настоящото становище изразява общата позиция на група букмейкъри, работещи с различни лицензирани оператори. То не представлява официална позиция на самите оператори.		
58	На Портала за обществени консутлации, 11.10.2026	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Задължителна интеграция и признаване на Европейския портфейл за цифрова идентичност (EUDI Wallet) (1) Организаторите на онлайн хазартни игри са длъжни да интегрират и да предоставят на потребителите възможност за регистрация, идентификация и верификация на самоличността чрез Европейския портфейл за цифрова идентичност (EUDI Wallet), съгласно действащата европейска и национална уредба за електронна идентификация. (2) Извършената чрез EUDI Wallet идентификация се счита за окончателна и напълно достатъчна за целите на Закона за хазарта и Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП). (3) На организаторите на онлайн хазартни игри се забранява да изискват от потребители, верифицирани чрез EUDI Wallet, допълнителни копия от документи за самоличност (4) Изключение по ал. 3 се допуска единствено при официално разпореждане или разследване от страна на компетентните органи (НАП, ГДБОП, ДАНС), като операторът е длъжен да предостави писмено мотивирано известие на потребителя за причините за допълнителната проверка в срок до 24 часа от налагането ѝ. В момента много онлайн оператори използват липсата на конкретни срокове и стандарти в закона, за да умишлено забавят плащания към печеливши играчи. Когато играч започне да печели, изведнъж му се изискват селфита с код, бележки за платени комунални услуги, банкови извлечения с мокър печат,всезъможни документи от общината, видео проверки,селфи тип в което в една ръка държи акт за раждане в	Не се приема	Предложението излизат от предметния обхват на законопроекта. Те ще бъдат разгледани, анализирани и евентуално включени в последващо изменение на закона.

				друга лична карта и стои зад лаптоп на фона на отворен акаунт с данните и т.н. Това е чиста форма на административен тормоз с цел играчът да се откаже или да изиграе парите си обратно. „Внедряването на EUDI Wallet в Закона за хазарта поставя България сред технологичните лидери в ЕС по отношение на дигиталната трансформация. Този механизъм защитава личните данни на българските граждани от изтичане в масивите на частни хазартни компании и едновременно с това пресича порочната практика на букмейкърите да използват „процеса по верификация“ като изнудване , гавра и изкуствена пречка пред изплащането на легално спечелени суми.“		
59	На портала за обществени консултации, 12.10.2026	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. 1. Премахването на държавите от ЕС, ЕИП и Швейцария от чл. 6, ал. 1, т. 2 въвежда изискване за локализиране на данни, което мотивите не обосновават Разпоредба: § 5, т. 1, буква „а“ (чл. 6, ал. 1, т. 2 — местоположение на комуникационното оборудване и централната компютърна система). Проектът заличава в т. 2 думите „или на територията на друга държава - членка на Европейския съюз, на територията на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство или Конфедерация Швейцария“, с което централната компютърна система трябва да е само в България. Това е „изискване за локализиране на данни“ по чл. 3, т. 5 от Регламент (ЕС) 2018/1807 (относно неличните данни — чл. 2, параграф 2), което по чл. 4, параграф 1 е забранено, „освен ако те са оправдани от съображения за обществена сигурност в съответствие с принципа на пропорционалност“. Мотивите обосновават единствено мястото на стопанска дейност с данъчни цели; за местоположението на сървърите не съдържат обосновка, а действащият чл. 6, ал. 4 и без това урежда съхраняването на данните за играчите на сървър в България. Присъединявам се към становището на Българската асоциация на хазартните дейности (01.10.2026 г., 13:06 ч.) и го доразвивам с готова редакция и с	Не се приема	

				констатацията, че мотивите не съдържат обосновка по чл. 4, параграф 1. Предложение № 1. В § 5, т. 1 буква „а“ се заличава.		
				2. Проектът съдържа правила за услуги на информационното общество и изменя изискване за локализиране на данни, а мотивите не предвиждат нотификация по Директива (ЕС) 2015/1535 Разпоредба: мотиви, раздел V „Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз“; § 5 (чл. 6, ал. 1, т. 2 и нови ал. 6–7), § 11, т. 1, буква „г“ (чл. 17, ал. 1, т. 9а), § 79. Проектът съдържа „правила относно услугите“ по чл. 1, параграф 1, буква д) от Директива (ЕС) 2015/1535, специално насочени към онлайн залаганията и онлайн популяризирането на хазарт: условия за лиценз за онлайн залагания чрез място на стопанска дейност в България (чл. 6, ал. 6–7), блокиране на интернет страници, приложения и платформи (чл. 17, ал. 1, т. 9а) и прекратяване на лицензите на афилиейт операторите (§ 79). Съдът на ЕС в решение C-98/14 Berlington Hungary (диспозитив, т. 4) приема, че разпоредбите, с които се забранява определена хазартна дейност, „представляват „технически регламенти“ … проектите за които трябва да бъдат предмет на съобщението“. Чл. 5 от директивата изисква такива проекти да се съобщят незабавно на Комисията, а чл. 6, параграф 1 — приемането им да се отложи с три месеца; чл. 4, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/1807 изрично изисква същото за всеки проект, който „въвежда ново изискване за локализиране на данни или променя вече съществуващо такова изискване“. Мотивите към паралелния ЗИД на ЗДДФЛ от същия пакет изрично обсъждат нотификацията по Директива 2015/1535; мотивите и оценката на въздействието към този проект не съдържат думата „нотификация“. Ако вносителят счита, че проектът не съдържа технически регламенти, моля	Не се приема	

				мотивите да посочат защо — в този случай предложението се счита за оттеглено. Предложение № 2. В мотивите, в раздел V се добавя: „Проектът съдържа правила относно услугите на информационното общество по смисъла на чл. 1, параграф 1, буква д) от Директива (ЕС) 2015/1535 и изменя изискване за локализиране на данни, поради което се съобщава на Европейската комисия по реда на чл. 5 от Директива (ЕС) 2015/1535 и чл. 4, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/1807, като приемането му се отлага със срока по чл. 6 от директивата.“		
				3. 3. Новата т. 9а на чл. 17, ал. 1 позволява блокиране на цели профили и платформи, докато чл. 9 от Акта за цифровите услуги урежда заповеди срещу конкретно съдържание Разпоредба: § 11, т. 1, буква „г“ (чл. 17, ал. 1, т. 9а). Проектът: изпълнителният директор на НАП „разпорежда преустановяване/блокиране на интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи, които рекламират хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци“. Досегашната т. 9а засягаше само афилиейт оператори без лиценз; новата се отнася до всеки, който публикува реклама, включително медия или потребител на платформа. Чл. 9, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/2065 урежда заповеди за действие „срещу един или повече конкретни елементи на незаконно съдържание“, а параграф 2, буква а), подточка iv) изисква заповедта да съдържа информация, позволяваща да се идентифицира съдържанието, „като например един или повече точни URL“. Блокирането на цяла платформа заради една реклама не отговаря на този стандарт и засяга законното съдържание на всички останали потребители.	Не се приема	Предложената редакция не следва да се приема, тъй като разширява предметния обхват на разпоредбата извън необходимото за постигане на целите на законопроекта.

				Предложение № 3. В § 11, т. 1, буква „г“ текстът на т. 9а се заменя със: „9а. разпорежда премахване или блокиране на достъпа до конкретно съдържание, идентифицирано с точен URL адрес, в интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи, което рекламира хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци; заповедите към доставчици на посреднически услуги се издават при спазване на чл. 9 от Регламент (ЕС) 2022/2065;“.		
				4. Новата ал. 12 на чл. 30 насочва публични средства „за реклама“, докато новият чл. 10 забранява рекламата изцяло Разпоредба: § 18, т. 6 (нова ал. 12 на чл. 30) и § 8 (чл. 10, ал. 1). Чл. 10, ал. 1: „Забранява се рекламата на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци независимо от формата, начина и мястото на разпространение.“ Чл. 30, ал. 12 позволява на организатора да не внесе част от таксата, „когато преотстъпената сума се предоставя на лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове за спонсорство, реклама и дарение“. Спонсорството е изрично допуснато в чл. 10, ал. 2, т. 4 и ал. 4; рекламата — не. Текстът постига обратното на обявената цел за пълна забрана на рекламата. АИКБ в становището си по пакета (БТА, 01.10.2026 г.) също посочва, че тази конструкция „не е последователна с общата цел за ограничаване на рекламното присъствие на хазартните оператори“. Предложение № 4. В § 18, т. 6, в новата ал. 12 на чл. 30 думите „за спонсорство, реклама и дарение“ се заменят с „за спонсорство по чл. 10, ал. 4 и дарение“.	Приема се	Направена е редакция в разпоредбата на чл. 30, ал. 12, която уточнява, че сумите може да се предоставят на лицензирани по Закона за физическото възпитание и спорта спортни федерации, на спортните клубове, вписани в регистъра по чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, на Българския олимпийски комитет или на Националната параолимпийска организация за спонсорство по чл. 10, ал. 4 или като дарение.

				5. Преотстъпването на част от държавната такса към избрани спортни организации е мярка с признаци на държавна помощ, а проектът не я обвързва с произнасяне на Европейската комисия Разпоредба: § 18, т. 6 (нова ал. 12 на чл. 30) и § 82. Преотстъпената сума е държавна такса, от която държавата се отказва при условие, че отиде само при „лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове“ — професионалните футболни клубове извършват стопанска дейност, а други професионални спортове са изключени. Мотивите не съдържат анализ по чл. 107 ДФЕС. Данъчните предимства за определени професионални футболни клубове вече са били предмет на производство по държавни помощи (дело C-362/19 P Комисията срещу Fútbol Club Barcelona, решение от 04.03.2021 г.). Министерството на финансите разполага със собствен прецедент: в същия пакет (консултация 12735-К) то отменя текстове за патентния данък, които Комисията е определила като държавна помощ по дело SA.114561, а в ЗИД на ЗКПО и ЗИД на ЗМДТ (ДВ, бр. 106 от 2023 г.) е използвало формулата за отложено влизане в сила „от 1 януари на годината, следваща годината, в която Европейската комисия се е произнесла, че мярката не е държавна помощ или е съвместима държавна помощ“. Ако мотивите бъдат допълнени с анализ, че мярката не е държавна помощ или отговаря на изключение без уведомяване, предложението се счита за оттеглено. Предложение № 5. В § 82 се създава т. 2: „2. параграф 18, т. 6 относно чл. 30, ал. 12 и § 78, които влизат в сила от 1 януари на годината, следваща годината, в която Европейската комисия се е произнесла, че мярката не е държавна помощ или е съвместима държавна помощ.“	Не се приема	Мярката няма да се квалифицира като държавна помощ, тъй като ще е насочена за нестопански дейности.

				6. Новият чл. 31 за възнагражденията на доставчиците на платежни услуги изисква консултация с Европейската централна банка, която мотивите не предвиждат Разпоредба: § 20 (нов чл. 31); мотиви, раздел V. Чл. 31, ал. 1 задължава „платежна институция, банка или дружество за електронни пари“ да внася в държавния бюджет разликата от възнаграждението за платежни операции, свързани с хазарт, „чийто общ размер надвишава 1,5 % от стойността на съответната платежна операция“. Чл. 2, параграф 1 от Решение 98/415/ЕО на Съвета изисква консултация с ЕЦБ по всички проекти на законодателни разпоредби в нейната компетентност, „и в частност по: … средства за плащане“ и по „правилата, които са приложими за финансовите институции“, а чл. 4 — консултацията да е на етап, на който становището може да бъде взето предвид. Задължението не зависи от това дали проектът транспонира акт на ЕС. Конкретизирам предложението на БАХД (01.10.2026 г.) за съвместен анализ с БНБ до процедурата, която е задължителна. Предложение № 6. В мотивите, в раздел V се добавя: „Разпоредбата на чл. 31 се изпраща за консултация с Европейската централна банка на основание чл. 2, параграф 1 от Решение 98/415/ЕО на Съвета, а становището ѝ се представя на Министерския съвет и на Народното събрание преди приемането на законопроекта съгласно чл. 4 от същото решение.“	Не се приема	Законопроектът е съгласуван с Европейската централна банка.
				7. Липсващи и излишни кавички Разпоредба: § 3, т. 4; § 15, т. 2; § 35; § 41, т. 3. § 3, т. 4 — пред „(10) Подизпълнител“ липсват отварящи кавички; § 15, т. 2 — „се добавя от получаването на уведомлението““ — липсват отварящи кавички; § 35 — „думите „или афилиейт оператора“ „или афилиейт операторът“ се заличават“ — липсва	Приема се	Предложенията ще бъдат взети предвид при правно-техническото оформяне на законопроекта

				„и“ между двата израза; § 41, т. 3 — „се заменят с „от 1600 до 3600 евро;“ — липсва затваряща кавичка. Предложение № 7. В § 3, т. 4 пред „(10)“ и в § 15, т. 2 пред „от получаването на уведомлението“ се поставят отварящи кавички; в § 35 между „„или афилиейт оператора““ и „„или афилиейт операторът““ се добавя „и“; в § 41, т. 3 след „3600 евро“ се поставя затваряща кавичка.		
				8. Повтаряща се и прекъсната номерация Разпоредба: § 18 и § 33. В § 18 точките са номерирани 1, 2, 3, 4, 5, 6, 5, 6; в § 33 след т. 6 следва т. 8 (липсва т. 7). Предложение № 8. В § 18 втората т. 5 („Досегашните ал. 12 и 13 …“) става т. 7, а втората т. 6 („Създават се ал. 15 и 16“) — т. 8; в § 33 т. 8 и 9 стават съответно т. 7 и 8.	Приема се	Предложенията ще бъдат взети предвид при правно-техническото оформяне на законопроекта
				9. Излишни знаци и липсващи думи Разпоредба: § 8 (чл. 10, ал. 2, т. 3 и ал. 3); § 7, т. 1; § 39, т. 1, буква „в“; § 43. В чл. 10, ал. 2, т. 3 („… или променящо се съдържание.;“) и в ал. 3 („(наименованието) на организатора.;“) са поставени два препинателни знака; в § 7, т. 1 — „думите … се заменя с“; в § 39, т. 1, буква „в“ — „се заменят „от 18 000 до 45 000 евро““ без „с“; в § 43 — „Създава се чл. 97г.:“. Предложение № 9. В § 8, в чл. 10, ал. 2, т. 3 знаците „.;“ се заменят с „;“, а в ал. 3 — с „.“; в § 7, т. 1 думите „се заменя с“ се заменят	Приема се	Предложенията ще бъдат взети предвид при правно-техническото оформяне на законопроекта

				със „се заменят с“; в § 39, т. 1, буква „в“ след „се заменят“ се добавя „с“; в § 43 думите „чл. 97г.:“ се заменят с „чл. 97г:“.		
				10. Правописна грешка Разпоредба: § 69, ал. 1. „Организаторите на хазарти игри“. Предложение № 10. В § 69, ал. 1 думата „хазарти“ се заменя с „хазартни“.	Приема се	Предложенията ще бъдат взети предвид при правно-техническото оформяне на законопроекта
				11. Непълна препратка в преходната разпоредба Разпоредба: § 78. Текстът: „организаторът декларира преотстъпената променлива част от таксата по ал. 3 и 4“. Параграфът е в преходните и заключителните разпоредби и няма свои ал. 3 и 4; таксите са по чл. 30, ал. 3 и 4. Предложение № 11. В § 78 думите „по ал. 3 и 4“ се заменят с „по чл. 30, ал. 3 и 4“. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, по посочения пореден номер, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки.	Приема се	Предложенията ще бъдат взети предвид при правно-техническото оформяне на законопроекта

				При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен конкретният текст от акта, в който предложението е отразено — съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура — приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя		
60	Постъпило по официален път, 12.10.2026	Росен Валериев Йорданов	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „БИ АР УЕБ“ ООД	1. Казвам се Росен Йорданов. Имам над 15 години опит в сектора на онлайн хазарта. В продължение на 10 години живях и работих в Лондон, където бях част от висшето ръководство на международна корпорация с пазарна капитализация от няколко милиарда долара. Аз съм управител и мажоритарен съдружник на „БИ АР УЕБ“ ООД. Дружеството е създадено и работи в България, плащаме данъците си в България и работим само с организатори, лицензирани от НАП. „БИ АР УЕБ“ ООД стои зад bookmaker-ratings.bg — сайт за сравнение, който помага на пълнолетните потребители да изберат лицензиран оператор. Хората посещават нашия сайт, когато сами търсят информация в Google за операторите — как се сравняват, какви са условията им, а също и как да спрат да играят. Дружеството получи лиценз за афилиейт оператор веднага след въвеждането на режима. Принос към бюджета. По справка на НАП за задълженията и плащанията на дружеството за периода 2018 г. – август 2026 г. „БИ АР УЕБ“ ООД е внесло в бюджета и в осигурителните	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				фондове общо около 564 000 евро данъци и осигуровки. Приносът ни расте всяка година: <table><tr><td>Година</td><td>Внесени данъци и</td></tr><tr><td>2021</td><td>23 956</td></tr><tr><td>2022</td><td>50 925</td></tr><tr><td>2023</td><td>70 038</td></tr><tr><td>2024</td><td>113 232</td></tr><tr><td>2025</td><td>164 610</td></tr><tr><td>2026 (януари -</td><td>134 945</td></tr></table> От 2021 г. до 2025 г. внесените суми са нараснали близо седем пъти. През 2025 г. те включват 74 433 евро ДДС, 46 598 евро данък върху доходите на физическите лица, 23 311 евро осигурителни вноски, 16 028 евро корпоративен данък и 4 240 евро данък върху дивидентите и други плащания. Очаквания. При запазване на лицензионния режим очакваме през 2026 г. да внесем около 200 000 евро данъци и осигуровки. От 2027 г., с пълна година на таксите по чл. 30а ЗХ, приносът ни към бюджета ще надхвърли 300 000 евро годишно, а при сегашния темп на растеж — над 500 000 евро още през 2028 г. Законопроектът прекратява тази дейност от 01.01.2027 г. (Сумите до 31.12.2025 г. са в лева в справката на НАП и са превалутирани по фиксирания курс 1 евро = 1,95583 лв.) I.Основната ни теза Забрана, която не може да бъде приложена, ще бъде приложена само спрямо тези, които могат да бъдат намерени. Новият чл. 10 забранява рекламата — а по смисъла на закона и всяко съобщение, което използва марка на организатор — „независимо от формата, начина и мястото на разпространение“. Това означава всеки сайт, профил, видео, група или форум в интернет, който насочва към който и да е оператор, лицензиран или не. Подобна забрана не може да бъде наложена от нито един регулатор в Европа. В България тя не може да бъде наложена дори в много по-тесния си вид: 1. Държавата не успява да спре дори нелицензираните оператори — най-тесния, най-ясния и най-лесния за прилагане режим, при пълен набор от инструменти (раздел II).		

2. Не успява никой в Европа. Регулатори с много повече ресурси признават в собствените си доклади, че блокирането не стига (раздел III).
3. Дори действащата от 2024 г. забрана за реклама онлайн не се прилага — няма нито един случай срещу онлайн реклама (раздел IV).
4. Забраната на „всяка информация“ онлайн е невъзможна за прилагане —платформите са извън обсега на българските органи, а мотивите не предвиждат нито един допълнителен ресурс (раздел V).
5. Единствените, които могат да бъдат намерени, са добросъвестните български лицензианти, които сами са декларирали всичките си канали пред НАП. Те ще бъдат закрити; всички останали ще продължат (раздел VI).
6. Това, което се премахва, е информацията, която защитава — включително информацията как човек да спре да играе (раздел VII).
7.Не стига да се запази само информацията. Ключово е лицензираният сайт да може да насочи потребителя с проследима препратка към лицензиран оператор срещу възнаграждение, обвързано с резултат. Това е единствената част от онлайн пазара, която държавата вижда изцяло — чрез двама лицензирани от НАП участници — организатора и афилиейта — и таксата по чл. 30а. Ако тя бъде забранена само за българските лицензианти, чуждестранните сайтове ще продължат да изпращат проследим трафик към когото пожелаят, включително към нелицензирани оператори (раздел VIII).
Забраната по канали. Подкрепяме забраната там, където тя може да бъде приложена. Там, където не може, тя удря само добросъвестните дружества и граждани в България — тези, които са тук и могат да бъдат намерени — и затова има обратен ефект:

Канал	Приложима ли е забраната	Какво се случва на практика
Телевизия и радио	Да, напълно — каналите са	Рекламата спира. Подкрепяме.
Билбордове, фасади,	Да — рекламата е	Рекламата спира. Подкрепяме.

Онлайн	Не	Засегнати са само известните български субекти — лицензираните сайтове за сравнение и регистрираните медии. Всички останали —

Разликата между реклама и информация. Рекламата намира хората, които не я търсят. Информацията хората търсят сами. Затова забраната може да премахне рекламата от някои канали, но не може да премахне информацията от интернет — тя сменя само кой я дава, и то към по-лошо:

Какво се забранява	Резултат
Реклама по телевизията и	Изчезва. Целта е постигната.
Билбордове и реклама на	Изчезва. Целта е постигната.
Реклама в онлайн медиите	Не изчезва. Изчезва само от българските медии. Остава в сайтовете на български език, поддържани от
Информация и сравнение на операторите	Не изчезва. Хората продължават да търсят — около 2 милиона търсения месечно. Сменя се само кой им отговаря: вместо лицензирани български
Препращане към оператор	Не изчезва. Човекът пак стига до оператор — но вече през неконтролирани сайтове

				I. Държавата не успява да спре дори нелицензираните оператори Спирането на сайтовете на нелицензирани оператори е най-тесният и най-ясният възможен режим: целта е известна, марките са известни, НАП разполага с всички правомощия. Резултатът е следният (подробно — Приложение 1, част А): • Черният списък само расте. Той съдържа 5 191 уникални домейна, 82% от които са добавени след 2023 г. — 1 518 през 2024 г., 1 132 през 2025 г., 1 001 до средата на септември 2026 г. Самата НАП признава, че решенията и се издават „за различни изписвания на името на един и същ сайт“. • Едни и същи марки се блокират отново и отново. Vavada — 187 домейна по 24 решения; Vulkan — 188; 22Bet — 76. • Блокираните сайтове продължават да са на първите места в Google за България. 22bet.com, в списъка от 2018 г., е на позиции 1-4 при търсене „22bet“; megapari.com, в списъка от 2020 г., е на първо място; 1xbet.com, в списъка от 2015 г., е в първите десет. При 14 проверени търсения на марки 78% от резултатите на оператори са на домейни, които вече са блокирани. • На мястото на блокирания сайт за седмици идва нов. vavada-bgslots.com е блокиран на 24.08.2026 г.; в края на септември първото място при „vavada“ се заема от нов, неблокиран домейн със същото заглавие. Блокирането на stake-bg.com на 17.09.2026 г. е последвано от нов домейн на първо място при „stake casino“ десет дни по-късно. • Това е при пълен инструментариум: решения на НАП, задължение на доставчиците да спрат достъпа в срок до 24 часа (чл. 17, ал. 6		

				ЗХ), забрана за плащания към нелицензирани оператори (чл. 10, ал. 13 ЗХ), забрана за участие (чл. 10, ал. 14 ЗХ). След 01.08.2026 г. са публикувани само две решения за спиране на достъпа, а към 10.10.2026 г. последната актуализация на списъка е от 17.09.2026 г. Ако държавата не може да спре сайта на един конкретен, известен, нелицензиран оператор, тя не може да спре и всеки сайт, който говори за операторите. **II.** Не успява никой в Европа Опитът на по-големите и по-добре финансираните регулатори е същият — по техните собствени думи (подробно — Приложение 1, част Б): • Франция. Регулаторът ANJ пише в годишния си доклад за 2024 г., че блокирането „само по себе си не е достатъчно, за да спре изцяло нелегалното предлагане, особено предвид повтарящото се явление на сайтовете „огледала““. 68% от блокираните през 2024 г. адреси са копия на вече блокирани сайтове. ANJ има 82 служители и 12,5 млн. евро бюджет. • Дания. Държавната сметна палата установява, че блокирането на незаконен сайт отнема средно 14,5 месеца, че някои сайтове работят до 2 години и че блокирането се заобикаля с VPN — и определя това като „много незадоволително“. • Нидерландия. Регулаторът KSA посочва, че инструментите му помагат „само в ограничена степен“, защото повечето нелегални оператори са извън ЕИП. Той отчита над 50 000 реклами на нелегален хазарт месечно в социалните мрежи. • Обединеното кралство. Регулаторът е измерил ефекта от мерките си: ангажираността с нелегалните сайтове спада средно само с 32%, а при премахване от Facebook — с 8%. Изпълнителният му директор признава, че съдебното преследване на „афилиейт маркетолог, базиран в Кюрасао“, „не винаги е практически осъществимо или възможно“.		

				• Швеция отказва DNS блокиране, защото „може да бъде заобиколено“. Норвегия определя правоприлагането срещу оператори в чужбина като „трудно“. Бразилия, след над 60 000 блокирани сайта: „Никъде по света нелегален пазар не е бил изкоренен.“ Нито един регулатор не твърди, че е успял да спре онлайн предлагането или рекламата на нелегален хазарт. Нито един не е опитал да забрани цялата онлайн информация за хазарта. **III.** Дори действащата забрана за онлайн реклама не се прилага Рекламата на хазарт в интернет страниците е забранена от май 2024 г. (чл. 10, ал. 1, т. 3 ЗХ). По отговор на самата НАП по ЗДОИ от 11.10.2024 г. по 31 сигнала няма нито едно приключило производство, а НАП приема, че „не всеки сайт“ е медия. По публикувани данни към август 2026 г. са съставени 26 акта — всички за билбордове и всички обжалвани. Отчетените от НАП 74 акта за реклама за последните 12 месеца се отнасят основно до отстоянието на билбордове от училища. С други думи: за две години и половина забраната за онлайн реклама не е приложена онлайн нито веднъж. Проектът я разширява до всяка информация. **IV.** Забраната на „всяка информация" онлайн е невъзможна за прилагане Обхватът е безграничен. Новият чл. 10, ал. 1 забранява рекламата на хазартни игри, организатори и „свързаните с тях търговски марки ... независимо от формата, начина и мястото		

				на разпространение“. Определението по § 1, т. 23 ДР остава в сила и обхваща „всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка или действие, която използва . търговска марка на организатор“. Самият проект се нуждае от изрично изключение за „информацията“ на страницата на организатора (ал. 2, т. 1) — значи информацията попада в забраната. Буквално прочетена, тя обхваща новини, коефициенти, прогнози, клубни и фенски публикации, видеа, форуми и групи в социалните мрежи. Основните разпространители са извън обсега на българските органи. Социалните мрежи, видеоплатформите и търсачките са установени в друга държава членка. Според правото на ЕС спрямо тях се прилага принципът на държавата на произход (Директива 2000/31/ЕО): общи и абстрактни задължения към тях са недопустими (дело C-376/22 на Съда на ЕС), а всяка индивидуална ограничителна мярка изисква предварително уведомяване (дело C-390/18). Регламентът за цифровите услуги (ЕС) 2022/2065 допуска само разпореждания срещу конкретно съдържание с точен адрес (чл. 9) и забранява налагането на общо задължение за наблюдение (чл. 8). Следователно забрана за „всяка информация" онлайн не може да бъде наложена на тези платформи — възможни са единствено конкретни мерки срещу конкретно съдържание, и то при спазване на горните изисквания. Техническите средства не стигат. Доставчиците на интернет достъп могат да блокират домейн, но не и отделен профил или канал във Facebook, YouTube или TikTok. Анонимните и		

				извъневропейските сайтове могат да бъдат засегнати само с DNS блокиране, което, както показва раздел II, се заобикаля за седмици. Ресурсите са нула. Мотивите посочват: „Не са необходими допълнителни финансови средства за прилагане на новата уредба“ (раздел IV). Частичната оценка на въздействието признава, че „не са извършвани последващи оценки . и анализи за изпълнението на политиката“, и твърди, че не са идентифицирани рискове. Не е направена нито една оценка дали и как новата забрана може да бъде приложена. Ако проектът засяга онлайн съдържание и не бъде нотифициран по Директива (ЕС) 2015/1535, той не може да бъде приложен изобщо (дело C-120/24, Unigames). Молим вносителят да посочи дали ще извърши нотификация. **V.** Единствените, които могат да бъдат намерени: добросъвестните български лицензианти НАП познава изчерпателно онлайн каналите на лицензираните афилиейт оператори. При лицензирането те са декларирали всички свои интернет страници, приложения и профили (чл. 23, ал. 10 ЗХ), които са вписани в удостоверенията им (чл. 34, ал. 4, т. 3 ЗХ). Те са български или имат представител в България, плащат данъци в България и са в публичен регистър. Само в периода 19.08-03.09.2026 г. са издадени не по-малко от 29 такива лиценза. Държавата познава и регистрираните в България медии, които са под надзора на Съвета за електронни медии — по същата логика беше прилагана и забраната от 2024 г. И в двата случая става		

				дума за български, идентифицирани субекти, които плащат данъци в България. Чуждестранните сайтове, клонингите и анонимните профили не са в нито един български регистър. Режимът беше премахнат, преди да бъде изпитан. Той е в сила от 01.08.2026 г.; нашият лиценз е издаден на 04.09.2026 г. за 5 години; проектът за премахването му е публикуван 19 дни по-късно. Първите удръжки от 10% по чл. 30а ЗХ тепърва се начисляват. Нито един цикъл не е изминал, нито една оценка не е направена. Проектът отнема инструментите срещу нелегалните и запазва лоста само срещу легалните. С § 7, т. 2 се отменят чл. 9, ал. 19 и 20 ЗХ — забраната за популяризиране чрез нелицензирани афилиейти и забраната за популяризиране в полза на нелицензирани организатори. Правомощието за блокиране по чл. 17, ал. 1, т. 9а губи насочеността си срещу афилиейтите „без действащ лиценз“. Отпадат и контролните функции на НАП спрямо афилиейтите (чл. 17, ал. 2). Остава общата забрана — а единствените, срещу които тя може реално да бъде приложена, са лицензираните. Санкциите удрят и обикновените хора. Новият чл. 105, ал. 2 предвижда глоба от 10 000 до 20 000 евро за всяко физическо лице, което „публикува, излъчва или разпространява“ реклама, и за разлика от действащия текст вече не съдържа уточнението „в нарушение на чл. 10“. Буквално прочетена, разпоредбата санкционира и допустимите случаи. И тук ще бъдат наказани тези, които могат да бъдат идентифицирани — български граждани, а не анонимни профили.		

				Резултатът е обратен на целта. Търсенето на хазартни услуги в България остава. Когато лицензираните български сайтове изчезнат, мястото им в търсачките ще бъде заето от чуждестранни сайтове, клонинги и социални мрежи, които НАП не лицензира и не контролира, а част от тях рекламират оператори от черния списък (Приложение 3). Мярка, която може да бъде приложена само спрямо тези, които спазват закона, не е пригодна да постигне целта си по смисъла на практиката на Съда на ЕС. **VI.** Това, което се премахва, е информацията, която защитава Сайтовете за сравнение не са реклама. Рекламата търси човека, който не мисли за хазарт. Сайтът за сравнение обслужва пълнолетен човек, който сам търси информация, защото вече е решил да играе, и му помага да избере лицензиран оператор — както сайт за сравнение на застраховки не е реклама на застрахователите. Тази граница е призната дори в Италия, единствената държава в ЕС с пълна забрана на хазартната реклама: насоките на регулатора AGCOM (Delibera 132/19/CONS) изрично приемат, че сравнението на коефициенти и оферти „не трябва да се счита за форма на реклама“. Нидерландия допуска изрично рекламата в сайтове за сравнение в указа си от 2023 г. Информацията защитава и тези, които искат да спрат. Направете следния опит: потърсете в Google „как да си направя забрана за хазарт“. На първата страница ще видите		

				официалните страници на НАП, а след тях — независими сайтове, сред които нашата статия и други сайтове за сравнение. Няма да видите нито един хазартен оператор (Приложение 2). Само от Google нашата статия е посетена над 10 000 пъти за последните 12 месеца. Проектът запазва хазарта законен, но закрива сайтовете, които обясняват на хората как да изберат легалното и как да се защитят. Да се забрани информацията, а не дейността, означава да се отнеме възможността за информиран избор — включително изборът да спреш. **VII.** Ключовото: проследимото препращане към лицензиран оператор Как работи сайтът за сравнение. Потребителят сравнява лицензираните оператори и, ако избере, преминава към сайта на оператора чрез препратка. Препратката е проследима: операторът знае, че клиентът е дошъл от конкретния лицензиран афилиейт, и му плаща възнаграждение, обвързано с резултат. Тази възможност е самата същност на дейността — без нея сайтът за сравнение не може да съществува. Това е най-лесно контролируемата част от целия онлайн пазар. Проследимата препратка от лицензиран афилиейт към лицензиран оператор минава през двама участници, които НАП лицензира и познава — лицензирания организатор на хазартни игри и лицензирания афилиейт оператор. Възнаграждението е известно на оператора, който удържа 10% от него и ги внася в бюджета (чл. 30а, ал. 3 ЗХ). Всяка такава		

				препратка оставя следа, която държавата може да провери. Нищо друго в интернет не е толкова прозрачно за регулатора. Информация без препратка е същата забрана. Ако законът запази „информацията“, но забрани на лицензираните сайтове да препращат проследим трафик към лицензирани оператори срещу възнаграждение, ефектът ще бъде същият като при пълната забрана. Българските лицензирани сайтове ще загубят възможността да съществуват, а потребителят пак ще търси къде да играе — и ще намери препратката при чуждестранни сайтове, клонинги и профили в социалните мрежи. Те ще продължат да изпращат проследим трафик към когото пожелаят, включително към нелицензирани оператори, и никой не може да ги спре (раздели II-V). Забраната отново ще обвърже само добросъвестните. Ограниченията върху съдържанието са разумни и вече съществуват. Подкрепяме ясни правила за начина, по който се представя информацията: само лицензирани оператори; без внушения за лесно забогатяване, гарантирана печалба или възстановяване на загуби; без насочване към непълнолетни; ясни предупреждения за риска от зависимост и препратка към регистъра за самоизключване. Голяма част от тях вече са в закона — действащият чл. 10, ал. 9 ЗХ изисква дейността на афилиейтите да се осъществява в съответствие с ограниченията за реклама. Тези правила могат да бъдат проверени и наложени спрямо лицензираните. Но основната възможност — проследимото препращане към лицензиран		

				оператор — трябва да бъде запазена.		
				Предложение 1 — запазване на лицензионния режим като контролиран канал. Да отпаднат § 1, т. 1; § 19; § 79; § 81, както и заличаванията на афилиейт режима в § 11, § 12 и свързаните разпоредби. Лицензираните афилиейти са единственият онлайн канал, който НАП познава и контролира. Не възразяваме режимът да бъде затегнат.	Не се приема	Предложенията за допълнително затягане на лицензионния и контролния режим за афилиейт операторите не отчитат в достатъчна степен основната цел на законопроекта – премахване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри. Афилиейт дейността е пряко свързана с популяризирането на хазартни услуги и привличането на участници, поради което засилването на

						изискванията към нейното осъществяване не премахва присъщия ѝ рекламен ефект. Водещ следва защитата на обществения интерес, включително ограничаването на рекламното въздействие върху непълнолетните и уязвимите лица, а не запазването на дейността при допълнителни условия.
				2. Предложение 2 — изрично разграничаване на информацията от рекламата. В § 8 (нов чл. 10, ал. 2) да се създаде нова т. 5: „5. за обективна информация относно организатори на хазартни игри с действащ лиценз по този закон и организираните от тях игри, включително препратки към интернет страниците на тези организатори, срещу които афилиейт операторът получава комисионно възнаграждение, обвързано с резултати, публикувана от афилиейт оператор с действащ лиценз по този закон чрез заявени пред Националната агенция за приходите интернет страници и други електронни канали, при спазване на ал. 7.“ Изключението трябва изрично да обхваща препратката и възнаграждението. Изключение само за „информация“, без право на препращане, би имало същия ефект като пълната забрана (раздел VIII). Като съпътстваща промяна в чл. 10, ал. 3 изрично да се изключи информацията по ал. 2, т. 5 от ограничението за обявяване само на марката или наименованието. В нова ал. 7 да се уредят най-малко: представяне само на организатори с действащ български лиценз; посочване на лицензионните данни на афилиейта; ясно обозначаване на търговската връзка; видимо обозначение „18+“, предупреждение за риска от зависимост и препратка към регистъра по чл. 10г ЗХ; забрана за насочване към непълнолетни и за внушения за гарантирана печалба или възстановяване на загуби; съдействие на НАП	Не се приема	Основната цел на последните изменения в Закона за хазарта е съществено ограничаване на присъствието на хазартната реклама в обществото пространство с оглед защитата на общественото здраве и уязвимите групи, особено непълнолетните. Приемането на предложените изключения би отслабило ефекта от предвидените ограничения и би създало предпоставки за запазване на значително присъствие на хазартни марки в публичната среда. Това би било в противоречие с основната цел и последователността на законодателната реформа.

				при контрол.		
				Предложение 3 — ресурсите да се насочат срещу нелегалните. Да не се отменят чл. 9, ал. 19 и 20 ЗХ (§ 7, т. 2); чл. 17, ал. 1, т. 9а да остане насочен срещу нелицензираните афилиейти и организатори; да се запазят контролните функции на НАП по чл. 17, ал. 2. Да се предвидят ресурси за ефективното им прилагане — бързо блокиране, блокиране на плащанията, сътрудничество с платформите.	Не се приема	Предложението не следва да бъде възприето, тъй като по същество цели запазване на лицензионния режим за афилиейт операторите, докато основната цел на законопроекта е премахване на рекламата на хазартни игри и нейното вредоносно въздействие. Съгласно легалното определение в Закона за хазарта афилиейт дейността е свързана с популяризирането на хазартни игри и организатори, поради което представлява самостоятелен канал за разпространение на рекламни послания и привличане на участници. Запазването на лицензионния режим за афилиейт операторите би стеснило обхвата на предвидената регулаторна промяна и не би осигурило постигането на основната ѝ цел – намаляване на рекламното присъствие на хазартния сектор и защита на обществения интерес, включително на непълнолетните и уязвимите лица.
				Предложение 4 — оценка на приложимостта преди приемане. Преди приемане на забраната по новия чл. 10 вносителят да оцени и публикува: как ще бъде приложена спрямо платформи и сайтове извън България; какви ресурси са необходими; спрямо кои лица ще бъде приложена на практика; какъв ще бъде ефектът върху нелегалния пазар. За целта НАП да изиска от лицензираните организатори данни за броя на новите депозиращи играчи месечно и за каналите, през	Не се приема	Не се съдържа конкретно законодателно предложение

				които са привлечени (търсене и сайтове за сравнение, онлайн медии, социални мрежи), за да се установи какъв дял от притока на лицензирания пазар преминава през каналите, които проектът забранява		
				Предложение 5 — при неприемане на Предложение 1: издадените лицензи да запазят действието си до изтичане на срока им или най-малко 24 месеца след обнародването, с последваща оценка на ефекта, включително върху нелицензирания пазар	Не се приема	Предложението не следва да бъде възприето, тъй като отлагането на прекратяването на издадените лицензи за афилиейт оператори с до 24 месеца или до изтичането на срока им би удължило действието на режим, който законопроектът цели да преустанови в изпълнение на политиката за ограничаване на рекламата на хазартни игри.
				VIII. Заключение Подкрепяме забраната на хазартната реклама по телевизията, по билбордовете и на обществени места — там тя може да бъде приложена. Онлайн не може. Държавата не успява да спре дори нелицензираните оператори; не успява и никой регулатор в Европа. Забраната на всяка онлайн информация ще бъде приложена само спрямо известните, лицензирани български субекти, които плащат данъци в България. Тя ще премахне единствената част от онлайн пазара, която държавата контролира — проследимото препращане от лицензиран сайт към лицензиран оператор. Над половината от новите играчи ще бъдат насочвани през канали извън надзора на НАП, а нелегалният пазар може да утрои дела си за две години (Приложение 3).	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

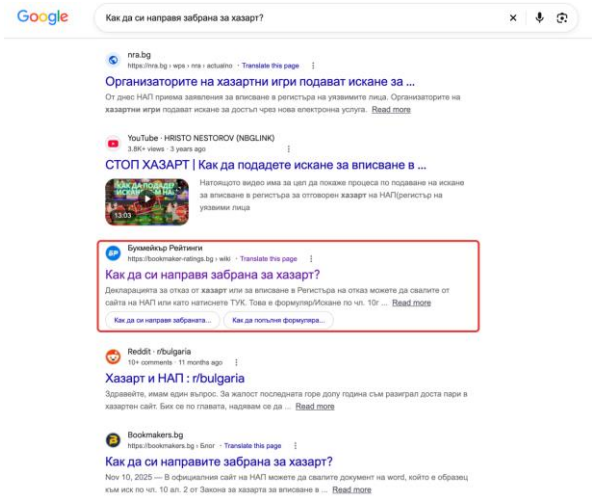
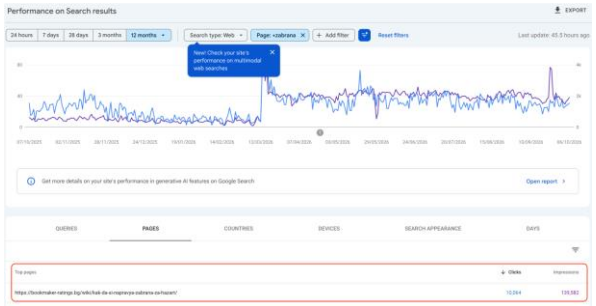
				Резултатът е обратен на целта: по-малко защита за играчите, по-малко приходи за бюджета и тежки последици за добросъвестните. На хартия мярката изглежда като защита; в действителност води до обратното. Молим предложенията ни да бъдат разгледани и отразени в окончателния проект, а справката по чл. 26, ал. 5 ЗНА да съдържа мотиви по всяко от тях. Заявяваме готовност да участваме в консултациите и да предоставим данни. Приложения: 1. Защо забраната е неприложима: България, международен опит, правни и практически граници. 2. Информацията защитава — включително тези, които искат да спрат (с екранни снимки от Google). 3. Колко нови играчи минават през сайтовете за сравнение — и къде ще отидат (метод и оценки). Приложение 1. Защо забраната е неприложима Източници: публикуваният от НАП списък на сайтове без лиценз (обновен на 17.09.2026 г., обработен на 06.10.2026 г.); Ahrefs (класиране в Google за България и оценки на трафика, август – октомври 2026 г.); официални документи на регулатори и държавни органи, цитирани по-долу. Оценките на трафика са приблизителни и са обозначени като такива. А. България: държавата не успява да спре дори нелицензираните оператори 1. Към 17.09.2026 г. списъкът на НАП съдържа 9 464 записа, отговарящи на 5 191 уникални домейна по 357 решения. 4 279 от тях (82%) са добавени от 2023 г. насам: 628 през 2023 г., 1 518 през 2024 г., 1 132 през 2025 г. и 1 001 до 17.09.2026 г. 2. Едни и същи марки се вписват многократно: Vavada — 187 домейна по 24 решения, Vulkan — 188, 22Bet — 76, GGBet — 45, Slotoro — 79 само през 2026 г. Самата НАП е посочила, че решенията ѝ се издават „за		

				различни изписвания на името на един и същ сайт“. 3. Домейни, вписани в списъка преди години, продължават да се класират на първите места в Google за България: 22bet.com (в списъка от 24.07.2018 г.) заема позиции 1–4 при търсене „22bet“, включително с българоезична секция; vavada.com (от 21.08.2023 г.) заема 6 от първите 10 резултата при „vavada“; megapari.com (от 22.06.2020 г.) заема позиции 1, 2 и 5 при „megapari“; 1xbet.com (от 28.01.2015 г.) е в първите 10 при „1xbet“. При 14 проверени търсения на марки 43 от 55 резултата на оператори и техни копия (78%) са на домейни, които вече са в списъка. 4. По оценка на Ahrefs органичният трафик от България към 22bet.com е нараснал от около 135 посещения месечно през септември 2024 г. до около 2 500 през септември 2026 г., а към 1xbet.com остава между около 1 200 и 2 900 месечно през целия двугодишен период. 5. Блокираните домейни се заменят с нови в рамките на седмици. vavada-bgslots.com е вписан на 24.08.2026 г.; в края на септември 2026 г. първото място при „vavada“ се заема от нов домейн със същото заглавие на страницата, който не е в списъка. stake bg.com е вписан на 17.09.2026 г.; на 27.09.2026 г. първото място при „stake casino“ се заема от нов домейн, който не е в списъка. 6. Към 10.10.2026 г. последната актуализация на списъка е от 17.09.2026 г. След 01.08.2026 г. са публикувани две решения за спиране на достъпа (от 24.08.2026 г. и от 17.09.2026 г.). Това е при действащ пълен инструментариум: решения на НАП, задължение на доставчиците да спрат достъпа до 24 часа (чл. 17, ал. 6 ЗХ), забрана за плащания към нелицензирани оператори (чл. 10, ал. 13 ЗХ) и забрана за участие при такива оператори (чл. 10, ал. 14 ЗХ). 7. Забраната за реклама в „електронни медии, включително и интернет страници“ (в сила от 14.05.2024 г.) на практика не се прилага онлайн. По отговор на НАП по ЗДОИ от 11.10.2024 г. по 31 сигнала няма приключило производство, а НАП приема, че „не всеки сайт“ е медия. По публикувани данни към август 2026 г. са съставени 26 акта — всички за билбордове и всички обжалвани. Отчетените от НАП 74 акта за реклама за периода 19.09.2025 – 19.09.2026 г. се отнасят основно до отстраняването на билбордове. Б. Международен опит: по думите на самите регулатори 1. Франция. Регулаторът ANJ (годишен доклад за 2024 г., с. 47): административното блокиране „само по себе си не е достатъчно, за да спре изцяло нелегалното предлагане, особено предвид		

				повтарящото се явление на сайтовете „огледала““ (orig.: „ne suffit pas à elle seule pour endiguer totalement l'offre illégale, en particulier face au phénomène récurrent des sites « miroirs »“). От 1 337 блокирани адреса през 2024 г. 910 (68%) са копия на вече блокирани сайтове. ANJ разполага с 82 служители и 12,5 млн. евро бюджет при нелегален пазар, който сама оценява на 748 млн. – 1,5 млрд. евро. 2. Дания. Държавната сметна палата (Rigsrevisionen, доклад № 14/2024): блокирането отнема средно около 14,5 месеца, някои сайтове работят до 2 години, блокирането се заобикаля с VPN; одиторите определят това като „много незадоволително“ (orig.: „meget utilfredsstillende“). 3. Нидерландия. Регулаторът KSA (годишен доклад за 2025 г., с. 36): инструментите му „допринасят само в ограничена степен“ за предотвратяване на нелегалното предлагане, тъй като повечето нелегални оператори са извън ЕИП (orig.: „slechts beperkt“). Над 50 000 реклами на нелегален хазарт месечно в социалните мрежи. 4. Швеция. Правителството (27.11.2024 г.) отказва DNS/IP блокиране като прекомерна мярка и отбелязва, че „такива блокирания могат да бъдат заобиколени“ (orig.: „sådana blockeringar kan kringgås“). 5. Обединеното кралство. Gambling Commission е измерила ефекта от мерките си срещу около 160 нелегални сайта: ангажираността спада средно само с 32% (при премахване от Facebook — с 8%), а операторите отговарят с „ротиращи домейни“. Изпълнителният директор признава (януари 2026 г.), че съдебното преследване на „афилиейт маркетолог, базиран в Кюрасао“, „не винаги е практически осъществимо или възможно“. 6. Норвегия. Регулаторът (решение от 19.02.2026 г.): правоприлагането срещу оператори в чужбина „през годините се оказва трудно“, а играчите „могат да заобиколят блокирането“ (orig.: „krevende“; „omgå blokkeringen“). 7. Полша, Италия, Германия, Бразилия. Полският регистър наброява около 50 000 домейна, а министерството признава, че операторите създават „следващи версии на сайтовете“. Италианският черен списък надхвърля 11 000 домейна седем години след пълната рекламна забрана. Федералният административен съд на Германия отмени заповедите за блокиране към интернет доставчици (BVerwG 8 C 3.24, 19.03.2025 г.). В Бразилия, след над 60 000 блокирани сайта, Министерството на финансите заявява пред парламента: „Никъде		

				по света нелегален пазар не е бил изкоренен.“ 8. Научни данни. Систематичен преглед (Egerer & Marionneau, International Gambling Studies, 2023): доказателствата за ефективност на блокирането са оскъдни, а ефективността му е „ограничена от постоянната нужда от обновяване на технологиите и списъците за блокиране“. Нито един от тези регулатори не твърди, че блокирането или рекламните забрани сами по себе си ограничават нелегалния пазар. Резултати се отчитат само при съчетание от бързо блокиране, блокиране на плащанията, сътрудничество с платформите и лесно откриваемо легално предлагане. B. Правни и практически граници на забрана на „всяка онлайн информация“ 1. Новият чл. 10, ал. 1 забранява рекламата на хазартни игри, организатори и „свързаните с тях търговски марки … независимо от формата, начина и мястото на разпространение“. Определението по § 1, т. 23 ДР остава в сила и обхваща „всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка или действие, която използва … търговска марка на организатор“. Изключението по ал. 2, т. 1 за „информацията“ на страницата на организатора показва, че и информационното съдържание попада в забраната. Буквално са обхванати новини, коефициенти, прогнози, клубни и фенски публикации, видеа и форуми, без ясна граница. 2. Основните разпространители на онлайн съдържание (социални мрежи, видеоплатформи, търсачки) са установени в друга държава членка. Спрямо тях се прилага принципът на държавата на произход по Директива 2000/31/ЕО; общи и абстрактни задължения към тях са недопустими (дело C-376/22), а индивидуалните мерки изискват предварително уведомяване (дело C-390/18). Регламент (ЕС) 2022/2065 допуска само разпореждания за конкретно съдържание с точен URL (чл. 9) и забранява общо задължение за наблюдение (чл. 8). 3. Доставчиците на интернет достъп могат да блокират домейн, но не и отделен профил или канал в платформа, която работи по HTTPS. Затова блокирането по чл. 17, ал. 1, т. 9а спрямо „профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи“ зависи изцяло от съдействието на чуждестранни платформи. Анонимни и извъневропейски сайтове могат да бъдат засегнати само чрез DNS блокиране, което се заобикаля с нови домейни (част A). 4. Мотивите посочват, че „не са необходими допълнителни финансови средства за прилагане на новата		

				уредба“, а частичната оценка на въздействието признава, че „не са извършвани последващи оценки … и анализи за изпълнението на политиката“. 5. Единствените лица, чиито онлайн канали НАП познава изчерпателно, са лицензираните афилиейт оператори: те са декларирали всички свои интернет страници, приложения и профили (чл. 23, ал. 10 ЗХ), вписани в удостоверенията им (чл. 34, ал. 4, т. 3 ЗХ). На практика забраната ще бъде приложена спрямо тези добросъвестни лицензианти, а не спрямо нелицензираните и анонимните източници. Това поставя под въпрос годността на мярката по практиката на Съда на ЕС (дела C-169/07 и C-46/08) и равните правни условия по чл. 19, ал. 2 от Конституцията. 6. Сходен опит: в Латвия надзорният орган определя пълната рекламна забрана като „формалност“ (LSM, 10.05.2023 г.); в Италия, при пълна забрана от 2018 г., регулаторът не е наложил санкции за 2025 г., а минималната санкция е сезирана пред Конституционния съд като потенциално непропорционална (TAR Lazio, 29.07.2025 г.). Извод. Държавата не успява да приложи ефективно дори спирането на нелицензирани оператори — най-тесния и най-ясен режим, при пълен инструментариум. Опитът на по големи и по-добре финансирани регулатори в Европа е същият. Проектът разширява забраната до всяка онлайн информация, без допълнителни ресурси, при положение че основните разпространители са извън обсега на българските органи. В резултат забраната ще бъде приложена само спрямо идентифицираните, лицензирани и данъчно регистрирани в България дружества, а не спрямо онези, които са източник на вредата. Приложение 2. Информацията защитава Човек, който разполага с адекватна информация, взема по-добро решение. Когато тази информация е регулирана — само лицензирани оператори, ясни предупреждения, препратка към регистъра за самоизключване — и води към лицензирани оператори, тя защитава потребителя много по-добре от всичко, което той ще намери в нерегулираните канали: чуждестранни сайтове, клонинги и социални мрежи. Информацията действа и в двете посоки. Тя помага на хората не само да изберат легалния оператор, но и да спрат да играят. Екранната снимка по-долу показва резултатите от търсене в Google за „Как да си направя забрана за хазарт?“: на първите		

				места са официалната страница на НАП и независими сайтове, сред които два сайта за сравнение, начело с нашата статия — и нито един хазартен оператор. Само от Google нашата статия по тази тема е посетена над 10 000 пъти за последните 12 месеца (втората екранна снимка, Google Search Console).   Екранна снимка от 06.10.2026 г. В червено — нашата статия. Google Search Console, последните 12 месеца (до 06.10.2026 г.): 10 064 посещения от Google на нашата статия „Как да си направя забрана за хазарт?“.		

				УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, В срока по чл. 26 ЗНА представяме становище по проекта на ЗИД на ЗХ, публикуван на 23.09.2026 г. Становището е посветено на един въпрос — дали забраната за онлайн информация и реклама по новия чл. 10 може да бъде приложена и спрямо кого ще бъде приложена на практика. Кои сме ние Казвам се Росен Йорданов. Имам над 15 години опит в сектора на онлайн хазарта. В продължение на 10 години живях и работих в Лондон, където бях част от висшето ръководство на международна корпорация с пазарна капитализация от няколко милиарда долара. Аз съм управител и мажоритарен съдружник на „БИ АР УЕБ“ ООД. Дружеството е създадено и работи в България, плащаме данъците си в България и работим само с организатори, лицензирани от НАП. „БИ АР УЕБ“ ООД стои зад bookmaker-ratings.bg — сайт за сравнение, който помага на пълнолетните потребители да изберат лицензиран оператор. Хората посещават нашия сайт, когато сами търсят информация в Google за операторите — как се сравняват, какви са условията им, а също и как да спрат да играят. Дружеството получи лиценз за афилиейт оператор веднага след въвеждането на режима. Принос към бюджета. По справка на НАП за задълженията и плащанията на дружеството за периода 2018 г. – август 2026 г. „БИ АР УЕБ“ ООД е внесло в бюджета и в осигурителните фондове общо около 564 000 евро данъци и осигуровки. Приносът ни расте всяка година: Година Внесени данъци и осигуровки (евро) 2021 23 956 2022 50 925 2023 70 038 2024 113 232 2025 164 610 2026 (януари – август) 134 945 От 2021 г. до 2025 г. внесените суми са нараснали близо седем пъти. През 2025 г. те включват 74 433 евро ДДС, 46 598 евро данък върху доходите на физическите лица, 23 311 евро осигурителни вноски, 16 028 евро корпоративен данък и 4 240 евро данък върху дивидентите и други плащания. Очаквания. При запазване на лицензионния режим очакваме през 2026 г. да внесем около 200 000 евро данъци и осигуровки. От 2027 г., с пълна година на таксите по чл. 30а ЗХ, приносът ни към бюджета ще надхвърли 300 000 евро годишно, а при сегашния темп на растеж — над 500 000 евро още през 2028 г. Законопроектът прекратява тази дейност от 01.01.2027 г. (Сумите до 31.12.2025 г. са в лева в справката на НАП и са превалутирани по фиксирания курс 1 евро = 1,95583 лв.) I. Основната ни теза Забрана, която не може да бъде		

				приложена, ще бъде приложена само спрямо тези, които могат да бъдат намерени. Новият чл. 10 забранява рекламата — а по смисъла на закона и всяко съобщение, което използва марка на организатор — „независимо от формата, начина и мястото на разпространение“. Това означава всеки сайт, профил, видео, група или форум в интернет, който насочва към който и да е оператор, лицензиран или не. Подобна забрана не може да бъде наложена от нито един регулатор в Европа. В България тя не може да бъде наложена дори в много по-тесния си вид: 1. Държавата не успява да спре дори нелицензираните оператори — най-тесния, най-ясния и най-лесния за прилагане режим, при пълен набор от инструменти (раздел II). 2. Не успява никой в Европа. Регулатори с много повече ресурси признават в собствените си доклади, че блокирането не стига (раздел III). 3. Дори действащата от 2024 г. забрана за реклама онлайн не се прилага — няма нито един случай срещу онлайн реклама (раздел IV). 4. Забраната на „всяка информация“ онлайн е невъзможна за прилагане — платформите са извън обсега на българските органи, а мотивите не предвиждат нито един допълнителен ресурс (раздел V). 5. Единствените, които могат да бъдат намерени, са добросъвестните български лицензианти, които сами са декларирали всичките си канали пред НАП. Те ще бъдат закрити; всички останали ще продължат (раздел VI). 6. Това, което се премахва, е информацията, която защитава — включително информацията как човек да спре да играе (раздел VII). 7. Не стига да се запази само информацията. Ключово е лицензираният сайт да може да насочи потребителя с проследима препратка към лицензиран оператор срещу възнаграждение, обвързано с резултат. Това е единствената част от онлайн пазара, която държавата вижда изцяло — чрез двама лицензирани от НАП участници — организатора и афилиейта — и таксата по чл. 30а. Ако тя бъде забранена само за българските лицензианти, чуждестранните сайтове ще продължат да изпращат проследим трафик към когото пожелаят, включително към нелицензирани оператори (раздел VIII). Забраната по канали. Подкрепяме забраната там, където тя може да бъде приложена. Там, където не може, тя удря само добросъвестните дружества и граждани в България — тези, които са тук и могат да бъдат намерени — и затова има обратен ефект: Канал Приложима ли е забраната		

				Какво се случва на практика Телевизия и радио Да, напълно — каналите са известни Билбордове, фасади, обществени места Да — рекламата е физическа и видима Рекламата спира. Подкрепяме. Онлайн Не Рекламата спира. Подкрепяме. Засегнати са само известните български субекти — лицензираните сайтове за сравнение и регистрираните медии. Всички останали — чуждестранни сайтове, клонинги, социални мрежи, платформи — продължават без контрол и заемат тяхното място. Обратен ефект. Разликата между реклама и информация. Рекламата намира хората, които не я търсят. Информацията хората търсят сами. Затова забраната може да премахне рекламата от някои канали, но не може да премахне информацията от интернет — тя сменя само кой я дава, и то към по-лошо: Какво се забранява Реклама по телевизията и радиото Резултат Билбордове и реклама на обществени места Изчезва. Целта е постигната. Изчезва. Целта е постигната. Реклама в онлайн медиите Не изчезва. Изчезва само от българските медии. Остава в сайтовете на български език, поддържани от чуждестранни лица, и в социалните мрежи. Информация и сравнение на операторите Не изчезва. Хората продължават да търсят — около 2 милиона търсения месечно. Сменя се само кой им отговаря: вместо лицензирани български сайтове — чуждестранни сайтове, клонинги и социални мрежи. Препращане към оператор Не изчезва. Човекът пак стига до оператор — но вече през неконтролирани сайтове и все по-често до нелицензиран. II. Държавата не успява да спре дори нелицензираните оператори Спирането на сайтовете на нелицензирани оператори е най-тесният и най-ясният възможен режим: целта е известна, марките са известни, НАП разполага с всички правомощия. Резултатът е следният (подробно — Приложение 1, част А): • Черният списък само расте. Той съдържа 5 191 уникални домейна, 82% от които са добавени след 2023 г. — 1 518 през 2024 г., 1 132 през 2025 г., 1 001 до средата на септември 2026 г. Самата НАП признава, че решенията ѝ се издават „за различни изписвания на името на един и същ сайт“. • Едни и същи марки се блокират отново и отново. Vavada — 187 домейна по 24 решения; Vulkan — 188; 22Bet — 76. • Блокираните сайтове продължават да са на първите места в Google за България. 22bet.com, в списъка от 2018 г., е на позиции 1–4 при търсене „22bet“; megapari.com, в списъка от 2020 г., е на		

				първо място; 1xbet.com, в списъка от 2015 г., е в първите десет. При 14 проверени търсения на марки 78% от резултатите на оператори са на домейни, които вече са блокирани. • На мястото на блокирания сайт за седмици идва нов. vavada-bgslots.com е блокиран на 24.08.2026 г.; в края на септември първото място при „vavada“ се заема от нов, неблокиран домейн със същото заглавие. Блокирането на stake-bg.com на 17.09.2026 г. е последвано от нов домейн на първо място при „stake casino“ десет дни по-късно. • Това е при пълен инструментариум: решения на НАП, задължение на доставчиците да спрат достъпа в срок до 24 часа (чл. 17, ал. 6 ЗХ), забрана за плащания към нелицензирани оператори (чл. 10, ал. 13 ЗХ), забрана за участие (чл. 10, ал. 14 ЗХ). След 01.08.2026 г. са публикувани само две решения за спиране на достъпа, а към 10.10.2026 г. последната актуализация на списъка е от 17.09.2026 г. Ако държавата не може да спре сайта на един конкретен, известен, нелицензиран оператор, тя не може да спре и всеки сайт, който говори за операторите. III. Не успява никой в Европа Опитът на по-големите и по-добре финансираните регулатори е същият — по техните собствени думи (подробно — Приложение 1, част Б): • Франция. Регулаторът ANJ пише в годишния си доклад за 2024 г., че блокирането „само по себе си не е достатъчно, за да спре изцяло нелегалното предлагане, особено предвид повтарящото се явление на сайтовете „огледала““. 68% от блокираните през 2024 г. адреси са копия на вече блокирани сайтове. ANJ има 82 служители и 12,5 млн. евро бюджет. • Дания. Държавната сметна палата установява, че блокирането на незаконен сайт отнема средно 14,5 месеца, че някои сайтове работят до 2 години и че блокирането се заобикаля с VPN — и определя това като „много незадоволително“. • Нидерландия. Регулаторът KSA посочва, че инструментите му помагат „само в ограничена степен“, защото повечето нелегални оператори са извън ЕИП. Той отчита над 50 000 реклами на нелегален хазарт месечно в социалните мрежи. • Обединеното кралство. Регулаторът е измерил ефекта от мерките си: ангажираността с нелегалните сайтове спада средно само с 32%, а при премахване от Facebook — с 8%. Изпълнителният му директор признава, че съдебното преследване на „афилиейт маркетолог, базиран в Кюрасао“, „не винаги е практически осъществимо или възможно“. • Швеция отказва DNS блокиране,		

				защото „може да бъде заобиколено“. Норвегия определя правоприлагането срещу оператори в чужбина като „трудно“. Бразилия, след над 60 000 блокирани сайта: „Никъде по света нелегален пазар не е бил изкоренен.“ Нито един регулатор не твърди, че е успял да спре онлайн предлагането или рекламата на нелегален хазарт. Нито един не е опитал да забрани цялата онлайн информация за хазарта. IV. Дори действащата забрана за онлайн реклама не се прилага Рекламата на хазарт в интернет страниците е забранена от май 2024 г. (чл. 10, ал. 1, т. 3 ЗХ). По отговор на самата НАП по ЗДОИ от 11.10.2024 г. по 31 сигнала няма нито едно приключило производство, а НАП приема, че „не всеки сайт“ е медия. По публикувани данни към август 2026 г. са съставени 26 акта — всички за билбордове и всички обжалвани. Отчетените от НАП 74 акта за реклама за последните 12 месеца се отнасят основно до отстоянието на билбордове от училища. С други думи: за две години и половина забраната за онлайн реклама не е приложена онлайн нито веднъж. Проектът я разширява до всяка информация. V. Забраната на „всяка информация“ онлайн е невъзможна за прилагане Обхватът е безграничен. Новият чл. 10, ал. 1 забранява рекламата на хазартни игри, организатори и „свързаните с тях търговски марки … независимо от формата, начина и мястото на разпространение“. Определението по § 1, т. 23 ДР остава в сила и обхваща „всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка или действие, която използва … търговска марка на организатор“. Самият проект се нуждае от изрично изключение за „информацията“ на страницата на организатора (ал. 2, т. 1) — значи информацията попада в забраната. Буквално прочетена, тя обхваща новини, коефициенти, прогнози, клубни и фенски публикации, видеа, форуми и групи в социалните мрежи. Основните разпространители са извън обсега на българските органи. Социалните мрежи, видеоплатформите и търсачките са установени в друга държава членка. Според правото на ЕС спрямо тях се прилага принципът на държавата на произход (Директива 2000/31/ЕО): общи и абстрактни задължения към тях са недопустими (дело C 376/22 на Съда на ЕС), а всяка индивидуална ограничителна мярка изисква предварително уведомяване (дело C 390/18). Регламентът за цифровите услуги (ЕС) 2022/2065 допуска само разпореждания срещу конкретно		

				съдържание с точен адрес (чл. 9) и забранява налагането на общо задължение за наблюдение (чл. 8). Следователно забрана за „всяка информация" онлайн не може да бъде наложена на тези платформи — възможни са единствено конкретни мерки срещу конкретно съдържание, и то при спазване на горните изисквания. Техническите средства не стигат. Доставчиците на интернет достъп могат да блокират домейн, но не и отделен профил или канал във Facebook, YouTube или TikTok. Анонимните и извъневропейските сайтове могат да бъдат засегнати само с DNS блокиране, което, както показва раздел II, се заобикаля за седмици. Ресурсите са нула. Мотивите посочват: „Не са необходими допълнителни финансови средства за прилагане на новата уредба“ (раздел IV). Частичната оценка на въздействието признава, че „не са извършвани последващи оценки … и анализи за изпълнението на политиката“, и твърди, че не са идентифицирани рискове. Не е направена нито една оценка дали и как новата забрана може да бъде приложена. Ако проектът засяга онлайн съдържание и не бъде нотифициран по Директива (ЕС) 2015/1535, той не може да бъде приложен изобщо (дело C-120/24, Unigames). Молим вносителят да посочи дали ще извърши нотификация. VI. Единствените, които могат да бъдат намерени: добросъвестните български лицензианти НАП познава изчерпателно онлайн каналите на лицензираните афилиейт оператори. При лицензирането те са декларирали всички свои интернет страници, приложения и профили (чл. 23, ал. 10 ЗХ), които са вписани в удостоверенията им (чл. 34, ал. 4, т. 3 ЗХ). Те са български или имат представител в България, плащат данъци в България и са в публичен регистър. Само в периода 19.08–03.09.2026 г. са издадени не по-малко от 29 такива лиценза. Държавата познава и регистрираните в България медии, които са под надзора на Съвета за електронни медии — по същата логика беше прилагана и забраната от 2024 г. И в двата случая става дума за български, идентифицирани субекти, които плащат данъци в България. Чуждестранните сайтове, клонингите и анонимните профили не са в нито един български регистър. Режимът беше премахнат, преди да бъде изпитан. Той е в сила от 01.08.2026 г.; нашият лиценз е издаден на 04.09.2026 г. за 5 години; проектът за премахването му е публикуван 19 дни по-късно. Първите удръжки от 10% по чл. 30а ЗХ тепърва се начисляват. Нито един		

				цикъл не е изминал, нито една оценка не е направена. Проектът отнема инструментите срещу нелегалните и запазва лоста само срещу легалните. С § 7, т. 2 се отменят чл. 9, ал. 19 и 20 ЗХ — забраната за популяризиране чрез нелицензирани афилиейти и забраната за популяризиране в полза на нелицензирани организатори. Правомощието за блокиране по чл. 17, ал. 1, т. 9а губи насочеността си срещу афилиейтите „без действащ лиценз“. Отпадат и контролните функции на НАП спрямо афилиейтите (чл. 17, ал. 2). Остава общата забрана — а единствените, срещу които тя може реално да бъде приложена, са лицензираните. Санкциите удрят и обикновените хора. Новият чл. 105, ал. 2 предвижда глоба от 10 000 до 20 000 евро за всяко физическо лице, което „публикува, излъчва или разпространява“ реклама, и за разлика от действащия текст вече не съдържа уточнението „в нарушение на чл. 10“. Буквално прочетена, разпоредбата санкционира и допустимите случаи. И тук ще бъдат наказани тези, които могат да бъдат идентифицирани — български граждани, а не анонимни профили. Резултатът е обратен на целта. Търсенето на хазартни услуги в България остава. Когато лицензираните български сайтове изчезнат, мястото им в търсачките ще бъде заето от чуждестранни сайтове, клонинги и социални мрежи, които НАП не лицензира и не контролира, а част от тях рекламират оператори от черния списък (Приложение 3). Мярка, която може да бъде приложена само спрямо тези, които спазват закона, не е пригодна да постигне целта си по смисъла на практиката на Съда на ЕС. VII. Това, което се премахва, е информацията, която защитава Сайтовете за сравнение не са реклама. Рекламата търси човека, който не мисли за хазарт. Сайтът за сравнение обслужва пълнолетен човек, който сам търси информация, защото вече е решил да играе, и му помага да избере лицензиран оператор — както сайт за сравнение на застраховки не е реклама на застрахователите. Тази граница е призната дори в Италия, единствената държава в ЕС с пълна забрана на хазартната реклама: насоките на регулатора AGCOM (Delibera 132/19/CONS) изрично приемат, че сравнението на коефициенти и оферти „не трябва да се счита за форма на реклама“. Нидерландия допуска изрично рекламата в сайтове за сравнение в указа си от 2023 г. Информацията защитава и тези, които искат да спрат. Направете следния опит: потърсете в		

				Google „как да си направя забрана за хазарт“. На първата страница ще видите официалните страници на НАП, а след тях — независими сайтове, сред които нашата статия и други сайтове за сравнение. Няма да видите нито един хазартен оператор (Приложение 2). Само от Google нашата статия е посетена над 10 000 пъти за последните 12 месеца. Проектът запазва хазарта законен, но закрива сайтовете, които обясняват на хората как да изберат легалното и как да се защитят. Да се забрани информацията, а не дейността, означава да се отнеме възможността за информиран избор — включително изборът да спреш. VIII. Ключовото: проследимото препращане към лицензиран оператор Как работи сайтът за сравнение. Потребителят сравнява лицензираните оператори и, ако избере, преминава към сайта на оператора чрез препратка. Препратката е проследима: операторът знае, че клиентът е дошъл от конкретния лицензиран афилиейт, и му плаща възнаграждение, обвързано с резултат. Тази възможност е самата същност на дейността — без нея сайтът за сравнение не може да съществува. Това е най-лесно контролируемата част от целия онлайн пазар. Проследимата препратка от лицензиран афилиейт към лицензиран оператор минава през двама участници, които НАП лицензира и познава — лицензирания организатор на хазартни игри и лицензирания афилиейт оператор. Възнаграждението е известно на оператора, който удържа 10% от него и ги внася в бюджета (чл. 30а, ал. 3 ЗХ). Всяка такава препратка оставя следа, която държавата може да провери. Нищо друго в интернет не е толкова прозрачно за регулатора. Информация без препратка е същата забрана. Ако законът запази „информацията“, но забрани на лицензираните сайтове да препращат проследим трафик към лицензирани оператори срещу възнаграждение, ефектът ще бъде същият като при пълната забрана. Българските лицензирани сайтове ще загубят възможността да съществуват, а потребителят пак ще търси къде да играе — и ще намери препратката при чуждестранни сайтове, клонинги и профили в социалните мрежи. Те ще продължат да изпращат проследим трафик към когото пожелаят, включително към нелицензирани оператори, и никой не може да ги спре (раздели II–V). Забраната отново ще обвърже само добросъвестните. Ограниченията върху съдържанието са разумни и вече съществуват. Подкрепяме ясни правила за начина,		

				по който се представя информацията: само лицензирани оператори; без внушения за лесно забогатяване, гарантирана печалба или възстановяване на загуби; без насочване към непълнолетни; ясни предупреждения за риска от зависимост и препратка към регистъра за самоизключване. Голяма част от тях вече са в закона — действащият чл. 10, ал. 9 ЗХ изисква дейността на афилиейтите да се осъществява в съответствие с ограниченията за реклама. Тези правила могат да бъдат проверени и наложени спрямо лицензираните. Но основната възможност — проследимото препращане към лицензиран оператор — трябва да бъде запазена. IX. Конкретни предложения Предложение 1 — запазване на лицензионния режим като контролиран канал. Да отпаднат § 1, т. 1; § 19; § 79; § 81, както и заличаванията на афилиейт режима в § 11, § 12 и свързаните разпоредби. Лицензираните афилиейти са единственият онлайн канал, който НАП познава и контролира. Не възразяваме режимът да бъде затегнат. Предложение 2 — изрично разграничаване на информацията от рекламата. В § 8 (нов чл. 10, ал. 2) да се създаде нова т. 5: „5. за обективна информация относно организатори на хазартни игри с действащ лиценз по този закон и организираните от тях игри, включително препратки към интернет страниците на тези организатори, срещу които афилиейт операторът получава комисионно възнаграждение, обвързано с резултати, публикувана от афилиейт оператор с действащ лиценз по този закон чрез заявени пред Националната агенция за приходите интернет страници и други електронни канали, при спазване на ал. 7.“ Изключението трябва изрично да обхваща препратката и възнаграждението. Изключение само за „информация“, без право на препращане, би имало същия ефект като пълната забрана (раздел VIII). Като съпътстваща промяна в чл. 10, ал. 3 изрично да се изключи информацията по ал. 2, т. 5 от ограничението за обявяване само на марката или наименованието. В нова ал. 7 да се уредят най-малко: представяне само на организатори с действащ български лиценз; посочване на лицензионните данни на афилиейта; ясно обозначаване на търговската връзка; видимо обозначение „18+“, предупреждение за риска от зависимост и препратка към регистъра по чл. 10г ЗХ; забрана за насочване към непълнолетни и за внушения за гарантирана печалба или възстановяване на		

				загуби; съдействие на НАП при контрол. Предложение 3 — ресурсите да се насочат срещу нелегалните. Да не се отменят чл. 9, ал. 19 и 20 ЗХ (§ 7, т. 2); чл. 17, ал. 1, т. 9а да остане насочен срещу нелицензираните афилиейти и организатори; да се запазят контролните функции на НАП по чл. 17, ал. 2. Да се предвидят ресурси за ефективното им прилагане — бързо блокиране, блокиране на плащанията, сътрудничество с платформите. Предложение 4 — оценка на приложимостта преди приемане. Преди приемане на забраната по новия чл. 10 вносителят да оцени и публикува: как ще бъде приложена спрямо платформи и сайтове извън България; какви ресурси са необходими; спрямо кои лица ще бъде приложена на практика; какъв ще бъде ефектът върху нелегалния пазар. За целта НАП да изиска от лицензираните организатори данни за броя на новите депозиращи играчи месечно и за каналите, през които са привлечени (търсене и сайтове за сравнение, онлайн медии, социални мрежи), за да се установи какъв дял от притока на лицензирания пазар преминава през каналите, които проектът забранява (Приложение 3). Предложение 5 — при неприемане на Предложение 1: издадените лицензи да запазят действието си до изтичане на срока им или най-малко 24 месеца след обнародването, с последваща оценка на ефекта, включително върху нелицензирания пазар. X. Заключение Подкрепяме забраната на хазартната реклама по телевизията, по билбордовете и на обществени места — там тя може да бъде приложена. Онлайн не може. Държавата не успява да спре дори нелицензираните оператори; не успява и никой регулатор в Европа. Забраната на всяка онлайн информация ще бъде приложена само спрямо известните, лицензирани български субекти, които плащат данъци в България. Тя ще премахне единствената част от онлайн пазара, която държавата контролира — проследимото препращане от лицензиран сайт към лицензиран оператор. Над половината от новите играчи ще бъдат насочвани през канали извън надзора на НАП, а нелегалният пазар може да утрои дела си за две години (Приложение 3). Резултатът е обратен на целта: по-малко защита за играчите, по-малко приходи за бюджета и тежки последици за добросъвестните. На хартия мярката изглежда като защита; в действителност води до обратното. Молим предложенията ни да		

				бъдат разгледани и отразени в окончателния проект, а справката по чл. 26, ал. 5 ЗНА да съдържа мотиви по всяко от тях. Заявяваме готовност да участваме в консултациите и да предоставим данни. Приложения: 1. Защо забраната е неприложима: България, международен опит, правни и практически граници. 2. Информацията защитава — включително тези, които искат да спрат (с екранни снимки от Google). 3. Колко нови играчи минават през сайтовете за сравнение — и къде ще отидат (метод и оценки). Дата: 11.10.2026 г. гр. София С уважение, Росен Валериев Йорданов - Управител на „БИ АР УЕБ“ ООД Приложение 1. Защо забраната е неприложима Източници: публикуваният от НАП списък на сайтове без лиценз (обновен на 17.09.2026 г., обработен на 06.10.2026 г.); Ahrefs (класиране в Google за България и оценки на трафика, август – октомври 2026 г.); официални документи на регулатори и държавни органи, цитирани по-долу. Оценките на трафика са приблизителни и са обозначени като такива. А. България: държавата не успява да спре дори нелицензираните оператори 1. Към 17.09.2026 г. списъкът на НАП съдържа 9 464 записа, отговарящи на 5 191 уникални домейна по 357 решения. 4 279 от тях (82%) са добавени от 2023 г. насам: 628 през 2023 г., 1 518 през 2024 г., 1 132 през 2025 г. и 1 001 до 17.09.2026 г. 2. Едни и същи марки се вписват многократно: Vavada — 187 домейна по 24 решения, Vulkan — 188, 22Bet — 76, GGBet — 45, Slotoro — 79 само през 2026 г. Самата НАП е посочила, че решенията ѝ се издават „за различни изписвания на името на един и същ сайт“. 3. Домейни, вписани в списъка преди години, продължават да се класират на първите места в Google за България: 22bet.com (в списъка от 24.07.2018 г.) заема позиции 1–4 при търсене „22bet“, включително с българоезична секция; vavada.com (от 21.08.2023 г.) заема 6 от първите 10 резултата при „vavada“; megapari.com (от 22.06.2020 г.) заема позиции 1, 2 и 5 при „megapari“; 1xbet.com (от 28.01.2015 г.) е в първите 10 при „1xbet“. При 14 проверени търсения на марки 43 от 55 резултата на оператори и техни копия (78%) са на домейни, които вече са в списъка. 4. По оценка на Ahrefs органичният трафик от България към 22bet.com е нараснал от около 135 посещения месечно през септември 2024 г. до около 2 500 през септември 2026 г., а към 1xbet.com остава между около 1 200 и 2 900 месечно през целия двугодишен период. 5.		

				Блокираните домейни се заменят с нови в рамките на седмици. vavada-bgslots.com е вписан на 24.08.2026 г.; в края на септември 2026 г. първото място при „vavada“ се заема от нов домейн със същото заглавие на страницата, който не е в списъка. stake bg.com е вписан на 17.09.2026 г.; на 27.09.2026 г. първото място при „stake casino“ се заема от нов домейн, който не е в списъка. 6. Към 10.10.2026 г. последната актуализация на списъка е от 17.09.2026 г. След 01.08.2026 г. са публикувани две решения за спиране на достъпа (от 24.08.2026 г. и от 17.09.2026 г.). Това е при действащ пълен инструментариум: решения на НАП, задължение на доставчиците да спрат достъпа до 24 часа (чл. 17, ал. 6 ЗХ), забрана за плащания към нелицензирани оператори (чл. 10, ал. 13 ЗХ) и забрана за участие при такива оператори (чл. 10, ал. 14 ЗХ). 7. Забраната за реклама в „електронни медии, включително и интернет страници“ (в сила от 14.05.2024 г.) на практика не се прилага онлайн. По отговор на НАП по ЗДОИ от 11.10.2024 г. по 31 сигнала няма приключило производство, а НАП приема, че „не всеки сайт“ е медия. По публикувани данни към август 2026 г. са съставени 26 акта — всички за билбордове и всички обжалвани. Отчетените от НАП 74 акта за реклама за периода 19.09.2025 – 19.09.2026 г. се отнасят основно до отстоянието на билбордове. Б. Международен опит: по думите на самите регулатори 1. Франция. Регулаторът ANJ (годишен доклад за 2024 г., с. 47): административното блокиране „само по себе си не е достатъчно, за да спре изцяло нелегалното предлагане, особено предвид повтарящото се явление на сайтовете „огледала““ (orig.: „ne suffit pas à elle seule pour endiguer totalement l'offre illégale, en particulier face au phénomène récurrent des sites « miroirs »“). От 1 337 блокирани адреса през 2024 г. 910 (68%) са копия на вече блокирани сайтове. ANJ разполага с 82 служители и 12,5 млн. евро бюджет при нелегален пазар, който сама оценява на 748 млн. – 1,5 млрд. евро. 2. Дания. Държавната сметна палата (Rigsrevisionen, доклад № 14/2024): блокирането отнема средно около 14,5 месеца, някои сайтове работят до 2 години, блокирането се заобикаля с VPN; одиторите определят това като „много незадоволително“ (orig.: „meget utilfredsstillende“). 3. Нидерландия. Регулаторът KSA (годишен доклад за 2025 г., с. 36): инструментите му „допринасят само в ограничена степен“ за предотвратяване на нелегалното предлагане, тъй като повечето		

				нелегални оператори са извън ЕИП (orig.: „slechts beperkt“). Над 50 000 реклами на нелегален хазарт месечно в социалните мрежи. 4. Швеция. Правителството (27.11.2024 г.) отказва DNS/IP блокиране като прекомерна мярка и отбелязва, че „такива блокирания могат да бъдат заобиколени“ (orig.: „sådana blockeringar kan kringgås“). 5. Обединеното кралство. Gambling Commission е измерила ефекта от мерките си срещу около 160 нелегални сайта: ангажираността спада средно само с 32% (при премахване от Facebook — с 8%), а операторите отговарят с „ротиращи домейни“. Изпълнителният директор признава (януари 2026 г.), че съдебното преследване на „афилиейт маркетолог, базиран в Кюрасао“, „не винаги е практически осъществимо или възможно“. 6. Норвегия. Регулаторът (решение от 19.02.2026 г.): правоприлагането срещу оператори в чужбина „през годините се оказва трудно“, а играчите „могат да заобиколят блокирането“ (orig.: „krevende“; „omgå blokkeringen“). 7. Полша, Италия, Германия, Бразилия. Полският регистър наброява около 50 000 домейна, а министерството признава, че операторите създават „следващи версии на сайтовете“. Италианският черен списък надхвърля 11 000 домейна седем години след пълната рекламна забрана. Федералният административен съд на Германия отмени заповедите за блокиране към интернет доставчици (BVerwG 8 C 3.24, 19.03.2025 г.). В Бразилия, след над 60 000 блокирани сайта, Министерството на финансите заявява пред парламента: „Никъде по света нелегален пазар не е бил изкоренен.“ 8. Научни данни. Систематичен преглед (Egerer & Marionneau, International Gambling Studies, 2023): доказателствата за ефективност на блокирането са оскъдни, а ефективността му е „ограничена от постоянната нужда от обновяване на технологиите и списъците за блокиране“. Нито един от тези регулатори не твърди, че блокирането или рекламните забрани сами по себе си ограничават нелегалния пазар. Резултати се отчитат само при съчетание от бързо блокиране, блокиране на плащанията, сътрудничество с платформите и лесно откриваемо легално предлагане. В. Правни и практически граници на забрана на „всяка онлайн информация“ 1. Новият чл. 10, ал. 1 забранява рекламата на хазартни игри, организатори и „свързаните с тях търговски марки … независимо от формата, начина и мястото на		

				разпространение“. Определението по § 1, т. 23 ДР остава в сила и обхваща „всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка или действие, която използва … търговска марка на организатор“. Изключението по ал. 2, т. 1 за „информацията“ на страницата на организатора показва, че и информационното съдържание попада в забраната. Буквално са обхванати новини, коефициенти, прогнози, клубни и фенски публикации, видеа и форуми, без ясна граница. 2. Основните разпространители на онлайн съдържание (социални мрежи, видеоплатформи, търсачки) са установени в друга държава членка. Спрямо тях се прилага принципът на държавата на произход по Директива 2000/31/ЕО; общи и абстрактни задължения към тях са недопустими (дело C-376/22), а индивидуалните мерки изискват предварително уведомяване (дело C-390/18). Регламент (ЕС) 2022/2065 допуска само разпореждания за конкретно съдържание с точен URL (чл. 9) и забранява общо задължение за наблюдение (чл. 8). 3. Доставчиците на интернет достъп могат да блокират домейн, но не и отделен профил или канал в платформа, която работи по HTTPS. Затова блокирането по чл. 17, ал. 1, т. 9а спрямо „профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи“ зависи изцяло от съдействието на чуждестранни платформи. Анонимни и извъневропейски сайтове могат да бъдат засегнати само чрез DNS блокиране, което се заобикаля с нови домейни (част А). 4. Мотивите посочват, че „не са необходими допълнителни финансови средства за прилагане на новата уредба“, а частичната оценка на въздействието признава, че „не са извършвани последващи оценки … и анализи за изпълнението на политиката“. 5. Единствените лица, чиито онлайн канали НАП познава изчерпателно, са лицензираните афилиейт оператори: те са декларирали всички свои интернет страници, приложения и профили (чл. 23, ал. 10 ЗХ), вписани в удостоверенията им (чл. 34, ал. 4, т. 3 ЗХ). На практика забраната ще бъде приложена спрямо тези добросъвестни лицензианти, а не спрямо нелицензираните и анонимните източници. Това поставя под въпрос годността на мярката по практиката на Съда на ЕС (дела C-169/07 и C-46/08) и равните правни условия по чл. 19, ал. 2 от Конституцията. 6. Сходен опит: в Латвия надзорният орган определя пълната рекламна забрана като „формалност“ (LSM, 10.05.2023 г.); в Италия, при пълна забрана от 2018 г.,		

				регулаторът не е наложил санкции за 2025 г., а минималната санкция е сезирана пред Конституционния съд като потенциално непропорционална (TAR Lazio, 29.07.2025 г.). Извод. Държавата не успява да приложи ефективно дори спирането на нелицензирани оператори — най-тесния и най-ясен режим, при пълен инструментариум. Опитът на по големи и по-добре финансирани регулатори в Европа е същият. Проектът разширява забраната до всяка онлайн информация, без допълнителни ресурси, при положение че основните разпространители са извън обсега на българските органи. В резултат забраната ще бъде приложена само спрямо идентифицираните, лицензирани и данъчно регистрирани в България дружества, а не спрямо онези, които са източник на вредата. Приложение 2. Информацията защитава Човек, който разполага с адекватна информация, взема по-добро решение. Когато тази информация е регулирана — само лицензирани оператори, ясни предупреждения, препратка към регистъра за самоизключване — и води към лицензирани оператори, тя защитава потребителя много по-добре от всичко, което той ще намери в нерегулираните канали: чуждестранни сайтове, клонинги и социални мрежи. Информацията действа и в двете посоки. Тя помага на хората не само да изберат легалния оператор, но и да спрат да играят. Екранната снимка по-долу показва резултатите от търсене в Google за „Как да си направя забрана за хазарт?“: на първите места са официалната страница на НАП и независими сайтове, сред които два сайта за сравнение, начело с нашата статия — и нито един хазартен оператор. Само от Google нашата статия по тази тема е посетена над 10 000 пъти за последните 12 месеца (втората екранна снимка, Google Search Console). Екранна снимка от 06.10.2026 г. В червено — нашата статия. Google Search Console, последните 12 месеца (до 06.10.2026 г.): 10 064 посещения от Google на нашата статия „Как да си направя забрана за хазарт?“. Приложение 3. Колко нови играчи минават през сайтовете за сравнение — и къде ще отидат Методът е изложен стъпка по стъпка, за да може всяка стъпка да бъде проверена. Собствените данни на дружеството са закръглени и са на разположение на министерството и на НАП при поискване; НАП може да ги провери и чрез удържаните от операторите такси по чл. 30а ЗХ. Оценките са обозначени като такива. Стъпка 1. Откъде са данните за пазара. Ahrefs е една от		

				най-широко използваните в света платформи за анализ на търсенията и трафика в интернет. Тя проследява позициите на милиони сайтове в Google и обема на търсене по всяка дума и на тази основа оценява колко посещения получава всеки сайт от търсене. Използва се от маркетингови, медийни и аналитични екипи по целия свят, когато реални данни за конкурентите не са достъпни. За целите на това приложение с Ahrefs са идентифицирани 166 сайта — сайтове за сравнение, афилиейт сайтове и сайтове с прогнози, — които получават трафик от хазартни търсения в Google за България (данни от 02.10.2026 г.). Стъпка 2. Нашите реални данни. Според Google Search Console — официалния инструмент на Google за собствениците на сайтове — bookmaker-ratings.bg получава над 100 000 посещения месечно само от търсене в Google. Ahrefs оценява трафика на нашия сайт на около 96 000 посещения месечно, тоест по-ниско от реалния. Затова оценките на Ahrefs за пазара по-долу са по-скоро занижени. Стъпка 3. Нашият дял от пазара. Според Ahrefs bookmaker-ratings.bg има около 5 6% от трафика на тези 166 сайта. Стъпка 4. Целият поток от търсене. Щом нашите над 100 000 месечни посещения са около 5–6% от сегмента, общият поток към тези сайтове е около 2 милиона посещения месечно. Стъпка 5. Новите играчи. По данни от отчетните системи на дружеството bookmaker ratings.bg насочва около 700 нови клиенти с първо плащане (първи депозит) месечно към лицензирани от НАП организатори. При дял от 5–6% това означава над 10 000 нови депозиращи играчи месечно през сайтовете за сравнение в целия пазар — над 120 000 годишно. Стъпка 6. Каналите, които проектът забранява. Търсенето през сайтовете за сравнение носи над 10 000 нови депозиращи играчи месечно. Проектът забранява и другите онлайн канали — рекламата в спортните, новинарските и другите медийни сайтове, където хората не търсят хазарт, а виждат реклама, както и социалните мрежи и видеоплатформите. По наша оценка, основана на дългогодишния ни опит в сектора, тези канали заедно носят значително над половината от новите депозиращи играчи на лицензирания пазар всеки месец. Призоваваме НАП да изиска тези данни от организаторите — колко нови депозиращи играчи привличат месечно и през кои канали. Организаторите разполагат с тях, а НАП може да ги получи и да провери оценката ни. Стъпка 7. Къде ще отидат. Нито		

търсенето, нито интересът към хазарта ще изчезнат. Когато лицензираните български сайтове изчезнат от резултатите в Google, мястото им ще бъде заето от останалите: по модел, основан на позициите в Google (оценка), около три четвърти от освободените кликове ще отидат при чуждестранни сайтове, сайтове без установен собственик и социални мрежи — канали, които НАП не лицензира и не контролира, а част от тях рекламират оператори от черния списък (Приложение 1, част А). Когато рекламата изчезне от регистрираните български медии, тя ще остане там, където забраната не може да бъде приложена — в чуждестранни сайтове, в социалните мрежи и в мобилните приложения. За сравнение, само в Нидерландия регулаторът отчита над 50 000 реклами на нелегален хазарт месечно в социалните мрежи (Приложение 1, част Б). Стъпка 8. Последицата. Когато тези канали бъдат затворени само за лицензираните и регистрираните български субекти, голяма част от новите играчи ще бъдат насочвани през канали извън надзора на НАП — и потенциално към нелицензирани оператори. Да приемем, че в България активно играят около 500 000 души — НАП може да провери точния брой. Да приемем още, че всяка година около 30% от играчите спират да играят и се заменят с нови, че днес делът на нелегалния пазар е около 10% и че половината от новите играчи попадат при нелицензирани оператори. Тогава делът на нелегалния пазар се развива така: Година Дял на нелегалния пазар от активните играчи

Година	Дял на нелегалния пазар от активните играчи	Брой играчи
Днес	около 10%	около 50 000
1	22%	110 000
2	30%	152 000
3	36%	181 000
4	40%	202 000
5	43%	216 000

				За две години нелегалният пазар утроява дела си до около 30% от играчите, а след това продължава да се приближава до размера на лицензирания. Ако към нелицензирани оператори попаднат 60% от новите играчи, нелегалният пазар надхвърля 30% за около година и половина и достига размера на лицензирания за около четири години и половина. Сроковете не зависят от общия брой играчи: ако в действителност играят повече хора, се променя само броят в таблицата, не и темпът. Това е сценарий с ясно посочени допускания, който НАП може да провери със собствените си данни.		
61	По официален път, 09.10.2026 г.	Красимир Токушев, Владимир Филипов	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „Ес Ви Ес“ АД, „Хотел Перун-Банско“ ЕООД; „Хотел Интернационал“ АД;	1. Представяме настоящото съвместно становище по предложените изменения, които пряко засягат наземните хазартни оператори. Всяко от посочените дружества действа от свое име и в защита на собствените си законни икономически и правни интереси. Обща позиция и необходимост от диференциран подход Подкрепяме целите за защита на потребителите и уязвимите лица, недопускане на непълнолетни до хазартни игри, ограничаване на проблемното хазартно поведение и ефективен държавен контрол. Тези цели обаче изискват мерки, съобразени с конкретния риск и с различията между онлайн хазарта, игралните зали и игралните казина. Онлайн услугите са достъпни дистанционно и непрекъснато и могат да достигат до потребители в цялата страна. Дейността на наземното казино изисква физическо посещение и е ограничена от местоположението и капацитета на обекта. Казината поддържат значителни постоянни разходи за имоти, оборудване, квалифициран персонал, сигурност и техническа инфраструктура. Затова еднаквата мярка не означава еднаква икономическа тежест. 1 Казината с туристически профил имат и допълнителна специфика: привличането на чуждестранни посетители създава потребление в хотелиерството,	Не се приема	Обстоятелството, че онлайн хазартните игри се предоставят дистанционно, а наземните хазартни игри се организират в конкретни физически обекти, не обосновава необходимостта от въвеждане на различен режим по отношение на рекламата им. Независимо от начина на предоставяне на хазартната услуга, нейното популяризиране цели привличане на участници и може да стимулира участието в хазартни игри. Различията в начина на достъп до хазартните игри могат да бъдат отчетени при определяне на конкретни регулаторни мерки, но не представляват достатъчно основание за изключване на определена категория хазартни организатори от общата политика за ограничаване на рекламата на хазартни игри. Също така пространственото локализиране на наземните обекти, не изключва

				ресторантьорството, транспорта, търговията и други услуги. Този принос, сезонността и клиентската структура следва да бъдат отчетени при оценката на ограниченията. Казино в курортен район или туристически обект и игрална зала, ориентирана преимуществено към местното население, не представляват непременно еднакъв регулаторен случай. При казино с преобладаваща чуждестранна клиентела разходите на тези посетители представляват приток на средства от чужбина, които, наред с приходите от самата хазартна дейност, създават оборот за български доставчици на туристически и съпътстващи услуги. Доколкото посещението на казиното е мотив за пътуването или за удължаване на престоя, този оборот е допълнителен за българската икономика. Ограничаването на подобна дейност може да пренасочи потреблението към друга държава, вместо да го запази в България. Не предлагаме освобождаване на казината от правилата за отговорна игра. Настояваме ограниченията да бъдат обосновани с действителния риск, а общият им икономически, бюджетен и туристически ефект да бъде оценен отделно за различните категории оператори. Този подход следва да се отрази последователно в рекламния режим, данъците и таксите, изплащането на печалби и техническите изисквания. Реклама и обозначаване на обектите по § 8 Предложената редакция на чл. 10 въвежда обща забрана за реклама на хазартни игри, организатори и свързаните с тях марки и отличителни знаци. Допуска се ограничено обозначаване върху фасадата на лицензирания обект, като се забраняват светещи панели и технически средства с динамично, движещо се или променящо се съдържание. Подкрепяме ограничаването на агресивната реклама, но не считаме пълната забрана на търговската комуникация на наземните казина за подходящо ограничително средство. При туристическите обекти обозначаването и локалната реклама информират посетителите за съществуването и местоположението на услугата. Обхватът и аудиторията на такава комуникация следва да бъдат оценени отделно от тези на националните и дигиталните кампании. Предлагаме диференциран режим за игралните казина, особено в курортни райони и туристически обекти, който допуска обозначаване и реклама в рамките на съответния район при ясни ограничения за съдържанието, площта, интензивността и техническите		възможността рекламните послания, свързани с тях, да достигат до широк кръг лица, включително до лица, които не са предварително заявили намерение да участват в хазартни игри. Поради това териториалната ограниченост на наземните обекти не може сама по себе си да бъде възприета като достатъчно основание за по-благоприятно третиране на съответните организатори по отношение на рекламните ограничения. Туристическият характер на района не променя естеството на организираната хазартна дейност, нито доказва, че рекламата няма да въздейства върху други лица. Разположението на игралните зали и казина в курортни и туристически райони, както и твърдението че същите се посещават предимно от лица с цел участие в хазартни игри, не представляват самостоятелно основание за изключването им от общия режим на рекламните ограничения. Предвиденото в проекта на ЗИД на ЗХ увеличаване на срока от 30 на 45 дни следва да бъде запазено с оглед необходимостта от осигуряване на достатъчно време за извършване на необходимите проверки и за преценка на съответствието с приложимите нормативни изисквания. Обстоятелството, че определено игрално оборудване е преминало изпитвания и е одобрено за експлоатация, не изключва необходимостта от проверка на обстоятелствата, свързани с включването

				характеристики. Така може да се предотврати агресивното въздействие, без да се премахва нормалната идентификация на 2 лицензирания обект. Следва да се оцени и рискът прекомерните ограничения да насочат търсенето към онлайн предлагане, включително към нелицензирани оператори. Срокове и промени в игралното оборудване по § 15 Не подкрепяме увеличаването на срока по чл. 23, ал. 3 от 30 на 45 дни. Наземните хазартни оператори функционират в динамична технологична и икономическа среда. Игралното оборудване се обновява, заменя и преструктурира, а необходимостта всяка промяна да преминава през продължителна административна процедура ограничава възможността на организаторите своевременно да адаптират предлагането си. Удължаването на съществуващия срок от 30 на 45 дни допълнително задълбочава този проблем. Особено трудно може да бъде обоснована необходимостта от пълна разрешителна процедура, когато става въпрос за добавяне или замяна с вече изпитано, одобрено и допуснато до експлоатация оборудване, при което липсва нов технически или регулаторен риск, изискващ повторна цялостна оценка. Предлагаме вместо удължаване на срока да бъде разгледана възможността за въвеждане на уведомителен режим за добавяне, замяна или временно извеждане от експлоатация на вече одобрено игрално оборудване, при запазване на разрешителен режим единствено за промени, които действително изискват нова техническа или регулаторна оценка. Уведомителният режим за вече одобрено оборудване би създало и условия за повече облагаема дейност и освобождаване на административен ресурс за проверки на действително рискови промени и нарушения. Държавни такси и алтернативен данък по § 18 За казината се предлага еднократна такса от 300000 евро за петгодишен и 600000 евро за десетгодишен лиценз, както и променлива част от 20% върху разликата между получените залози и изплатените печалби, с минимални месечни суми за отделните видове оборудване. Двукомпонентен модел се предвижда и за игрите с игрални автомати. В мотивите увеличението на еднократните такси, на алтернативния данък през 2027 г. и последващото въвеждане на променливата такса се свързват с устойчив ръст на бюджетните приходи. По-високите ставки обаче не гарантират по-високи общи приходи. Ако тежестта доведе до закриване на обекти,		му в дейността на конкретен организатор на хазартни игри. Поради това замяната на разрешителния режим с уведомителен не следва да се приема като автоматично приложимо облекчение, без да са гарантирани възможностите за осъществяване на необходимия предварителен контрол. Обстоятелството, че увеличаването на размера на таксите би могло да окаже влияние върху икономическите решения на отделни организатори, не е достатъчно основание да се приеме, че предложените изменения непременно ще доведат до намаляване на общите бюджетни приходи. С оглед на изложеното не се подкрепя предложението за отлагане на предвидените изменения, доколкото изложените от организаторите съображения не установят конкретно и доказано неблагоприятно въздействие, което да налага преразглеждане на предложения модел на таксуване. Изложените съображения относно възможните неблагоприятни последици от увеличаването на държавните такси, намаляването на игралното оборудване, съкращаване на сезонната дейност и ограничаване на инвестициите, са с прогнозен характер и не обосновават необходимостта от отказ от предложения модел на таксуване.

				намаляване на оборудването, съкращаване на сезона или отлив на инвестиции, бюджетният ефект може да бъде неблагоприятен. При наземните казината следва да се отчетат и 3 високите постоянни разходи, ограниченият физически пазар и приносът към свързаните туристически дейности. Необходимо е и ясно разграничение между игралните зали и игралните казина. Казината са подчинени на различни организационни и инфраструктурни изисквания, поддържат значително по-сложна организация на дейността и при определени обекти изпълняват функция и като част от туристическия продукт. Предлагаме преди въвеждането на новия модел да бъде извършена допълнителна икономическа оценка, която да анализира не само номиналния размер на очакваните приходи от такси, но и ефекта върху броя на обектите, заетостта, инвестициите, количеството експлоатирано оборудване, туристическия сектор и останалите публични приходи, генерирани от дейността. Бюджетната оценка следва да отчете нетния резултат от промяната: допълнителните приходи от увеличената тежест, намалени с евентуално изгубените постъпления вследствие на свиване или прекратяване на дейността. Към преките приходи от казиното следва да се добавят данъците върху трудовите доходи, както и ДДС и корпоративният данък от свързаните облагаеми доставки и дейности. Осигурителните вноски имат отделен принос към публичните финанси.		

				Предлагаме да отпадне процентната такса за наземните оператори и да се запази алтернативният данък, като от 01.01.2027 г. той се определя и заплаща на месечна база за реално инсталираното и експлоатирано през съответния месец оборудване. Тримесечното облагане е особено неблагоприятно за сезонните казина. Например сезон от декември до април обхваща три данъчни тримесечия, въпреки че дейността се извършва само през части от първото и третото. Това може да стимулира ограничаване на работата до януари–март, независимо от търсенето през декември и април. Месечният модел, съчетан с уведомителен режим за временно въвеждане и извеждане на оборудването, би позволил по дълъг сезон и би могъл да увеличи заетостта и общите публични приходи. Потенциалното бюджетно предимство на месечния модел се проявява най вече при решението дали обектът да работи и в граничните месеци на сезона. Когато допълнителен месец дейност не води до облагане за цялото тримесечие, откриването или продължаването на сезона може да стане икономически оправдано. Така бюджетът получава данък за месец, през който иначе обектът би останал затворен, наред с постъпленията от допълнителната заетост и	Не се приема	Предвид специфичния и динамичен характер на хазартния сектор е необходимо въвеждането на по-гъвкав механизъм за определяне на плащанията, свързани с издаването и поддържането на лиценз за организиране на хазартни игри в игрално казино и игри с игрални автомати. Въвеждането на двукомпонентна такса представлява по-устойчив и балансиран регулаторен модел спрямо действащия алтернативен данък по ЗКПО. Замяната на алтернативния данък с двукомпонентна такса от 2028 г. е важна стъпка към уеднаквяване на режима на облагането на онлайн и наземните оператори и осигуряване на справедливи пазарни условия при извършването на стопанска дейност. Действащият към момента алтернативен данък по ЗКПО

				съпътстващото потребление. 4 Преди приемането на новия фискален режим е необходима оценка на общото въздействие върху жизнеспособността на обектите, конкуренцията, инвестициите, заетостта, туристическите услуги и всички свързани бюджетни приходи, а не само на номиналното увеличение на таксите. Онлайн операторите имат потенциален достъп до потребители на територията на цялата страна, докато приходите на едно физическо казино са ограничени от конкретното му географско местоположение и от броя лица, които реално посещават обекта. При казината с туристически профил привличането на допълнителни клиенти изисква и значително по-високи разходи и организационни усилия за привличане на чуждестранни гости. Поради това еднаквият подход при облагането на икономически модели с толкова различен пазарен потенциал и структура на разходите не води непременно до равнопоставена данъчна тежест. Следва да се подчертае и че при чуждестранния турист изборът е не само между различни оператори в България, а и между конкурентни дестинации. Затова регулаторните разходи и условията за обслужване влияят върху това в коя държава ще се осъществи потреблението. Запазването на конкурентоспособен лицензиран обект може да задържи в страната едновременно приходите от казиното, нощувките и съпътстващите услуги.		води до неравнопоставеност между „малки“ и „големи“ оператори и поставя в неравностойно положение малките зали или обектите в по-малки населени места, тъй като фиксираният данък за тях представлява по-голям процент от техния брутен приход в сравнение с по-големите зали в по-големите градове. Докато с въвеждането на двукомпонентна такса променливата част от таксата изравнява тежестта, тъй като тя ще се дължи от всеки организатор пропорционално на неговия оборот. Нормативната мярка гарантира изграждането на равнопоставена конкурентна среда между субектите в сектора, доколкото гарантира минимално участие на всеки лицензиран организатор във финансирането на публичните функции и разходи, свързани с държавното регулиране и контрол. Предвиденият модел дава възможност за освобождаване от минималната такса през месеците, в които организаторът не осъществява дейност, както и обвързване на променливата част само с реалния оборот. Това би насърчило „сезонните“ оператори да удължават периода на работа, вместо да прекратяват или спират дейността си. Въвеждането на променливия компонент дава възможност за прецизно обвързване на публичните приходи с реално осъществяваната дейност.
				Свързаност с НАП и преходен срок по § 27 и § 69 Предложеният чл. 42а изисква автоматизирано подаване към НАП на информация за залозите и изплатените печалби чрез одобрена система. Съществените технически условия се оставят за	Не се приема	В мотивите към законопроекта ясно са описани целите, които ще се постигнат с предложението за свързаността на игралните системи на наземните

				последваща наредба, без предварителна яснота за архитектурата, данните, честотата на предаване и разходите за интеграция. Основното ни предложение е задължителната дистанционна свързаност на наземните обекти с НАП да отпадне. Не е достатъчно изяснен допълнителният контролен ефект спрямо техническата, оперативната и финансовата тежест. Особено неясно е прилагането при традиционните казино игри с физически крупиета и игрални маси, за които не може механично да се използва моделът на онлайн хазарта. Ако това предложение не бъде прието, въвеждането на системата следва да бъде предшествано от консултация с наземните оператори, производителите и доставчиците на оборудване и независимите изпитвателни лаборатории. Необходимо е предварително да се определят: • оборудването и игрите, обхванати от системата, включително начинът на отчитане на живите игри; 5 • наборът от данни, периодичността на подаване, техническите протоколи и стандартите; • режимът при прекъсване на връзката и технически неизправности; • изискванията за интеграция и сертифициране на съществуващото оборудване и очакваните инвестиционни разходи. Моделът следва да отчита съществуващото одобрено оборудване и международно използваните системи и стандарти, без да налага неоправданата му подмяна. Срокът за наредбата до 31.03.2027 г. и срокът за привеждане в съответствие до 30.06.2027 г. оставят едва три месеца за анализ, разработки, закупуване, интеграция, изпитване, сертифициране и внедряване. Считаме този период за изключително недостатъчен. При запазване на изискването предлагаме преходен срок не по-кратък от шест месеца, считано от влизането в сила на окончателната подзаконова уредба и публикуването на необходимите технически спецификации. Ако се изисква съществена промяна или подмяна на оборудването, следва да се осигури по дълъг срок.		операторите със системата на НАП. Една от основните цели е по-високо ниво на дигитализация и отчетност от страна на организаторите, което ще улеснява контрола от страна на приходната администрация. Автоматизирано подаване на информация за направените залози и изплатените печалби на игрално оборудване увеличава прозрачността, намалява възможностите за укриване на обороти и подобрява равнопоставеността между операторите. Законопроектът предвижда наредбата, уреждаща техническите условия, да бъде издадена до 31 март 2027 г., а операторите да приведат дейността си в съответствие до 30 юни 2027 г.
				Изплащане на печалби в брой по § 29 Предложените прагове следва да бъдат уеднаквени: изменението на чл. 47, ал. 2 посочва 2500 евро, а редакцията на ал. 4 предвижда изплащане в брой до 5 000 евро и банково плащане при равна или по-голяма сума. Наред с разликата между праговете трябва еднозначно да се уточни режимът при печалба точно на граничната стойност.	Не се приема	В законопроекта е предвидено превалутиране в евро на всички стойности, посочени понастоящем в закона в лева, включително и праговете за изплащане на печалби в брой и по банков път. По отношение на предложението за

				Предлагаме за игралните казина да се допуска изплащане в брой на печалби до 5 000 евро включително, при запазване на всички приложими изисквания за идентификация, регистрация и контрол. По-високите печалби да се изплащат по банков път. Това отчита международния клиентски профил и практическите затруднения, които ниският праг може да създаде за чуждестранните посетители, които обичайно не разполагат с българска банкова сметка. При определянето на този праг следва да бъдат балансирани целите на финансовия контрол и превенцията на злоупотреби с необходимостта лицензираните казина да предоставят конкурентоспособна услуга на международните си клиенти. 6 За краткосрочно пребиваващите чуждестранни гости значение имат и срокът за международния превод, банковите разходи и валутното преобразуване, когато са приложими. Наличието на чуждестранна сметка не премахва тези затруднения. Предложеният праг цели предвидимо и удобно обслужване в контролирана среда, без да отменя приложимите мерки срещу изпирането на пари. Това би представлявало и конкретен пример за обосновано диференциране между режима на игралните казина и този на игралните зали, отчитащо различния клиентски и икономически профил на двата вида обекти. Заключение Настояваме законопроектът да бъде прецизиран чрез ясно разграничаване на онлайн хазарта, игралните зали и игралните казина и чрез предварителна оценка на общия ефект от предлаганите промени.		промяна на праговете за изплащането на печалби, същото ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на закона.
				Основните ни искания са отпадане на задължителната свързаност с НАП и на процентната такса за наземните оператори, запазване на алтернативния данък на месечна база, по гъвкав режим за одобреното оборудване, диференцирана рекламна регулация и ясен праг за изплащане на печалби в брой. Търсим устойчива и предвидима регулация, която осигурява защита на потребителите, ефективен контрол и бюджетни приходи, като същевременно запазва конкурентоспособността на лицензираните наземни оператори и приноса на казината към туристическия сектор.	Не се приема	Предложението противоречи с предвидените в законопроекта цели.

				С оглед на изложеното предлагаме следните конкретни промени, които според нас позволяват постигане на целите на законопроекта, без да се създава непропорционална икономическа и административна тежест: 1. Да отпадне задължителната дистанционна връзка на наземните игрални обекти с НАП. Предложението е технически неясно, особено по отношение на живите игри в казината, и създава значителна оперативна, техническа и финансова тежест, без да е достатъчно доказан какъв допълнителен контролен ефект ще бъде постигнат.	Не се приема	Моля, вижте мотивите по-горе
				Да отпадне процентната такса за наземните оператори и да се запази действащият алтернативен данък, като облагането бъде на месечна база. Алтернативният данък е ясен, предвидим и работещ механизъм. Преминаването към месечна база ще позволи данъкът да се обвърже по-точно с периода, през който съответното игрално оборудване действително се експлоатира, което е особено важно за сезонните туристически обекти. Това би създало икономическа възможност сезонните обекти да удължат периода си на експлоатация, вместо да ограничават дейността си до цели данъчни тримесечия, което от своя страна може да доведе до повече месеци реална дейност, заетост и съответно до увеличение на общите приходи за държавния бюджет.	Не се приема	Моля, вижте мотивите по-горе
				Преди приемането на промените да бъде оценен общият им икономически, бюджетен и туристически ефект. Оценката следва да включва не само очакваните преки приходи от данъци и такси върху хазартната дейност, но и въздействието върху конкуренцията, заетостта, инвестициите и свързаните туристически дейности – хотели, ресторанти, транспорт, търговия и други услуги. Целта следва да бъде устойчива и предвидима регулация, която осигурява ефективен държавен контрол и бюджетни приходи, без да ограничава неоправдано	Не се приема	Моля, вижте мотивите по-горе

				конкурентната среда и икономическия потенциал на наземния хазарт и свързания с него туристически сектор.		
62	По ел. поща	Evtim Evtimov efeto.evtimov@gmail.com Inrave Bg mybetbg69@gmail.com Sweetheart kissmyyyyy@gmail.com Arzu Mehmedova arzumehmedova613@gmail.com Nikola Niama nikola.zaburto@gmail.com Danail Aleksandrov danailaleksandrov40@gmail.com Denis Minchev denisminchev8@gmail.com Radoslav Radev rradev226@gmail.com	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Подкрепям ограниченията върху рекламата на хазарт. Моля обаче в проекта за промени в Закона за хазарта ясно да се разграничи рекламата от информацията. Като потребител искам да запазя правото си на достъп до безпристрастна информация, на сравнение и на свободен избор онлайн, включително до сайтове като bookmaker-ratings.bg. С уважение,	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

		Nikola Niama nikola.zaburto@gmail.com Viktor Dimitrov viktordimitrov462@gmail.com Yuliqn Kirilov yuliqnkirilov9@gmail.com Elena Asenova elenaasenova682@gmail.com Daniel Nikolov danielnikolov1958@gmail.com Камелия Росенова kameliaroseno va575@gmail.com Alyosha Borisov alyoshaborisov31@gmail.com Елена Иванова ivanovaeli415@gmail.com				

		Marian Ivanov kiiyyyjjjj8000@gmail.com Haram para hpara635@gmail.com Xdn Teg tegxdn@gmail.com Stefan Stefan jxkfjjxkx@gmail.com Yuksel Mahmud yukselmahmud27@gmail.com Danail Dimitrov dimitrovdanailcho@gmail.com Asen Stanimirov stanimirovasen3@gmail.com Мирослав Пандарев miropandarev@gmail.com Катя Гаитаноа vladimir8104c				

		hilev@gmail.com Ivan Dzhenkov ivandzhenkov594@gmail.com Румен Диянов rumendianov076@gmail.com Isko Ahmet iskoahmet939@gmail.com Boncho Bonchev bbonchev1957@gmail.com Пламен Петков pankho212@gmail.com ЕВГЕНИ Барби evgenibarbi2008@gmail.com Красимир Неделчев umen.pataran@gmail.com Martin Georgiev martinhr.georg				

		iev@gmail.com Marin Mixailov marinmixailov86@gmail.com Mitko Krumov lodermit@gmail.com Hristo Hristov efi7220@gmail.com				
63	По официален път, 16.10.2026	Инж. Любомир Качамаков	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Камарата на строителите в България	Камарата на строителите в България изразява своето несъгласие с предложението, съдържащо се в § 80 от посочения по- горе законопроект, и счита, че същото следва да бъде преразгледано преди внасянето му за разглеждане от Народното събрание. Предложената разпоредба въвежда безпрецедентна по своето естество и обхват регулация, която засяга единствено строителния сектор, без да са изложени достатъчно мотиви, анализи и доказателства за необходимостта от подобна законодателна намеса. По-конкретно: КСБ подкрепя усилията за ограничаване на „сивата икономика“, но счита, че това следва да се реализира чрез добре обмислени, пропорционални и ефективни мерки. Строителният бранш последователно подкрепя политиките за повишаване на прозрачността на стопанския оборот, ограничаване на недекларираната икономическа дейност и подобряване на събираемостта на публичните вземания. Считаме обаче, че законодателните мерки в тази насока трябва да бъдат основани на задълбочена оценка на въздействието и на доказана необходимост от тяхното въвеждане. В представените материали към законопроекта не се съдържат убедителни данни, които да обосноват необходимостта от	Не се приема	Не се съдържа конкретни законодателни предложения

				пълна забрана на плащанията в брой в строителството, нито анализ на очакваните икономически и административни последици от подобна мярка. Поради това предложението поражда основателни съмнения относно неговата пропорционалност и ефективност.		
				Липсва обяснение и мотивировка, защо ограничението е насочено единствено към строителния сектор. Особено обезпокоително е обстоятелството, че предвидената забрана се отнася изключително до строителните предприятия, изпълнители и подизпълнители. В мотивите към законопроекта не се съдържа аргументация, защо именно строителството е избрано като единствен сектор, за който да бъде въведен подобен режим. Не са представени данни, които да доказват, че строителният бранш създава по-висок риск от останалите отрасли на икономиката или че съществува необходимост от специално и по-строго третиране спрямо него. Предложената в мотивите към законопроекта аргументация е твърде обща и подчертано абстрактна - подобни съображения, вследствие именно на неопределената си, лишена от конкретика формулировка, лесно биха могли да бъдат отнесени към която и да е икономическа дейност, без обаче да се отчитат основните специфики на свободния пазар като цяло и на предоставянето на строителни услуги в частност. В допълнение, в мотивите се създава презумпция, че икономическите и финансови операции, съпътстващи строителния бизнес, са цялостно лишени от необходимата прозрачност и проследимост - предположение, което следва да се квалифицира най-малкото като недоказано. Подобен подход поставя строителния бизнес в по-неблагоприятно положение спрямо останалите икономически субекти и създава предпоставки за неравнопоставеност между	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				отделните стопански сектори, без наличие на обективно и публично обосновано основание за това. Нещо повече, така формулираната регламентация на практика дискриминира субектите, предоставящи строителни услуги, спрямо другите участници в пазарните правоотношения, при това без наличието на ясен и обективен критерий, обуславящ необходимостта от така възприетия законодателен подход. В мотивите към законопроекта са изложени съображения, че предложената мярка е от естество да предотврати „укриването на приходи“ и „намаляване на данъчните задължения“. Тук следва да се подчертае, че ефективното генериране на данъчни приходи зависи на първо място от наличието на среда, способстваща за безпрепятствено и акгивно реализиране на пазарните взаимоотношения между икономическите субекти. Въвеждането на предвидената рестриктивна мярка обаче би имало тъкмо обратния ефект, а именно увеличаване на нерегламентираните плащания с цел преодоляване на пречките, затрудняващи гладкото протичане на тези пазарни взаимоотношения и съпровождащите ги финансови потоци.		
				КСБ не подкрепя пълната забрана на плащанията в брой, тъй като тя ще създаде значителни практически затруднения, без да гарантира изсветляване на строителния процес. Строителната дейност се характеризира с многостепенни договорни взаимоотношения, участие на множество подизпълнители, доставки на материали и техника в различни населени места и обекти, както и с необходимост от оперативност при уреждането на текущи плащания. Пълната забрана за разплащания в брой ще доведе до: • увеличаване на административната тежест за строителните предприятия;	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				• допълнителни банкови и финансови разходи; • затруднения при изпълнението на дейности в населени места с ограничен достъп до банкови услуги; забавяне на плащанията по веригата на изпълнение; • усложняване на отношенията между изпълнители, подизпълнители и доставчици. Същевременно, липсват доказателства, че подобна крайна мярка ще доведе до реално ограничаване на сивата икономика или до по-висока прозрачност в сектора. Изсветляването на строителния процес следва да се постига чрез ефективен контрол, дигитализация на процесите, проследимост на стопанските операции и засилване на административния надзор, а не чрез абсолютна забрана на един законово признат способ за плащане. Необосновано, предмет на забраната е разплащането на всякакви услуги, свързани със строителната дейност, в т.ч. и съвсем рутинни, незначителни по своя мащаб работи, без това да е подкрепено от пазарни, икономически, логически или каквито и да са други аргументи.4. Предложената мярка противоречи на принципите на пропорционалност и обоснованост при държавната регулаторна намеса Предвидената в § 80 забрана представлява съществено ограничение върху свободата на стопанска инициатива и начина на осъществяване на търговските отношения в строителния сектор. Подобна намеса следва да бъде надлежно мотивирана, основана на конкретни факти и подкрепена с оценка на въздействието, доказваща необходимостта от въвеждането ѝ. Съгласно чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България законът гарантира еднакви правни условия за стопанска дейност на всички граждани и юридически лица и създава условия за свободна стопанска инициатива. В този смисъл всяко ограничение следва да бъде необходимо, обосновано и съразмерно на преследваната цел. В случая не е доказано, че пълната забрана за плащания в брой именно в строителния сектор е единственото или най-подходящото средство за постигане на заявената цел за ограничаване на сивата икономика.		

				Предложението е в противоречие с принципа на равнопоставеност на стопанските субекти С § 80 се въвежда специален ограничителен режим, приложим единствено към строителната дейност, без аналогични изисквания за останалите отрасли на икономиката. Липсата на обосновани мотиви защо един конкретен сектор е отделен и подложен на по- тежък регулаторен режим поражда съмнения за съответствието на предложението с принципа на равнопоегавеност и недопускане на необосновано различно третиране на стопанските субекти. Вносителят не е представил анализ дали подобни рискове от недекларирани плащания съществуват и в други икономически дейности, нито защо се предлага изключително секторно ограничение, вместо общ режим с еднакво приложение за всички участници в икономическия оборот.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				Съгласно чл. 26 от Закона за нормативните актове при изработването на нормативните актове следва да бъдат спазвани принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост и съгласуваност. От представените мотиви не става ясно: • по какъв начин е извършена оценка на въздействието върху строителния сектор; • какви ще бъдат преките финансови последици за предприятията; • какъв е очакваният количествен ефект върху	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				ограничаването на сивата икономика; • защо е избран именно най-тежкият възможен регулаторен подход, а не поетапни или рисково базирани мерки. Поради това считаме, че предложението не отговаря в достатъчна степен на изискванията за предварителна обоснованост и ефективност на нормативното регулиране. Трябва да обърнем и специално внимание и на възприетата законодателна техника, чрез която се прокарва забраната, визирана в § 80 ПЗР на законопроекта. По-конкретно, обществените отношения, касаещи изпълнението на строителни дейности, нямат допирни точки с тези, регулирани от Закона за хазарта. Липсва изискуемия систематично и функционално обусловен подход, необходим за адекватно нормативно регулиране на правоотношенията, предмет на проектозакона в тази му част. Начинът, по който е наложена разглежданата забрана, е сам по себе си симптоматичен за цялостната й несъстоятелност.		
				В заключение, КСБ счита, че § 80 следва да отпадне изцяло от законопроекта, тъй като въвежда необосновано секторно ограничение, което създава значителна административна и финансова тежест за строителния бизнес, без да е доказана неговата необходимост, съразмерност и ефективност. В случай че държавата цели допълнително ограничаване на плащанията в брой, следва да бъдат разгледани алтернативни механизми с общо приложение, основани на анализ на риска, оценка на въздействието и широко обществено обсъждане с представителите на засегнатите икономически сектори.	Не се приема	Ограничаването на плащанията в брой в строителния сектор е мярка, насочена към ограничаване на сивата икономика и повишаване на прозрачността на финансовите отношения между участниците в строителния процес. Широкото използване на подизпълнители, включително малки предприятия и физически лица, създава предпоставки за затруднена проследимост на плащанията, укриване на приходи и недекларирана заетост. Това ще подпомогне контрола върху

						декларираните приходи и разходи и изпълнението на данъчните и осигурителните задължения. Мярката ще допринесе за повишаване на финансовата дисциплина и за ограничаване на нелоялните практики. По този начин ще се създадат по-равнопоставени конкурентни условия за предприятията, които осъществяват дейността си при спазване на законодателството.
64	По официален път,15.10.2026 г.	Българска федерация по ски	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Българска федерация по ски	Новата редакция на чл. 10, свързана с възможностите за реклама на хазартните оператори, най-общо дава възможност операторите да сключват договори за спонсорство със спортни федерации, спортни клубове и спортни организации, като на базата на тези договори ще е възможна рекламата на логото и марката на хазартния оператор при осъществяване на различни спортни дейности върху екипировка, спортни съоръжения и т.н. Нашето предложение е да се разшири обхватът на субектите по ал.4 на чл.10, с които хазартният оператор има право да сключва договор за спонсорство, като към изброените се добави и търговско дружество, чийто капитал е 100% собственост на спортна федерация. Мотиви: В динамиката на съвременните отношения много от водещите спортни федерации регистрират свои дружества - търговци, които да поемат цялата дейност, свързана с осигуряване на финансиране на федерацията, извън средствата, получавани от държавата. Тези дружества поемат изцяло търговските правоотношения на федерациите, свързани с рекламодателите на федерацията, структурират рекламните им права и. в крайна сметка, осигуряват най-целесъобразното разходване на получените от рекламата средства за осъществяване целите на федерациите. Така федерациите могат да се съсредоточат единствено върху основната си функция, а именно —	Не се приема	Предвидената в законопроекта редакция на чл. 10, ал. 4 осигурява достатъчно широк обхват на допустимите спонсорирани субекти, като изрично включва лицензирани спортни клубове, федерации, сдружения и организации. Поради това е целесъобразно да се запази текстът на законопроекта, който установява ясен и достатъчно широк кръг от допустими получатели на спонсорство, без да разширява допълнително възможностите за реклама на хазартни оператори.

				администриране на съответния вид спорт, без да се затормозяват с търговски правоотношения, за които, в повечето случаи, нямат нито капацитет, нито кадри. В настоящото предложение за изменение на ал.4 на чл.10 хазартният оператор е ограничен да сключва спонсорски договор само със спортните организации, което силно и неоправдано би ограничило тяхната дейност.		
				Новата редакция на чл. 30, ал.12 от ЗИД на Закона за хазарта предвижда отчисления за „лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове. Смятаме, че кръгът от бенефициенти неоправдано е стеснен. По наше разбиране възможностите за отчисления от хазартен оператор следва да включват ВСИЧКИ спортни федерации, а не само олимпийските такива, както и ВСИЧКИ професионални спортни клубове, а не само футболните. Мотиви: Не намира опора схващането, че олимпийските спортни федерации следва да са приоритизирани в сравнение с тези на неолимпийски спортове. Още повече, че в последните десетилетия се забелязва динамика на включване и изключване на спортове от олимпийския цикъл / например каратето, в което имаме златен олимпийски медал, а същото беше изключено от олимпийската програма/. Едно такова разделение ще доведе до отлив на състезатели от неолимпийските спортове, което не е целта на държавната политика в областта на спорта. Не намира опора и схващането, че следва да се приоритизират само професионалните ФУТБОЛНИ клубове. В България имаме изключително развита мрежа от колективни спортове - волейбол, баскетбол и т.н. В тези федерации има много професионални спортни клубове, където организацията на дейността не е различна от тази във футболния клуб - и администрацията, и състезателите са с професионални договори, спазва се трудовото законодателство по отношение на данъци, социално осигуряване и т.н. Тези клубове също следва да имат право на предвиденото в ал.12 финансиране.	Приема се	Разпоредбата на чл. 30, ал. 12 е прецизирана като уточнява, че сумите може да се предоставят на лицензирани по Закона за физическото възпитание и спорта спортни федерации, на спортните клубове, вписани в регистъра по чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, на Българския олимпийски комитет или на Националната параолимпийска организация за спонсорство по чл. 10, ал. 4 или като дарение.

65	По официален път,16.10.2026	Българска федерация по волейбол	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….			
66	По официален път, 19.10.2026 г.	Алианс на технологичната индустрия	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Алианс на технологичната индустрия	1. Алиансът на технологичната индустрия (АТИ) е сдружение с нестопанска цел, представляващо интересите на най-големите телекомуникационни оператори, доставчици на оборудване, мрежови и системни интегратори. Същите притежават 74,2% от абонатите на фиксиран и всички абонати на мобилен интернет в Република България1. Обръщаме се към Вас във връзка с приетите и предлаганите в момента изменения на Закона за хазарта, засягащи задълженията на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, за блокиране на достъпа до определени интернет страници. С приетия Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. в Преходни и заключителни разпоредби (ПЗР) бяха направени изменения в Закона за хазарта , които съществено измениха съществуващия ред за блокиране на интернет страници от страна на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги. Редът преди посочените изменения предвиждаше предприятията да блокират достъпа до интернет страници след издаване на съдебно разпореждане, публикувано на интернет страницата на Националната агенция по приходите. Изпълнението на това задължение беше неразривно свързано със следенето за публикация на съдебно разпореждане. След промените, обнародвани в ДВ бр. 69/2026 г., които са в сила от 01.08.2026 г., предприятията вече следва да блокират интернет страници, определени с решение на изпълнителния директор на НАП. Решението има предварителна сила по закон, но за разлика от съдебните разпореждания подлежи на обжалване по съдебен ред и респективно – на отмяна. Горепосочената промяна е съществена и изисква реорганизация на съществуващите	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				вътрешни процедури. Въвеждането на подобни задължения чрез ПЗР на друг закон засяга директно дейността на предприятията и значително затруднява своевременното идентифициране на промените и подготовката за тяхното изпълнение. Към настоящия момент има два нови закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта, които са внесени в Народното събрание - № 52-654-01-128 от 04.09.2026 г. и № 52-654-01-130 от 09.09.2026 г. На 23.09.2026 г. трети законопроект, подготвен от Министерство на финансите, е публикуван за обществено обсъждане. Тези проекти предвиждат нови задължения за блокиране на интернет страници, като проектът, публикуван за обществено обсъждане на портала strategy.bg изцяло променя вида страници, които ще подлежат на блокиране. С предложеното изменение на чл. 17, ал. 1, т. 9а от Закона за хазарта отпада преустановяването/блокирането на интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи на афилиейт оператори, които популяризират хазартни игри без действащ лиценз по този закон. Вместо това предприятията ще бъдат задължени да блокират съвсем други страници – такива, „които рекламират хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци“. Необходимо е да се отбележи също, че доколкото настоящият правен режим след 01.08.2026 г. предвижда възможност за отмяна на решенията на изпълнителния директор на НАП (вместо неотбжалваеми съдебни разпореждания), това означава, че е възможно решение за блокиране на интернет страница да бъде отменено от съда. Респективно, това ще доведе до липса на основание за блокирането им и в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 2015/2120 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за определяне на мерки относно достъпа до отворен интернет предприятията ще бъдат длъжни да възстановят достъпа до тях, като в противен случай, съгласно Закона за електронните съобщения, подлежат на санкции в размер от приблизително 1000 до 100 000 евро за всеки отделен случай. Към настоящия момент не откриваме раздел на интернет страницата на НАП, в който да се публикува информация за отменени решения на изпълнителния директор на НАП, респективно на интернет страници, които следва да		

				бъдат отбокирани и за нас би представлявало прекомерна административна тежест да проследяваме всяко отделно решение на изпълнителния директор на НАП дали е обжалвано по същество и какъв е изходът от съдебния спор.		
				Преди въвеждането на промени в законодателството да бъде дадена възможност за обсъждането им със засегнатите страни, особено когато прилагането им е свързано с технически решения.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				При въвеждане на нови или изменение на съществуващи задължения да бъдат отчетени необходимото време за техническа и организационна подготовка, начинът за точно индивидуализиране на обектите на блокиране и редът за възстановяване на достъпа при отпадане на основанието за ограничаването му.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				4. При наличие на промени в Закона за хазарта, засягащи реда за блокиране на интернет страници и видовете интернет страници, които следва се блокират, НАП да уведомява предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, за да могат същите да вземат мерки своевременно и адекватно.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				5. На интернет страницата на НАП да се създаде раздел с ясно индивидуализиране на интернет страниците, за които е имало решение за блокиране и които е необходимо да бъдат отблокирани.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
67	По официален път, 20.10.2026 г.	Пенчо Дочев, управител на „ЗАК АУТДОР“ ООД	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „ЗАК АУТДОР“ООД	„ЗАК АУТДОР“ ООД споделя загрижеността, че са налице рискове от развиване на зависимост от хазартни игри, особено от уязвими групи граждани, както и споделя разбирането, че следва да се въведе ограничение на агресивните видове реклама, които могат да доведат до или да задълбочат тази зависимост. Считаме обаче, че налагането на пълна забрана за реклама на хазарт, каквато на практика се въвежда с разглеждания ЗИДЗХ, първо, е мярка, която е несъразмерна. Това е така, защото забраната за реклама, извън агресивните й форми, не допринася за постигането целта на ЗИДЗХ - ограничаване на хазартната зависимост, а същевременно много сериозно засяга свързани с рекламата дейности и бизнеси, които са законосъобразни. По-подробно становище по този въпрос ще изложим по-долу в т.2.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				Дори да се приеме, че е необходима пълна забрана на рекламата на хазарт във всичките й форми (виждане, което не споделяме), то влизането в сила на такава пълна забрана следва да стане след изтичането на подходящ преходен период. В противен случай ще се създаде несигурност и понасяне на сериозни загуби от рекламодателите, рекламните агенции и операторите на всички свързани с рекламата дейности, които несигурност и загуби могат да се избегнат поне частично с въвеждането на преходния период, като същевременно горното няма да се засегнат заложените от ЗИДЗХ цели. По-подробно становище по този въпрос ще изложим по-долу в т.3.		
				2. Разграничаване на видовете реклама според въздействието им върху уязвимите групи. Особености на аутдорната реклама. ЗИДЗХ не поставя за цел и не предвижда забрана на хазартната дейност. Дефинираните цели на законопроекта са: А) повишаване на приходите в държавния бюджет от хазартна дейност; Б) ограничаване на хазартната зависимост; В) прецизиране на отделни разпоредби в закона с оглед преодоляване на затруднения, установени при практическото им прилагане, с цел осигуряване на по-голяма яснота и ефективност на нормативната уредба. Организирането на хазартни игри е и продължават да бъде правомерна дейност, като ЗИДЗХ не я постави извън закона, а има за цел да ограничи развиването на зависимост от хазартните игри. Във вида, в който представлява разумно и отговорно залагане, участието в хазартни игри, макар и да не е нужно да бъде насърчавано, не само че е позволено, но и изпълнява и е предпоставка за първата дефинирана от ЗИДЗХ цел, а именно - реализирането на приходи за държавния бюджет от хазартна дейност. Съгласни сме, че приходите в държавния бюджет, доколкото са резултат от участието в хазартни игри на зависими от хазарта хора, не са оправдани и не са основание да се допуска		

				агресивната реклама на хазарт. Категорично не сме съгласни обаче, че всяко рекламиране на хазартен оператор води до развиване на хазартна зависимост. Агресивните рекламни послания се характеризират с това, че са профилирани - насочени са към конкретни участници в хазартни игри. Пример за това е всяко профилирано (таргетирано) послание, което е на базата на предварително събрани данни за участника и е за рекламиране на конкретния вид игра или конкретния хазартен оператор, към който участникът е развил предпочитания. Чрез такова послание участникът действително може да добие погрешна представа за изключителност на вида игра или на оператора и чрез това се засилва рискът за участника да изпадне в зависимост. Друго проявление на агресивно рекламно послание е това, което достига до потребителя в реално време - докато участникът е ангажиран в конкретната хазартна игра. Този вид послание действително може да насърчи потребителя да продължи без прекъсване участието си в играта, като извърши множество последователни залагания, които да доведат до сериозни по размер загуби. Представлява ли външната (аутдорна) реклама на хазарт агресивен вид реклама? Считаме, че тя категорично не представлява такъв вид реклама. Причина за това е, че външната (аутдорна) реклама по никакъв начин не е профилирана (таргетирана). Така например, рекламата на хазартни оператори, разположена на билбордове по пътната мрежа, по никакъв начин не утвърждава избора на конкретен участник към конкретен вид игра или оператор, следователно, не развива или задълбочава зависимостта на участника към конкретен предпочитан от него вид игра. Освен това външната реклама не се възприема от участниците в хазартни игри в реално време, докато участват в		

				залаганията, поради което външната реклама няма основания да се приеме, че допринася за проявяването на неразумно и безотговорно поведение при залагане и в крайна сметка - за развиване на зависимост. Също така фактът, че организирането на хазартни игри, както беше посочено по-горе, е и продължава да бъде правомерна дейност (както посочихме, целта на ЗИДЗХ не е поставянето на хазартните игри извън закона, а цели ограничаване развиването на зависимост към тях), тя не може да съществува нормално в рамките на пазарната икономика и свободната конкуренция, без да могат операторите на хазартни игри да достига до участниците чрез търговски, вкл. рекламни послания. В крайна сметка, всеки оператор на пазара (организатор на игри или доставчик на услуги), който развива законна търговска дейност, трябва да има право да информира потребителите (участници в игри или други) - съществуващи и потенциални - за дейността си. В противен случай не може да има честна конкуренция между операторите. Предвид това, че външната (аутдорната) реклама е неагресивна форма на реклама на хазарт, тъй като не е профилирана (таргетирана) и не се излъчва в реално време докато се участва в конкретна хазартна игра, и в допълнение, ако е ограничена като съдържание и се изчерпва с посочването на търговската марка на оператора на хазартна игра (без посочване на бонуси, коефициенти, промоции и директни призиви), тя: - Не причинява хазартна зависимост (тоест, не нарушават втората формулирана от ЗИДЗХ цел); - Е необходима за организирането на хазартни игри, тъй като това е правомерна дейност, която трябва да се развива в условията на пазарна икономика и свободна конкуренция; - Допринася за постигане на първата формулирана от		

				ЗИДЗХ цел - повишаването на приходите в държавния бюджет от хазартна дейност. Предвид горното предлагаме следната промяна в проекта за изменение на закона: В § 8 от ЗИДЗХ: Член 10 (4) да се измени както следва: *„(4) Организаторите на хазартни игри, получили лиценз по реда на този закон, имат право да спонсорират дейността на лицензираните спортни клубове, федерации, сдружения и организации, както и мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието. ~~В интернет страниците на спонсорираните лица е допустимо обявяване на регистрираната търговска марка и/или фирмата (наименованието) -- на орга}изатора, както и спонсорираните мероприятия.~~ При реклама на спонсорираните мероприятия не се прилагат ограниченията по ал.2, като е допустимо единствено обявяването на търговската марка на организатора на хазартни игри.* “	Не се приема	Отпадането на тази разпоредба би могло да създаде предпоставки за заобикаляне на ограниченията чрез рекламиране на спонсорирани спортни и други мероприятия, при което популяризирането на организатора и неговата марка на практика може да доведе и до популяризиране на предлаганите от него хазартни игри.
				Необходимостта от преходен период от 12 месеца в случай на въвеждане на забраните съгласно ЗИДЗХ без промяна. Понастоящем, към края на 2026 г., доставчиците на рекламни услуги са сключили договори с рекламодателите за голяма част от рекламните позиции за предстоящата 2027 г. Част от вече договорените и ангажирани рекламни позиции представляват реклама на хазартни оператори. Предвижданата пълна забрана за реклама на хазарт ще има за последица неизпълнението на така сключените договори, което ще причини огромни вреди за доставчиците на рекламни услуги	Приема се	В законопроекта е предвиден преходен период, в който засегнатите лица да приведат дейността в съответствие със законовите изисквания.

				под формата на дължими неустойки и пропуснати очаквани приходи по сключени договори. Външната реклама не се ограничава само до отношенията между хазартния оператор и рекламната агенция. Зад всяка кампания чрез външна (аутдорна) реклама стои сложна верига от доставчици на услуги - собственици или ползватели на рекламни съоръжения, разработчици на рекламно съдържание, дизайнери, служители по изработване и поставяне на рекламата и поддържане на рекламните съоръжения (монтажници, доставчици на транспортни услуги, техници). Внезапното премахване на този значимпазарен сегмент директно ще застраши приходите, трудовата заетост и оцеляването на голям брой бизнеси. Ще се инициират голям брой съдебни дела за неустойки, искания за връщане на суми и финансови претенции по цялата верига за нарушения на сключените договори за предстоящата 2027 г. Преходен период от 12 месеца считано от 01.01.2027 г. ще позволи на бизнеса плавно да завърши действащите договори и да преструктурира дейността си. Законодателната промяна, както е предвидена със ЗИДЗХ ще има и следната допълнителна негативна последица - внезапното ограничаване на рекламата на хазарт ще доведе до това голям брой външни рекламни площи да се окажат незаети. Това ще доведе до рязко намаляване на цената на рекламните площи поради временно възникналото свръхпредлагане, което значително надвишава търсенето. По този начин, по изцяло непазарни причини доставчиците на рекламни услуги ще станат зависими от рекламодателите и ще са принудени да приемат да отдават под наем рекламните площи при произволни цени, под пазарните нива, единствено с цел съоръженията да не стоят		

				неизползвани и да не генерират 100 % загуба. Секторът на външната реклама се характеризира с високи фиксирани разходи (наеми, общински такси, годишни такси към Агенция „Пътна инфраструктура“, разходи за електроенергия, поддръжка и амортизация), които доставчиците на рекламни услуги плащат непрекъснато, независимо дали съоръженията са ангажирани от рекламодатели, и независимо от получаваното срещу това възнаграждение. Загубата на ключови рекламодатели ще остави съоръженията празни докато дължимите суми за покриване на разходи (наеми, такси и др.) ще останат в същия размер, което ще доведе до масови фалити. Внезапната законодателна промяна, предвидена с ЗИДЗХ нарушава принципите на правната сигурност и на оправданите правни очаквания, залегнали в правото на ЕС. На фона на горното не може да не направи впечатление, че към законопроекта липсва оценка на въздействието върху доставчиците на рекламни услуги. Това се констатира и в Становището на администрацията на Министерския съвет (от дата 23.09.2026 г., в отговор на № 03-00-1031/16.09.2026 г., достъпно на Портала за обществени консултации). Недопустимо е да се въвежда законодателна промяна, при това без достатъчен преходен период, без да е налице оценка на въздействието й.		
				1. Заключение: Предвид горното считаме, че разглежданият ЗИДЗХ следва да бъде приет с изменения, предвиждащи допускане на неагресивни видове реклама на хазарт, с определени ограничения в рекламното съдържание, както обосноваваме по-горе в настоящото становище.	Приема се	Виж мотивите по-горното предложение

				Евентуално, ако ЗИДЗХ бъде приет без промени по същество, считаме че следва да се предвиди 12-месечен преходен период преди влизане в сила на разпоредбите относно рекламата на хазарт.		
68	На портала за обществени консултации,12.10.2026 г.	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1.Феноменът „Персонално лимитиране“ Настоящият модел на функциониране на онлайн хазартните оператори разкрива дълбока асиметрия. Когато даден потребител реализира системни печалби чрез легални аналитични, статистически или математически методи, неговият профил бива подложен на т.нар. „лимитиране“ (ограничаване на максималния размер на залога до стотинки) или директно затваряне на сметката. Операторите използват „Общи условия“, които им дават право на едностранно прекратяване без предизвестие. По този начин хазартният сектор се саморегулира така, че допуска до игра единствено губещи потребители, което изкривява пазарните принципи. 2. Дискриминация чрез „Селективно бонусиране“ Маркетинговите стимули (бонуси, безплатни залози, завишени коефициенти) се използват по хищнически начин. Потребители, които показват признаци на хазартна зависимост или реализират големи загуби, биват агресивно таргетирани с персонални бонуси и VIP програми с цел задържането им. В същия момент, печелившите играчи биват моментално лишавани от всякакви промоции (т.нар. „promo ban“). Бонусите се превръщат в инструмент за експлоатация на уязвимите лица, а не за лоялна реклама. 3. Злоупотреба с процесите по верификация (KYC) Когато играч поиска да изтегли легална печалба, операторите умишлено стартират повтарящи се, изтощителни процедури —	Не се приема	Предложението излизан извън предметния обхват на законопроекта

				изискване на снимки с лична карта до лицето, битови сметки, банкови извлечения. Целта е двойна: изкуствено забавяне на плащането с надеждата играчът да заложи обратно парите си, и използване на верификацията като параван за блокиране на профили на успешни клиенти. Това създава и сериозни рискове от изтичане на чувствителни лични данни. ГЛАВА II. СРАВНИТЕЛНОПРАВЕН АНАЛИЗ И ЕВРОПЕЙСКИ ОПИТ Предложените промени се базират на вече доказани модели и съдебни прецеденти в развитите регулаторни пазари: 1. ИСПАНИЯ (Съдебна нищожност на общите условия) Испанските съдилища (включително Провинциалните съдилища в Оуренсе, Сория и Куенка по дела, водени от специализирани адвокати като Алберто Контрерас срещу Bet365) установиха константна практика: клаузите в общите условия, позволяващи едностранно гонене на играчи или лимитирането им само защото печелят, са ЗЛОУПОТРЕБЯВАЩИ (cláusulas abusivas) и АБСОЛЮТНО НИЩОЖНИ. Договорът е двустранен и операторът е длъжен да носи риска от изплащане на печалби. 2. ФРАНЦИЯ (Отказ от предоставяне на услуга) Френският хазартен регулатор ANJ (Autorité Nationale des Jeux) изрично постанови, че индивидуалното ограничаване на залозите без легитимна причина съставлява „неправомерен отказ от предоставяне на услуга“ и „заблуждаваща търговска практика“ съгласно Френския кодекс за защита на потребителите (Code de la consommation, Чл. L. 121-11). Единствените легитимни причини за ограничение могат да бъдат отговорен хазарт (защита на зависимо лице) или борба с изпирането на пари, но не и чистата финансова печалба на играча.		

				3. АВСТРАЛИЯ (Минимален лимит на залога - Minimum Bet Limit) Австралийските щатски регулатори въведоха правилото MBL. Според него букмейкърите са длъжни по лиценз да приемат всеки залог, чиято потенциална нетна печалба (експозиция за оператора) е под определен праг — например до $1,000 AUD за второстепенни и $2,000 AUD за основни събития. Операторът управлява риска си чрез общи пазарни лимити, но няма право на субективна дискриминация срещу конкретни лица. 4. ШВЕЦИЯ (Икономическа стабилност без персонални лимити) Шведският държавен оператор Svenska Spel изрично заложи в правилата си, че не налага лимити на индивидуално ниво за печеливши играчи. Официалните финансови отчети за 2026 г. доказват икономическата устойчивост на този модел: по време на големи първенства операторът отчита над 340% ръст на новите регистрации и 13% скок на оперативната печалба. Липсата на дискриминация изгражда масово потребителско доверие и обем, който напълно компенсира риска. 5. САЩ (Противодействие на хищническия маркетинг) Американският пазар (чрез съдебни дела срещу гиганти като FanDuel през 2026 г.) изведе на преден план вредата от селективното бонусиране. Завеждането на искове за умишлено засипване на хазартно зависими лица с безплатни кредити (Bonus Bets), паралелно с блокирането на промоциите за успешните играчи, доведе до налагането на строги регулации за защита на поведенческото здраве на потребителите.		
				2. Чл. [...] (Нов) Гаранции за равнопоставеност и минимални лимити при приемане на залози	Не се приема	Предложението излизан извън предметния обхват на законопроекта

				(1) Организаторите на онлайн хазартни игри и спортни залози са длъжни да приемат всеки залог, направен от регистриран потребител по публично обявените от оператора коефициенти, доколкото потенциалната чиста печалба от залога за участника не надхвърля следните минимални прагове за събитие: а) 1 000 (хиляда) евро – за залози на основни спортни и обществени събития; б) 500 евро– за всички останали пазари и събития с фиксирани коефициенти. (2) В случай че сумата на направения залог генерира потенциална чиста печалба над праговете по ал. 1, операторът има право да ограничи залога само до размера на сумата, съответстваща на максималния гарантиран праг за събитието. Налагането на индивидуални ограничения под тези прагове („персонално лимитиране“) се счита за неправомерен отказ от предоставяне на потребителска услуга и нарушение на лицензионните условия. (3) Всяка клауза в Общите условия на организаторите, която им предоставя право субективно, едностранно и без доказване на законово нарушение да ограничава достъпа на потребителя до играта или да намалява капацитета му за залагане, се счита за злоупотребяваща и нищожна. (4) Ограничаването на достъпа или затварянето на сметка на участник се извършва само с писмено мотивирано решение на оператора, съдържащо конкретни доказателства за извършено от потребителя законово нарушение (използване на автоматизиран софтуер за залагане, синдикатно залагане, уредени мачове или документна измама). Реализирането на финансова печалба от залагащия не може да бъде мотив за ограничаване. (5) Всички публично обявени бонуси, безплатни залози, завишени коефициенти и маркетингови стимули трябва да бъдат достъпни при еднакви условия за всички редовни потребители.		

				Забранява се селективното изключване на конкретни лица от правото да получават бонуси, освен при вписването им в Регистъра на уязвимите лица или при доказана злоупотреба с промоции. (6) Забранява се таргетирането на потребители, които са регистрирали системни финансови загуби през последните 30 дни, с извънредни индивидуални бонуси и кредити, надвишаващи стандартните публични оферти на оператора.		
				Чл. [...] (Нов) Дигитална верификация и защита на личните данни чрез EUDI Wallet (1) Организаторите на онлайн хазартни игри са длъжни да интегрират и да предоставят на потребителите възможност за регистрация, идентификация и верификация на самоличността чрез Европейския портфейл за цифрова идентичност (EUDI Wallet). (2) Извършената чрез EUDI Wallet електронна идентификация се счита за окончателна и напълно достатъчна за целите на Закона за хазарта и Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП). (3) На организаторите на онлайн хазартни игри се забранява да изискват от потребители, верифицирани чрез EUDI Wallet, допълнителни физически копия или дигитални изображения на документи за самоличност (лични карти, паспорти), снимки тип „селфи с документ“ или битови сметки, като условие за извършване на залози или за изплащане на натрупани печалби. (4) Всяко умишлено забавяне на плащане към потребител под претекст за „повторна верификация“, когато лицето вече е идентифицирано чрез EUDI Wallet, се счита за административно	Не се приема	Предложението излизан извън предметния обхват на законопроекта

				нарушение и се санкционира с имуществена глоба от НАП в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за всеки отделен случай.		
				ГЛАВА IV. ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ * Повишаване на правната сигурност и защита на потребителите от неравноправни търговски условия. * Прекратяване на порочните практики, при които български граждани биват санкционирани от частни компании само заради по-добрите си аналитични умения. * Превенция на хазартната зависимост чрез спиране на агресивния и хищнически маркетинг, насочен към губещи хора. * Технологична модернизация и гарантиране сигурността на личните данни на българските граждани чрез внедряване на държавно сертифицираната система EUDI Wallet. Моля предложеното становище и текстове да бъдат разгледани и припознати в рамките на предстоящия законодателен процес.	Не се приема	Предложението излизан извън предметния обхват на законопроекта

69	На портала за обществени консултации, 15.10.2026	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Липса на реципрочност при прекратяване и изменение на договора Масова практика в Общите условия на онлайн букмейкърите е включването на клаузи, които им позволяват „по собствено усмотрение“, „без предизвестие“ и „без да дължат обяснение“ да затворят сметка, да анулират залози или да откажат изплащане на суми. В същото време, потребителят няма аналогично право — той е обвързан от тежки условия за превъртане на депозити, такси за теглене и срокове за обработка. Този пълен отказ от реципрочност директно нарушава чл. 143, ал. 1, т. 5 от ЗЗП. 2. Едностранно тълкуване и решаване на спорове Букмейкърите масово вписват в договорите си текстове от сорта на: „Решението на оператора по всякакви спорове е окончателно и обвързващо за клиента“. Такива клаузи изземват функциите на съда и на държавния регулатор, като принуждават потребителя предварително да се откаже от правото си на защита. Подобни практики представляват грубо нарушение на потребителските права в ЕС. Неравноправни клаузи в общите условия на хазартните оператори (1) Клаузите в общите условия на организаторите на хазартни игри, които им предоставят право едностранно, субективно и без писмено доказване на законово нарушение: 1. да ограничават максималния размер на залога („лимитиране“) под законово установените прагове; 2. да променят коефициенти на вече приети залози; 3. да задържат или забавят изплащането на баланса по сметката;	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				4. да прекратяват договора с потребителя без предизвестие на основание реализирана от него печалба, се обявяват за неравноправни по смисъла на Закона за защита на потребителите и са нищожни от момента на залагането им. (2) Всеки онлайн хазартен оператор е длъжен в 3-месечен срок от влизането в сила на този закон да приведе своите Общи условия в съответствие с принципа на реципрочност и равнопоставеност на страните по договора за залог. (3) Контролът по ал. 1 и ал. 2 се осъществява съвместно от Комисията за защита на потребителите (КЗП) и Националната агенция за приходите (НАП), като при установяване на неравноправни клаузи на оператора се налага имуществена санкция в размер на [XX XXX] евро за всяко констатирано нарушение в договора.		

70	На Портала за обществени консултации, 16.10.2026 г.	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. ПРЕЦЕДЕНТИ ПРИ ЕДНОСТРАННОТО АНУЛИРАНЕ НА ЗАЛОЗИ ПОРАДИ „ТЕХНИЧЕСКА ГРЕШКА“ Масова практика в Общите условия на хазартните оператори в България е включването на клаузи, които им позволяват едностранно да обявят даден залог за нищожен (да го анулират), ако преценят, че коефициентът е бил „очевидно сгрешен“ поради компютърен или човешки фактор. Това лишава потребителя от законната му печалба след края на събитието, което нарушава принципа на равнопоставеност. Международната регулаторна и съдебна практика категорично отхвърля този подход: 1. КАЗУСЪТ С FANDUEL (Ню Джърси, САЩ) През септември 2018 г. американският хазартен гигант FanDuel първоначално отказва да изплати печалба от $82,000 на потребител (Антъни Принс), заложил $110 при софтуерно сгрешен коефициент 750-1 в края на мач от NFL (вместо реален коефициент 1-6). След намесата на държавния регулатор (New Jersey Division of Gaming Enforcement), FanDuel е принуден да изплати сумата до последния цент на всички 12 засегнати потребители. Регулаторът постановява, че грешките в ценообразуването са изцяло търговски риск на лицензираната компания, а не проблем на потребителя, който е заложил парите си добросъвестно при публично предложени условия. 2. СЪДЕБНИЯТ ПРЕЦЕДЕНТ С 888SPORT (Испания) В емблематичното дело на Мигел Фигерес срещу 888Sport (Решение от юли 2020 г.), съдът осъжда оператора да изплати в пълен размер (€1,500 + съдебни разноски) залози, които компанията едностранно е анулирала с аргумент за „очевидна софтуерна грешка в коефициентите“ за тенис мач (предложен	Не се приема	Предложението излизан извън предметния обхват на законопроекта.

				коефициент 8.50 вместо 1.26). В мотивите си испанският съдия записва фундаменталното заключение: „Анулирането на залог a posteriori – след като операторът е осъзнал, че е направил лош разчет или лоша сделка – е абсурдно и е форма на договорна злоупотреба. Характерът на игрите на късмета изисква споделяне на риска. Когато операторът сгреши в изчисленията си, това е негов бизнес проблем, а не право да отменя договори.“ Забрана за едностранно анулиране на залози поради технически грешки (1) Веднъж приет и валидиран в системата на онлайн хазартния оператор, залогът се счита за сключен договор при действащия към момента на залагането коефициент и не може да бъде променян, коригиран или анулиран едностранно от оператора под претекст за „техническа, софтуерна или печатна грешка“ в ценообразуването. (2) Организаторът на онлайн хазартни игри носи пълната икономическа и правна отговорност за коректността на софтуерните алгоритми и коефициентите, които предлага публично на своя уебсайт. Търговският риск от грешно калкулирани коефициенти не може да бъде прехвърлян върху потребителя. (3) Изключение по ал. 1 се допуска единствено, ако операторът докаже пред Националната агенция за приходите (НАП), че залогът е направен след реалното приключване на събитието (залог на минало събитие) или при условията на доказан предварителен заговор за манипулиране на спортния резултат (уредени мачове). (4) Нарушаването на ал. 1 се санкционира от регулаторния орган с имуществена санкция в размер на двойния размер на потенциалната печалба по анулирания залог, но не по-малко от		

				5 000 (пет хиляди) евро за всеки отделен случай, като операторът се задължава да изплати на потребителя пълната стойност на печалбата.		

71	На Портала за обществени консултации, 16.10.2026 г.	Димитър Николаев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …..	Елементарно решение на хазартния проблем: Увеличава се данъкът от 20% на 50% за хазартния оператор (загуби - изплатени печалби на клиента). Клиентите се облагат с 10% данък на печалбата в годишната данъчна декларация. Така държавата ще печели много и ще си напълни хазната от всички участващи в хазартния процес. А хората ,които нямат финансови възможности ,ще са стимулирани да НЕ играят ,заради бъдещите данъци върху тях . Да , може да се появи черен сектор в хазарта , но той със сигурност ще е малък и ще се разчуе бързо . Плюс това ,този черен нелегален хазарт трябва да бъде наказван със затвор и сериозно 6 цифрени глоби . Перфектен сценарий за държавата и правителството е това .	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта.
72	На Портала за обществени консултации, 17.10.2026 г.	Йордан Чаушев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …..	ВАЖНО! ВАЖНО! ВАЖНО! Забравете всички глупави коментари, а се концентрирайте върху следното: 1. Задължете всички онлайн казина да предлагат самоизключване завинаги. Подобна опция имат само bet365. Когато решиш да влезнеш и да приключиш веднъж завинаги. 2. Всички български онлайн казина не спазват лимитите, които играчите си налагат. Просто пишеш на съпорта и ти махат лимита. Това е недопустимо, но е единственият им шанс да печелят. Другото няма значение. Афилиейти и т.н. Важното е господа законотворци е да задължите онлайн казината да включат задължителна възможност за самоизключване завинаги и да се спазват лимитите, които играчите са си определили, без възможност за тяхното прескачане!	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				Разбрахте ли дами и господа! Без значение дали ще има реклама или не, ако не позволите на хората да се самоограничават нищо положително няма да се случи. Проверката е много лесна и ще ви трябва само един държавен служител да следи тези 20-30 онлайн казина. Толкова е просто, но съм сигурен, че няма да го направите. Влиза служителя, регистрира се и търси бутон за самоизключване. Това е. Тия другите недоразумения дето бълват стотици сайтове да пишат ревюта за казината да си починат малко. Не съм ли прав???		
73	На Портала за обществени консултации, 18.10.2026 г.	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	АНАЛИЗ НА ПРАКТИКИТЕ НА БЪЛГАРСКИЯ ОНЛАЙН ПАЗАР И ТЕХНИЧЕСКИ АЛТЕРНАТИВИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА 1. Казус №1: Експлоатация на уязвими лица чрез агресивно бонусиране Реалната практика в българските лицензирани платформи (виж Приложение 1) доказва наличието на хищнически маркетинг, насочен към лица, регистрирали системни загуби. Операторите предлагат огромни „Персонални бонуси“ (например спортен Free Bet на стойност 500 EUR / 1000 лв. без депозит), с цел психологическо въздействие и задържане на потребителя в играло състояние. Това поведение директно противоречи на принципите за „Отговорен хазарт“ и доказва, че бонусите се използват селективно – като стимул за губещи и инструмент за вкарване на граждани в тежки финансови зависимости.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				2. Казус №2: Незабавно персонално лимитиране след единичен залог Като контрапункт на масовото бонусиране на губещи лица, печелившите или аналитично подготвените потребители биват блокирани моментално. Реален пример от българска лицензирана платформа (виж Приложение 2) показва потребител, който се регистрира и прави единичен първоначален залог на българското баскетболно първенство с максимално разрешения от системата размер (50 EUR). Коефициентите към този момент са напълно идентични с останалите пазари. След като пазарът реагира и коефициентът за даденото събитие пада (от 2.50 на 1.50), операторът налага персонални рестрикции на потребителя. В рамките на същия ден максималният лимит за залог на този клиент бива редуциран до нищожните 0.54 EUR (около 1 лев) за ВСИЧКИ спортни събития. Тази практика превръща услугата в пародийна форма на залагане и представлява нелоялен отказ от предоставяне на търговска услуга. 3. Технически възможности за защита на оператора (Защо персоналното лимитиране е ненужно) Хазартните оператори се оправдават с необходимостта да „защитават бизнеса си“ от професионални играчи. Модерният софтуер обаче предоставя огромен брой легитимни пазарни инструменти за управление на риска, без да се прибягва до дискриминация на личностно ниво („няма човек – няма проблем“): * Глобално блокиране или временно спиране на конкретен пазар/среща; * Динамична промяна на коефициентите в реално време за целия пазар, базирана на обема от залози (повечето български		

				операторите използват глобални доставчици на данни, свързани с азиатските борси, които автоматично коригират математическия марж); * Определяне на общ, публичен лимит за максимална експозиция на дадено събитие, валиден еднакво за всички граждани. Следователно, налагането на индивидуален лимит от 0.54 EUR не е мярка за сигурност, а съзнателно прекратяване на договора с потребителя, защото той е по-интелигентен от алгоритъма на букмейкъра. (1) Забранява се на организаторите на онлайн хазартни игри да прилагат индивидуално ограничаване на максималния размер на залога („персонален лимит“) за конкретен потребителски профил под общите публични лимити на събитието, освен в случаите на наложени мерки за отговорен хазарт по искане на лицето или вписани уязвими лица. (2) Управлението на финансовия риск от страна на операторите се осъществява изключително чрез общи пазарни механизми, приложими еднакво за всички участници, като: временна деактивация на пазара за залози, промяна на публичните коефициенти за съответното събитие или определяне на максимален таван на залога за конкретна среща, валиден за всички регистрирани потребители. (3) Налагането на индивидуален лимит за залог на стойност под [10.00 евро] , както и предлагането на индивидуален коефициент, по-нисък от публично обявения на сайта към момента на залога, се счита за злоупотреба с господстващо положение на пазара и неправомерен отказ от услуга. Санкцията за оператора за всяко отделно нарушение.		

74	На Портала за обществени консултации, 18.10.2026	Радостин Ангелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Господин Радев, Господин Донев, Ако наистина искате да се преборите с хазарта и да помогнете на уязвимите дайте възможност лесно и бързо лицата, които имат проблем да се включват в регистъра на уязвимите. Това да става в сайта на НАП чрез вход с ПИК или КЕП. Защо карате хората на място да ходят, а не го направите онлайн? Как си подаваме данъчните декларации, така трябва да можем без проблем да подадем и заявление да бъдем включени в списъка с уязвими лица? Какъв е проблема? Другото, което трябва да уредите е, веднъж човек попадне ли в този списък, повече да не бъде допускан до игрална зала или до онлайн казино. Толкова е просто, но няма да го направите. НЕ може след определен срок уязвимостта да пада и казината да са информирани затова и да почват да те търсят активно. Хайде направете го това и докажете, че мислите за хората. Дайте възможност да се впишем в списъка на уязвимите лица онлайн и променете закона това да не може да се променя. Да не се излиза след кратък период от време! Хайде да ви видя!	Не се приема	Не се съдържат законодателни предложения.

75	На Портала за обществени консултации, 19.10.2026	Андрей Андреев	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	ИЗКУСТВЕНИ БАРИЕРИ ПРИ САМОИЗКЛЮЧВАНЕТО И НЕОБХОДИМОСТ ОТ ИНТЕГРАЦИЯ НА ОБЛАЧНИ ЕЛЕКТРОННИ ПОДПИСИ 1. Саботаж на Регистъра на уязвимите лица Настоящата процедура за вписване в Регистъра на уязвимите лица по чл. 10г от Закона за хазарта е умишлено усложнена с цел обслужване на хазартното лоби и изкуствено ограничаване на броя на самоизключилите се граждани. За да се откаже от хазарта онлайн, едно зависимо лице трябва да притежава хардуерен Квалифициран електронен подпис (КЕП), който е платен, изисква компютър и четец, и не е масово достъпен за средностатистическия потребител. Алтернативата е физическо посещение на офис на НАП и подаване на хартиено заявление – абсурдно изискване в дигиталната ера, което дава време на зависимия човек да размисли и да се върне в платформите за игра. 2. Решението: Безплатна интеграция с Облачни електронни подписи (Evrotrust / B-Trust) Технологиите за отдалечена идентификация и облачен електронен подпис (като Evrotrust, B-Trust и др.) са масово разпространени в България, интегрирани са в банковия сектор и държавната администрация, и са НАПЪЛНО БЕЗПЛАТНИ за крайния гражданин при подписване към държавни институции. Липсата на интеграция на тези платформи в сайта на НАП е съзнателно решение, което спира хиляди хора от бързо и моментално самоизключване в момент на психологическа криза директно от мобилния им телефон. Моментално дигитално самоизключване чрез облачни електронни подписи (1) Националната агенция за приходите (НАП) е длъжна в 3-месечен срок от влизането в сила на този закон да интегрира в електронния си портал възможност за подаване на искане за вписване в Регистъра на уязвимите лица чрез всички признати лицензирани доставчици на облачни квалифицирани електронни подписи (в т.ч. Evrotrust, B-Trust и др.). (2) Подписването и подаването на заявлението за самоизключване чрез облачен електронен подпис е напълно безплатно за гражданите.	Не се приема	Не се съдържат законодателни предложения.

				(3) Процедурата по вписване по ал. 1 се извършва в реално време (моментално), като софтуерната система на НАП автоматично актуализира регистъра и блокира достъпа на лицето до всички лицензирани хазартни оператори в рамките на 15 минути от подаването на заявлението. (4) Хазартен оператор, който допусне залози или захранване на сметка от лице, вписано в Регистъра чрез процедурата по ал. 1, подлежи на имуществена санкция в размер на 50 000 (петдесет хиляди) евро за всяко допуснато залагане, а всички направени от лицето депозити през този период се конфискуват и се възстановяват на потребителя или семейството му по служебен път.		

76	На Портала за обществени консултации, 20.10.2026 г.	Григор Аспарухов	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Независим хазартен оператор	Подкрепяме необходимостта хазартът да бъде силно регулирана и контролирана дейност. Регулацията обаче трябва да бъде пропорционална и да отчита различията между малките регионални зали, големите национални оператори и дистанционния хазарт. Основното ни опасение е, че малките игрални зали могат да бъдат закрити от икономическия ефект на предложените мерки, без законът формално да предвижда тяхното закриване. GGR не е печалба Разликата между получените залози и изплатените печалби – GGR – не представлява счетоводната печалба на оператора. От GGR тепърва се заплащат възнаграждения и осигуровки, наем, електроенергия, охрана и видеонаблюдение, банкови разходи, софтуер и системи за управление, счетоводство, техническа поддръжка, закупуване и амортизация на игрално оборудване, лицензионни разходи, такси за поддържане на лиценз, социално отговорни вноски и други задължителни разходи. Затова има огромна икономическа разлика между 10% корпоративен данък върху реализираната печалба и предложено облагане от 20% върху GGR, преди приспадане на практически всички разходи по дейността. Например при €30 000 месечен GGR и €24 000 оперативни разходи икономическият резултат преди новия налог е €6 000. Налог от 20% върху GGR също би бил €6 000 и практически би погълнал целия резултат.	Не се приема	Не считаме, че променливата компонента на таксата, която ще се въведе за наземните оператори от 1 януари 2028 г. съгласно чл. 30, ал. 5 и 6 следва да бъде намалена.

				Хазартът безспорно може да бъде облаган по специален режим, но размерът на този режим трябва да позволява съществуването на икономически жизнеспособен лицензиран пазар. В рамките на ЕС няма единен задължителен модел или ставка. Например Естония през 2026 г. прилага за игралните автомати 10% върху залозите минус изплатените печалби. Това не означава, че естонският модел следва механично да бъде копиран, а показва, че 20% GGR не е някакъв европейски стандарт, от който България е длъжна да изхожда. EMTA Още по-показателна е реформата в Малта през 2026 г., при която данъчната администрация и регулаторът изрично поставят като цел опростяване на системата, предвидимост и консолидиране на съществуващия gaming tax и налога върху устройствата в единна структура, след консултации със сектора. Не следва автоматично да се приема, че една и съща процентна ставка върху GGR има еднакъв икономически ефект при наземен и при онлайн оператор. Наземната игрална зала има значително по-високи постоянни физически разходи – помещение и наем, персонал на място, охрана, видеонаблюдение, електроенергия, физически играли съоръжения, сервиз и амортизация, касова организация, технически системи и поддръжка на самия обект. При онлайн модела структурата на разходите е различна и значителна част от дейността може да се мащабира без пропорционално нарастване на физическите разходи за всеки допълнителен клиент. Поради това 20% върху GGR при наземния сектор може да представлява съществено по-висока реална икономическа тежест, отколкото същата номинална ставка при дистанционен оператор. Именно затова ставките не следва да се определят механично само по вида на данъчната база, а според действителната разходна структура и устойчивостта на съответния бизнес модел.		

				Необходима е предвидима регулация, а не поредица от прибързани промени Секторът вече изпитва последиците от чести законодателни промени, приети без достатъчен период за подготовка и без своевременно изградена подзаконова рамка. Показателни са измененията от 2024 г. – законопроектът е внесен на 24 април, окончателно приет само шест дни по-късно, на 30 април, и обнародван на 14 май 2024 г. С тях бяха въведени съществени ограничения за местоположението на игралните зали, които след изтичането на тригодишния преходен период ще доведат до отпадане на редица съществуващи обекти, които не отговарят на новите териториални изисквания. Parliament.bg Същевременно част от механизмите, необходими за прилагането на същите промени, се изграждат със значително закъснение. Например законът изрично задължава министъра на здравеопазването в четиримесечен срок да приеме наредбата за разходване на средствата за превенция и лечение на хазартна зависимост, а проектът на тази наредба беше публикуван за обществено обсъждане едва на 31 март 2026 г. Подобни забавяния имаше и при подзаконовата уредба за служебното вписване на рискови лица в регистъра. Parliament Bulgaria На този фон настоящият проект отново предвижда две последователни сериозни промени за наземния сектор – първо увеличение на фиксираната тежест през 2027 г., а непосредствено след това преминаване към нов GGR модел от 2028 г., паралелно с нови технически и административни изисквания. Това създава основателно притеснение не толкова от самата промяна, колкото от липсата на дългосрочна и последователна регулаторна политика. При дейност, за която лицензите, помещенията, игралните съоръжения и техническите системи изискват значителни многогодишни инвестиции, правилата трябва да бъдат предварително добре обмислени, технически обезпечени и достатъчно устойчиви във времето. В противен случай малките оператори са принудени постоянно да		

				инвестират, за да отговорят на нови изисквания, без да имат разумна сигурност при какви условия ще работят само една-две години по-късно. Косвеното закриване на малките зали няма непременно да намали хазарта Малкият оператор няма икономията от мащаба на национална верига. Голям оператор може да разпредели IT, администрация, счетоводство, управление и други постоянни разходи между десетки обекти и да компенсира слаб обект с по-силен. Оператор с 3 малки независими зали не може. Ако те прекратят дейност, клиентите не изчезват автоматично. Част ще преминат към големи наземни оператори, друга част към лицензирания онлайн сектор, а трета – към черния пазар и нелицензирани сайтове. Така мерките могат да доведат не толкова до намаляване на хазарта, колкото до концентрация при по-големите оператори и преместване на част от потреблението извън физическата контролирана среда. Тук може да се направи аналогия с електронните цигари. Когато едно поведение става по-дискретно и може да се извършва практически навсякъде, намаляването на неговата видимост не означава автоматично намаляване на самото потребление, а напротив. Същото важи и за хазарта. За участие във физическа зала човек трябва да посети конкретен обект, където има персонал, видеонаблюдение и физическа проверка на самоличността. Онлайн хазартът има своите механизми за идентификация и контрол, но по естеството си е достъпен дистанционно и практически постоянно.		

				Затова не следва успехът на една политика да се измерва само с намаляването на броя физически зали, без да се анализира къде се пренасочват техните клиенти. Примерът с Турция също показва, че силното ограничаване на легалното предлагане не премахва автоматично търсенето – значителна част може да премине към нелегални онлайн канали, където държавата губи и контрол, и приходи. Ограничаването на рекламата е необходимо, но спортът трябва да бъде отчетен Считаме, че хазартният сектор не успя да се саморегулира достатъчно по отношение на рекламата и през последните години нейното присъствие стана прекомерно. Затова по-сериозното ограничаване е оправдано. Същевременно трябва да бъде отчетен и положителният икономически ефект на сектора. Хазартните компании са сред най-значимите частни източници на спонсорство за българския спорт, включително професионални и регионални клубове, първенства и спортни мероприятия. И през 2026 г. има редица действащи партньорства между компании от сектора и български спортни клубове и организации. Bulgarian Tourism Administration Положително е, че самият предложен режим запазва възможност за подкрепа на спорта чрез спортни екипи и съоръжения. Правото на лицензирани оператори да спонсорират спорт съществува и в действащия режим. Parliament.bg Следва също ясно да се разграничи агресивната реклама от нормалното обозначаване на един законно работещ физически обект. Дистанционната връзка с НАП		

				Такава връзка има смисъл само ако е технически надеждна и улеснява както контрола, така и операторите. Ако НАП получава необходимите данни автоматично, това трябва да замени част от сегашната ръчна отчетност, а не върху нея просто да бъде добавена още бюрокрация. Социално отговорните вноски трябва да бъдат прозрачни Операторите и в момента заплащат вноски за социално отговорно поведение и не възразяваме срещу самия принцип на тази вноска. Напълно разумно е секторът да участва във финансирането на превенцията и мерките срещу хазартната зависимост. Проблемът е, че до операторите практически не достига достатъчно ясна информация как се разходват събраните средства, какви конкретни програми се финансират и какъв резултат постигат те. Това създава усещане, че средствата просто постъпват в системата без видима обратна връзка. При положение че с проекта се предлага и увеличение на тези вноски, трябва да има ежегодна публична отчетност за събраните средства, тяхното разходване и постигнатите резултати. Трябва да се гледа общата тежест върху наземния сектор Дейността е лицензионна, броят на машините е известен на приходната администрация и значителна част от публичните задължения се определят независимо от счетоводната печалба, което прави сектора силно проследим от фискална гледна точка. При оценката на новия режим трябва да се вземат предвид заедно GGR облагането, минималният размер, лицензионните разходи, таксите за поддържане на лиценз, СОП, техническите изисквания и ДДС режимът.		

				Хазартните услуги са освободени доставки и по отношение на разходите, използвани за тази дейност, по принцип липсва обичайното право на приспадане на входящия ДДС. Така ДДС върху машини, IT оборудване, видеонаблюдение, обзавеждане и други инвестиции често остава реален разход за оператора. Следователно една нова ставка не може да се оценява изолирано от всички вече съществуващи специфични тежести. Необходимо е да се изчисти режимът за незабавно изплащане на печалбите В момента самият чл. 47 на Закона за хазарта създава нормативна неяснота. Общото правило разрешава плащане в брой до 5 000 лв. и предвижда банково плащане над този размер, докато специалната ал. 4 за игрални автомати и казина изисква незабавно изплащане до 10 000 лв., а при по-големи суми – банков превод. nra.bg Допълнително НАП изисква информация за всяка отделно изплатена печалба над 5 000 лв. при участник без игрална сметка. Това е отчетно задължение, но на практика съвместното действие на тези правила създава ненужно объркване за операторите. nra.bg Логиката на специалния режим за наземните игрални зали е печалбата в разумен размер да бъде получена от клиента незабавно на място. Практически това може да бъде гарантирано чрез изплащане в брой; банковият превод не гарантира, че средствата ще бъдат получени в същия момент и в зависимост от банка, ден и час може да бъде реализиран по-късно. Затова предлагаме законът да бъде изчистен и след въвеждането на еврото да съдържа еднозначно правило:		

				печалби до €5 000 включително – незабавно изплащане на място; над €5 000 – по банков път. Отделно могат да останат всички изисквания за идентификация, AML/KYC и предоставяне на информация на НАП. Предложената ставка от 20% върху GGR да бъде преразгледана, като за наземните игрални зали се обсъди по-ниска ставка, включително около 10%. Следва да се отчете, че наземният оператор има значително по-високи постоянни физически и персонални разходи от онлайн оператора, поради което една и съща номинална GGR ставка има по-тежък реален икономически ефект върху физическите зали. Минималният налог на игрално място също следва да бъде премахнат или съществено намален.		
				Преди приемането на новия режим да бъде направена реална оценка на въздействието върху малките оператори, включително риска от косвеното им закриване, концентрация на пазара при големите вериги и пренасочване на част от клиентите към онлайн или нелегален хазарт. Новите правила следва да бъдат устойчиви и предвидими, с достатъчен преходен период.	Приема се частично	В законопроекта се предвижда преходен период, в който засегнатите лица следва да съобразят дейността си с изискванията.
				При оценката на общата тежест върху наземния сектор да се разглеждат заедно GGR облагането, лицензионните и поддържащите такси, техническите изисквания, разходите за съответствие и невъзстановимият ДДС, а не всеки компонент изолирано.	Не се приема	Общата тежест за наземния сектор следва да се оценява с оглед на правната и икономическата самостоятелност на отделните регулаторни инструменти. Всяка от тези мерки следва да бъде преценявана самостоятелно спрямо преследваната регулаторна цел, като общият им ефект може да бъде отчетен допълнително, без това да предопределя необходимостта от промяна или отпадане на отделни изисквания.

				Вноската за социално отговорно поведение да бъде запазена като принцип, но да бъде обвързана с пълна проследимост и публична отчетност. Операторите и към момента заплащат тази вноска и приемат необходимостта от финансиране на превенция и мерки срещу хазартната зависимост. При увеличение на размера ѝ обаче следва ежегодно публично да се оповестява колко средства са събрани, към кои институции и програми са насочени, за какво конкретно са изразходвани и какви измерими резултати са постигнати. Средствата не следва просто да постъпват в общия бюджет без ясна връзка с целта, за която се събират.	Не се приема	В действащия Закон за хазарта е разписан ред, по който вноските от социално-отговорно поведение се разпределя между институциите. Със законопроекта се въвежда и Министерството на образованието и науката като институция, която ще получава равна част от средствата заедно с Министерството на младежта и спорта и Министерството на здравеопазването.
				Да бъде уреден ясно режимът за изплащане на печалбите: до €5 000 включително – незабавно изплащане на място; над €5 000 – по банков път, при запазване на всички изисквания за идентификация, AML/KYC и отчетност към НАП.	Не се приема	В чл.47 от Закона за хазарта е предвиден подробен ред за изплащане на печалбите.
				Да се ограничи агресивната реклама на хазарт, като едновременно с това се запази разумното обозначаване на лицензирания физически обект и възможността секторът да продължи да подпомага българския спорт чрез прозрачно и регулирано спонсорство.	Не се приема	Предложеното разбиране за ограничаване единствено на агресивната реклама, при едновременно запазване на по-широки възможности за обозначаване на физическите обекти и спонсориране на спорта, не съответства на целите на законопроекта за цялостно ограничаване на рекламното въздействие на хазартните игри.

				Заключение Хазартът трябва да бъде силно регулиран, прозрачен и контролиран. Това обаче не изисква създаване на икономически условия, които фактически могат да оставят на пазара само най-големите оператори. Малките игрални зали могат да бъдат закрити от икономическия ефект на предложените мерки. Това няма непременно да намали хазарта – може просто да прехвърли клиентите към големите оператори, онлайн средата или нелегалния пазар. Целта на реформата следва да бъде не хазартът просто да стане по-малко видим, а да остане в максимална степен в лицензирана, контролирана и данъчно проследима среда при реална конкуренция между операторите.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
77	По електронната поща, 15.10.2026 г.	ПЕИДЖ РУЛС ООД, Дъ Ейс Компани ООД, БИ АР УЕБ ООД, ВЕЛБЕТ ЕООД,	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Афилиейт Дружества	Принос към заетостта и бюджета Приносът на участващите дружества към заетостта, трудовите доходи и данъчните и осигурителните постъпления има значение за оценката на последиците от проекта. За общия отчетен период тези показатели се представят поотделно за всяко дружество в таблицата по-долу, въз основа на неговата счетоводна справка. Отчетен период: от 01.10.2025 г. до 30.09.2026 г. Посочени данъци към бюджета ~ 1 224 000	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

		Паттрафик ЕООД, Булбетинг ЕООД, Инвестагама ЕООД,		Посочени осигурителни вноски 259 150,64 Общо посочени данъци и осигуровки и 1 483 000 Изплатени извънтрудови възнаграждения 125 661,66 Посочени разходи за персонал ~ 1 110 000 Източници: счетоводни справки на всяко дружество към 2025/26г, съставени от съответните счетоводители. Паричните суми са в ЕВРО(€). Справките разграничават датите на плащане от периодите, за които се отнасят данъците и осигуровките, включително годишния корпоративен данък за предходна година и авансовите вноски. Внесеният корпоративен данък се установява по платежните и счетоводните данни; данъчната му основа е данъчната печалба. Начисленият по фактурите ДДС се разграничава от реално внесения в бюджета данък след приспадане на данъчния кредит и от възстановените суми. [11, 12]. Това са показатели за заетост, доходи на домакинствата и постъпления в бюджетите и осигурителните системи. Заплатите се представят отделно от данъчните и осигурителните плащания. Общите стойности се изчисляват след потвърждаване на данните за един и същ период и валута, без двойно отчитане на лица или плащания. Конкретната зависимост на работните места и плащанията от афилиейт дейността за българския пазар се оценява самостоятелно за всяко дружество. Данни за други дружества или международни екипи се обособяват отделно. Настояваме тези измерими последици да бъдат включени в оценката на въздействието и съпоставени с възможността лицензираният режим да се запази при по-строги правила. Наличието на регулирани предприятия, които осигуряват трудови доходи и плащат данъци и осигуровки, изисква конкретна обосновка на необходимостта от премахването на дейността им и на избора на тази мярка.		

				Правна сигурност и защита на добросъвестните оператори Лицензионният режим за популяризиране на хазартни игри от афилиейт оператори е въведен в сила от 1 август 2026 г. По действащия чл. 30а ЗХ се дължи годишна държавна такса от 6 000 евро и променлива част от 10% върху комисионното възнаграждение, обвързано с резултати. По-малко от два месеца след въвеждането на режима е публикуван проект, чийто § 79 предвижда прекратяване на издадените афилиейт лицензи от 1 януари 2027 г. С § 1, т. 1 се отменя чл. 1, т. 3 ЗХ, с § 11 се премахват съответни правомощия за лицензиране и надзор, а с § 19 се отменя чл. 30а. Тези изменения трябва да бъдат оценявани съвместно, а не като изолирана промяна на рекламните правила. [1] Чл. 4, ал. 1 и чл. 19, ал. 1-3 от Конституцията, разглеждани заедно с принципите по чл. 26, ал. 1 ЗНА, изискват предвидима и обоснована законодателна политика. Плащането на данъци и получаването на лиценз не изключват бъдеща регулация. Те обаче са съществени при преценката на тежестта върху добросъвестните лица, организирали дейността си според новите изисквания. [4, 5] Прекратяването по силата на закона не е индивидуална санкция за нарушение. Именно затова са необходими отделна обосновка, подходящ преходен режим и уреждане на имуществените последици. Сходен критерий за справедлив баланс между обществения интерес и тежестта върху лицензираната стопанска дейност е приложен от ЕСПЧ по Vékony v. Hungary, № 65681/13, решение от 13 януари 2015 г., §§ 29-37. Това не доказва автоматично нарушение в настоящия случай, но налага конкретна оценка по чл. 1 от Протокол № 1 към ЕКПЧ. [6] Молим да имате предвид, че след получаването на лиценз преди по-малко от два месеца, дружествата от нашия сектор пристъпиха към реализирането на дългосрочни инвестиционни планове. Петгодишният срок на лицензите създаде предвидима и	Не се приема	Запазването на лицензионния режим за афилиейт дейността следва да се разглежда в контекста на основната цел на законопроекта – ограничаване на рекламата на хазартни игри и намаляване на излагането на потребителите на рекламни послания, насърчаващи участието в хазарт. Съгласно законовата дефиниция афилиейт дейността е свързана с популяризирането на хазартни игри, поради което тя представлява рекламен канал независимо от използваните способи и от това дали се осъществява от лицензиран субект. Лицензирането и надзорът върху афилиейт операторите могат да осигурят проследимост и контрол върху тази дейност, но сами по себе си не премахват нейния рекламен характер и потенциала ѝ да стимулира интереса към хазартни игри. Поради това запазването на възможността за осъществяване на афилиейт дейност би създало риск от запазване на канал за популяризиране на хазартни продукти, който не съответства на общата насока на законопроекта за ограничаване на рекламата. Аргументът, че афилиейт операторите могат да подпомагат разграничаването на лицензираните от нелицензираните организатори, не променя естеството на дейността им, доколкото предоставянето

				стабилна бизнес среда - модел, който е общоприет и толериран в рамките на Европейския съюз и именно тази предвидимост позволи на компаниите да инвестират допълнителен финансов ресурс в развитие на дейността си. Тези инвестиции директно водят до разкриване на нови работни места и косвено подпомагат ограничаването на сивия хазартен сектор в България. Афилиейт моделът е един от най-ефективните инструменти за противодействие на нелегалния хазарт, чийто ръст в последните години придобива тревожни мащаби в целияЕвропейски съюз. Дейността на лицензираните афилиейт дружества позволява на потребителите ясно да разграничават лицензираните от нелицензираните оператори - информация, която в условията на нарастващ сив пазар е от съществено значение за защитата на играчите. Нещо повече, лицензираните афилиейт партньори последователно прилагат и популяризират принципите на отговорния хазарт, за разлика от нелицензираните субекти, които системно пренебрегват подобни механизми за защита. Тази разлика в подхода има пряко отражение върху интересите както на играчите, така и на фиска на държавата, тъй като нелегалният сектор не генерира данъчни приходи, не прилага KYC/AML контрол и не носи отговорност за вредите, които may причинява на уязвими групи потребители. В тази връзка считаме, че всяка законодателна промяна, която застрашава стабилността и предвидимостта на лицензионния режим, рискува да подкопае инвестициите, направени добросъвестно от лицензираните оператори, и да насочи допълнителен пазарен дял към сивия сектор - резултат, обратен на декларираните цели на регулатора.		на такава информация е свързано с популяризирането на хазартни игри.
				3. Необходимост от реално сравнение на регулаторните алтернативи Мотивите свързват прекратяването на афилиейт дейността с последователното прилагане на общата рекламна забрана. Тази връзка обяснява замисъла на проекта, но сама по себе си не установява защо премахването на лицензираните посредници е необходимо и съразмерно. [7] В раздел 1, т. 1.5 по проблем 1 на частичната предварителна оценка е посочено, че не са извършвани последващи оценки на нормативния акт и анализи за изпълнението на политиката.	Не се приема	Запазването на лицензионния режим за афилиейт дейността следва да се разглежда в контекста на основната цел на законопроекта – ограничаване на рекламата на хазартни игри и намаляване на излагането на потребителите на рекламни послания, насърчаващи участието в хазарт. Съгласно законовата дефиниция афилиейт дейността е свързана с популяризирането на хазартни

				Раздел 4.1 съпоставя запазване на положението с приемане на предложените мерки. Следва да се оцени и самостоятелна алтернатива: запазен афилиейт лиценз при по-строги правила, проверими канали и целеви санкции. [8] При Вариант 2 в раздел 4.1 е признато отрицателно въздействие от прекратяването на афилиейт дейността, но едновременно е заявено, че приемането на акта няма въздействие върху малките и средните предприятия и върху заетостта. Това заключение изисква конкретна обосновка спрямо засегнатите дружества и техните служители. Премахването на дейност не може да се оценява само като отпадане на административна тежест. [8] За целите на чл. 26, ал. 1 и чл. 28, ал. 2 ЗНА настояваме да се представят данни за действието на новия режим, установените нарушения, ефекта върху уязвимите лица и причините контролът да е недостатъчен. Необходимо е отделно да се оценят броят на засегнатите предприятия, разходите за съответствие, договорните последици, заетостта и нетният бюджетен ефект. Липсата на последваща оценка не е сама по себе си забрана за законодателна промяна; тя обаче не може да бъде заместена с общо твърдение за неефективност. [4]		игри, поради което тя представлява рекламен канал независимо от използваните способи и от това дали се осъществява от лицензиран субект. Лицензирането и надзорът върху афилиейт операторите могат да осигурят проследимост и контрол върху тази дейност, но сами по себе си не премахват нейния рекламен характер и потенциала ѝ да стимулира интереса към хазартни игри. Поради това запазването на възможността за осъществяване на афилиейт дейност би създало риск от запазване на канал за популяризиране на хазартни продукти, който не съответства на общата насока на законопроекта за ограничаване на рекламата. Аргументът, че афилиейт операторите могат да подпомагат разграничаването на лицензираните от нелицензираните организатори, не променя естеството на дейността им, доколкото предоставянето на такава информация е свързано с популяризирането на хазартни игри.
				4 Ясна граница между информация и реклама Новият чл. 10 по & 8 разширява забраната и към организаторите, марките и отличителните им знаци, а изключението за необходимата информация на интернет страницата на самия организатор не обхваща изрично съпоставимата информация, публикувана от лицензиран афилиейт. [1] Законът трябва да разграничи търговските послания, насърчаващи участие в хазарт, от обективните сведения за лиценз, правила, рискове, защита на потребителите и подаване на жалби, както и от журналистически и критични публикации. Правото на изразяване и информация по чл. 39 и 41 от Конституцията не е неограничено, но ограничаването му изисква	Не се приема	Въвеждането на изключение за „обективно представяне“ на лицензирани хазартни оператори от афилиейти би създало предпоставки за заобикаляне на общата забрана за реклама на хазартни игри. Чрез сравнителни анализи, представяне на условията на различни оператори и препратки към техните платформи рекламното съдържание би могло да се представя като неутрална информация, независимо от търговската цел и възнаграждението за афилиейт дейността. Така на практика би се запазил

				ясни критерии. Самото споменаване на оператор или марка не следва да е достатъчно за квалификация като реклама. [5] Предлагаме изрично допустим режим за обективно представяне на лицензирани организатори от лицензирани афилиейти, с обозначаване на търговската връзка и забрана за заблуждаващи внушения. Необходимо е и отделно ясно изключване на действително нерекламното журналистическо, научно, критично и превантивно съдържание от обхвата на рекламната забрана.		рекламен канал, който може да обезсили ефекта на предвидените ограничения.
				Риск от пренасочване към нелицензирани канали Лицензираният афилиейт е идентифициран пред НАП и декларира използваните канали. Действащият закон допуска дейността му само в полза на лицензирани организатори и забранява работа чрез афилиейти без действащ лиценз. Премахването на тази категория означава отказ от конкретен инструмент за надзор и проследимост. [2] Забраната на регулираното предлагане на информация може да пренасочи част от съществуващото търсене към чуждестранни сайтове и други канали, които представят нелицензирани за България оператори. Това е риск, който следва да бъде изследван, а не сигурен резултат, който твърдим без данни. Националните мерки за блокиране и контрол не освобождават вносителя от необходимостта да оцени възможното изместване на търсенето. Фискалната оценка трябва да отчете и отпадането на афилиейт таксите, както и възможните последици за облагаемите доходи и заетостта. Бюджетният принос не оправдава дейност, която доказано уврежда обществото, но е част от пълната оценка на последиците. Защитата на потребителите трябва да се измерва и чрез достъпа им до проверима информация за законни оператори. Важно е да отбележим, че ако лицензираните афилиейт дружества бъдат изцяло забранени, тяхното място няма да остане празно - то ще бъде заето от нелицензирани чуждестранни афилиейти, които ще насочват потребителите към нерегулирани сайтове. Това би довело до загуба на данъчни приходи за българската държава и до липса на каквато и да е защита за самите клиенти, тъй като нелицензираните оператори не прилагат механизми за отговорна игра и не носят отговорност пред български регулаторен орган. Практиката от Европа и света	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				показва, че борбата с тях е неефективна, което в момента води до разпускане на регулациите в цяла Европа.		
				Точни санкционни състави и съразмерни мерки за блокиране Правомощието за преустановяване или блокиране по предложения чл. 17, ал. 1, т. 9а също трябва да се обвърже изрично с нарушение на чл. 10. Следва да бъдат гарантирани мотивиран акт, посочване на конкретното съдържание и адрес, уведомяване и ефективно обжалване. Блокиране на цял сайт или профил трябва да се използва само когато ограничаването до нарушаващото съдържание не е достатъчно. [1]	Не се приема	Разпоредбите в законопроекта и в действащия закон за хазарта подробно уреждат принудителните административни мерки и наказанията за нарушаване на забраната за реклама.
				Проверка за съответствие с правото на Европейския съюз Настояваме за конкретен анализ на приложимостта на Директива (ЕС) 2015/1535 към ограниченията за онлайн съдържание и доставчици на услуги, включително с оглед решението на Съда на ЕС от 13 март 2025 г. по C-120/24, Unigames, ECLI:EU:C:2025:174. То разглежда забрана за насърчаване на участие в хазарт чрез информация на интернет страница като техническа регламентация по директивата. [9] Ако предложените разпоредби попадат в този обхват, трябва да бъдат изпълнени изискванията за предварително уведомяване и приложимият срок на изчакване по чл. 5 и 6. Молим вносителят да публикува резултата от проверката и данните за нотификация, ако такава е необходима. Не правим извод, че процедурата вече е нарушена. [10]	Приема се	При изготвянето на законопроекта са съобразени приложимите изисквания на правото на Европейския съюз, включително разпоредбите на Директива (ЕС) 2015/1535.
				Конкретни искания за преработване на проекта Настояваме за осигуряване на свободна и нормална работна среда за лицензираните оператори в сектора среда, която е съобразена с утвърдените европейски норми и отразява натрупания опит на други държави членки на ЕС, преминали през подобни регулаторни дебати. Практиката в редица европейски юрисдикции ясно показва, че прекомерно рестриктивните мерки, включително пълна забрана на отделни сегменти от лицензирания пазар, не премахват търсенето, а единствено го изтласкват към сивия сектор. Пълна забрана на лицензираните афилиейт дружества в България би довела до три пряко свързани негативни последици: ръст на сивия хазарт, тъй като търсенето на подобни услуги не изчезва, а	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				се пренасочва извън контролираната среда; спад на приходите в държавния бюджет, произтичащи от данъци и такси, които лицензираният сектор на практика генерира; и загуба на работни места за хиляди хора, пряко или косвено заети в сектора, с произтичащите от това социални и икономически последици. Поради тази причина считаме, че регулаторният подход следва да бъде изграден върху принципите на предвидимост и пропорционалност, а не върху цялостна забрана, която в краткосрочен план изглежда решителна мярка, но в дългосрочен план постига обратен на търсения ефект. Необходимо е да подчертаем, че именно въз основа на получения лиценз, който ни осигури ясна и предвидима бизнес прогноза за период от поне 5 години, ние вече инвестирахме значителни финансови средства в развитието на дейността си. Тези инвестиции бяха направени добросъвестно, с увереността, че регулаторната рамка, при която получихме лиценз, ще остане стабилна и предвидима за целия му срок на действие. Именно такава предвидимост е в основата на всяко сериозно дългосрочно бизнес решение. Пълна забрана на дейността ни на този етап би обезсмислила самата същност на лицензионния режим и би довела до огромни финансови загуби - не само за нас, но и за редица други лицензирани компании в сектора, както и за служителите, чиято заетост е пряко обвързана с тези инвестиции. Подобен развой на събитията би изпратил изключително тревожен сигнал към инвеститорите относно стабилността и предвидимостта на бизнес средата в България, което би имало отражение далеч извън рамките на хазартния сектор.		
				Да отпадне § 79. Да се запазят чл. 1, т. 3 и чл. 30а ЗХ и да се оттеглят всички свързани заличавания, които премахват афилиейт лицензирането, надзора и ограниченията за работа с нелицензирани лица. Отпадането само на § 79 без възстановяване на действащия режим не би разрешило проблема.	Не се приема	В мотивите към законопроекта вече е констатирана недостатъчност на действащите ограничения. В този смисъл запазването на лицензионния режим за афилиейт оператори и въвеждането на засилен контрол върху съдържанието на рекламата няма да гарантират ефективен контрол върху популяризирането на хазартни игри. Контролът единствено върху съдържанието би могъл да остави

						възможности за заобикаляне на ограниченията чрез различни канали и форми на популяризиране. В конкретния случай следва да се отбележи, че водещо е защитата на обществения интерес и премахване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри.
				В § 8 да се предвиди контролирано изключение за съдържание на лицензирани афилиейти. Предлагаме следната редакция на нова т. 5 в чл. 10, ал. 2: „5. за обективна информация относно организатори на хазартни игри с действащ лиценз по този закон и организираните от тях игри, публикувана от афилиейт оператор с действащ лиценз по този закон чрез заявени пред Националната агенция за приходите интернет страници и други електронни канали, при спазване на ал. 7.“ Като съпътстваща промяна в чл. 10, ал. 3 следва изрично да се изключи информацията по ал. 2, т. 5 от ограничението за обявяване само на марката или наименованието. Иначе новото изключение би било практически обезсилено. В нова ал. 7 следва да се уредят най-малко следните условия: Представяне само на организатори с действащ български лиценз; посочване на лицензионните данни; ясно обозначаване на търговската връзка; видими обозначение „18+“ и предупреждение за зависимост, както и информация за помощ и самоизключване; забрана за насочване към непълнолетни и за използване на известна уязвимост на потребители; забрана за внушения за гарантирана печалба, лесно забогатяване или възстановяване на загуби; точна и проверима информация без прикрити условия; съдействие на НАП при контрол.	Не се приема	Въвеждането на изключение за „обективно представяне“ на лицензирани хазартни оператори от афилиейти би създало предпоставки за заобикаляне на общата забрана за реклама на хазартни игри. Чрез сравнителни анализи, представяне на условията на различни оператори и препратки към техните платформи рекламното съдържание би могло да се представя като неутрална информация, независимо от търговската цел и възнаграждението за афилиейт дейността. Така на практика би се запазил рекламен канал, който може да обезсили ефекта на предвидените ограничения.
				Да се въведат ясни критерии за рекламния характер на съдържанието и изрична защита на действително нерекламните публикации. Да се прецизират чл. 105, ал. 2 и чл. 17, ал. 1, т. 9а съобразно раздел 6 на това становище.	Не се приема	Създаването на допълнителни изключения за „би създало предпоставки за заобикаляне на установените законови забрани. Чрез сравнителни анализи, представяне на условията на различни оператори и препратки към техните

						платформи рекламното съдържание би могло да се представя като неутрална информация, независимо от търговската цел на дейността. По този начин би се запазила възможността за популяризиране на хазартни игри чрез алтернативен канал, което би отслабило ефективността на предвидените ограничения и би противоречало на основната цел на законопроекта.
				Да се допълнят оценката на въздействието и анализът за съответствие с правото на ЕС с разгледаната регулаторна алтернатива. Да се предвиди срок и отговорен орган за последваща оценка на резултатите, включително на ефекта върху нелицензирания пазар. Да се включат документално установените последици за работните места, трудовите доходи, данъчните и осигурителните постъпления на засегнатите дружества. Молим становището да бъде разгледано при обществената консултация и отразено в справката по чл. 26, ал. 5 ЗНА, с конкретна обосновка за всяко неприето предложение. Към окончателното внасяне на законопроекта следва да бъде осигурена и справката по чл. 28, ал. 3 ЗНА за съответствие с ЕКПЧ и практиката на ЕСПЧ. [4] Правни основания и източници Документи по обществена консултация № 12738-К, версия 1.0 от 23 септември 2026 г. Позоваванията в текста съответстват на номерата по-долу. [1] Министерство на финансите. Проект на ЗИД на Закона за хазарта. Относими § 1, § 8, § 11, § 19, § 52, § 79 и § 81. Официален текст на проекта [2] Закон за хазарта. Чл. 4, ал. 9; чл. 9, ал. 19 и 20; чл. 10, ал. 9; чл. 27, ал. 10; чл. 30а. Консолидиран текст. Консолидиран текст на ЗХ	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				[3] НАП. Съобщение за въвеждането на лиценз за популяризиране на хазартни игри от 1 август 2026 г. Официално съобщение на НАП [4] Закон за нормативните актове. Чл. 9; чл. 26, ал. 1 и 5; чл. 28, ал. 2-4. Консолидиран текст, включително изменението в ДВ, бр. 30 от 2026 г. Консолидиран текст на ЗНА [5] Конституция на Република България. Чл. 4, ал. 1; чл. 19, ал. 1-3; чл. 39 и 41. Конституция на Република България [6] ЕСПЧ. Vékony v. Hungary, № 65681/13, решение от 13 януари 2015 г., §§ 29-37. Справедлив баланс при ограничаване на лицензирана стопанска дейност. Решение на ЕСПЧ [7] Министерство на финансите. Мотиви към проекта. Раздел I, т. 1 и раздел V. Официални мотиви [8] Министерство на финансите. Частична предварителна оценка на въздействието. Проблем 1, раздел 1, т. 1.5; раздел 4.1. Оценка на въздействието [9] Съд на ЕС. C-120/24, Unigames, решение от 13 март 2025 г., ECLI:EU:C:2025:174. Техническа регламентация на онлайн насърчаването на хазарт. Решение на Съда на ЕС [10] Директива (ЕС) 2015/1535. Чл. 1, параграф 1, букви д и е; чл. 5 и 6. Директива (ЕС) 2015/1535 [11] Министерство на финансите. Корпоративен данък. Данъчна основа и размер на данъка. Корпоративен данък [12] НАП. Възстановяване по справка декларация. Резултат за данъчния период по чл. 88 ЗДДС. ДДС за внасяне и възстановяване		
78	По официален път,	Светослав Димитров	☐ Лицето действа от свое име	1. Българската финтех асоциация (БФА) обединява над 80 компании и други участници във финансово-технологичния сектор в България, сред които платежни институции, дружества за електронни пари, финансови институции по чл. За от Закона за	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

	електронна поща		☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Българска финтех асоциация	кредитните институции, дружества, предоставящи услуги, свързани с криптоактиви, доставчици на удостоверителни услуги и други. Вече повече от осем години Асоциацията последователно изпълнява своята мисия да предоставя платформа за партньорство между заинтересованите страни в сектора на финансовите технологии, като насърчава сътрудничеството и обмена на експертиза с цел развитието на по-достъпни, иновативни, ефективни и удобни за потребителите финансови услуги. В рамките на обществената консултация по чл. 26 от Закона за нормативните актове БФА представя настоящото становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, публикуван на 23.09.2026 г., и по-конкретно по § 20 от законопроекта, с който се предлага създаването на нов чл. 31 в закона. С § 20 се предвижда, когато банка, платежна институция или дружество за електронни пари получава възнаграждение за определени платежни операции, свързани с приемане на средства за участие в хазартни игри и изплащане на печалби, частта от възнаграждението над 1,5% от стойността на операцията да се внася в държавния бюджет. Считаме, че предложената разпоредба следва да отпадне. Предвиденият механизъм за прехвърляне в полза на държавния бюджет на частта от възнаграждението на доставчиците на платежни услуги, надвишаваща 1,5% от стойността на платежната операция, представлява съществена намеса в икономическите отношения между равнопоставени частноправни субекти и следва да бъде преценен както с оглед на основните принципи на пазарната икономика, така и с оглед на изискванията на правото на Европейския съюз и на Конституцията на Република България. Предложената мярка противоречи на принципите на пазарната икономика и свободното ценообразуване. Предложената разпоредба представлява пряка намеса на държавата в свободното договаряне и определяне на цената на платежните услуги между равнопоставени частноправни субекти. Чрез предвиденото насочване към държавния бюджет на частта от		

				договореното възнаграждение над 1,5% на практика се ограничава свободата на доставчика да определя цената на предоставяната от него услуга в съответствие с пазарните условия. По този начин държавата се намесва пряко в пазарното ценообразуване и в икономическия резултат от законосъобразна стопанска дейност. Предложената мярка противоречи и на принципите на правото на Европейския съюз. Намесата на държавата в свободното пазарно определяне на възнаграждението за платежни услуги, представлява и ограничение на свободното предоставяне на услуги, свободата на установяване и свободната конкуренция в рамките на единния пазар на Европейския съюз. Чрез поставянето на изкуствено ограничение върху икономическите условия, при които определена категория доставчици могат да предоставят услугите си, мярката ограничава тяхната свобода да определят пазарната си политика и ги поставя в по-неблагоприятно конкурентно положение. По този начин тя създава пречки пред равнопоставеното участие на доставчиците на платежни услуги на единния пазар, включително при трансграничното предоставяне на услуги. > Намесата в свободната стопанска дейност противоречи и на Конституцията на Република България. Ограничаването на пазарното ценообразуване и поставянето на определени стопански субекти в по-неблагоприятно положение пораждат и сериозни съмнения за съответствието на мярката с конституционно гарантираните принципи на стопанската дейност. По същество се въвежда самостоятелна финансова тежест върху частноправни субекти, която не представлява нито данък, нито държавна такса, а води до насочване към държавния бюджет на част от приход, реализиран от законосъобразна стопанска дейност, с което се засягат свободата на стопанската инициатива и изискването за еднакви правни условия за стопанска дейност. > Липсва ясна икономическа и фактическа обосновка именно на прага от 1,5%. Не е посочено въз основа на какви разходи, рискове или други обективни показатели е определен този процент, нито защо всяко възнаграждение над него следва		

				да се приема за подлежащо на отнемане в полза на държавния бюджет. Възнаграждението на доставчика не представлява печалба, а от него се покриват редица разходи, свързани с предоставянето на платежната услуга. > Предложената мярка ще доведе до намаляване на разходите на хазартните оператори за платежни услуги и до освобождаване на финансов ресурс за допълнително стимулиране на хазартното потребление. Съществува реален риск мярката да не постигне нито очаквания фискален ефект, нито заявените цели на законодателя. Доставчиците на платежни услуги могат да променят търговската си политика, да увеличат други такси и да предоговорят условията с хазартните оператори. Така финансовата тежест може да бъде прехвърлена върху ползвателите на платежни услуги, а при намаляване на разходите на хазартните оператори (чрез договаряне на по- нисък процент възнаграждение за доставчиците на платежни услуги) да се освободи ресурс за допълнително стимулиране на хазартното потребление. > Предложената мярка създава риск от неравно третиране на икономически субекти, доколкото подобни услуги, свързани с приемане и изплащане на средства във връзка с хазартна дейност, се предоставят и от други категории лица, които не попадат в обхвата на предложеното задължение. По всеки от тези въпроси излагаме подробни съображения по-долу. I. ПРОТИВОРЕЧИЕ С ПРИНЦИПИТЕ НА ПАЗАРНАТА ИКОНОМИКА И НЕДОПУСТИМА НАМЕСА В СВОБОДНОТО ПАЗАРНО ЦЕНООБРАЗУВАНЕ Предложената разпоредба по същество въвежда нормативно определен максимален размер на възнаграждението, което доставчикът на платежни услуги може да получи за предоставяната от него услуга, като частта от договореното между страните възнаграждение над 1,5% се отнема принудително в полза на държавния бюджет. По този начин държавата не просто регулира условията за предоставяне на платежни услуги, а се намесва пряко в свободното формиране на		

				цената на услугата и в разпределението на приходите от законосъобразна стопанска дейност между равнопоставени частноправни субекти. Подобен механизъм по същество замества пазарното договаряне с административно определяне на икономическия резултат от договорните отношения. Той ограничава възможността на доставчиците на платежни услуги свободно да определят цената на предоставяните от тях услуги в зависимост от действителните разходи, рискове, инвестиции и пазарни условия и едновременно с това прехвърля част от договореното между страните възнаграждение в полза на държавата. Така се създава модел, при който държавата не само определя регулаторни правила за извършването на стопанската дейност, а фактически се намесва в самото пазарно ценообразуване и принудително преразпределя приходите, реализирани от частноправни субекти. Това представлява съществено отклонение от принципите на свободната стопанска инициатива и на пазарното определяне на цените.		
				НЕСЪОТВЕТСТВИЕ С ПРИНЦИПИТЕ НА ВЪТРЕШНИЯ ПАЗАР И СВОБОДНОТО ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ПЛАТЕЖНИ УСЛУГИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ЕС. Предложената мярка следва да бъде преценена и с оглед правилата на Договора за функционирането на Европейския съюз относно свободното предоставяне на услуги и функционирането на вътрешния пазар. Платежните услуги са предмет на хармонизирана европейска регулаторна рамка, която има за цел да осигури единни правила и възможност платежните институции да предоставят услуги в рамките на Съюза. Член 56 ДФЕС забранява ограниченията пред свободното предоставяне на услуги, а Директива (ЕС) 2015/2366 урежда предоставянето на платежни услуги в рамките на Съюза и трансграничната дейност на платежните институции. На този фон въвеждането на специфична национална финансова тежест за определени платежни операции създава риск от фрагментиране на пазара и от поставяне на доставчиците, установени в България, в различно икономическо положение	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				спрямо доставчици от други държави членки, които могат да предоставят същите услуги трансгранично. Този риск е особено съществен, доколкото предложената мярка не произтича от правото на ЕС и не е извършен анализ на нейното отражение върху трансграничното предоставяне на платежни услуги, конкуренцията между доставчиците и избора на място за предоставяне на услугата. Подобни съображения са от значение и в контекста на практиката на европейските институции относно регулирането на таксите в платежния сектор. При обсъждането на европейската регулация на interchange Fees Европейската централна банка разглежда необходимостта от избягване на различни конкурентни условия между национални и трансгранични доставчици. В становището си CON/2014/10 ECB разглежда предложените ограничения на interchange Fees в контекста на функционирането на единния пазар и равнопоставените конкурентни условия. Европейският банков орган (EBA) също определя като цели на европейския режим създаването на единен пазар, равнопоставени условия и ефективна конкуренция между доставчиците на платежни услуги. В този контекст следва да бъде отчетена и посоката на развитие на новата европейска регулаторна рамка PSD3/PSR (която се очаква да бъде окончателно приета през 2027 г.), насочена към по-нататъшно хармонизиране на правилата за платежните услуги, засилване на конкуренцията и създаване на равнопоставени условия между различните категории доставчици, включително чрез ограничаване на различията при правоприлагането, водещи до изкривяванията на конкуренцията. Показателно е, че когато европейският законодател е преценил, че определени такси в платежния сектор следва да бъдат ограничени, това е направено чрез хармонизиран европейски режим, а не чрез различни национални ограничения, именно с оглед избягване на фрагментация на пазара и неравни конкурентни условия. Съществено е и че при сравнителен преглед на европейските подходи не се установява общоприет модел, при който платежните доставчици да внасят в държавния бюджет процент от собственото си възнаграждение за платежни операции,		

				свързани с хазартна дейност. В европейските режими ангажирането на платежната инфраструктура обичайно е свързано с конкретни контролни и превантивни функции, например предотвратяване или блокиране на определени плащания и предоставяне на информация, а не с преразпределяне на част от договорното възнаграждение на доставчика в полза на държавата. Това допълнително поставя под съмнение както избора на мярката, така и конкретния праг от 1,5%. Разбира се, държавите членки запазват компетентност да приемат мерки в области като защитата на потребителите и общественото здраве. Това обаче не освобождава националния законодател от задължението да спазва изискванията на вътрешния пазар. Когато национална мярка ограничава икономическите условия за предоставяне на услуга, тя следва да бъде обоснована сконкретни доказателства за необходимостта й и да представлява подходящо и пропорционално средство за постигане на преследваната цел. Възнаграждението за платежна услуга не представлява публично вземане или приход, който по естеството си принадлежи на държавата. То е частноправно определено възнаграждение за предоставена платежна услуга, формирано в рамките на договорните отношения между доставчика и неговия клиент. Поради това нормативното отнемане на фиксиран процент от това възнаграждение представлява пряка намеса в икономическия резултат от предоставянето на услугата, която следва да бъде обоснована не само с фискалната цел на мярката, но и с оглед на приложимата европейска регулаторна рамка и принципа на пропорционалност. В случая такава обосновка липсва. Оценката на въздействието не съдържа анализ на въздействието на мярката върху трансграничното предоставяне на платежни услуги, върху конкуренцията между установени в България и в други държави членки доставчици, нито върху риска от пренасочване на		

				платежната дейност към доставчици, които не са поставени при същите икономически условия. Поради това § 20 следва да бъде преценен и от гледна точка на чл. 56 ДФЕС и на основните цели на европейската регулаторна рамка в областта на платежните услуги - интеграция на пазара, свободно предоставяне на услуги, ефективна конкуренция и равнопоставени условия за доставчиците.		
				ПРЕДЛОЖЕНАТА МЯРКА ПО СЪЩЕСТВО ПРЕДСТАВЛЯВА ФИНАНСОВА ТЕЖЕСТ ВЪРХУ ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН ПРИХОД И ПОРАЖДА СЕРИОЗНИ ВЪПРОСИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КОНСТИТУЦИЯТА. На първо място, следва да се разграничи допустимото законово регулиране на определени икономически отношения от въвеждането на самостоятелна финансова тежест върху частноправен субект. Формално § 20 не забранява на доставчика да договори възнаграждение над 1,5%. Икономическият му ефект обаче е, че доставчикът не може да задържи частта над този праг, а е длъжен да я внесе в държавния бюджет. Така държавата фактически определя максималния размер на възнаграждението, което доставчикът може да запази като собствен приход. Мярката по същество представлява пряко ценово регулиране, съчетано с принудително насочване към държавния бюджет на част от икономическата полза от предоставена платежна услуга. Предвиденото плащане не представлява държавна такса, тъй като срещу него не се предоставя публична услуга. Не може да придобие различна правна природа единствено чрез използването на термина „отчисление" или поради факта, че сумата постъпва в държавния бюджет. В тази връзка особено значение има Решение № 6 от 01.10.2002 г. по к. д. № 9/2002 г. на Конституционния съд. В него Съдът разглежда въпроса за допустимостта на законово установени финансови отчисления към държавния бюджет и прави разграничение между данъка и отчислението, като приема, че отделянето на част от вече придобит приход не представлява	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				самостоятелно конституционно установено задължение към държавата и фактът, че сумата постъпва в бюджета, не променя този извод. Съдът приема, че подобна уредба по същество установява допълнителни финансови утежнения извън установените с чл. 60, ал. 1 от Конституцията данъчни задължения, като изрично посочва, че Конституцията определя финансовите задължения към държавата - данъци и такси и изключва възможността за разширяване на техния кръг. Тези изводи са пряко относими към § 20. И тук се предвижда част от приход, реализиран от частноправен субект при законосъобразна стопанска дейност, да бъде принудително насочена към държавния бюджет не поради предоставена от държавата услуга и не като данъчно задължение върху реализираната печалба, а единствено защото договореното възнаграждение надхвърля определен със закон процент. Предложената конструкция поражда и по-широк конституционен въпрос. Проблемна е не само конкретната граница от 1,5%, а самият подход, при който законът определя граница на икономическата полза, която частноправен субект може да задържи, и превръща всяка сума над тази граница в задължително плащане към държавата извън общата данъчна рамка. Този проблем не зависи от характера на конкретната дейност. Обстоятелството, че в настоящия случай мярката се мотивира със защита на уязвими групи и ограничаване на негативните последици от хазартната дейност, не променя естеството на използвания законодателен механизъм. Приемането му би създало прецедент, при който аналогичен подход би могъл да бъде приложен и към други сектори, когато законодателят прецени определено възнаграждение или приход за прекомерен. Подобна намеса следва да бъде преценена и с оглед свободата на стопанската инициатива по чл. 19, ал. 1 от Конституцията. Държавата безспорно може да регулира стопанската дейност и да въвежда ограничения в обществен интерес, но тези ограничения не могат да обезсмислят самата икономическа свобода и следва		

				да бъдат оправдани от легитимна цел и да отговарят на изискванията за необходимост и пропорционалност.		
				ЛИПСВА ДОКАЗАНА НЕОБХОДИМОСТ ОТ ПРЕДЛАГАНАТА МЯРКА Наред с конституционните въпроси, предложената мярка не е подкрепена с необходимата фактическа и икономическа обосновка. В т. 1.1 от Оценката на въздействието, изготвена по Законопроекта се посочва, че хазартната дейност е свързана със „значителен брой и обем" платежни операции и че тяхното обслужване генерира възнаграждения за банките, платежните институции и дружествата за електронни пари. Не е посочено обаче защо тези възнаграждения представляват проблем. Самото обстоятелство, че дадена платежна услуга генерира приходи за доставчика й, не представлява доказателство за наличие на обществен проблем, който налага част от тези приходи да бъде принудително насочена към държавния бюджет. Обосновката на мярката по същество се свежда до това, че към момента не съществува задължение за платежните доставчици да правят подобна вноска. Това обаче не представлява обосновка на необходимостта от въвеждане на предложеното задължение. Необходимо е да бъде доказано защо съществуващата правна рамка не постига конкретна обществено значима цел и защо именно предложената мярка е необходима за нейното постигане. Особено показателно е, че в т. 1.4 от Оценката на въздействието изрично е посочено, че предложените промени не са свързани с изпълнение на задължение на Република България по правото на Европейския съюз. Следователно необходимостта от тази специфична национална финансова тежест следва да бъде обоснована самостоятелно и убедително. Вместо това липсва анализ на алтернативни механизми, липсва оценка на очаквания ефект от мярката и липсва анализ	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				на възможните отрицателни последици. Самата Оценка на въздействието признава и че не са извършвани последващи оценки или анализи за изпълнението на политиката. При това положение остава недоказано както наличието на конкретен проблем, така и причинно-следствената връзка между него и предлаганото отчисление. Липсата на такава оценка е особено съществена, тъй като регулирането на платежните услуги е предмет на детайлна европейска рамка, която изисква ограниченията върху платежните операции и свързаните с тях такси да бъдат обосновани от конкретна регулаторна цел. Не е посочено защо за постигане на целите на законопроекта е необходимо именно преразпределяне на част от възнаграждението на платежния доставчик към държавния бюджет.		
				НЕРАВНО ТРЕТИРАНЕ НА ДОСТАВЧИЦИТЕ НА ПЛАТЕЖНИ УСЛУГИ Предложената мярка поставя и въпрос за равното третиране на различните икономически субекти. Приемането на средства за участие в хазартни игри и изплащането на печалби не се извършва единствено чрез банки, платежни институции и дружества за електронни пари. Подобна дейност извършват и други търговски субекти, включително пощенски оператори, сред които и „Български пощи" ЕАД, както и лица, чийто регулаторен статут и приложима нормативна рамка са различни, но те не попадат в обхвата на предложеното ограничение. Финансовата тежест се възлага само на доставчиците на платежни услуги, без в мотивите да е посочена конкретна и обективна причина защо именно тяхната дейност поражда необходимост от допълнително отчисление. Това е съществено и от гледна точка на чл. 19, ал. 2 от Конституцията, съгласно който законът следва да създава и гарантира еднакви правни условия за стопанска дейност.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				Различното третиране на икономически субекти, които предоставят съпоставими услуги, изисква обективно и разумно оправдание. Проблемът се проявява и при съпоставянето между установени в България доставчици на платежни услуги и доставчици от други държави членки, които могат да предоставят платежни услуги трансгранично. Ако за една и съща или съпоставима услуга икономическата тежест зависи от мястото на установяване на доставчика, предоставящ платежната услуга, мярката създава стимул за пренасочване на платежната дейност към доставчици, които не са поставени при същите условия, без това да е свързано с различие в характера или риска на предоставяната услуга.		
				МЯРКАТА НЕ Е НЕОБХОДИМА И ПРОПОРЦИОНАЛНА НА ПРЕСЛЕДВАНАТА ЦЕЛ Дори да се приеме, че защитата на уязвими лица и ограничаването на негативните последици от хазартната дейност представляват легитимни цели, предложената мярка не е обоснована като необходима и пропорционална за тяхното постигане, особено като се отчете, че мярката представлява намеса в свободното формиране на възнаграждението на търговски субект за предоставена от него услуга. Преди всичко, не е посочено въз основа на какви икономически, фактически или регулаторни критерии е определен прагът от 1,5%. Не е обяснено защо именно този процент представлява граница между допустимо и прекомерно възнаграждение, нито защо всяка сума над него следва изцяло да бъде насочвана към държавния бюджет. При това възнаграждението на платежния доставчик не е равнозначно на печалба. От него се покриват разходи за платежна и технологична инфраструктура, информационна сигурност, идентификация и проверки на клиенти,	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				предотвратяване на изпирането на пари и финансирането на тероризма, персонал, регулаторно съответствие, банкови и картови такси и други разходи, свързани с предоставянето на услугата. Различните платежни операции имат и различна себестойност. Разходите при плащане в брой, картово плащане или превод по сметка могат съществено да се различават, като част от тях са фиксирани, а други зависят от стойността на операцията, използваната инфраструктура и конкретния платежен инструмент. Следователно не може само по себе си да се приеме, че всяко възнаграждение над фиксиран праг представлява необоснован или прекомерен доход, който законодателят може да изземе в полза на държавата. Напротив, законово фиксиран праг за всички видове платежни операции може да доведе до предоставяне на определени услуги при икономически необосновани условия. Допълнително следва да се отчете, че доставчиците на платежни услуги вече осъществяват дейността си при значителна финансова и регулаторна тежест. Те подлежат на постоянен надзор от БНБ и заплащат съответните надзорни такси, а като търговски дружества дължат и корпоративен данък върху реализираната печалба. Новото отчисление би представлявало допълнителна специфична финансова тежест, обвързана отново с мащаба на платежната дейност, без да е посочено какъв конкретен разход или регулаторна необходимост цели да покрие. Не е доказана и връзката между дейността на платежния доставчик и риска, който законодателят заявява, че цели да ограничи. Платежният доставчик не организира хазартната игра, не определя условията за участие, не определя залозите и не формира приходите от хазартната дейност. Той предоставя отделна, регулирана платежна услуга. Ако целта е ограничаване на хазартната зависимост или на икономическата привлекателност на хазартната дейност, следва да бъде установена пряка връзка между конкретната дейност, пораждаща риска, и наложената финансова тежест. Не		

				е обосновано тежестта да бъде възлагана на субект, който не поражда съответния риск и не разполага с реални средства да го ограничи.		
				МЯРКАТА МОЖЕ ДА ИМА ЕФЕКТ, ПРОТИВОПОЛОЖЕН НА ЗАЯВЕНИТЕ ЦЕЛИ Предложението не съдържа достатъчна обосновка и на очаквания му практически резултат. Няма гаранция, че въвеждането на отчислението ще доведе до очакваните бюджетни постъпления. Доставчиците могат да променят размера и структурата на възнагражденията, условията за предоставяне на услугите или търговската си политика спрямо хазартните оператори. Същевременно съществува риск допълнителната финансова тежест да бъде компенсирана чрез повишаване на такси за други платежни услуги и по този начин да бъде прехвърлена върху по-широк кръг ползватели, включително лица, които не участват в хазартни игри. Възможен е и обратният ефект по отношение на заявената цел за ограничаване на хазартното потребление. Ако в резултат на мярката се договорят по-ниски разходи за платежни услуги дължими от страна на хазартните оператори, освободеният ресурс може да бъде използван за бонуси, промоции и други стимули за участие в хазартни игри. Така мярката няма до доведе до очакваните бюджетни постъпления, а до икономически ефект, противоположен на заявената цел за ограничаване на рисковото участие в хазартни игри. Освен това, негативните последици могат да бъдат понесени от потребителите както чрез по-високи такси за платежни услуги, така и чрез засилване на финансовите стимули за участие в хазартни игри.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

79	По електронна поща, 20.10.2026	Анна Танова	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Асоциация на българските радио-телевизионни оператори	Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори - АБРО е най-широко представителната медийна организация в България, обединяваща търговски доставчици на аудио-визуални медийни услуги и радиоуслуги с различен обхват на разпространение. АБРО подпомага и съдейства за развитието на медийното законодателство в България, за развитието на регулаторна рамка, която позволява съществуването на икономически жизнеспособни медийни услуги и на свързаните с медийната стабилност плурализъм и редакционната независимост. Във връзка с провежданото обществено обсъждане на Законопроекта на първо място бихме искали да заявим, че приветстваме действията на Министъра на финансите за провеждане на обществено обсъждане в съответствие с изискванията на законодателството. Както многократно сме имали случай да споделим, предходното изменение на Закона за хазарта от м. май 2024 г. беше направено при грубо погазване на принципите за прозрачност, предвидимост и обществено обсъждане, което доведе до големи преки загуби за медиите, в момент, в който се опитваха да се възстановят от последиците от пандемията от Ковид 19 и продължителен период на политическа нестабилност. В тази връзка бихме искали да подчертаем, че оценяваме възможността да можем да изразим позиция и да изложим публично нашите предложения по Законопроекта в частта относно рекламата (§ 8 относно изменението на чл. 10 от Закона за хазарта). Бихме искали заявим, че подкрепяме държавата в усилията и за ограничаване на хазартната зависимост и осигуряване на подкрепа за лицата, страдащи от подобна зависимост. След забраната през 2024 г. доставчиците на медийни услуги следват стриктно последователните становища на Националната агенция за приходите, като не излъчват реклама на хазартни игри по смисъла на ЗХ. Според последователната практиката на НАП, визуализирането на търговска марка, фирмено наименование, лого или друг отличителен знак на лицензиран организатор на хазартни игри в телевизионен ефир само по себе си не представлява реклама и на противоречи на §1, т. 23 от ДР на действащия ЗХ, при условие, че не създава в потребителя	Приема се	Направеното предложение противоречи с целите на законопроекта и легализиране на скрита реклама. Искането за допускане на „присъствие на търговска марка“ под претекст за спазване на „Насоките на НАП“ представлява законова вратичка, която де факто ще обезсмисли всякакви наложени забрани. От гледна точка на потребителското възприятие и поведенческата психология, показването на търговска марка, лого, корпоративни цветове или слогани в телевизионния и радиоефир има абсолютно същия внушаващ и рекламен ефект, както и директният рекламен клип. Подобна редакция би превърнала законовите ограничения в декларативни, без реална защитна сила за обществото. Несъстоятелност на аргумента за „пазарна дискриминация“ спрямо онлайн платформите - вносителите на предложението твърдят, че ограниченията са дискриминационни поради неефективността на чл. 10, ал. 6 от ЗРТ и липсата на правомощия на СЕМ над глобалните онлайн платформи и чуждите медии. Обстоятелството, че определен дигитален сектор е по-труден за регулиране поради своя трансграничен характер, не може да бъде основание държавата напълно да абдикира от конституционното си задължение да защитава гражданите в информационното пространство, върху което има юрисдикция. Традиционните национални медии (ефирни телевизии и радиа) в България все още притежават най-масов

				впечатление, че участието в хазартни игри е средство за постигане на финансово благополучие, нито го приканва към участие в такива игри. Регулацията към днешна дата е най-стриктна по отношение на радио и телевизионните програми и считаме, че може да бъде запазена. Предложените промени ще навредят съществено на българските медии като ще елиминират изцяло един приходоизточник в трудна икономическа среда.		обхват и се ползват с най-голямо обществено доверие, поради което регулацията върху тях е с критично значение. Пропорционалност съгласно правото на ЕС и Европейския акт за свободата на медиите Съгласно практиката на Съда на ЕС, държавите членки имат суверенното право да налагат строги ограничения на свободното предоставяне на услуги и търговски съобщения, когато това е обосновано от императивни съображения от обществен интерес – като защита на общественото здраве, борба с хазартната зависимост и превенция на на непълнолетни. Настоящите и предлаганите по-строги забрани са напълно пропорционални, тъй като са насочени към ограничаване на доказани социални вреди. Икономическата стабилност не може да се гради на гърба на общественото здраве. Тезата, че приходите от хазартна или друга спорна реклама са „основата на финансовата стабилност и независимостта на медиите“, е морално и икономически несъстоятелна. Независимостта на една медия не може да зависи от бюджетите на няколко едри рекламодатели в силно уязвими сектори. Финансовият интерес на частни субекти или медийни компании не може да бъде аргумент за сметка на увеличаващите се нива на зависимости и задлъжнялост сред българското население. Следва да се подчертае, че предвидената в

						законопроекта забрана се отнася единствено до рекламата на хазартни игри, техните организатори, свързаните с тях търговски марки и отличителни знаци, но не ограничава възможностите за рекламни и спонсорски партньорства на медиите с рекламодатели от други сектори, чиито дейности и продукти не попадат в обхвата на забраната. Водеща цел в законопроекта е именно защитата на обществения интерес и ограничаване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри. Относно аргумента за финансиране на „българската идентичност, култура и творчески сектор“ - твърдението, че ограниченията върху търговските съобщения ще застрашат създаването на български аудио-визуални произведения и поддържането на националната култура, изкривява реалния дебат. Опазването на българската идентичност и развитието на творческия сектор са национални приоритети, които не могат и не трябва да се залагат като заложник на хазартния или други вредни за здравето бизнеси. Държавата разполага с други законови инструменти за подкрепа на българската култура и творчески сектор, включително чрез Фонд „Култура“, Националния филмов център, целеви субсидии и данъчни облекчения. Финансирането на българското съдържание трябва да бъде устойчива държавна и пазарна политика, а не да зависи от увреждането на общественото здраве. Трендовете на отлив на млада аудитория към дигиталните платформи са глобални

						процеси, които се дължат на технологична еволюция и промяна в потребителските навици. Тези процеси не могат да бъдат спрени чрез изкуствено поддържане на агресивна реклама в традиционния ефир. Българските медии трябва да привлекат младата аудитория чрез иновации, качествено съдържание и високи журналистически стандарти, а не чрез превръщането на програмите си в платформи за социално рискови търговски съобщения. Зависимостта на националните медии от няколко мащабни рекламодатели в силно печеливши, но обществено спорни сектори (като хазарта) крие по-голям риск за тяхната редакционна независимост. Относно аргумента за дългосрочното планиране на бюджетите и многогодишните договори за съдържание - твърдението, че разходната част на медийните бюджети се договаря години напред (за спортни права, филмово съдържание и външни продукции) и поради това промените са невъзможни или деструктивни, е правно и икономически неоснователно по следните причини: • Преходни разпоредби като стандартен легален инструмент: Законодателната практика в Република България и ЕС предвижда прилагането на т.нар. „преходни и заключителни разпоредби“ при мащабни регулаторни реформи. Държавата може да определи разумен и пропорционален преходен период (например от няколко месеца до една

						година) за влизане в сила на пълните забрани. Това дава на медийните оператори достатъчно време да предоговорят търговските си клаузи, да преструктурират рекламните си тарифи и да адаптират бюджетите си, без това да води до внезапен колапс на програмната им схема. Забраната за реклама на хазартни игри е предвидена да влезе в сила от 1 януари 2027 г., като лицата, които ще бъдат засегнати от законовата промяна имат достатъчен срок да уредят договорните си отношения до посочената дата, без да е необходим преходен период. Следва да се има предвид, че доставчиците на медийни услуги функционират в условия на пазарен и регулаторен риск. Рискът от промяна в законодателството е предвидим елемент от бизнес планирането, особено в сектори с висока степен на обществена значимост (като хазарт, алкохол, финансови услуги),. Договорите с големите филмови студия и спортни федерации стандартно съдържат клаузи за форсмажор или промяна в приложимото законодателство, които позволяват гъвкавост при настъпване на регулаторни промени. Недопустимо е държавата да бъде възпирана от изпълнението на своите социални и здравни функции, само защото частни субекти са поели дългосрочни търговски ангажименти. В мотивите към законопроекта са изложени подробно причините, поради които ограниченията на рекламата в областта на хазарта в действащото законодателство не са достатъчни за

						ефективното ограничаване на нейното негативно въздействие, особено по отношение на младите хора и уязвимите лица. В този контекст, при предложението за въвеждане на пълна забрана върху рекламата на хазарт, обществения интерес и необходимостта от защита на непълнолетните и уязвимите лица имат превес над потенциалните негативни икономически последици за организаторите на хазартни игри, медиите, доставчиците на рекламни услуги и други засегнати лица. Относно предложението за тригодишно отлагане на влизането в сила на ограниченията (до 1 януари 2030 г.) Предложението за отлагане на влизането в сила на разпоредбите с период от 1 до 3 години е изключително неоправдано и влиза в директно противоречие със спешната необходимост от защита на обществения интерес. Отлагането на забраната до 2028 г. или 2030 г. би удължило действието на режим, който законопроектът цели да преустанови в изпълнение на политиката за ограничаване на рекламата на хазартни игри. В случай, че се приеме направеното предложение уязвимите групи и непълнолетните ще продължат да бъдат излагани на същия интензитет на агресивни търговски съобщения и това ще превърне настоящата законодателна инициатива в неефективна декларация и би задълбочило социалните проблеми, които законът цели да разреши/преустанови

						Както бе посочено по-горе забраната за реклама на хазартни игри е предвидена да влезе в сила от 1 януари 2027 г., което считаме за разумен и балансиран срок за адаптация на медийния пазар.. Този период е напълно достатъчен за засегнатите лица да уредят договорните си отношения до влизането в сила на забраната, без да е необходим преходен период и без да се ощетява общественото здраве.
				Запазване на действащия режим за медийните услуги по ЗРТ. Предлагаме по отношение на доставчиците на аудио-визуални медийни услуги и радиоуслуги да се запазят действащите ограничения, като се допусне присъствие на търговска марка в съдържанието съгласно практиката и Насоките на НАП. Считаме, че съществуващата рамка, при спазване на Насоките на НАП, е достатъчно стриктна. Съгласно действащата правна рамка на ЕС за аудио-визуалните медийни услуги и Европейския акт за свободата на медиите ограниченията на рекламата следва да са пропорционални и необходими. Намираме предложените забрани за дискриминационни поради неефективната ал. 6 на чл. 10, тъй като Съветът за електронни медии (СЕМ) има правомощия само спрямо българските радиа и телевизии, но не и спрямо онлайн платформи, външната реклама и чуждите медии. От ключово значение е и че приходите от търговски съобщения са основата на финансовата стабилност и независимостта на националните медии. С предлаганите промени ще бъде застрашена финансовата стабилност на българските национални медии, докато ще бъде оставена широко отворена врата за реклама за големите онлайн платформи и чужди медии, които упражняват дейността си извън контрола и правомощията на СЕМ.	Не се приема	Направеното предложение противоречи с целите на законопроекта и легализиране на скрита реклама. Искането за допускане на „присъствие на търговска марка“ под претекст за спазване на „Насоките на НАП“ представлява законова вратичка, която де факто ще обезсмисли всякакви наложени забрани. От гледна точка на потребителското възприятие и поведенческата психология, показването на търговска марка, лого, корпоративни цветове или слогани в телевизионния и радиоефир има абсолютно същия внушаващ и рекламен ефект, както и директният рекламен клип. Подобна редакция би превърнала законовите ограничения в декларативни, без реална защитна сила за обществото. Несъстоятелност на аргумента за „пазарна дискриминация“ спрямо онлайн платформите - вносителите на предложението твърдят, че ограниченията са дискриминационни поради неефективността на чл. 10, ал. 6 от ЗРТ и липсата на правомощия на СЕМ над

						глобалните онлайн платформи и чуждите медии. Обстоятелството, че определен дигитален сектор е по-труден за регулиране поради своя трансграничен характер, не може да бъде основание държавата напълно да абдикира от конституционното си задължение да защитава гражданите в информационното пространство, върху което има юрисдикция. Традиционните национални медии (ефирни телевизии и радиа) в България все още притежават най-масов обхват и се ползват с най-голямо обществено доверие, поради което регулацията върху тях е с критично значение. Пропорционалност съгласно правото на ЕС и Европейския акт за свободата на медиите Съгласно практиката на Съда на ЕС, държавите членки имат суверенното право да налагат строги ограничения на свободното предоставяне на услуги и търговски съобщения, когато това е обосновано от императивни съображения от обществен интерес – като защита на общественото здраве, борба с хазартната зависимост и превенция на на непълнолетни. Настоящите и предлаганите по-строги забрани са напълно пропорционални, тъй като са насочени към ограничаване на доказани социални вреди. Икономическата стабилност не може да се гради на гърба на общественото здраве. Тезата, че приходите от хазартна или друга спорна реклама са „основата на

						финансовата стабилност и независимостта на медиите“, е морално и икономически несъстоятелна. Независимостта на една медия не може да зависи от бюджетите на няколко едри рекламодатели в силно уязвими сектори. Финансовият интерес на частни субекти или медийни компании не може да бъде аргумент за сметка на увеличаващите се нива на зависимости и задлъжнялост сред българското население. Следва да се подчертае, че предвидената в законопроекта забрана се отнася единствено до рекламата на хазартни игри, техните организатори, свързаните с тях търговски марки и отличителни знаци, но не ограничава възможностите за рекламни и спонсорски партньорства на медиите с рекламодатели от други сектори, чиито дейности и продукти не попадат в обхвата на забраната. Водеща цел в законопроекта е именно защитата на обществения интерес и ограничаване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри. Относно аргумента за финансиране на „българската идентичност, култура и творчески сектор“ - твърдението, че ограниченията върху търговските съобщения ще застрашат създаването на български аудио-визуални произведения и поддържането на националната култура, изкривява реалния дебат. Опазването на българската идентичност и развитието на творческия сектор са национални приоритети, които не могат и не трябва да се залагат като заложник на хазартния или други вредни за здравето бизнеси. Държавата разполага с други законови

						инструменти за подкрепа на българската култура и творчески сектор, включително чрез Фонд „Култура“, Националния филмов център, целеви субсидии и данъчни облекчения. Финансирането на българското съдържание трябва да бъде устойчива държавна и пазарна политика, а не да зависи от увреждането на общественото здраве. Трендовете на отлив на млада аудитория към дигиталните платформи са глобални процеси, които се дължат на технологична еволюция и промяна в потребителските навици. Тези процеси не могат да бъдат спрени чрез изкуствено поддържане на агресивна реклама в традиционния ефир. Българските медии трябва да привлекат младата аудитория чрез иновации, качествено съдържание и високи журналистически стандарти, а не чрез превръщането на програмите си в платформи за социално рискови търговски съобщения. Зависимостта на националните медии от няколко мащабни рекламодатели в силно печеливши, но обществено спорни сектори (като хазарта) крие по-голям риск за тяхната редакционна независимост. Относно аргумента за дългосрочното планиране на бюджетите и многогодишните договори за съдържание - твърдението, че разходната част на медийните бюджети се договаря години напред (за спортни права, филмово съдържание и външни продукции) и поради това промените са невъзможни или деструктивни, е правно и

						икономически неоснователно по следните причини: • Преходни разпоредби като стандартен легален инструмент: Законодателната практика в Република България и ЕС предвижда прилагането на т.нар. „преходни и заключителни разпоредби“ при мащабни регулаторни реформи. Държавата може да определи разумен и пропорционален преходен период (например от няколко месеца до една година) за влизане в сила на пълните забрани. Това дава на медийните оператори достатъчно време да предоговорят търговските си клаузи, да преструктурират рекламните си тарифи и да адаптират бюджетите си, без това да води до внезапен колапс на програмната им схема. Забраната за реклама на хазартни игри е предвидена да влезе в сила от 1 януари 2027 г., като лицата, които ще бъдат засегнати от законовата промяна имат достатъчен срок да уредят договорните си отношения до посочената дата, без да е необходим преходен период. Следва да се има предвид, че доставчиците на медийни услуги функционират в условия на пазарен и регулаторен риск. Рискът от промяна в законодателството е предвидим елемент от бизнес планирането, особено в сектори с висока степен на обществена значимост (като хазарт, алкохол, финансови услуги),. Договорите с големите филмови студия и спортни федерации стандартно съдържат клаузи за форсмажор или промяна в приложимото законодателство, които позволяват гъвкавост при

						настъпване на регулаторни промени. Недопустимо е държавата да бъде възпирана от изпълнението на своите социални и здравни функции, само защото частни субекти са поели дългосрочни търговски ангажименти. В мотивите към законопроекта са изложени подробно причините, поради които ограниченията на рекламата в областта на хазарта в действащото законодателство не са достатъчни за ефективното ограничаване на нейното негативно въздействие, особено по отношение на младите хора и уязвимите лица. В този контекст, при предложението за въвеждане на пълна забрана върху рекламата на хазарт, обществения интерес и необходимостта от защита на непълнолетните и уязвимите лица имат превес над потенциалните негативни икономически последици за организаторите на хазартни игри, медиите, доставчиците на рекламни услуги и други засегнати лица. Относно предложението за тригодишно отлагане на влизането в сила на ограниченията (до 1 януари 2030 г.) Предложението за отлагане на влизането в сила на разпоредбите с период от 1 до 3 години е изключително неоправдано и влиза в директно противоречие със спешната необходимост от защита на обществения интерес. Отлагането на забраната до 2028 г. или 2030 г. би удължило действието на режим, който законопроектът цели да преустанови в изпълнение на политиката

						за ограничаване на рекламата на хазартни игри. В случай, че се приеме направеното предложение уязвимите групи и непълнолетните ще продължат да бъдат излагани на същия интензитет на агресивни търговски съобщения и това ще превърне настоящата законодателна инициатива в неефективна декларация и би задълбочило социалните проблеми, които законът цели да разреши/преустанови. Както бе посочено по-горе забраната за реклама на хазартни игри е предвидена да влезе в сила от 1 януари 2027 г., което считаме за разумен и балансиран срок за адаптация на медийния пазар.. Този период е напълно достатъчен за засегнатите лица да уредят договорните си отношения до влизането в сила на забраната, без да е необходим преходен период и без да се ощетява общественото здраве.
				Отлагане на влизането в сила на § 8 от Законопроекта (чл. 10 от ЗХ). Предлагаме промените в чл. 10 от ЗХ, ако преценете, че такива са наложителни, да влязат в сила в достатъчно срок след обнародване. Аргументите ни за това са, че бюджетите на телевизиите се планират години напред, а договорите за спортно, филмово и програмно съдържание са многогодишни. Срокът 1 януари 2027 г. не осигурява достатъчен *vacatio legis* и противоречи на принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания съгласно практиката на СЕС. Внезапните промени от 2024 г. вече доведоха до вреди от десетки милиони за медиите.	Не се приема	Необходимостта от въвеждане на допълнителен преходен период не е обоснована, доколкото подобно отлагане би противоречало на целите на законопроекта за своевременно и ефективно ограничаване на присъствието на хазартната реклама в общественото пространство и за засилване на защитата на общественото здраве и уязвимите групи, особено непълнолетните.
				Конкретни редакционни предложения по § 8 и § 52 от Законопроекта. Предлагаме конкретни редакции в предложените текстове за спазване на балансиран подход,	Не се приема	Не се съдържа конкретно законодателно предложение.

				който стимулира финансирането на спортни, културни, здравни и образователни мероприятия и не препятства отразяването им в медиите, в съответствие с информационните свободи.		
				Защо считаме, че действащия режим за медийните услуги по ЗРТ следва да се запази. Съдържание на забраната в контекста на медийните услуги - търговски съобщения и редакционно съдържание Ограниченията на рекламата следва да са пропорционални - да са в състояние да гарантират осъществяването на преследваната цел и да не надхвърлят необходимото за постигането й: Съгласно чл. 1, параграф 1, б. „а", т. п от Директивата за аудиовизуалните медийни услуги[1], търговските съобщения представляват медийни услуги. В този смисъл е и чл. 2, ал. 2, т. 2 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Според чл. 4 въвеждането на допълнителни ограничителни правила по отношение на търговските съобщения (рекламата) е допустимо само при условие, че по- строгите мерки са в съответствие с правото на Европейския съюз. Съображение 41 от Директивата за аудиовизуалните медийни услуги насочва към спазване и на общите принципи на правото на Съюза. Сред тези принципи са и принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания и пропорционалност. Според Съображение 10 на Директива (ЕС) 2018/1808 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година „...дадена държава членка следва да може да предприеме определени мерки, за да гарантира спазването на своите разпоредби в областта на защитата на потребителите, които не попадат в областите, координирани с Директива 2010/13/ЕС. Необходимо е мерките, предприети от държава членка за прилагане на нейния национален режим за защита на потребителите, включително по отношение на рекламата на хазарта, да бъдат обосновани, пропорционални на поставената цел и необходими според изискванията на съдебната практика на Съда." Съдът на ЕС неведнъж е приемал, че правната уредба на хазартните игри е една от областите, в които между държавите членки съществуват значителни различия от морално, религиозно и културно естество. При липса на хармонизация по въпроса на равнището на Съюза държавите членки по принцип	Не се приема	Хазартната дейност има специфичен характер, свързан с рисковете от развитие на зависимост, увреждане на уязвими потребители и възникване на измами и други неправомерни практики, поради което държавите членки разполагат с право на преценка при определянето на необходимото равнище на защита на обществения интерес. Съдът на ЕС приема, че ограниченията върху хазартната дейност могат да бъдат оправдани с целите за защита на потребителите и предотвратяване на свързаните с нея рискове, при условие че са пропорционални и се прилагат последователно. Преценката за съответствие следва да се извършва с оглед на целите, обхвата и очаквания ефект на конкретните мерки.

				са свободни да установяват целите на своята политика в областта на хазартните игри и евентуално да определят с точност търсеното равнище на защита. Защитата на потребителите срещу хазартната зависимост, заедно с противодействието срещу престъпност и измами, срещат в практиката като императивни съображения от общ обществен интерес, които във връзка с чл. 4, параграф 1 и параграф 2, „а" от Директива за аудиовизуалните медийни услуги, могат да обосноват ограничения на рекламата. Отново според последователната практика на СЕС, наложените от държавите членки ограничения обаче трябва да са пропорционални, с други думи, да са в състояние да гарантират осъществяването на преследваната цел и да не надхвърлят необходимото за постигането ѝ. Националното законодателство следва да е в състояние да гарантира осъществяването на набелязаната цел като действително отговаря на грижата за съгласуваното и последователното ѝ постигане.“ Измененията, приети през 2024 г. не съответстваха на правото на Европейския съюз и посочените принципи. Те представляваха прекомерна и внезапна мярка спрямо телевизионните организации, не бяха обосновани и имаха дискриминационен ефект спрямо медиите, като „отляха" хазартната реклама в мащабни билборд кампании и кампании в социални мрежи и онлайн платформи. И към днешна дата липсва анализ на ефекта от ограниченията върху сектора и върху хазартната зависимост. Това е записано в приложената към Законопроекта Частична предварителна оценка на въздействието, стр. 2. През месец август 2025 г. влезе в сила и Европейският акт за свободата на медиите[111] (ЕАСМ), с пряко приложение в държавите-членки. Съгласно чл. 4, параграф 1 от ЕАСМ доставчиците на медийни услуги имат правото да упражняват стопанската си дейност в ЕС без ограничения, освен разрешените съгласно правото на Съюза. На още едно основание бяха потвърдени изложените по-горе изисквания за съответствие.		
				1.1 Считаме, че предложената ал. 6 на чл. 10 от ЗХ няма да води до ефективност за декларираните цели - ограничаване на въздействието на рекламата върху хазартно зависимите лица, доколкото отново мярката е дискриминационна и ще има ефект само по отношение на доставчиците на аудио-визуални	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				медийни услуги и радиоуслуги. Съгласно предложената ал. 6 на чл. 10 от ЗХ, *„При осъществяване на своите правомощия по чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 10 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии осъществява надзор в медийното пространство. В случай че Съветът за електронни медии установи факти и обстоятелства, имащи характер на нарушения по чл. 10 следва да сезира Националната агенция за приходите."* Според посочените чл. 32, ал. 1, т. 1 и 10, СЕМ осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на ЗРТ и сезира компетентните органи за нарушения на нормативните актове при осъществяване на медийните услуги. И по сега действащия ЗРТ, и според подготвяните изменения за въвеждане на Регламент (ЕС) 2024/1083 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за създаване на обща рамка за медийните услуги на вътрешния пазар и за изменение на Директива 2010/13/ЕС (Европейски акт за свободата на медиите), Съветът за електронни медии е оправомощен да следи за спазването на секторното законодателство само по отношение на доставчиците на аудио-визуални медийни услуги и радиоуслугите и то само тези, които са под юрисдикцията на Република България (т.е. установени в Република България). Т.е. забраната няма да е ефективно приложима по отношение на никоя друга реклама, освен тази, която се излъчва в българските радиа и телевизии. Мярката отново ще засегне само аудио-визуалните медийни услуги и радиоуслугите и съответно правото на стопанска инициатива на телевизиите и радиата и няма да гарантира осъществяването на преследваната цел, както изисква приложимото право на ЕС. Освен правомощия, СЕМ няма и ресурс, администрация или бюджет, който да позволява контрол за спазване на забрани във външната реклама или онлайн. Не са налице и механизми за изпълнение на мярката спрямо онлайн платформи и медии, които осъществяват дейност под чужда юрисдикция.		

				Приходите от търговски съобщения са гръбнакът на търговските доставчици на медийни услуги Разбираме фокуса върху търговските съобщения при дискусиите за услуги и продукти, които могат да имат негативен ефект върху общественото здраве. При въвеждане на ограничения върху търговските съобщения следва винаги да се подхожда внимателно, балансирано и пропорционално на преследваните цели и по следните съображения: Ограничаването на търговските съобщения засяга финансовата обезпеченост на българските медии. Българските медии упражняват дейността си в силно конкурентна среда, както по отношение на рекламата, така и по отношение на аудиторията. Трайна тенденция в ЕС е голямата част от рекламните приходи да се отливат в дигиталните платформи и местните медии да страдат от липса на финансиране. Паралелно с това се наблюдават и процеси на фокусиране, особено на по-младата аудиторията, към форми на съдържание в социалните мрежи. По тази причина съществуването на финансово стабилни национални медии е от съществено значение за създаването на български аудио-визуални произведения, за поддържането на българската идентичност, култура и за стабилност и развитие на творческия сектор. От друга страна финансовата стабилност и независимост е гаранция за плуралистична журналистическа дейност. Медиите, както е известно, са обществен „страж" в демократичните общества за утвърждаването на принципите на правовата държава. Наша основна цел като доставчици не медийни услуги е да действаме независимо и безпристрастно, в интерес на българското общество като се стремим да предоставяме точна и проверена информация, съобразно Етичния кодекс на българските медии. Последното не винаги е вярно за разнообразния информационен поток, който прелива от нерегулираните сайтове, чужди платформи и канали. По тези причини считаме, че финансовата обезпеченост на българските аудио-визуални медийни услуги и радиоуслугите следва да е сред националните приоритети. В приложения предварителен документ липсва реална оценка на въздействието по отношение на доставчиците на медийни услуги.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				Не считаме, че целите на законопроекта ще бъдат засегнати, ако по отношение на доставчиците на аудио-визуални медийни услуги и радиоуслуги бъдат запазени действащите ограничения. Към днешна дата, последователните становища на НАП насочват към силно ограничено търговско присъствие на марки в съдържанието. До момента НАП последователно приема, че визуализирането на търговска марка, фирмено наименование, лого или друг отличителен знак на лицензиран организатор на хазартни игри в телевизионен ефир само по себе си не представлява реклама, при условие, че не създава в потребителя впечатление, че участието в хазартни игри е средство за постигане на финансово благополучие, нито го приканва към участие в такива игри.Търговските съобщения в радио и телевизионните програми в най-голяма степен могат да бъдат ефективно регулирани, както по отношение на съдържанието, така и по отношение на позиционирането.		

				По отношение на срока за влизане в сила на предложените промени в § 8 от Законопроекта (чл. 10 от ЗХ) Съществуването на независими, устойчиви и плуралистични медийни услуги е възможно само при законова рамка, която позволява реализиране на приходи от стопанската дейност - продажба на реклама. По тази причина за нас е от ключово значение към регулацията на рекламата и най-вече забраните за реклама, да се подхожда внимателно и отговорно. Приходите от реклама позволяват създаването от една страна на стойностно публицистично съдържание, от друга страна правят възможно закупуването на филмово и спортно съдържание, създаването на българска аудио-визуална продукция (телевизионни сериали и предавания). Телевизионната индустрия функционира на базата на по-дългосрочно планиране на бюджетите. Договорите за производство и/или закупуване на програмно съдържание се сключват години преди планираното излъчване на съответното съдържание. Договорите за спортни права обичайно са многогодишни и обхващат няколко поредни спортни сезона на съответното първенство. Договорите с големите филмови студия и дистрибутори за придобиване на права за излъчване на филми и сериали в програмите са също дългосрочни. Т.е. разходната част на бюджета на телевизионните програми се договаря и планира далеч преди излъчването. По тази причина за телевизионната индустрия е от ключово значение промените и най-вече ограниченията на рекламата и по-общо регулацията да бъдат устойчиви, предвидими и планирани с достатъчен период на влизане в сила *(vacatio legis),* за да бъде възможно индустрията да се адаптира към промените и да запази своята устойчивост. Така например внезапните промени в чл. 10 от Закона за хазарта през 2024 г. доведоха до сериозно сътресение и вреди от десетки милиони, недостатъчно средства в бюджетите за финансиране на спортно и програмно съдържание, на което рекламните и програмните отдели нямаше как да реагират в средата на текущата бюджетна година. Освен внезапни и неправомерни, промените през 2024 г., приети непосредствено преди предизборна кампания, бяха и първоначално неясни за	Не се приема	Необходимостта от въвеждане на допълнителен преходен период не е обоснована, доколкото подобно отлагане би противоречало на целите на законопроекта за своевременно и ефективно ограничаване на присъствието на хазартната реклама в общественото пространство и за засилване на защитата на общественото здраве и уязвимите групи, особено непълнолетните.

				индустрията. След последователно тълкуване чрез решения и писма от Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, се стигна до яснота и уеднаквяване на практиката при прилагането на правилата. Подобни сътресения обаче са вредни за устойчивата медийна среда и застрашават съществуването и стабилността на медиите. Считаме, че по отношение на § 8 от ЗИД ЗХ, с който се изменя член 10 от Закона за хазарта, следва да се предвиди по-дълъг срок на влизане в сила след обнародване като датата на влизане в сила да бъде отложена с три години (1 януари 2030 г.), но не по-малко от 1 година (1 януари 2028 г.) Така през 2024 г. § 20 от ПЗР на ЗИД ЗХ предвиди три годишен срок за влизане в сила на разпоредбите, касаещи организаторите на хазартни игри. Предвиждането на достатъчен, разумен срок за влизане в сила на забраните за реклама е в съответствие с принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания, който изисква националният законодател да отчита особеното положение на икономическите оператори и да предвижда адаптирането им към прилагането на новите правни норми. В този смисъл е трайната практика на Съда на Европейския съюз по задължителното тълкуване на принципите на правна сигурност и на защита на оправданите правни очаквания. Националният законодател следва да предвиди достатъчно дълъг преходен период, за да позволи на икономическите оператори да се адаптират към засягащите ги изменения *(vacatio legis)* или система за разумно компенсиране на претърпените от тях вреди.[v] Правната сигурност предпоставя три изисквания към националните органи: (i) да осигурят яснота и предвидимост на нормативната уредба; (ii) нормативните актове да влизат в сила с приложението на подходящ *vacatio legis;*[vi] (iii) нормативната уредба да бъде съгласувана. В контекста на изложеното, срокът за влизане в сила на закона, 1 януари 2027 г., не осигурява достатъчен *vacatio legis.* При направените съществени разходи за вече възложено за производство или вече придобито или произведено програмно и спортно съдържание за следващата година и в контекста на вече сключените договори за следващата		

				календарна 2027 г., телевизионната индустрия има необходимост от по- дългосрочен период на адаптация, за да избегне ново икономическо сътресение. Отлагането на влизането в сила с минимум една календарна година би осигурило някаква възможност за планиране на разходната част на бюджета спрямо очакваното ново намаляване на приходната част.		

				Член 10 се изменя така: „Чл. 10. (1) Забранява се рекламата на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци независимо от формата, начина и мястото на разпространение. (2) Забраната по ал. 1 не се прилага: 1. за информацията, публикувана на интернет страницата на организатора и в обектите, за които има издаден лиценз за организиране на хазартни игри, необходима за организирането и участието в съответните хазартни игри; 2. при излъчването и тегленето на тиражите на Държавно предприятие „Български спортен тотализатор“, както и обявяването на печалбите от тях; 3. върху фасада на обект за организиране на хазартни игри по този закон, за дейността на организатора на хазартни игри в този обект, като общата площ на рекламите и обозначенията не може да надвишава двадесет на сто от фасадата и е не повече от 50 квадратни метра. Задължително минимум 10 на сто от площта е заета с текст: "Хазартът носи риск от развиване на зависимост". Върху фасадата на обекта не се допуска използването на светещи панели и други технически средства с динамично, движещо се или променящо се съдържание в информацията по ал. 3; 4. върху спортна екипировка, спортни съоръжения, спортни зали, стадиони и басейни, материали или продукти на спортни федерации, клубове, сдружения и организации в случаите на спонсорство по ал. 4, освен върху спортна екипировка, материали или продукти, които са предназначени за ползване от малолетни и непълнолетни лица; 5. когато търговска марка на организатор на хазартни игри е част от наименованието на мероприятие, подпомагащо културата, спорта, здравеопазването и образованието в случаите на спонсорство по ал. 4, или е позиционирана в предаване. (3) В случаите по ал. 2 се допуска обявяване, публикуване и излъчване само на регистрираната търговска марка на организатора, а при провеждане, обявяване и излъчване на мероприятие по ал. 4 и/или фирмата (наименованието) на организатора;	Не се приема	Новата редакция на проекта на разпоредба е с цел предотвратяване заобикалянето на ограниченията върху рекламата на хазарт чрез дигитално добавяне на търговски марки и наименования при излъчване на спонсорирани мероприятия. То обхваща и културни, здравни и образователни прояви, така че спонсорството да не се използва като алтернативен канал за популяризиране на хазартни оператори извън предвидените от закона ограничения. Разпоредбата цели да осигури последователно прилагане на рекламния режим независимо от вида на мероприятието и начина на неговото излъчване, като ограничи допълнителното рекламно въздействие върху аудиторията.

				(4) Организаторите на хазартни игри, получили лиценз по реда на този закон, имат право да спонсорират дейността на лицензираните спортни клубове, федерации, сдружения и организации, както и мероприятия, подпомагащи културата, спорта, здравеопазването и образованието. В интернет страниците на спонсорираните лица е допустимо обявяване на дейностите по изречение първо и в хипотезата по ал. 2, т. 4.“ ~~(5) При телевизионно или онлайн излъчване на спонсорирани спортни прояви не се допуска допълнително визуализиране по електронен или дигитален начин на наименованието или търговската марка на спонсора извън обозначенията, физически разположени на мястото на провеждане на проявата.~~ (65) При осъществяване на своите правомощия по чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 10 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии осъществява надзор в медийното пространство. В случай че Съветът за електронни медии установи факти и обстоятелства, имащи характер на нарушения по чл. 10 следва да сезира Националната агенция за приходите.		
				Предлагаме също да се обсъди приложението на ал. 6 (редактирано на ал. 5) по изложените по-горе съображения. Забраната по чл. 10 излиза извън правомощията, финансовия и административен ресурс на СЕМ. Видно от минималните предложения, които сме формулирали, считаме, че следва да се запази възможността за спонсориране на спортни мероприятие, наред с мероприятията, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието, както и да не се възпрепятства публикуването и излъчването на информация за мероприятията и на самото мероприятие. Считаме това за балансиран подход, доколкото ще стимулира, както финансирането на тези мероприятия, така и няма необосновано да се затруднява разпространението на информация за тях и тяхното отразяване в медиите. Последното е в съответствие и с информационните свободи и запазва възможността и да не се препятства присъствие само на търговска марка при излъчване.	Не се приема	Съгласно действащия Закон за хазарта (чл.10, ал.8) СЕМ осъществява надзор на рекламното съдържание в медийното пространство.
				§ 52. В чл. 105 се правят следните изменения и допълнения: В ал. 1 думите „рекламира хазартни игри в нарушение“ се заменят с „наруши разпоредбите“, а думите „от 30 000 до 50	Приема се частично	В проекта на акт са взети предвид предложения за чл. 105, ал.1 и ал. 3; По отношение на отлагане на действието на

				000 лв“ се заменят с „от 20 000 до 50 000 евро“; Алинея 2 се изменя така: „(2) Лицата, които публикуват, излъчват или разпространяват реклама на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци в нарушение на чл. 10 се наказват с глоба в размер от 10 000 до 20 000 евро или с имуществена санкция в размер от 20 000 до 50 000 евро.“ Алинея 3 се изменя така: „(3) При повторно нарушение по ал. 1 и 2 се налага глоба и/или имуществена санкция в двоен размер.“ Предлагаме в § 82 от Преходните и заключителните разпоредби да се добави нова т. 1 със следното съдържание и досегашната т. 1 да стане т. 2: § 82. Законът влиза в сила от 1 януари 2027 г. с изключение на: 1. параграф 8, който влиза в сила от 1 януари 2030 г. [*алтернативно, ако не е възможно* - 1 януари 2028 г.1; 1. параграф 18, т. 2 относно променливата част от таксите по чл. 30, ал. 5 и 6, и параграф 77, които влизат в сила от 1 януари 2028 г. В допълнение на направените предложения обръщаме внимание, че АБРО е също сред основателите на Националния съвет за саморегулация в рекламата - НСС. Етичният кодекс на НСС е саморегулационният инструмент в рекламата, който установява стандарти за индустрията, допълващи законовата рамка. Решенията на Етичната комисия са задължителни за доставчиците на медийни услуги по силата на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и са скрепени с нарочна законова санкция. През годините част от Етичния кодекс на НСС за били Етичните правила за реклама на хазартни игри, които са заимствани от най- добрите регулаторни и саморегулаторни практики в Европа. НСС притежава значителен опит в регулацията и саморегулацията на почтената и правдива рекламата, включително в разработването и прилагането на стандарти по отношение на рекламата в сферата на хазарта. Етичните кодекси могат да бъдат полезен допълващ инструмент за независима регулация, който не изисква влагането на държавни ресурси и се		определени текстове, моля вижте изложените мотиви по-горе.

				отличава с бързо и ефективно прилагане. Предвид изложените съображения, Ви приканваме да обсъдите и съобразите отправените предложения за създаване на предвидима и пропорционална регулаторна рамка, в съответствие с принципите и правото на ЕС и при запазване на стабилността на националните медии.		
80	По електронен път, 19.10.2026 г.	Милен Тотев	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: СОХИДБ	1. СОХИДБ е най-многобройната организация с нестопанска цел в игралната индустрия на страната, обединяваща над 100 компании. СОХИДБ е създадено през 2020 г., като от тогава сдружението играе ключова роля в законодателните процеси, активно защитавайки интересите на своите членове и на хазартния сектор, работейки за изграждането на единна общност. СОХИДБ успешно си сътрудничи с държавни и европейски органи, медии и неправителствени организации.От 2024 г. е официален член на Европейската федерация за игрални иразвлекателни дейности (EUROMAT). През 2026 г. сдружението бе инициаторите за учредяването на Балканската гейминг федерация (Balkan Gaming Federation – BGF) - регионална браншова организация в игралната индустрия в която членуват сходни организации от Сърбия, Хърватия, Румъния, Черна гора, Босна и Херцеговина и Северна Македония. Преди всичко следва да отбележим, че СОХИДБ споделя заложените за постигане чрез законопроекта цели - повишаване на приходите в държавния бюджет от хазартна дейност, ограничаване на хазартната зависимост, прецизиране на отделни разпоредби на Закона за хазарта с оглед преодоляване на затруднения, установени при практическото им прилагане, с цел осигуряване на по-голяма яснота и ефективност на нормативната уредба. Намираме обаче, че предложените изменения няма да доведат до постигането на заложените цели, а някои от тях ще доведат до възникване на проблеми, които към момента не съществуват и до задълбочаване на съществуващи проблеми. Намираме, че в	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				цялост фискалния ефект ще бъде отрицателен и няма да се стигне до повишаване на приходите в бюджета. Следва да се отчита, че по информация на Националната агенция за приходите преките постъпления в бюджета от хазартния бранш за 2025 г. са над 320 млн. евро без в тази сума да са включени ДДС, осигурителни вноски, данъци върху доходите, корпоративен данък, вноски за социална отговорност и приходите от свързаните с бранша други икономически сектори. Даваме становището си по предложените изменения параграф по параграф, така, както са в проекта, като преди това правим предложения за изменение в ЗХ които са от изключителна важност и с тях ще се отстранят допуснати при предишните изменения на ЗХ пропуски.		
				НЕОБХОДИМОСТ ОТ ПРОМЯНА НА ЧЛ. 44 и ЧЛ. 4, ал.6 ОТ ЗАКОНА ЗАХАЗАРТА И ПРОМЯНА В РАЗПОРЕДБИТЕ ПРЕДВИЖДАЩИ ПРЕДСРОЧНО ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ИЗДАДЕНИ ЛИЦЕНЗИ ЗА ОРГАНИЗИРАНЕ НА ХАЗАРТНИ ИГРИ. Съгласно настоящия текст на чл. 44, ал. 1 ЗХ *„Игралните зали и игралните казина* *не могат да отстоят на по-малко от 300 метра от образователни институции по* *смисъла на Закона за предучилищното и училищното образование, висши училища по* *смисъла на Закона за висшето образование, читалища по смисъла на Закона за* *народните читалища, детски площадки, ученически и студентски общежития, обекти, в които се предоставят социални услуги на деца и младежи, както и от социални услуги за резидентна грижа за деца, освен ако се намират в хотели, категоризирани с категория четири или пет звезди“.* Съгласно чл. 4, ал. 6 ЗХ *„Хазартни игри с игрални автомати и в игрално казино се* *организират само в границите на урбанизираната територия на населени места с над 10*	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				000 жители по официални данни на Националния статистически институт, с *изключение на:* *1. национални курорти по смисъла на Закона за туризма;* *2. населени места, отстоящи на не повече от 30 км от шосейните,* *железопътните и речните гранични контролно-пропускателни пунктове на Република* *България.“* Видно е, че действащият режим за наземния хазарт съдържа две кумулативни пространствени ограничения. Съгласно чл. 44, ал. 1 от Закона за хазарта игралните зали и казината не могат да се намират на по-малко от 300 метра от широк кръг обекти – образователни институции, висши училища, читалища, детски площадки, общежития и социални услуги за деца и младежи, освен ако са разположени в хотели с категория четири или пет звезди. Съгласно чл. 4, ал. 6 от закона игри с игрални автомати и игри в казино могат да се организират само в урбанизираната територия на населени места с над 10 000 жители, с ограничени изключения. Законопроектът не отменя и не смекчава тези ограничения, а предвижда до 30 април 2027 г. организаторите да представят пред НАП документи за съответствие с тях. Така режимът, въведен през 2024 г., се превръща от общо ограничение в механизъм за отпадане на вече лицензирани обекти. От май 2027 г. обектите, които не докажат съответствие, ще бъдат поставени пред необходимостта да преустановят дейността си, въпреки че са били лицензирани и са започнали работа при действащи към момента изисквания. Реално от май месец 2027 г. по-голямата част от лицензираните зали и казина ще трябва да затворят. Това не е обикновено въвеждане на правила за бъдещи кандидати. Лицензът е индивидуален административен акт, удостоверяващ съответствието на организатора и обекта с изискванията към момента на издаването му. Въз основа на него са направени инвестиции, сключени са дългосрочни договори, извършени са ремонти и преустройства,		

				закупено или нает е оборудване, изградени са системи за сигурност и е назначен персонал.Последващото изискване за съответствие с нови пространствени и демографски критерии засяга пряко тази придобита лицензионна позиция и оправданите правни очаквания на операторите. В много случаи съответствието е обективно невъзможно. Поради това „привеждането в съответствие“ фактически означава закриване или преместване на бизнеса, което често е икономически неизпълнимо. Операторите са поставени да носят последиците от обстоятелства извън техния контрол. Кумулативното действие на двата критерия има практически забранителен ефект. В населените места под 10 000 жители дейността отпада изцяло, а в останалите многобройните защитени обекти оставят ограничен брой възможни локации. Това поставя въпроси от гледна точка на правната сигурност, свободната стопанска инициатива и защитата на инвестициите по чл. 19, ал. 1–3 от Конституцията. Макар държавата да може да регулира хазартния сектор, ограниченията трябва да бъдат ясни, предвидими, обосновани и пропорционални, а не да обезсмислят вече издадени лицензи преди изтичането на срока им. Формално действието на нормата е занапред, но по икономически и правен ефект тя засяга вече възникнали права, инвестиции и договорни отношения, без да предвижда адекватен компенсаторен механизъм.		
				3. В ПРОЕКТА ЛИПСВА И РАЗПОРЕДБА, КОЯТО ДА ПРЕДВИЖДА, ЧЕ ИЗДАДЕНИТЕ ЛИЦЕНЗИ ЩЕ ВАЖАТ ДО КРАЯ НА ТЕХНИЯ СРОК. СЧИТАМЕ, ЧЕ СЛЕДВА ЧЛ. 4, АЛ. 6 ДА БЪДЕ ДОПЪЛНЕН И КОРИГИРАН КАТО СЕ ПРЕДВИДИ, ЧЕ ИЗКЛЮЧЕНИЕТО ВАЖИ СЪЩО И ЗА МОРСКИТЕ ГРАНИЦИ, КАКТО И, ЧЕ ИЗИСКВАНЕТО ЗА НАСЕЛЕНИЕ НЕ СЕ ПРИЛАГА КОГАТО ХАЗАРТНИ ИГРИ С ИГРАЛНИ АВТОМАТИ И В ИГРАЛНА ЗАЛА СЕ ОРГАНИЗИРАТ В ХОТЕЛИ 4 И 5 ЗВЕЗДИ, НЕЗАВИСИМО ОТ БРОЯ НА НАСЕЛЕНИЕТО, КАКТО И В ГЛАВНИ ОБЩИНСКИ ЦЕНТРОВЕ. В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ В ЛУКСОЗНИ ХОТЕЛСКИ КОМПЛЕКСИ РАЗПОЛОЖЕНИ В НАСЕЛЕНИ МЕСТА С НАСЕЛЕНИЕ ПОД 10000 ЖИТЕЛИ НЕ МОГАТ ДА ФУНКЦИОНИРАТ ЗАЛИ И КАЗИНА КОЕТО Е АБСУРДНО.	Не се приема	Предложенията излизат извън предметния обхват на законопроекта.

				„Чл. 4 (6) Хазартни игри с игрални автомати и в игрално казино се организират само в границите на урбанизираната територия на общини с над 10 000 жители по официални данни на Националния статистически институт, с изключение на: 1. национални курорти по смисъла на Закона за туризма, както и главни общински административни центрове ; 2. населени места, отстоящи на не повече от 30 км от гранични контролно- пропускателни пунктове на Република България.“ 3. хотели с категоризирани с категория четири или пет звезди;		
				КАТЕГОРИЧНО НАСТОЯВАМЕ ЧЛ. 44, АЛ. 1 И ЧЛ. 4, АЛ. 6 ДА БЪДАТ ПРОМЕНЕНИ, КАТО ИЗИСКВАНИЯТА ЗА НАСЕЛЕНИЕ ИЛИ ОТПАДНАТ ИЛИ СЕ КОРИГИРАТ, А ОТ ОБЕКТИТЕ ПО ЧЛ. 44, АЛ. 1 ОТПАДНАТ висши училища по смисъла на Закона за висшето образование, читалища по смисъла на Закона за народните читалища, детски площадки, ученически и студентски общежития, обекти. ТЕЗИ ОБЕКТИ БЯХА ВЪВЕДЕНИ С ИЗКЛЮЧИТЕЛНО НЕОБМИСЛЕНИТЕ И ПОПУЛИСТКИ ПРОМЕНИ ПРЕЗ 2024 Г. БЕЗ КАКВИТО И ДА Е МОТИВИ И ЛОГИКА. ПО СЪЩИЯ НАЧИН БЕ ВЪВЕДЕНО И ИЗИСКВАНЕТО ЗА МИНИМАЛНО НАСЕЛЕНИЕ ОТ 10 000 ЖИТЕЛИ ЗА НАСЕЛЕНИТЕ МЕСТА В КОИТО СЕ ОРГАНИЗИРАТ ХАЗАРТНИ ИГРИ В ИГРАЛНИ ЗАЛИ И КАЗИНА. КАТЕГОРИЧНО НАСТОЯВАМЕ ДА БЪДЕ ПРЕДВИДЕНО ИЗДАДЕНИТЕ ЛИЦЕНЗИ ДА ВАЖАТ ДО КРАЯ НА СРОКА ЗА КОЙТО СА ИЗДАДЕНИ. ОБРАТНОТО БИ БИЛО ПРОИЗВОЛ ОТ СТРАНА НА ДЪРЖАВАТА, КОЯТО НЕ СЕ	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта.

				СЪОБРАЗЯВА С ИЗДАДЕНИТЕ ОТ САМАТА НЕЯ ЛИЦЕНЗИ КОИТО СА ИЗДАДЕНИ ПО УСТАНОВЕНИТЕ ОТ ДЪРЖАВАТА ПРАВИЛА. На практика населените места с население над 10 000 жители в 28-те области на страната извън областните центрове са малък брой. Съществуват области, в които само областният град е с население над 10 000 жители (Варна, Видин, Кърджали, Смолян, Разград, Русе, Силистра, Ямбол,), области с 1 град с население над 10 000 жители освен областния град (Добрич, Перник, Кюстендил, Габрово, Ловеч). Подобна мярка е антипазарна, като с непазарни мерки се цели влияние върху пазара на хазартните услуги. Тази мярка е и дискриминационна, като е недопустимо популацията на дадено населено място да предопределя дали дадена услуга да бъде предоставяна или не. Нарушава се основен принцип на пазарната икономика, този на търсенето и предлагането. От друга страна се предвиди, че Игралните зали и игралните казина не могат да отстоят на по-малко от 300 метра от образователни институции по смисъла на Закона за предучилищното и училищното образование, висши училища по смисъла на Закона за висшето образование, читалища по смисъла на Закона за народните читалища, детски площадки, ученически и студентски общежития, обекти, в които се предоставят социални услуги на деца и младежи, както и от социални услуги за резидентна грижа за деца, освен ако се намират в хотели, категоризирани с категория четири или пет звезди. Надали има обект в страната, който да няма в радиус от 300 м. детска площадка, читалище, детска градина или каквато и да е социална услуга. Още повече, че дефиниция за „детска площадка“ в правния мир няма. Безумни са такива ограничения, при положение че в игралните зали и казина е забранено присъствието на и не се допускат никога и по никакъв начин лица под 18 години, а хазартните игри се извършват на закрито, вътре в обекта.		

				Въведе се промяна в лицензионните изисквания, която е неизпълнима, тъй като фактически не отговарят на заложените параметри и на практика е абсолютно невъзможно привеждането в съответствие с подобно изискване. Поставят се изисквания пред хазартните оператори, които субектите обективно не биха могли да спазят. Подобни безпрецедентни рестрикции в сектора нямат аналог в българското законодателство. Лицензите по Закона за хазарта се издават за пет или десет години, а срокът предвиден за „привеждане в съответствие“ е три години. Съответно организаторите чиито лиценз изтича преди изтичане на този срок няма да могат да си продължат лиценза, а организатори, чиито лиценз изтича след изтичане на трите години, ще бъдат лишени от придобитото право да упражняват лицензионната дейност, за която са го получили. Организаторите на хазартни игри в игрални зали и игрални казина, са изградили своята дейност, направили са и са доказали сериозни инвестиции. Изграждането на един игрален обект е свързан не само с получаването на лиценз по ЗХ и свързаните с това разходи, а и с трайни наемни помещения или построяване на сграда, наемане/закупуване на игрални съоръжения, облигационно обвързване с редица договори. Не малко игрални обекти в страната вече затвориха окончателно след приетите през декември 2023 г. изменения и допълнения в Закона за хазарта, регламентирани в Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., с които съществено бяха завишени дължимите от сектора налози почти незабавно и отново без никаква обществена консултация, предупреждение или плановост. През февруари 2024 хазартните оператори бяха принудени да заплатят новите такси „за поддържане на лиценз“ за целия период на действие на издадения им лиценз, а два месеца по-късно за същите тези правни субекти се въвеждат изисквания в резултат на които лицензите ще бъдат прекратени предсрочно и без възможност да работят съгласно тях до края на срока, за който са издадени, за който са доказани и направени инвестиции. Законодателят чрез приеманите от него нормативни актове не следва да засяга по произволен начин законно придобити конституционни права. Конституционният съд твърди, че		

				приеманите от Народното събрание закони следва да „гарантират правната сигурност, в т.ч. като се зачитат придобитите от гражданите и юридическите лица съгласно закона права“, като посочва също, че Народното събрание не трябва да променя законите в полза на държавата и във вреда на гражданите и юридическите лица (Решение № 7 от 2001 г. по к. д. № 1/2001 г., Решение № 10 от 2009 г. по к. д. № 12/2009 г., Решение № 3 от 2019 г. по к. д. № 16/2018 г.). В своята практика конституционната юрисдикция поддържа, че съгласно правната сигурност и предвидимост на законодателните решения е „конституционно недопустимо законодателят впоследствие да налага неблагоприятни последици за правните субекти, които са действали точно в съответствие със съществуващата нормативна уредба“, т.е. с обратна сила да се отнемат придобити права (Решение № 7 от 2009 г. по к. д. № 11/2009 г., Решение № 5 от 2017 г. по к. д. № 12/2016 г.). ПРИНЦИПНАТА НИ ПОЗИЦИЯ Е, ЧЕ ВСИЧКИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИГРАЛНИТЕ ЗАЛИ И КАЗИНАТА (ОТСТОЯНИЯ, ЗАБРАНИ ЗА ПОСЕЩАВАНЕ ОТ ОПРЕДЕЛЕНИ КАТЕГОРИИ ЛИЦА, ИЗИСКВАНИЯ ПО ОТНОШЕНИЕ НА НАСЕЛЕНИЕ И ВНОСКИ ЗА СОЦИАЛНА ОТГОВОРНОСТ Е НЕОБХОДИМО ДА ВАЖАТ И ЗА ПУНКТОВЕТЕ ЗА ПРИЕМАНЕ НА ЗАЛОЗИ И ИЗПЛАЩАНЕ НА ПЕЧАЛБИ. В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ БИ БИЛО НЕРАВНОПРАВНО ТРЕТИРАНЕНА ИДЕНТИЧНИ ОБЕКТИ И БЕЗКОНТРОЛНО РАЗКРИВАНЕ НА ПУНКТОВЕ И ПОСЕЩАВАНЕТО ИМ ОТ НЕПЪЛНОЛЕТНИ И УЯЗВИМИ ЛИЦА).		
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 2 доколкото същото е свързано с отмяната на съществуването на афилиейт операторите	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 3, т. 1-2 доколкото със същото се превалутират посочените в левове суми. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 3, т. 3 доколкото същото е част от измененията свързани с отмяна съществуването на афилиейт операторите.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 4 доколкото със същото се превалутират посочените в левове суми, въвежда се допълнителна възможност за обезпечаване на средствата за	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				организиране на дейността с държавни ценни книжа, както и се предвижда инвестициите и средствата да се водят счетоводно в отделни аналитични сметки за всеки издаден лиценз, съответно обект.		
				ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 5	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 6, т. 1 доколкото същото е част от измененията свързани с отмяна съществуването на афилиейт операторите	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				ПОДКРЕПЯМЕ предложенията по параграф 7	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 8 за пълна забрана на рекламата на хазартни игри, включително и онлайн, като ПОДКРЕПЯМЕ разпоредби насочени към ограничаване на агресивната реклама и рекламата чрез билбордове, мегабордове и други рекламно – информационни елементи (флагчета на стълбове, брандиране на спирки на градския транспорт, разполагане на обемни рекламни съоръжения в градовете). Позицията ни е, че рекламата трябва да бъде ограничена, но не и забранена напълно, тъй като резултатите няма да бъдат положителни. От една страна хората които искат да участват в хазартни игри участват и ще участват с или без реклама. От друга страна легалния бранш се лишава от едно от малкото предимства пред нелегалния – възможността да се рекламира и да се обозначи, че изобщо съществува. СОХИДБ, като отговорна организация категорично подкрепя предложението в частта в която се предлага забрана на рекламата на хазартниигри посредством билбордове, мегабордове или други средства в населените места. Предложената редакция на чл. 10 ЗХ обаче въвежда обща забрана за реклама на хазартни игри, организатори и свързаните с тях марки и отличителни знаци. Допуска се ограничено обозначаване върху фасадата на лицензирания обект, като се забраняват светещи панели и технически средства с динамично, движещо се или променящо се съдържание.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				Подкрепяме ограничаването на агресивната реклама, но не считаме пълната забрана на търговската комуникация на организаторите на хазартни игри за подходящо ограничително средство. Предложената почти пълна забрана на рекламата е прекомерна, отслабва лицензираните оператори и работи в полза на нелегалния пазар. Разбирането, че почти пълната забрана на рекламата на хазарт ще доведе до ограничаване на хазартната зависимост е непълно и в практически план погрешно. В реалната пазарна среда подобна мярка няма да премахне търсенето на хазартни услуги, а ще лиши именно лицензираните и контролирани оператори от възможността да бъдат разпознавани като законни, регулирани и подчинени на българска юрисдикция. Резултатът няма да бъде „по-малко хазарт“, а повече нелегален хазарт, по-слаб контрол, по- малко защита за потребителите и преки загуби за цялата екосистема от легални участници на пазара. Примерите от забраната на рекламата на хазарта там където е налагана такава забрана никак не са положителни. Рекламата е единственото предимство на лицензираните през нелицензираните организатори. Трябва да бъде съобразена необходимостта потребителите да могат ясно да разграничават лицензирания от нелицензирания оператор. Навсякъде в световен мащаб е доказано, че забраната на рекламата на хазарт води до разрастване на нелегалния хазарт. Точно тук законопроектът се разминава най-силно с практическата реалност. Държавата може сравнително ефективно да контролира лицензираните оператори, българските медии, външната реклама, спортните договори и всички легални доставчици на рекламни услуги. Тя обаче не може със същата ефективност да елиминира съдържанието, идващо от чуждестранни нелицензирани оператори, от огледални сайтове, нови домейни, социални мрежи, стрийминг канали, мобилни приложения, инфлуенсърски профили, VPN достъп и други трансгранични цифрови средства. Следователно забраната ще бъде ефективна главно срещу тези, които и без това спазват закона. Предложеният законопроект ще има тежки последици и за българския спорт, тъй като ще свие рязко възможностите за законно спонсориране, реклама и партньорства от страна на		

				лицензирани оператори, които в практиката са основен източник на финансиране за спортни клубове, федерации, първенства и спортни събития. Това ще доведе до намаляване на частния ресурс за спорт, до отслабване на финансовата устойчивост на редица спортни организации и до допълнителен натиск върху дейности, които и без това функционират при ограничени бюджети, при положение че именно спонсорството и рекламата са част от стопанската среда, в която професионалният спорт реално развива дейността си. Мярката ще увреди пряко не само организаторите, но и цял легален сектор от доставчици на рекламни услуги. Предлаганата забрана се представя като мярка, насочена срещу организаторите на хазартни игри, но фактически ще засегне и широка група икономически оператори, които не организират хазарт и не носят специфичния обществен риск на тази дейност. Към този момент вече съществува цяла легална икономическа верига: медии, външни рекламни оператори, собственици на рекламни съоръжения, спортни клубове и федерации, организатори на събития, рекламни и PR агенции, дигитални маркетинг доставчици, продуценти, дизайнери, оператори на платформи и други изпълнители. Почти пълната забрана ще лиши именно тези легални доставчици от законен приходен поток. Това ще се отрази не само върху самите дружества, но и върху данъчните приходи от тяхната дейност. Казано по друг начин: законопроектът не само ограничава организаторите, а пряко свива и легалния рекламен пазар. В крайна сметка резултатът ще бъде напълно обратен на целения – рекламата няма да намалее, но ще се рекламират само нелегалните оператори, тъй като за тях не съществува заплахата от отнемане на лиценз (тъй като нямат такъв), нито биха ги притеснили евентуални санкции, тъй като няма как да им бъдат наложени. Резултатът ще бъде реклама САМО на нелегален хазарт и в очите на потребителите ще се размие границата между легален и нелегален хазарт.		
				ПОДКРЕПЯМЕ предложенията по параграф 9, като считаме, че РАЗПОРЕДБАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ДОПЪЛНЕНА и да бъде предвидено	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				задължение за организаторите на хазартни игри в пунктове за приемане на залози и изплащане на печалби да заплащат вноска за социална отговорност за всеки пункт. Според сегашния текст размерите на вноските за социална отговорност са за всеки издаден лиценз са: за онлайн залагания - 60 000 евро; за игри в игрално казино - 20 000 евро; за всички останали хазартни игри - 10 000 евро. От разпоредбата следва, че организатор на хазартни игри върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета заплаща вноска в размер на 10 000 евро, като същевременно в лицензът му може да бъдат включени неограничен брой пунктове за приемане на залози и изплащане на печалби в които се организират хазартни игри. Това създава неравнопоставеност между тези организатори и организаторите на хазартни игри в игрални зали например, които заплащат вноска за всяка една игрална зала, доколкото са налице отделни лицензи за всяка зала.		
				ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 10 забраната за допускане на вписаните в регистъра на уязвимите лица до участие в организираните хазартни игри в пунктове за приемане на залози и изплащане на печалби.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложенията по параграф 11 доколкото: - касаят отмяната на съществуването на афилиейт операторите, - въвеждат правомощия на изпълнителния директор на НАП да разпорежда преустановяване/блокиране на интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи, които рекламират хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци, доколкото не подкрепяме пълната забрана за реклама на хазартни игри, съображенията за което са изложени по-горе. КАТЕГОРИЧНО ПОДКРЕПЯМЕ тези правомощия на изпълнителния директор на НАП да бъдат въведени, когато се касае за реклама на нелегален хазарт, но не и когато се рекламират организатори получили лиценз за организиране на хазартни игри в Република България. - Съдържат разпоредба (чл. 17, ал. 3, т. 7) която е част от предвидените промени в начина на облагане на наземните хазартни оператори с който СОХИДБ изразява категоричното си	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				несъгласие, като подробните си съображения сме развили на съответното място в настоящото становище.		
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 12 доколкото същото е част от разпоредбите предвиждащи отмяна на съществуващия режим на афилиейтоператорите.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 13 което засяга отмяната на съществуването на афилиейт операторите.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 14 тъй като засяга отмяната на съществуването на афилиейт операторите.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението по параграф 15 с което се предлага изменение в чл. 23, ал. 3 и срокът за приключване на административните производства се удължава от 30 на 45 дни. С това предложение на практика ще се забавят производствата, ще доведе до забавяне на стопанския оборот илипсват каквито и да е мотиви за това. Това противоречи на общата тенденция да се предвиждат законодателни текстове според които администрацията да предлага административни услуги бързо и в услуга на бизнеса. Това предложение е крачка назад от предприеманите в общ план действия по ускоряване работата на администрацията. Не подкрепяме увеличаването на срока по чл. 23, ал. 3 от 30 на 45 дни. Наземните хазартни оператори функционират в динамична технологична и икономическа среда. Игралното оборудване се обновява, заменя и преструктурира, а необходимостта всяка промяна да преминава през продължителна административна процедура ограничава възможността на организаторите своевременно да адаптиратпредлагането си. Удължаването на съществуващия срок от 30 на 45 дни допълнително задълбочава този проблем. Особено трудно може да бъде обоснована необходимостта от пълна разрешителна процедура, когато става въпрос за добавяне или замяна с вече изпитано, одобрено и допуснато до експлоатация оборудване, при което липсва нов технически или регулаторен риск, изискващ повторна цялостна оценка.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				ПОДКРЕПЯМЕ предложението за изменение в чл. 23, ал. 6. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложението за отмяна на чл. 23, ал. 10 доколкото същото е част от измененията свързани с отмяна съществуването на афилиейт операторите.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				ПОДКРЕПЯМЕ предложените по параграф 16 изменения в чл. 26 ЗХ доколкото се превалутират посочените в левове суми.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				ПОДКРЕПЯМЕ предложените изменения в чл. 29, ал. 2 и ал. 3 и НЕ ПОДКРЕПЯМЕ предложената отмяна на ал. 4 доколкото същата е част от измененията свързани с отмяна съществуването на афилиейт операторите.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				18. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИТЕ С ПАРАГРАФ 18 ОТ ПРОЕКТА ИЗМЕНЕНИЯ В ЧЛ. 30 ОТ ЗАКОНА ЗА ХАЗАРТА с които значително се повишават таксите които организаторите ще дължат за издаване и поддържане на лицензи и изцяло се променят принципите за облагане на хазартните игри в игрална зала и в игрално казино и на практика се приравняват с онлайн хазарта. КАТЕГОРИЧНОТО НИ СТАНОВИЩЕ Е, ЧЕ РАЗМЕРЪТ НА ДЪЛЖИМИТЕ ТАКСИ (ЕДНОКРАТНА И ПРОМЕНЛИВА) НЕ СЛЕДВА ДА БЪДЕ ИЗМЕНЯН, КАКТО И, ЧЕ НЕ СЛЕДВА ДА СЕ ПРОМЕНЯ УСТАНОВЕНИЯТ И ДОКАЗАЛ СВОЯТА ЕФЕКТИВНОСТ ОТ ГЛЕДНА ТОЧКА НА РАЗМЕР НА ПОСТЪПЛЕНИЯТА И РЕАЛНА СЪБИРАЕМОСТ ПРИНЦИП НА ОБЛАГАНЕ НА ИГРАЛНИТЕ ЗАЛИ И ИГРАЛНИТЕ КАЗИНА АЛТЕРНАТИВЕН ДАНЪК. ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ТВЪРДИ МЕСЕЧНИ ДАНЪЦИ НЕЗАВИСЕЩИ ОТ ПОЛОЖИТЕЛНИЯ ФИНАНСОВ РЕЗУЛТАТ НА ОПЕРАТОРИТЕ ПРОТИВОРЕЧАТ НА ПРАВОТО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ И НА	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				КОНСТИТУЦИЯТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ. Предложените изменения не отчитат спецификите и кардиналните разлики между онлайн хазарт и наземен хазарт (в становището си под наземен хазарт имаме предвид игри в игрални зали и в игрални казина). Преди да изложа съображенията си следва да имате предвид, че след публикуването на проекта за обществено обсъждане редица наземни оператори, според резултатите от направени от тях изчисления за ефекта от предложения нов начин на облагане са, че те ще бъдат принудени да затворят обектите си. Посочените оператори са едни от най-големите казина в страната, включително и такива които оперират в хотелски комплекси 4 и 5 звезди и чийто клиенти са преимуществено чуждестранни туристи (над 85 %). Същите са резултатите и при игралните зали – те ще бъдат принудени за приключат своята дейност, като това ще има катастрофален ефект за бюджета, за бизнеса, за пазара на труда. 18.1 Категорично се противопоставяме на предвидените драстични увеличения на размерите на дължимите еднократни държавни такси. Повишението е необосновано, липсват мотиви и икономическа логика, а и съвсем скоро таксите бяха повишени многократно. Повишаването на таксите би имало негативен ефект върху постъпленията в бюджета. Затварянето на обекти ще доведе до намаляване на постъпленията, като същия ефект ще има и неподновяването на лицензи поради драстично завишените такси. 18.2 Категорично се противопоставяме на предвиденото изменение на чл. 30, ал. 4 с което се предвижда *„За издаване и поддържане на* *лиценз за онлайн залагания се събира двукомпонентна държавна такса, състояща се от еднократна такса в размер на 400 000 евро и променлива част в размер на: от 1 януари 2027 г. - 21 на сто върху разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, но не по-малко от 100 000 евро месечно за организатор на хазартни игри, а за игри, за които се събират такси и комисиони за участие – в размер на 21 на сто върху стойността на получените такси и комисиони; от 1 януари*		

				2028 г. - 22 на сто върху разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, *но не по-малко от 100 000 евро месечно за организатор на хазартни игри, а за игри, за които се събират такси и комисиони за участие – в размер на 22 на сто върху стойността на получените такси и* *комисиони“.* Предвидената променлива такса в размер на 100 000 евро месечно, независимо от реализираната печалба или загуба на първо място е противоконституционна, на следващо място дискриминационна и ограничаваща достъпа до пазара на онлайн хазартни игри за нови оператори, като по този начин се ограничава по недопустим начин свободната конкуренция. Данъчната тежест следва да бъде обусловена от постигнатите от икономическия оператор резултати – печалба или загуба. Приемането на изменението на практика силно ще лимитира броя на опериращите на този пазар и ще се яви непреодолима пречка за навлизането на нови оператори. Те ще са принудени на практика да „дотират“ бизнеса си, което противоречи на икономическата логика. Инвестициите в един бизнес не са инвестиции в данъци и такси, а в развиването на предлаганата стока или услуга. Като се има предвид обичайно необходимото време за налагане на един оператор на пазара и предлаганите рестрикции за рекламата за нов оператор или за оператори които отскоро са на пазара би било невъзможно да осъществяват дейност и да се утвърдят и конкурират с останалите оператори. Направеното предложение противоречи на Конституцията на Република България (КРБ). Съгласно чл. 60, ал. 1 КРБ *„Гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно* *техните доходи и имущество“.* Предложеният данък не е определен съобразно доходите на организаторите на хазартни игри. Напротив – изисква се заплащане на данък в твърд размер независимо от печалбата на организаторите. От една страна данъкът е в размер на 20 % от разликата между стойността на получените залози и		

				изплатените печалби, но се въвежда и минимум, който не е обусловен от постигнатите финансови резултати от организатора. Така предложеният данък противоречи, както на Конституцията на Република България, така и на правото на Европейския съюз и на практиката на съда на СЕС. По – конкретно предложението противоречи на чл. 56 Договора за функциониране на Европейския съюз и ограничава свободата на предоставяне на услуги. Предложеният модел на данъчно облагане с минималният размер от 100 000 евро превръща пропорционалния данък от 20% във фактически регресивен данък за операторите с GGR под 500 000 евро месечно. Особено съществено е, че оператор с GGR от 100 000 евро не разполага с никакви средства от този приход за заплати, технологична инфраструктура, лицензи, маркетинг или останалите разходи. Това на практика ще доведе до невъзможност за покриване на тези разходи, което доказва непропорционалния ефект на разпоредбата. На практика се предлага минимално данъчно задължение, което може да надхвърли целия реализиран приход от организирането на хазартните игри. С Решение на Съда на Европейския съюз (Първи състав) от 11 юни 2015 г. по дело C – 98/14 (CEC — C-98/14, Berlington Hungary) се приема, че рязкото увеличаване на фиксиран данък, съчетано с пропорционално облагане представлява ограничение на свободното предоставяне на услуги, тъй като възпрепятства и прави по-малко привлекателно упражняването на дейността. Съдът приема, че целта за максимизиране на приходите в държавния бюджет сама по себе си не може да оправдае ограничаване на свободното предоставяне на услуги. Други решения на СЕС с което се споделят изложените мотиви са C-390/12 — Pfleger и др., 30 април 2014 г., C-3/17 — Sporting Odds, 28 февруари 2018 г., C-42/02 — Lindman, 13 ноември 2003 г. С предложените изменения Държавата изисква минимално плащане от 1 200 000 евро годишно дори от оператор, който		

				реализира нулев GGR през всички дванадесет месеца, при условие че задължението възниква и за такива месеци. Същевременно голям оператор с годишен GGR над 6 000 000 евро ще бъде облаган по действителната ставка от 20%, при равномерни месечни резултати. На практика липсва стопанска дейност по отношение на която да е налице изискване да реализира определена печалба, докато с предложения фиксиран данък държавата изисква всеки играч на пазара да реализира минимум 500 000 евро GGR само за да може да си плати данъка. Предложението не е съобразено изобщо и с това какъв е пазара на предлаганата услуга на територията на страната и изобщо теоретично възможни ли са такива финансови резултати. На практика се изисква от всеки на пазара да е „голям“, докато е напълно възможно някои от участниците на пазара да не са толкова „амбициозни“. Национална законодателна разпоредба, която предвижда облагане на организаторите на онлайн хазартни игри с данък в размер на 20 на сто върху разликата между направените залози и изплатените печалби, но не по-малко от 100 000 евро месечно ще доведе до непропорционално ограничаване на свободното предоставяне на услуги, гарантирано от чл. 56 ДФЕС. Чрез въвеждането на абсолютен минимален размер на данъчното задължение законодателят допуска ситуации, при които данъкът надхвърля не само икономическия резултат от дейността, но и цялата положителна разлика между направените залози и изплатените печалби. Съобразно правните изводи, постановени от Съда на Европейския съюз по дело C-98/14, Berlington Hungary, националните данъчни мерки в областта на хазартната дейност могат да представляват ограничение на свободното предоставяне на услуги, когато възпрепятстват, затрудняват или правят по-малко привлекателно упражняването на съответната икономическа дейност, което от своя страна предоставя конкурентно предимство на вече утвърдените оператори и е пречка за навлизането на нови такива на пазара, включително такива от ЕС. Протектионистичната политика към собствения пазар е недопустима при наличието на общ европейски пазар.		

				В Berlington Hungary CEC подчертава, че стремежът за увеличаване на бюджетните приходи не е самостоятелно достатъчно основание за ограничаване на свободното предоставяне на услуги. В допълнение не са представени изобщо проверими данни: броя и размера на засегнатите лицензирани оператори; разпределението на месечния GGR; очаквания брой месеци с резултат под 500 000 евро; ефекта върху конкуренцията, навлизането на нови оператори и риска от насочване към нелицензирани сайтове; както и анализ на по-малко ограничителни алтернативи. Самата стойност 100 000 евро се нуждае от самостоятелна икономическа и правна обосновка. 18.3 КАТЕГОРИЧНО СЕ ПРОТИВОПОСТАВЯМЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ЧЛ. 30, АЛ. 5 И АЛ. 6 Съгласно действащата правна уредба (чл. 242–247 ЗКПО) наземните игрални зали и казина са обект на окончателен данък върху хазартната дейност, определян по вид и брой игрални съоръжения. Ставките по чл. 245 са: 409,03 евро (800 лв.) на тримесечие за автомат/игрално място; 11 248,42 евро (22 000 лв.) за рулетка/игрална маса; 2 556,46 евро (5 000 лв.) за друго игрално оборудване. Според текста на проекта минималната месечна променлива част става 20 %, но не по-малко от 200 евро за игрален автомат, 4 500 евро за рулетка и 1 000 евро за друго игрално оборудване месечно. Предложеното изменение намираме, че не следва да бъде приемано тъй като на практика приравнява наземния с онлайн хазарта, а това са два напълно различни типа бизнес със свои специфики. На първо място това са структурно различни бизнес модели. Наземната игрална зала/казино е ограничена от броя на лицензираното оборудване, работните места, площта на помещенията, физическия поток посетители, местоположението и часовете на реално използване. Онлайн операторът може да обслужва значително по-голям брой едновременно активни клиенти чрез обща технологична инфраструктура. На второ място наземните оператори поемат разходи за помещения, охрана, обслужващ персонал, електроенергия, физическа поддръжка, ремонт, амортизации, касово обслужване		

				и регулаторно съответствие за всеки обект. При еднакъв GGR тези разходи могат да доведат до съществено по-нисък оперативен резултат спрямо други модели. GGR не е печалба: данъкът от 20% върху GGR не отчита тези разходи. На трето място фиксираният месечен минимум върху всяка машина/маса при слабо натоварване се дължи независимо от действително генерирания GGR. Това поставя специфичен риск за сезонни, регионални и по-малки обекти и за инсталирано, но временно неизползвано оборудване. Действащата уредба ясно разграничава наземните игри от онлайн игрите. За игрите в игрални зали и казина е предвиден окончателен данък върху хазартната дейност, който е обвързан с броя на експлоатираните автомати, игрални места, рулетки и маси. Това е логика на облагане според физическия капацитет на обекта. Обратно, онлайн моделът е изграден върху централна компютърна система, дистанционен достъп до данните, автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрация на всяка трансакция към НАП. Това разграничение не е случайно. То отразява различната икономическа логика на двата пазара. Онлайн операторът работи чрез централизирана цифрова инфраструктура, с национален обхват и без необходимост всеки ръст в потребителите да води до пропорционално откриване на нови физически обекти и наемане на допълнителен персонал. Наземният оператор извършва дейност на конкретен адрес, в определена местна среда и с ограничен локален поток от клиенти. Наземният хазарт по своята икономическа същност е дейност с висока постоянна разходна база. Финансовата тежест за поддържането и експлоатацията на физическо игрално място при наземния хазарт е в пъти по-висока и структурно различна от разхода за предоставяне на съпоставима игра в онлайн среда. Всяко физическо игрално място предполага наличие на материален актив и физическа инфраструктура и е свързано пряко или косвено с разходи за помещение, персонал, игрално оборудване, електроенергия, охрана, видеонаблюдение, техническа поддръжка, сервиз, амортизация, контролни системи и изпълнение на нормативните изисквания.		

				Значителна част от тези разходи съществуват независимо от натовареността и приходите на конкретното игрално място. При онлайн хазарта една технологична платформа може да предоставя достъп до съответните игри на потребителите на територията на цялата страна, без увеличаването на броя на потребителите да изисква пропорционално откриване на нови физически обекти, закупуване на допълнително физическо игрално оборудване или съответстващо увеличение на персонала. При наземния оператор всеки нов обект и всяко допълнително физическо игрално място предполагат допълнителен капиталов и оперативен ресурс. При преминаване на определен праг на общата данъчна и регулаторна тежест операторът вече няма възможност да компенсира увеличението чрез оптимизация на разходите. Единствената икономическа алтернатива остава закриване на отделни обекти и цялостно преустановяване на дейността. Затова пренасянето на онлайн-логиката на облагане върху наземната дейност е системно неправилно. То поставя в еднакъв фискален режим дейности, които са несъпоставими и обективно различни по инфраструктура, пазар, разходна структура и техническа организация. В българското право наземният хазарт е уреден като специална дейност, облагана чрез алтернативен данък и такси, свързани със съоръжението и лиценза. Отделно от това историческото развитие на данъчното облагане на хазартната дейност също показва, че законодателят съзнателно е обвързвал наземния сектор с експлоатираните съоръжения. Следователно предлаганата промяна не е обикновена фискална корекция, а отказ от един устойчив и предвидим регулаторно-данъчен модел. Предлаганият модел за облагане на неземните обекти съчетава процентно облагане върху разликата между получените залози и изплатените печалби с минимална фиксирана месечна тежест за всяко игрално място и игрална маса. При минимална такса разходът се определя не от реално реализирания икономически резултат, а в значителна степен от броя на наличните игрални места.		

				Същевременно ЗХ изисква минимален брой игрални автомати в обектите, съответно организаторите няма да имат възможност да намалят разхода до съвместим с нормалното продължаване на дейността. Това превръща режима в хибрид между оборотно, фиксирано и общо корпоративнооблагане, без да отчита ограничения териториален обхват и високите постоянни разходи на наземните обекти. Тази кумулирана тежест би направила дейността практически непосилна. Сегашният режим позволява предвидимост. Организаторът знае предварително тежестта спрямо капацитета на обекта, а държавата разполага със стабилна приходна база. При новия модел приходът става неясен и зависим от редица променливи фактори и не може да бъде прогнозиран. Държавата сама се отказва от по-стабилен режим в полза на модел, който едновременно е по-тежък за бизнеса и по-несигурен за фиска. Същевременно новият модел е и технически неподходящ за наземния сектор, защото прави самата данъчна основа уязвима на грешки, несъответствия, манипулации и спорове. Поради всичко гореизложено, предложеният модел за облагане не следва да бъде залаган в Закона за хазарта. Считаме за целесъобразно да бъде запазен действащият режим на данъчно облагане на хазартната дейност, организирана в игрални зали и игрални казина, по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), основан на облагането на лицензираното игрално оборудване, като не се преминава към облагане върху GGR. Този режим осигурява яснота и предвидимост както за държавата по отношение на очакваните бюджетни приходи, така и за лицензираните организатори при планирането на тяхната дейност и разходи. 18.4. КАТЕГОРИЧНО СЕ ПРОТИВОПОСТАВЯМЕ НА ПРЕДЛОЖЕНОТО ДОПЪЛНЕНИЕ С НОВ ЧЛ. 12. Според предложението *„организатор на хазартни игри може да не внесе 1 на*		

				сто от променливата част от таксите по ал. 3 и 4 за 2027 г., съответно 2 на сто за *2028 и следващите години, когато преотстъпената сума се предоставя на* *лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове за* *спонсорство, реклама и дарение. До 31 януари на следващата година организаторите* *на хазартни игри декларират по електронен път пред Националната агенция за* *приходите размера на преотстъпената променлива част от таксата по ал. 3 или 4 и* *дейностите, за които е разходвана. В случай че преотстъпената сума от* *променливата част по изречение първо е разходвана за други цели, организаторът на* *хазартни игри я възстановява в бюджета заедно със законната лихва.“* Предложената редакция на разпоредбата е дискриминационна от една страна по отношение на спонсорираните лица, а от друга и за споснориращите оператори. Неясно е какви са мотивите предложеното на практика данъчно облекчение да се предлага само за лицензирани олимпийски спортни федерации и за професионални футболни клубове и какъв е мотивът други федерации и спортове да не бъдат спонсорирани и спонсориращият да може да се ползва от данъчното облекчение. Поставя се и въпросът защо само професионални футболни клубове да бъдат спонсорирани при все, че за тях е най – лесно да намерят спонсори тъй като излъчването на мачовете им по телевизията ги прави най-привлекателни за спонсориране. 18.5 КАТЕГОРИЧНО СЕ ПРОТИВОПОСТАВЯМЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ТЕКСТ НА АЛИНЕЯ 15. СЪЩАТА Е ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННА. Според предложението *„За поддържане на лиценз за производство,* *разпространение и сервиз и за внос, разпространение и сервиз на играло оборудване се събира еднократна държавна такса за*		

				лиценз със срок 5 години – 50 000 евро и за лиценз със срок 10 години - в размер на 100 000 евро.“ Липсва каквото и да е оправдание за производствена и търговска дейност да се въвеждат държавни такси. То въвежда съществена допълнителна финансова тежест за предприятия, които не организират хазартни игри, не приемат залози и не изплащат печалби, а произвеждат, доставят, разпространяват и обслужват техническо оборудване. Обстоятелството, че техниката се използва в регулиран сектор, обосновава технически стандарти и контрол, но не доказва необходимостта от такса с такъв размер. Организаторът на хазартна игра реализира приходи от провеждането на играта и носи специфични рискове, свързани със залаганията и участниците. Производителят и търговецът на игрално оборудване реализират приходи от продажбата на стоки, доставката на резервни части и извършването на ремонтни и технически услуги. Тези предприятия не придобиват правото да организират хазартни игри въз основа на разглежданите лицензи. Ето защо публичноправните задължения на организаторите на хазартни игри не могат механично да се пренасят върху производителите, вносителите и сервизните предприятия. За тях обичайният режим на корпоративно и косвено данъчно облагане продължава да се прилага, а действителните им приходи зависят от поръчки и договори, не от величината на залозите или печалбите в казиното. Действащият чл. 30, ал. 1 от Закона за хазарта предвижда събиране на държавни такси по тарифа за разглеждане на документи, издаване на лицензи, удостоверения и извършване на други административни услуги. Тарифата по Закона за хазарта включва специални такси за лицензите за производство, разпространение и сервиз, както и за внос, разпространение и сервиз на игрално оборудване. Следователно новият чл. 30, ал. 15 не създава първото административно плащане за тези дейности, а прибавя значителна такса за „поддържане“ на лиценз, без в самата разпоредба да е посочена отделна административна дейност, ясно разграничена от вече таксуваното лицензиране и последващия държавен контрол. Необходимо е вносителят да посочи кои точно действия и разходи покрива новата такса, с какво се отличават от		

				финансираните чрез действащите тарифни такси и защо размерът ѝ е определен именно на 50 000/100 000 евро. В противен случай възниква риск едни и същи по същество действия на администрацията да служат като основание за две плащания. Особено пряко приложима по своята правна логика е практиката на Конституционния съд в Решение № 4 от 4 юли 2013 г. по к. д. № 11/2013 г. С него е обявена за противоконституционна допълнителна такса, въведена за административна услуга, която по същество дублира вече таксувани действия. Конституционният съд подчертава, че същественият белег на таксата е връзката с услуга или действие на държавния орган, както и че отделна такса предполага отделна, разграничима дейност. Когато плащането се определя без доказана връзка с административни разходи или отделима публична услуга, се поражда и въпрос дали то не функционира по същество като допълнителна фискална тежест върху стопанската дейност, наречена формално „такса“. Това налага оценка по чл. 4, ал. 1, чл. 19 и чл. 60 от Конституцията. Чл. 1 и чл. 3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност изискват административните ограничения да се свеждат до обществено оправдани граници и при регулирането да се отчитат разходите, които възникват за стопанските субекти. Чл. 7а съдържа принцип на разходоориентираност на таксите, събирани във връзка с регулирането и контрола. Предложената формула, при която дължимата сума зависи единствено от пет- или десетгодишния срок на лицензa, не взема предвид действителния обем на контролни действия, броя на извършените операции, естеството на услугите и разликите между производител, вносител, дистрибутор и сервизно дружество. Предложението е и в противоречие с чл. 34, 49 и 56 ДФЕС, доколкото се засягат трансграничното движение на игрално оборудване, установяването на производители и търговци от други държави членки и предоставянето на сервизни услуги. Значителна фиксирана входна тежест може да затрудни достъпа		

				до българския пазар, особено за малки и средни предприятия, чийто бизнес е ориентиран към ограничен брой доставки. Директива 2006/123/ЕО изключва от приложното си поле самите хазартни дейности, включващи залагане на парична стойност (чл. 2, пар. 2, б. „з“). Производството на машини, търговското им разпространение и самостоятелните сервизни услуги обаче не са дейности по приемане на залози. В решение от 16 ноември 2016 г. по дело C-316/15, Hemming и др., Съдът на ЕС приема, че при приложимост на чл. 13, пар. 2 от Директива 2006/123/ЕО разноските по разрешителната процедура трябва да са разумни, пропорционални и да не надхвърлят разходите за тази процедура. Това решение е сериозен допълнителен аргумент за съответните лицензирани услуги. Предложеният режим означава авансово или еднократно финансово задължение от 50 000 евро за петгодишен лиценз или 100 000 евро за десетгодишен лиценз. Формално тези суми съответстват на по 10 000 евро годишно при просто разпределение по срока на лиценза, но еднократната им дължимост създава съществено по-високи изисквания за незабавна ликвидност. При производители, вносители и сервизни дружества липсва гарантиран минимален пазар или обем продажби. Предприятието може да няма реализирана доставка за продължителен период, да извършва само гаранционно обслужване или да работи с единични клиенти, като въпреки това ще трябва да поеме еднаква такса с голям вносител или производител със значителни обороти. Така фиксираната тежест представлява относително по-голяма част от оборота и капитала на новите, малките и специализираните доставчици, което може да ограничи конкуренцията, да концентрира пазара и да повиши цените на оборудването и сервизните услуги. Отрицателният ефект може да се пренесе и към операторите на		

				игрални зали и казина, които разчитат на наличието на конкурентни доставчици и навременна техническа поддръжка. Законопроектът не е придружен от секторна оценка: брой лицензирани производители и вносители; разпределение по оборот; среден брой доставки и сервизни договори; административни разходи по лиценз; очакван брой отказали се участници; ефект върху цените, инвестициите, заетостта и приходите в бюджета. Без подобна съпоставка не може да се заключи, че предложените 50 000/100 000 евро са икономически обосновани.		
				19. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО по параграф 19 доколкото същото е част от промените свързани с отмяна съществуването на афилиейт операторите.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 20.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				21 И 22. ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ТЕЗИ ПАРАГРАФИ КАСАЯТ отмяна съществуването на афилиейтите и НЕ ГИ ПОДКРЕПЯМЕ.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				23. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 23 с което се предлага срокът за подаване на искане за продължаване на лиценз да бъде не по-рано от 6 и не по-късно от два три месеца преди изтичането му.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 24.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО по параграф 19 доколкото същото е част от промените свързани с отмяна съществуването на афилиейт операторите.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ПАРАГРАФ 26 за отмяна на изречение трето в ал. 1 и изречение второ в алинея втора с които отпада необходимостта от връщане на оригинала на удостоверението за издаден лиценз привременно преустановяване на дейността.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 27 за създаване	Не се приема	Предложението за отпадане на изискването за автоматизирано подаване на информация към НАП не следва да

				на нов чл. 42а който да предвижда СВЪРЗАНОСТ НА НАЗЕМНОТО ИГРАЛНО ОБОРУДВАНЕ С НАП. Предложената норма на чл. 42 а, ал. 1 е със следния текст *„Организаторите на хазартни игри в игрална зала и в игрално казино осигуряват* *автоматизирано подаване на информация за направените залози и изплатените* *печалби на игралното оборудване в съответния обект към системата на* *Националната агенция за приходите чрез система, одобрена по реда на чл. 17, ал. 1, т.* *7“* и ал. 2 със следния текст *„Условията и редът за свързването и за подаването на* *информацията по ал. 1 се определят с наредба по чл. 17, ал. 3, т. 7.“* Предложеният чл. 42а изисква автоматизирано подаване към НАП на информация за залозите и изплатените печалби чрез одобрена система. Съществените технически условия се оставят за последваща наредба, без предварителна яснота за архитектурата, данните, честотата на предаване и разходите за интеграция. Основното ни предложение е задължителната дистанционна свързаност на наземните обекти с НАП да отпадне. Не е достатъчно изяснен допълнителният контролен ефект спрямо техническата, оперативната и финансовата тежест. Особено неясно е прилагането при традиционните казино игри с физически крупиета и игрални маси, за които не може механично да се използва моделът на онлайн хазарта. Ако това предложение не бъде прието, въвеждането на системата следва да бъде предшествано от консултация с наземните оператори, производителите и доставчиците на оборудване и независимите изпитвателни лаборатории. Необходимо е предварително да се определят: оборудването и игрите, обхванати от системата, включително начинът на отчитане на живите игри; • наборът от данни, периодичността на подаване, техническите протоколи и		бъде прието, тъй като свързаността на наземното игрално оборудване осигурява по-ефективен и своевременен контрол върху отчетените залози и изплатените печалби и създава възможност за ограничаване на нарушенията и повишаване на прозрачността в сектора.

				стандартите; • режимът при прекъсване на връзката и технически неизправности; • изискванията за интеграция и сертифициране на съществуващото оборудване и очакваните инвестиционни разходи. Моделът следва да отчита съществуващото одобрено оборудване и международно използваните системи и стандарти, без да налага неоправданата му подмяна. Срокът за наредбата до 31.03.2027 г. и срокът за привеждане в съответствие до 30.06.2027 г. оставят едва три месеца за анализ, разработки, закупуване, интеграция, изпитване, сертифициране и внедряване. Считаме този период за изключително недостатъчен. При запазване на изискването предлагаме преходен срок не по-кратък от шест месеца, считано от влизането в сила на окончателната подзаконова уредба и публикуването на необходимите технически спецификации. Ако се изисква съществена промяна или подмяна на оборудването, следва да се осигури по-дълъг срок.		
				28. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 28 с което се предвижда от текста на чл. 45, ал. 3 думите „обектите по ал. 1“ да се заменят с „игралните зали и игралните казина“. ПРЕДЛОЖЕНИЕТО Е В ПРОТИВОРЕЧИЕ със заявените цели на законопроекта като за пунктовете за приемане на залози няма да важи изискването да се постави информационно табло със забраните по чл. 45, ал. 1, т. 1-4 да не се допускат лица 1. ненавършили 18-годишна възраст; 2. униформени, с изключение на тези, които присъстват по служба; 3. въоръжени, с изключение на тези, които присъстват по служба и длъжността им го изисква; 4. без документи, удостоверяващи тяхната самоличност; За пунктовете следва да важат всички изисквания за другите наземни обекти в които се организират хазартни игри,	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				включително по отношение на отстояние и население. Считаме, че следва чл. 45, ал. 2 да бъде допълнен, като се предвиди, че освен в игралните зали и игралните казина, така и в пунктовете за приемане на залози и изплащане на печалби не се допускат лицата по чл. 45, ал. 2 и разпоредбата придобие следната редакция: *„В игралните зали, игралните казина и пунктовете за приемане* *на залози и изплащане на печалби не се допуска присъствието на лица…“.*		
				29. ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 29 доколкото се превалутират посочените в него суми и се уточнява в ал.4 „в брой“	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.
				30. ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 30 доколкото се превалутират посочените в него суми.	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.
				31. ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 31 с което се предвижда ЦКС да бъде разположено на територията на страната.	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.
				32. ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 32 с което се предвижда, че игри с игрални автомати могат да се организират само с игрални автомати, които са собственост на организатора на игрите или игрите, ще бъдат придобити от него от него или ще му бъдат предоставени за ползване по договор за оперативен лизинг	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.
				33. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 33 т. 3 с което се предвижда да се налага принудителна административна мярка (ПАМ) отнемане за срок от три до шест месеца на издадения лиценз когато организаторът на хазартни игри или дейности наруши разпоредбите на чл. 10. Считаме, че предвиденото налагане на ПАМ е непропорционално на нарушението за което ще се налага.	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.

				Подкрепяме промяната в чл.86, ал.1 т. 6 и допълнението в т. 9. В чл.86,ал.5 ДА се допълни след по чл.44, ал.1 „ и/или чл. 4, ал. 6 „		
				34. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПО ПАРАГРАФ 34 тъй като касаят други изменения с които сме изразили категоричното си несъгласие.	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.
				35. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПО ПАРАГРАФ 35 доколкото касаят отмяната съществуването на афилиейт операторите.	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.
				36. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПО ПАРАГРАФ 39, до 66 с които се завишават многократно административните наказания запосочените нарушения.	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.
				37. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПАРАГРАФ 69 ОТ ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ. НА ПЪРВО МЯСТО ИЗРАЗИХМЕ И МОТИВИРАХМЕ ПРИНЦИПНОТО СИ НЕСЪГЛАСИЕ С ПРЕДЛОЖЕНИЯ НОВ ЧЛ. 42А. НА СЛЕДВАЩО МЯСТО ПРЕДВИДЕНИТЕ СРОКОВЕ СА ИЗКЛЮЧИТЕЛНО КРАТКИ ЗА ПРЕРАБОТВАНЕ НА ИГРАЛНОТО ОБОРУДВАНЕ И ПРИВЕЖДАНЕТО МУ В СЪОТВЕТСТВИЕ С ПЛАНИРАНИТЕ ИЗМЕНЕНИЯ.	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения
				38. НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 75 с което се предвижда Организаторите на хазартни игри да представят пред Националната агенция за приходите до 30 април 2027 г. документи, удостоверяващи съответствието с изискванията на чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1. КАКТО ПОСОЧИХМЕ В СТАНОВИЩЕТО СИ, СЧИТАМЕ, ЧЕ ИЗДАДЕНИТЕ ЛИЦЕНЗИ СЛЕДВА ДА ВАЖАТ ДО КРАЯ НА СРОКА ЗА КОЙТО СА ИЗДАДЕНИ, А НЕ ДА БЪДАТ ЛИШЕНИ ОТ ТЯХ ПРЕЖДЕВРЕМЕННО.	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.

				ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ПАРАГРАФ 76	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.
				НЕ ПОДКРЕПЯМЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО ПАРАГРАФ 77 КАТО В СТАНОВИЩЕТО СМЕ ОБОСНОВАЛИ ПОЗИЦИЯТА СИ СРЕЩУ ПРОМЯНАТА НА НАЧИНА НА ОБЛАГАНЕ НА НАЗЕМНИЯ ХАЗАРТ И ТОЗИ ПАРАГРАФ ОТМЕНЯ СЪЩЕСТВУВАЩИЯ РАЗДЕЛ V ЗКПО СЪГЛАСНО КОЙТО СЕ ОБЛАГА ПОНАСТОЯЩЕМ НАЗЕМНИЯ ХАЗАРТ.	Не се приема	Не се съдържат конркретни законодателни предложения.
81	По електронен път, 20.10.2026 г.	Александър Варов	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „Нет инфо“ ЕАД	1. От внимателния прочит на публикуваната заедно със Законопроекта Частична предварителна оценка на въздействието нрави впечатление, че по формулирания от законодателя Проблем 1 вредоносно въздействие на рекламата и популяризирането на хазартни игри, организатори на хазартни игри и техните отличителни знациI“ от една страна изрично е посочено, че не са извършвани последващи оценки на нормативния акт и анализи за изпълнението на политиката, а от друга - че въвеждането на цялостна забрана за рекламиране на хазартни игри, организаторите на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и отличителни знаци, независимо от формата, начина и мястото на разпространение на рекламата, не оказва социални или екологични въздействия, въздействие на отделни региони или въздействие върху заетостта н пазара на труда. Същевременно обаче в раздел „Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия“ е посочено следното: Негативните въздействия от приемането на проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за хазарта, са свързани с преустановяване на дейността на афилиейт операторите и ограничаване на доставчиците на рекламни услуги да извършват реклама в областта на хазарта.“. Както е видно, дори при съвсем повърхностен прочит на текстовете става ясно, че заетостта и пазарът на труда ще бъдат засегнати от въвеждането на цитираната забрана, доколкото афилиейт операторите ще преустановят дейността си, а също ще се стигне до „ограничаване на доставчиците на рекламни услуги да извършват реклама в областта на хазарта“. Въпреки че формулировката, ползвана от законодателя е достатъчно широка, за да се предполага, че в	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				определението ,доставчици на рекламни услуги“ се включват и медиите, Нет Инфо в качеството си на най-големия дигитален издател в България посочва, че от анализа на ефекта, направен от законодателя по неясна причина всъщност са изключени медиите, което отчитаме като огромен пропуск. Това е така, защото медиите не са просто или само ,доставчици на рекламни услуги“. Медиите или поне частните такива, продават реклама, за да се издържат. Именно продажбата на реклама е основният източник на финансиране на журналистическата дейност. Приходите от реклама осигуряват покриването на разходите на медиите, които включват, без изброяването да е изчерпателно, заплати на журналисти, редактори, кореспонденти, технически екипи, наем на студиа, закупуване на техника, излъчване, публикуване, закупуване на права и като цяло производство на ежедневно информационно съдържание. В този ред на мисли, когато една телевизия продава 30 секунди рекламно време или един дигитален издател като Нет Инфо публикува рекламен банер, те действително предоставят рекламна услуга, но самата медия не се изчерпва с тази услуга. Тя произвежда новини, публицистика, разследвания, спортни предавания, културно и развлекателно съдържание и друга информация, до която гражданите получават достъп, в повечето пъти - напълно безплатен. Рекламният приход е икономическият механизъм, който позволява журналистическата дейност да бъде извършвана. И точно затова загубата на рекламни приходи не е просто загуба на оборот на „рекламна агенция“, на,доставчик на рекламни услуги“. Тя означава по-малко журналисти, по-малко съдържание, по-малко разследвания и по-малък плурализъм. Следователно премахването на значителен сегмент от рекламния пазар не представлява просто ограничаване на възможността на един рекламодател да комуникира с аудиторията си. То означава намаляване на приходите на медиите, което неизбежно може да доведе до съкращаване на разходи чрез съкращения и свиване на редакционния капацитет. Това е особено важно в среда, в която медийният сектор и без това се намира под сериозен икономически натиск. В тази връзка съображение 4 от Европейския акт за свободата на медиите - Регламент (ЕС) 2024/1083 („Регламента/-ът“), с тревога констатира, че вътрешният пазар на медийни услуги не е достатъчно интегриран		

				и страда от редица пазарни дефекти. Цитираното съображение разграничава три особено сериозни проблема, пред които се изправят медиите, а именно - на първо място се посочва ролята на глобалните онлайн платформи, които изпълнявайки функциите на портали за медийно съдържание, се превръщат в основни доставчици на онлайн реклама, което отклонява финансови ресурси от медийния сектор, засягайки неговата финансова устойчивост и разнообразието на предлаганото съдържание. На второ място са поставени различните национални правила и подходи във връзка с медийния плурализъм и редакционната независимост, както и непрозрачното и несправедливо разпределение на публичните и частните икономически ресурси, което затруднява дейността на медиите и нейното разширяване за участие на медийния пазар в трансгранична среда, което води до условия на неравнопоставеност в рамките на Европейския съюз. На трето място, Регламентът поставя систематичното разпространение на дезинформация от доставчици, контролирани от трети страни, което силно влияе на вътрешната медийна екосистема. От описаното става ясно, че вътрешният медиен пазар е подложен на постоянен натиск, което е взето предвид от европейския законодател при приемането на Регламента. Именно затова настояваме и считаме за важно медиите да бъдат позиционирани конкретно в Законопроекта и да се отчете реалната им роля и проблеми, а не да бъдат мимоходом споменавани евентуално и по подразбиране като „доставчици на рекламни услуги“. Посочваме, че предоставянето на медийни услуги изисква интензивно използване на знания и капитал, като за развиване на медийна дейност е необходим определен мащаб, за да останат медиите конкурентоспособни и да могат да задоволяват нуждите на аудиторията. Именно по тази причина смятаме, че е жизнено важно да се осигури възможност за медиите в България свободно да осъществяват икономическата си дейност. Не е тайна, че хазартният сектор осигурява значителен дял от рекламните приходи на медиите. Отнемането на такъв важен източник на рекламни приходи без предложена алтернатива, дори без наличие на реална оценка на въздействието върху медийния сектор, засяга във висока степен финансовата устойчивост на медиите, което със сигурност ще навреди на разнообразието на		

				предлаганото съдържание. Това обаче е само видимата част на айсберга. По-дълбокият проблем е засягането на медийната независимост чрез конкретната забрана. Ограничаването на медийната независимост не следва да се разглежда само като познатите форми на цензура, в които държавата забранява потока на информация или определя съдържанието му. Независимостта има и икономическо измерение. Медия, която няма ресурс да поддържа редакция, няма достатъчно журналисти и не може да финансира разследвания, формално е свободна да говори, но реално има все по-малка способност да изпълнява обществената си функция. Именно това е същинският риск от налагането на пълна забрана за хазартна реклама доколкото е необходимо да се направи разграничение между намерението на законодателя и реалния ефект на закона. Дори когато целта е защита на гражданите, една мярка може да има непряк, но сериозен ефект върху медийния плурализъм. Именно затова Европейският акт за свободата на медиите поставя като задача на държавите членки да създават рамкови условия, които гарантират достъпа на гражданите до множество редакционно независими медии в полза на свободния и демократичен дебат. Тук е важно да бъде направена и една принципна уговорка. Нет Инфо не твърди, че всяко ограничаване на приходите на медиите представлява цензура или че всяка забрана на определен вид реклама е незаконна, доколкото такова генерализирано твърдение не е вярно. Въпросът в случая е дали законодателят е оценил конкретния ефект върху медийната устойчивост, дали мярката е необходима и пропорционални и дали съществуват по-малко ограничителни средства за постигане на същата цел. Или ако всичко това е оценено и решението все пак е пълна забрана на хазартната реклама, какъв е механизмът за компенсиране на загубения приход от страна на частните медии и как държавата вижда гарантирането на независима медийна екосистема. Разбира се, в никакъв случай не говорим за държавно финансиране на частните медии - подобен модел би създал отделни и много сериозни рискове за независимостта на медиите. Но между държавното финансиране и пълното отсъствие на политика за икономическата устойчивост на независимата журналистика съществува огромно пространство за законодателни решения, което в момента е незапълнено. Ако		

				законодателят счита, че определен рекламен пазар трябва да бъде премахнат поради обществен интерес, той следва най-малкото да анализира какви ще бъдат последиците за медийния сектор и как ще бъде запазен един от стожерите на правовата държава. Това е особено чувствителен въпрос, доколкото съвременната история на други държави показва, че икономическият натиск може да бъде не по-малко ефективен от пряката намеса в съдържанието. Като пример можем да дадем случилото се в Бразилия по време на управлението на Жаир Болсонаро, когато публични заплахи да се намали държавната реклама към критични медии е ползвана именно като заплаха за финансовата стабилност на свободната преса. Още по-показателен е случаят с Филипините и изданието Раплер (Яарркг), когато по време на управлението на Родриго Дутерте натискът срещу критични медии прераства в съдебни производства, регулаторни действия и опит за отнемане на лиценза на изданието. Въпреки тези действия, през 2024 г. филипинският апелативен съд постанови, че регулаторът е превишил правомощията си при заповедта за закриване на изданието. Дадените примери не правят пряк аналог с текущата българска действителност, а единствено имат за цел да онагледят възможността с наглед законни механизми, преследващи легитимна цел да се подкопаят основите на правовата държава като се отнеме възможността на медиите реално да изпълняват функциите си на обществен коректив. Поставянето на частния медиен сектор в България в икономически нестабилни условия, без предложена алтернатива, даже без обсъждане или дори споменаване на проблема и реално засегнатите лица, може да доведе до приближаването на страната ни до недемократични модели, което в частност считаме, че не е желанието на законодателя, а в по-общ план - че не следва да се допуска от обществото ни.		
				На следващо място, считаме, че в Законопроекта законодателят е пропуснал да спомене и да изследва освен негативното въздействие върху медиите, още и негативното въздействие, което пълната забрана би имала и върху българския спорт. Доколкото медиите са поне споменати по подразбиране като,доставчици на рекламни услуги“ в съпътстващите Законопроекта документи, то спортът изобщо не е посочен като	Не се приема	Необходимостта от въвеждане на допълнителен преходен период не е обоснована, доколкото подобно отлагане би противоречало на целите на законопроекта за своевременно и ефективно ограничаване на присъствието на хазартната реклама в общественото

				потенциално или реално засегнат от въвеждането на забраната за реклама на хазарт. Вероятно убеждението на законодателя е, че доколкото са предвидени някои изключения от пълната забрана, които допускат обявяването на информация, свързана с тиражите и печалбите на Държавно предприятие „Български спортен тотализатор“, както и ограничено присъствие на търговски марки на организатори на хазартни игри по отношение на спонсорството на спортни клубове, федерации, сдружения и организации, както и при подпомагане на дейности в областта на културата, здравеопазването и образованието, спортът реално няма да претърпи загуби от пълната забрана на хазарт. Това далеч не е така. Следва да се отбележи, че спортът и медиите функционират като взаимосвързана екосистема, в която медийното отразяване е част от икономическата стойност на самия спортен продукт. Именно медиите превръщат спортното събитие от събитие, достъпно за присъстващите на стадиона, в продукт с национална и международна аудитория. В тази връзка, логото върху фланелката не е ценно единствено защото е видимо за зрителите на стадиона, то има стойност, защото в продължение на целия сезон се появява многократно в телевизионни предавания, спортни сайтове, интервюта, снимки и репортажи от отразяването на първенствата. По същия начин брандирането на стадиона има рекламна стойност не само за хората, които се намират физически на трибуните, а и за всички, които виждат стадиона и рекламните му пространства чрез медийното отразяване като няма да е пресилено да се посочи, че стойността, която се постига чрез медийното отразяване е в пъти по-голяма от тази, която е свързана с физическото брандиране на терените. Тоест медията не е външен наблюдател на спортното спонсорство, тя е един от механизмите, чрез които стойността на спонсорството се реализира. Тази взаимозависимост обаче има и обратна страна - ако на медиите бъде забранено да реализират рекламни приходи от хазартна реклама, това неизбежно ще промени икономическата нишка, по която се произвежда и разпространява спортното съдържание. За медията спортното събитие е съдържание, което изисква ресурс - права за излъчване, журналисти, оператори, репортери, коментатори, технически екипи, студиа, пътувания и производство на допълнително		пространство и за засилване на защитата на общественото здраве и уязвимите групи, особено непълнолетните.

				съдържание. Този ресурс се финансира от приходите, които медията може да реализира около съответното съдържание. Когато един от значимите рекламни източници бъде законово премахнат, икономическата стойност на спортното съдържание за медията намалява. А когато производството и излъчването на определено съдържание стане по-малко икономически оправдано, естествената последица не е задължително това съдържание да бъде произвеждано със същия обем и интензитет. Това означава, че ограничаването на рекламата може да доведе не само до по-малко приходи за медиите, но и до по-малко спорт в медиите. Тук следва да се постави и въпросът за видимостта на самите спортни клубове и състезания. Ако една медия няма право да продава рекламно пространство на хазартен оператор, тя няма да бъде икономически стимулирана да третира същия оператор като рекламодател. Това означава и че медията няма да има основание да предоставя рекламна експозиция, свързана с неговия бранд, включително чрез рекламни формати около спортното съдържание. Още по-съществено е, че когато дадено спортно събитие се излъчва или отразява, медията неизбежно показва и самото спортно събитие в неговата реална среда. Ако върху екипа на отбора има лого на спонсор, ако рекламни пана са разположени около терена или ако определени елементи от спортната инфраструктура са брандирани, тяхното визуално присъствие е естествена част от излъчваното събитие. Не може разумно да се очаква от медиите едновременно да не могат да монетизират рекламата на даден оператор и да поемат без ограничение разходите по производството и разпространението на съдържание, в което рекламното присъствие на същия оператор неизбежно се съдържа. Това поставя медиите пред реален икономически избор: или да продължат да инвестират същия ресурс в съдържание, което вече не може да бъде монетизирано по същия начин, или да намалят обема и честотата на това съдържание. Именно тук се намира пряката връзка между забраната за реклама и спорта. По-малко излъчвания означава по-малка видимост на първенствата; по-малко репортажи означава по-малка публичност за клубовете; по-малко журналистическо присъствие означава по-ограничено представяне на спортистите и техните спонсори. А по-малката аудитория от своя страна означава по-ниска стойност на бъдещите спонсорски договори.		

				Това е причината въздействието върху спорта да не може да бъде измерено единствено чрез въпроса колко спортни клубове имат договори за директно спонсорство с хазартни оператори. Съществен е и косвеният ефект върху медийната видимост, която е част от икономическата стойност на спортния продукт. Считаме, че когато законодателят забранява определен рекламен приход, той трябва да отчете и вторичните последици от това ограничение върху съдържанието, което медиите произвеждат и разпространяват. Особено важно е това за спортовете и клубовете, които не разполагат със значителна собствена публика и не могат да поддържат самостоятелно национална видимост. За тях медийното отразяване е един от основните начини да достигнат до публика, да привлекат спонсори и да изградят икономически устойчив модел, който да им позволи да съществуват. Следователно намаляването на спортното медийно съдържание не е само загуба за медиите. То е загуба и за самия спорт, защото намалява публичната видимост на състезанията, спортистите и клубовете и съответно намалява тяхната способност да привличат публика и спонсори. Считаме, че този ефект също следва да бъде отчетен изрично при оценката на законопроекта. Не е достатъчно да се посочи колко приходи ще бъдат загубени от рекламодателите или медиите, необходимо е да се оцени какво съдържание ще бъде произведено по-малко, кои спортни събития ще получат по-малко медийно отразяване, как това ще се отрази върху видимостта на клубовете и какъв ще бъде последващият ефект върху спонсорските им приходи. В противен случай законодателната мярка рискува да постигне резултат, който не е пряко заявен в нейната цел - да ограничи един рекламен канал, но едновременно с това да отслаби икономическата основа на медийното спортно съдържание и чрез него да намали видимостта и финансирането на самия спорт. Тук е важно да посочим още, че в тази органична взаимосвързаност крайните губещи ще са именно онези, които Законопроектът твърди, че иска да защити - младите хора и уязвимите групи. Спортът е лекарство и неговата добавена стойност за физическото и психическото развитие на подрастващите е неизмерима с нищо друго. В тази връзка, удар по спорта представлява директен удар и по младите хора и децата. Във връзка с горното, считаме, че спортът и медиите не са две		

				независими сфери, които могат да бъдат регулирани отделно и независимо една от друга, без да се отчита взаимната им икономическа зависимост. Медиите правят спорта видим, а видимостта прави спорта икономически ценен. Поради това ограничаването на възможността на медиите да монетизират тази аудитория неизбежно ще засегне и стойността на спортния продукт. Предвид описаното по-горе, Нет Инфо далеч не предлага държавата да не прави нищо по отношение на установен проблем какъвто със сигурност е хазартната зависимост. Но категорично считаме, че регулацията, а не забраната, е правилният модел. В съвремието ни все по-трудно може да бъде защитен подходът „ако нещо носи риск, забраняваме го“. Това е така, защото ако се избере този подход, това означава, че не просто рекламата на хазарт следва да бъде забранена, а като цяло хазартът. Несъстоятелността на този подход личи особено силно, ако се приложи за нещо, което всички използваме ежедневно каквото е интернет. Формално погледнато интернет също крие огромни рискове, които са сравнително „нови“ за нашата действителност - измами, депресии, зависимост, дезинформация, незаконно съдържание, киберпрестъпност и т.н. Но демократичните общества, макар и да знаят за опасностите, които мрежата крие, не избират да забранят интернет, а избират да създадат регулация относно неговото използване. Същият принцип стои зад европейската регулация на изкуствения интелект. Регламент (ЕС) 2024/1689, т.нар. Акт за изкуствения интелект, установява хармонизирани правила за пускането на пазара, въвеждането в експлоатация и използването на AI системи, като едновременно забранява конкретни високорискови или недопустими практики и създава механизми за надзор. Нещо повече, в съображение 1 от Акта за изкуствен интелект е казано следното: „Делта на настоящия регламент е да се подобри функционирането на вътрешния пазар чрез установяване на единна правна рамка, по-специално за разработването, пускането на пазара, пускането в действие и използването на системи с изкуствен интелект (наричани по-долу „системи с ИИ“) в Съюза, в съответствие с ценностите на Съюза, да се насърчи навлизането на ориентиран към човека и надежден изкуствен интелект (ИИ), като		

				същевременно се гарантира високо равнище на защита на здравето, безопасността и основните права, залегнали в Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-долу „Хартата“), включително демокрацията, принципите на правовата държава и опазването на околната среда, да се осигури защита срещу вредните последици от системите с ИИ в Съюза и да се подкрепят иновациите. С настоящия регламент се гарантира свободното трансгранично движение на стоки и услуги, основани на ИИ, като по този начин не се допуска държавите членки да налагат ограничения върху разработванепю, предлагането на пазара и използването на системи с ИИ, освен ако това не е изрично разрешено с настоящия регламент.“. Казаното много ясно посочва какъв е моделът на работа на съвременния европейски законодател - от една страна да се насърчи развитието на дадени обществени отношения в здравословни граници, съобразени с принципите и ценностите на европейското общество, а от друга - да се избегне безразборното налагане на ограничения в рамките на отделни държави членки, често подтикнати от законодателна немощ за правилна регулация и контрол, които ограничения в крайна сметка водят до спиране на прогреса и недобър резултат. Разбираме, че доколкото темата е хазарт, думи като прогрес и спиране на прогреса вероятно звучат твърде силно и до някаква степен не на място. Но икономически погледнато, хазартната дейност като такава е разрешена в целия Европейски съюз, тоест тя представлява част от икономическата система на държавите. В този ред на мисли, държавата следва да осигури стабилна икономическа среда, в която разрешените дейности да се развиват в рамките на ясни и пропорционални правила, а не да се създава среда, която подхранва сивия сектор и създава условия за преразпределяне на пазара на непазарни принципи. Като допълнение към ролята на държавата, която очертахме по-горе, посочваме, че тя следва да осигури също и стабилност и предвидимост при промяна на уредбата на дадени обществени отношения. В тази връзка, предвиденото влизане в сила на Законопроекта считано от 1 януари 2027 г. е твърде кратък vacation legis, който засяга договорни отношения и в тази връзка - правната сигурност. Това е така, защото рекламните бюджети		

				не се договорят ден за ден. Медийните договори с рекламодатели и рекламни агенции се сключват предварително, за определени кампании и договорени бюджети. В тази връзка, когато законодателят внезапно премахва възможността за изпълнение на вече сключени рекламни договори, той не засяга единствено бъдещи бизнес решения, а вече съществуващи договорни отношения, финансово планиране, редакционни бюджети и трудови разходи. По тази причина принципът за осигуряване на правна сигурност изисква предвидимост и подходящ vacatio legis. Този принцип е от особено значение при законодателство, което има непосредствено икономическо отражение. Необходимо е да се осигури достатъчен срок за медиите и като цяло за доставчиците на рекламни услуги да преструктурират приходите си, да направят ново бюджетиране и като цяло да планират бъдещата си дейност. А междувременно държавата следва също да предложи и адекватни мерки за компенсиране на медиите, които да гарантират спазване на принципите на правовата държава. Във връзка с гореизложеното и съзнавайки, че отговорността за защита на уязвимите членове на обществото е съвместна, по-долу представяме конкретни предложения за корекция на текстове от Законопроекта, които смятаме, че в по-голяма степен се доближават до съобразена с европейските и демократични ценности регулация:		
				3. „Чл. 10. (1) Забранява се рекламата на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци независимо от формата, начина и мястото на разпространение. (2) Забраната по ал. 1 не се прилага: 1. за информацията, публикувана на интернет страницата на организатора и в обектите, за които има издаден лиценз за организиране на хазартни игри, необходима за организирането и участието в съответните хазартни игри; 2. при излъчването и тегленето на тиражите на Държавно предприятие „Български спортен тотализатор както и обявяването на печалбите от тях;	Не се приема	Разпоредбата на ал.6 има за цел да не се допуска заобикалянето на рекламата на хазартни игри чрез използване на дигитални технологии при излъчването на спортни прояви. Допълнителното електронно или дигитално визуализиране на наименованието или търговската марка на спонсора позволява рекламното присъствие на хазартни оператори да бъде увеличавано извън реално съществуващите обозначения на мястото на провеждане на събитието. Това създава Предложеното ограничение не премахва възможността за спонсорство и за

				3. върху фасада на обект за организиране на хазартни игри по този закон, за организатора на хазартни игри в този обект, като общата площ на рекламите и обозначенията не може да надвишава двадесет, на сто от фасадата и е не повече от 50 квадратни метра. Задължително минимум 10 на сто от площта е заета с текст: "Хазартът носи риск от развиване на зависимост". Върху фасадата на обекта не се допуска използването на светещи панели и други технически средства с динамично, движещо се ти променящо се съдържание.; 4. върху спортна екипировка, спортни съоръжения, спортни зачи, стадиони и басейни, материали ти продукти на спортни федерации, клубове, сдружения и организации в случаите на спонсорство по ал. 4, освен върху спортна екипировка, материали ти продукти, които са предназначени за ползване от малолетни и непълнолетни лица. (3) В случаите по ал. 2 се допуска обявяване само на регистрираната търговска марка на организатора, а при провеждане на мероприятие по ал. 4 и/ти фирмата (наименованието) на организатора.; (4) Организаторите на хазартни три, получти лиценз по реда на този закон, имат право да спонсорират дейността на лицензираните спортни клубове, федерации, сдружения и организации, както и мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието. В интернет страниците на спонсорираните лица е допустимо обявяване на регистрираната търговска марка и/или фирмата (наименованието) на организатора, както и спонсорираните мероприятия. (5) При телевизионно ти онлайн излъчване на спонсорирани спортни прояви не се допуска допълнително визуализиране по електронен или дигитален начин на наименованието ти търговската марка на спонсора извън обозначенията, физически разположени на мястото на провеждане на проявата. (6) При осъществяване на своите правомощия по чл. 32, ал. 1, m. 1 и т. 10 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии осъществява надзор в медийното		видимост на действително поставените на място обозначения, а цели да предотврати изкуственото увеличаване на рекламното присъствие чрез дигитални способи. Запазването на разпоредбата е необходимо за осигуряване на последователност между допустимите форми на спонсорство и общата цел на законопроекта за премахване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри.

				пространство. В случай че Съветът за електронни медии установи факти и обстоятелства, имащи характер на нарушения по чл. 10 следва да сезира Националната агенция за приходите.“ Предложения за промени: Чл. 10. (1) Забранява се рекламата на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци независимо от формата, начина и мястото на разпространение. 21 Забраната по ал. 1 не се прилага: 1. за информацията, публикувана на интернет страницата на организатора и в обектите, за които има издаден лиценз за организиране на хазартни игри, необходима за организирането и участието в съответните хазартни игри, както за други интернет страници, доколкото делът на тази информация не надвишава 30 на сто от общото рекламно съдържание в съответната медия; 2. при излъчването и тегленето на тиражите на Държавно предприятие „Български спортен тотализатор“, както и обявяването на печалбите от тях; 3. върху фасада на обект за организиране на хазартни игри по този закон, за организатора на хазартни игри в този обект, като общата площ на рекламите и обозначенията не може да надвишава двадесет на сто от фасадата и е не повече от 50 квадратни метра. Задължително минимум 10 на сто от площта е заета с текст: "Хазартът носи риск от развиване на зависимост". Върху фасадата на обекта не се допуска използването на светещи панели и други технически средства с динамично, движещо се или променящо се съдържание.; 4. когато търговска марка на хазартен оператор е позиционирана върху спортна екипировка, спортни съоръжения, спортни зали, стадиони и басейни, когато търговска марка на хазартен оператор е част от мероприятия, подпомагащи културата, спорта, здравеопазването и образованието в случаите на спонсорство по ал. 4, върху материали или продукти на спортни федерации, клубове, сдружения и организации в		

				случаите на спонсорство по ал. 4, освен върху спортна екипировка, материали или продукти, които са предназначени за ползване от малолетни и непълнолетни лица. (3) В случаите по ал. 2 се допуска обявяване и излъчване само на регистрираната търговска марка на организатора, а при провеждане, обявяване и излъчване на мероприятие по ал. 4 се е допуска обявяване и излъчване и на и/или фирмата (наименованието) на организатора.; (4) Организаторите на хазартни игри, получили лиценз по реда на този закон, имат право да спонсорират дейността на лицензираните спортни клубове, федерации, сдружения и организации, както и мероприятия, подпомагащи спорта, културата, здравеопазването и образованието. В интернет страниците на спонсорираните лица е допустимо обявяване на регистрираната търговска марка и/или фирмата (наименованието) на организатора, както и спонсорираните мероприятия. ~~(6) При телевизионно или онлайн излъчване на спонсорирани спортни прояви не се допуска допълнително визуализиране по електронен или дигитален начин на наименованието или търговската марка на спонсора извън обозначенията, физически разположени на мястото на провеждане на проявата.~~ (65) При осъществяване на своите правомощия по чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 10 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии осъществява надзор в медийното пространство. В случай че Съветът за електронни медии установи факти и обстоятелства, имащи характер на нарушения по чл. 10 следва да сезира Националната агенция за приходите.		
				II. Текущ текст от Законопроекта: „§ 82. Законът влиза в сила от I януари 2027 г. с изключение на: 1. параграф 18, т. 2 относно променливата част от таксите по чл. 30, ал. 5 и 6, и параграф 77, които влизат в сила от 1 януари 2028 г.“ Предложения за промени:	Не се приема	Предложението за отлагане на влизането в сила на разпоредбите относно рекламата на хазартни игри до 1 януари 2030 г. не следва да бъде възприето, тъй като би забавило с три години постигането на основната цел на законопроекта – защита на обществения интерес и премахване на

				§ 82. Законът влиза в сила от 1 януари 2027 г. с изключение на: 1. Параграф 8 относно рекламата, който влиза в сила от 1 януари 2030 г. 42. параграф 18, т. 2 относно променливата част от таксите по чл. 30, ал. 5 и 6, и параграф 77, които влизат в сила от 1 януари 2028 г.		вредното въздействие на хазартната реклама.
				От изложеното по-горе става ясно, че конкретният Законопроект не обхваща всички сфери на обществения живот, които ще бъдат засегнати от претворяването му в закон. Не е отчетен фактът, че с отнемането на приход на медиите всъщност се отнема ресурс за създаване на качествена журналистика, а в някои случаи и на журналистика въобще. Законопроектът не отчита също и това, че намаляването на приходите от спонсорство и реклама засяга не само медиите, а също и спорта, клубовете, цялата спортна екосистема и дори подрастващите. Считаме, че е необходимо да се избере регулация, която защитава хората, без да отслабва стълбовете, които самото демократично общество има нужда да останат стабилни и независими. Ние, като представители на медийния сектор, очакваме реален и професионален разговор по тези въпроси. Очакваме оценка на въздействието върху медиите и спорта, анализ на ефекта от действащия режим от 2024 г., оценка на риска от разрастване на нелегалния сектор, адекватен преходен период за вече сключените договори и ясна аргументация защо избраната мярка за пълна забрана на хазартната реклама е пропорционална. Очакваме също конкретни предложения как ще бъде гарантиран медийният плурализъм и устойчивостта на независимата журналистика при отнемането на съществен рекламен приход. Считаме, че законодателят има специфична отговорност за създаването на среда, в която независимите медии могат реално да съществуват. Нашите географски ширини до момента не познават различни модели и смятаме, че не следва да се допуска доближаване до такива. Противното би означавало бърз разпад на принципите на правовата държава и завладяване на пространството от информационен поток, контролиран отвън,	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				който систематично разпространява дезинформация, използвайки недъзите на вътрешния пазар за злоупотреби.		
82	По електронна поща, 20.10.2026 г.	Стефан Георгиев Бадев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Игрални зали и казина Да се приеме плащане всяка година на такса за игралните апарати и масите с жива игра с крупието. Например. за един брой игрална машина 2000 евро за виртуална рулетка 2000 евро за игрална маса жива игра 3000 евро за жива игра на рулетка 3000 евро. Като тези годишни такси да се използват за изграждане на Центрове за лечение на хазартно зависими лица.	Не се приема	В законопроекта е предвидено увеличение на редица такси за хазартните оператори. Също така е предвидено и увеличение на вноските за социално-отговорно поведение, като към механизма на разпределение на сумите от тези вноски е прибавено и Министерството на образованието и науката.
				Букмейкърски пунктове за спортни залози, гонки с коне и кучета виртуални и живи и други залози. Да преминат изцяло под шапката на Българският спортен тотализатор и да са изцяло държавна собственост и дейност. Печалбите да се използват за изграждане на спортни съоръжения и за профилактични прегледи на деца от 1- ви до 12- ти клас.	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта.
				Виртуални и онлайн казина да бъдат 100 процента с български капитал не по малък от 5 милиона евро и регистрирани в България от български граждани. Залозите и зареждането на акаунтите да бъде само и единствено по банков път от български банки , като максимално допустимата сума за игра от една банкова сметка за един месец да бъде не повече от 5000 евро.	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта.
				Да се популяризира и рекламира повече възможността да си наложи човек сам забрана за хазартни игри в НАП. Да се правят целогодишно кампании за проблемите от хазартната зависимост.	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта.
83	На портала за обществени консултации,	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	ИНСТИТУЦИОНАЛНА КРИЗА: КРИТИКА НА НАСТОЯЩИЯ РЕГУЛАТОРЕН ОРГАН И НЕОБХОДИМОСТ ОТ РЕФОРМА 1. Некомпетентност, пасивност и съучастие на настоящия регулатор	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта.

	20.10.2026 г.			Настоящият контролен орган в лицето на Националната агенция за приходите (НАП) демонстрира пълна административна некомпетентност, мудност и липса на капацитет за адекватен надзор над онлайн хазарта. Подаването на сигнали от граждани за елементарни нарушения (неправомерно затваряне на сметки, отказ от верификация, забавени плащания) отнема над 30 дни за получаване на какъвто и да е отговор. Вместо да защитава потребителите, настоящият регулатор масово действа като параван за хазартните оператори, като в официалните си отговори сляпо се позовава на дискриминационните и неравноправни „Общи условия“ на самите сайтове. Регулаторът напълно е абдикирал от задължението си да следи дали тези договори не нарушават Закона за защита на потребителите (чл. 143 от ЗЗП), като по този начин легитимира институционалния рекет над гражданите. 2. Пресният пример с колапса на Sportingwin (Липса на държавна защита) Ярък и пресен пример за пълния провал на държавния надзор е казусът с лицензирания оператор Sportingwin. В продължение на близо 2 години компанията масово и системно забавяше и отказваше плащания към стотици български потребители. През целия този период регулаторът не предприе никакви принудителни административни мерки и не защити клиентските средства. Държавата, в лицето на НАП, се оказа неспособна да гарантира сигурността на депозитите на собствените си граждани в лицензиран от нея оператор. 3. Решението: Нов независим регулатор, финансиран от индустрията За да се излезе от тази криза, е наложително хазартният надзор да бъде изваден от структурата на НАП и поверен на изцяло нов, специализиран и независим Регулаторен орган (Агенция за		

				хазартен надзор). Този орган трябва да се финансира автономно чрез удръжка на 1% (един процент) от брутните приходи на хазартните оператори. По този начин институцията ще разполага със собствен бюджет за наемане на висококвалифицирани ИТ експерти, математици и юристи, които да извършват надзор в реално време, без да тежат на държавния бюджет. 4. Създаване на Бърз съд за малки хазартни искове (до 5 000 EUR) По модела на западните държави (устните процеси в Испания и потребителските трибунали), България има крещяща нужда от механизъм за бързо извънсъдебно или съдебно решаване на спорове между играчи и букмейкъри. Настоящите съдебни процедури отнемат между 2 и 4 години, което обезсмисля търсенето на права за по-малки суми. Трябва да се въведе съкратена процедура към Районните съдилища (или специализиран Арбитраж към новия регулатор) за искове до 5 000 EUR, които да се решават в срок до 30 дни. Изграждане на независим регулаторен орган и финансиране (1) Създава се Изпълнителна агенция за регулиране и надзор на хазарта (ИАРНХ), като специализиран и независим орган към Министерския съвет, който поема всички функции по лицензиране, контрол и защита на потребителите в хазартния сектор. (2) ИАРНХ се финансира самостоятелно, като в бюджета на Агенцията ежемесечно постъпва отчисление в размер на 1% (един процент) от брутните приходи (разликата между приетите залози и изплатените печалби) на всички лицензирани хазартни оператори в Република България. (3) Агенцията е длъжна да поддържа денонощна електронна гореща линия за жалби от потребители, като се задължава да се произнесе с мотивирано решение и проверка в реално време в срок до 7 (седем) работни дни от подаване на сигнала.		

				Официалните Общи условия на операторите подлежат на задължително предварително одобрение от ИАРНХ и Комисията за защита на потребителите (КЗП) за липса на неравноправни клаузи. Специализирано бързо производство за малки хазартни искове (1) За спорове между регистрирани потребители и лицензирани хазартни оператори с материален интерес до 5 000 (пет хиляди) евро се въвежда задължително бързо производство. (2) Потребителят има право да подаде искова молба по електронен път до Районния съд по настоящия си адрес или жалба до Арбитражния състав на ИАРНХ. Процедурата е освободена от държавни такси за потребителя. (3) Органът по ал. 2 се произнася по съществото на спора въз основа на предоставените дигитални доказателства (системни логове, скрийншотове, банкови извлечения) в съкратен срок до 30 (тридесет) дни от подаване на исковата молба, като решението има силата на изпълнително основание.		
84	На Портала за обществени консултации, 21.10.2026 г.	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	ПРОЗРАЧНОСТ И ПУБЛИЧЕН КОНТРОЛ НАД ХАЗАРТНИТЕ ОПЕРАТОРИ 1. Мотиви: Скриване на нарушенията зад данъчна тайна Настоящият модел на контрол в България се характеризира с абсолютна непрозрачност. Когато потребител бъде измамен от хазартен оператор и НАП (или КЗП) установи нарушение, наложените санкции остават скрити за широката общественост. Операторите се възползват от това, за да поддържат фалшив маркетингов имидж на „коректни компании“, докато паралелно с това системно лимитират сметки и бавят плащания. Гражданите нямат достъп до статистика кои сайтове имат най-много висящи	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта

				жалби и неплатени баланси (както беше при случая със Sportingwin), което ги поставя в капан. 2. Решението: Публичен дигитален регистър (Черна и Бяла книга на хазарта) По модела на развитите европейски регулатори, новият контролен орган е длъжен да поддържа публична онлайн платформа в реално време. Всеки гражданин трябва да може да проверява историята на даден оператор — колко жалби са подадени срещу него, какъв процент от тях са решени в полза на потребителя и какви глоби са му наложени. Това ще създаде естествен пазарен механизъм, който ще изхвърли некоректните фирми от пазара. Единен публичен дигитален регистър на жалбите и нарушенията (1) Изпълнителната агенция за регулиране и надзор на хазарта (ИАРНХ) изгражда и поддържа публичен, безплатен и електронно достъпен Регистър на потребителските спорове и административните наказания на хазартните оператори. (2) В регистъра по ал. 1 в реално време се вписват: 1. Всички постъпили жалби от потребители срещу конкретен оператор (със заличени лични данни на жалбоподателя съгласно GDPR), с кратко описание на предмета на спора (напр. „неправомерен персонален лимит“, „отказ от изплащане на печалба“, „техническа отмяна на залог“); 2. Статутът на обработка на жалбата и официалното решение на Агенцията по нея; 3. Всички влезли в сила наказателни постановления, глоби, актове и принудителни административни мерки (включително		

				спиране на лицензи), наложени на съответните хазартни оператори. (3) Информацията по ал. 2 не може да бъде класифицирана като „данъчно-осигурителна“ или „служебна тайна“ и е достъпна за справка от всяко трето лице. Агенцията публикува ежемесечен официален рейтинг на операторите въз основа на съотношението между брой активни потребители и брой основателни жалби срещу тях.		
85	На електронната поща, 21.10.2026 г.	Екатерина Димитрова	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Българска асоциация на комуникационните агенции	Сдружение “Българска асоциация на комуникационните агенции” е юридическо лице с нестопанска цел и е независима, доброволна, обществена организация за осъществяване на дейност в обществена полза. Сдружението е най-широко представителната обществена организация в България, обединяваща дейността на комуникационните агенции от всички познати начини на съвременна комуникация – от различните видове реклама до PR услугите. Сдружението има за цел да способства за утвърждаването на комуникационната дейност като важна и неотменна сфера в свободната пазарна икономика, да способства за утвърждаване на положителния имидж на рекламата сред широката общественост и да съдейства за пространното информиране на обществото за цялостната комуникационна стратегия и политика на рекламната дейност. Като браншова асоциация, която обединява и изразява интересите на десетки утвърдени рекламни компании, изразяваме позицията си, че предложеният проект за изменение на Закона за хазарта (§ 8 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, с който се изменя чл. 10 от Закона за хазарта) и в частност предложената редакция на чл.10, ал.1, с която се въвежда пълна забрана за реклама на хазартни игри, организатори, търговски марки и отличителни знаци, е крайна мярка, която крие сериозни икономически, правни и обществени рискове и би имала значителни икономически	Не се приема	Предложението за запазване на възможността за реклама на хазартни игри от лицензирани оператори не следва да, тъй като основната цел на законопроекта е премахването на рекламното присъствие на хазарта и намаляване на вредоносното му въздействие върху обществото, особено върху непълнолетните и уязвимите лица. В законопроекта са определени ясни граници за спонсорство, които отговарят на нуждата за подкрепата за спортни и други обществено значими дейности, като същевременно не са в противоречие с една от основните цели на законопроекта, а именно премахване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри.

				последици не само за организаторите, но и за рекламни агенции и множество свързани бизнеси. Основните аргументи на БАКА срещу така предложената редакция на чл.10, ал.1 са следните: Разрастване на сивия сектор и незаконния хазарт Пълната забрана на рекламата на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци независимо от формата, начина и мястото на разпространение (независимо от изключенията по ал. 2), като резултат неминуемо ща доведе до разрастване на сивия сектор и незаконния хазарт поради загуба на разпознаваемост на легалните оператори. Именно рекламата позволява на лицензираните, регулирани и плащащи данъци компании да се разграничат от незаконните платформи. Когато рекламата бъде напълно забранена, легалните фирми ще изгубят възможността да комуникират своята легитимност пред потребителите. Примерът на други държави, въвели пълна рестрикция върху хазартната реклама, показва, че липсата на разпознаваемост на легалните оператори води до тласък към нерегулирани чуждестранни сайтове - потребителите не спират да търсят хазартни услуги, но без легална реклама те по-лесно попадат на нелицензирани оператори. Тези черни пазари не плащат данъци в страната, нямат механизми за защита на играчите и често са свързани с измами. Тежки икономически последствия за спорта и медийния пазар Строгите ограничения и забраните за реклама на хазарт причиняват значителен спад в приходите на медиите, принуждават маркетинговите кампании да се насочват към нерегулирани дигитални канали и нарушават традиционните спортни спонсорства. Имайки предвид, че операторите на хазартни игри са сред най-големите спонсори на професионалния и аматьорския спорт, финансирайки федерации, отбори, детско-юношески школи и спортна инфраструктура, пълната забрана на реклама неминуемо ще доведе до преустановяване на спонсорства, ще лиши спорта от жизненоважни средства и ще доведе до финансов колапс на спортни клубове. Опитът на държавите показва, че забраната на рекламата на легални хазартни игри вреди на независимите медии повече,		

				отколкото пандемията и рецесията. При пълни забрани пазарът ще бъде превзет от незаконни оператори, уебсайтове и популяризиращи ги инфлуенсъри, технологичните гиганти ще продължат да излъчват реклами по свои собствени правила, а държавата ще загуби приходи от хазартната индустрия и рекламата. Пълните рекламни ограничения ще насочат потребителите към незаконни, офшорни хазартни уебсайтове, които предлагат неограничени промоции и нямат защита на потребителите. Неефективност на пълните забрани Историческият опит показва, че въвеждането на пълни забрани върху определени стоки или услуги не премахва потреблението, а просто го крие от „очите на закона“. Държави, които са наложили твърде рестриктивни мерки, често отчитат ръст на потреблението на такива забранени стоки, включително и увеличаване броя на хазартно зависимите лица, които играят в нелегални и опасни платформи. Важен извод от практиката в Европа е, че прекомерно агресивните и пълни забрани (без прилагане на технологичен и финансов контрол) крият риск от изтласкване на потребителите към нелегалния („сив“) сектор в интернет, където потребителят няма никаква защита. Съобразявайки примера на други държави, изследванията показват, че рекламата влияе предимно върху избора на марка (пазарен дял) сред вече играещите хора, а не е основният фактор, който кара един неиграещ човек да развие тежка зависимост. Ограничаване на свободната стопанска инициатива След като хазартната дейност се признава като законна, лицензирана и строго регулирана от държавата, то налагането на пълна забрана за нейното рекламиране нарушава основни принципи на пазарната икономика и правото на легитимния бизнес да информира потребителите за своите продукти, която е и основната функция на рекламата. Разбираме и подкрепяме необходимостта от защита на обществения интерес и уязвимите групи и не оспорваме нуждата от строга регулация на хазартната дейност, ограничаване на агресивната и непоискана реклама и ефективна защита на непълнолетните и уязвимите лица. Считаме обаче, че предложената пълна забрана за реклама на хазартни игри не е най-подходящият подход за постигане на тези цели. През		

				последните години бяха положени значителни усилия за спазване на въведените с последното изменение на Закона за хазарта ограничения и изисквания, с които ограничения се съобразяват всички засегнати сектори. Ето защо, предвиждане на пълна (по съществото си) забрана на реклама и то в толкова кратък срок след приемането на действащата редакция на чл.10, се явява крайно необосновано предвид невъзможността за обективна преценка за резултатите от въведените и действащи ограничения. В тази връзка, предложеният за обществено обсъждане проект за ново изменение на чл. 10 поставя българския рекламен и медиен пазар в неоправдано дискриминационно положение спрямо чуждестранните платформи и социални мрежи, поради което настояваме вместо предвидената обща забрана да бъдат въведени ясни, балансирани и ефективно приложими правила за отговорна реклама само за лицензирани оператори, които правила едновременно защитават обществения интерес и отчитат икономическите последици за свързаните с рекламата сектори. Въвеждане на регулаторен режим с високо ниво на защита на обществения интерес и отговорна комуникация на лицензирания и регулиран бизнес БАКА подкрепя мерки за ограничаване на въздействието на хазартната реклама върху непълнолетни и уязвими групи, но счита, че пълната забрана на комуникацията не е пропорционален и ефективен инструмент. Вместо това е възможно въвеждането на регулаторен режим, който съчетава високо ниво на защита на обществения интерес с възможност лицензираният и регулиран бизнес да комуникира отговорно със своята пълнолетна аудитория.		
				Предвид изложените по-горе аргументи против проекта за изменение на чл.10, вместо въвеждане на пълна забрана на рекламата на хазартни игри, правим предложение, базирано на примера от съседните държави (Гърция, Румъния, Сърбия): Електронни медии (телевизия и радио) Рекламата на лицензирани хазартни оператори може да бъде ограничена до часови диапазони с минимално присъствие на непълнолетна аудитория, например между 23:00 и 06:00 часа. Допълнително могат да бъдат въведени:	Не се приема	Предложенията за запазване на рекламата на хазартни игри в електронните медии и дигиталната среда, макар и при определени ограничения, не съответстват в достатъчна степен на целта на законопроекта за ограничаване на рекламното въздействие на хазартните игри и защита на обществото от свързаните с тях рискове. Предвидените

				• задължителни предупреждения за риск от зависимост; • забрана за участие на лица, популярни сред деца и младежи; • забрана на подвеждащи послания, свързващи хазарта с финансов успех или социален статус; Дигитална среда За разлика от телевизията и радиото, дигиталната реклама позволява високо ниво на контрол върху аудиторията и експозицията. Поради това БАКА счита, че вместо пълна забрана следва да бъдат въведени специфични механизми за защита на непълнолетните, като: • задължително таргетиране само към лица над 18 години; • използване на възрастови филтри и верифицирани аудитории; • изключване на детски и младежки сегменти; • забрана за реклама в сайтове, приложения и платформи, насочени основно към деца и непълнолетни; • засилени изисквания за отговорна игра и видими предупреждения. По този начин регулацията се фокусира върху реалното ограничаване на достъпа на непълнолетни до рекламно съдържание, вместо върху пълната забрана на комуникацията в среда, която предоставя инструменти за прецизно таргетиране и контрол. Външна реклама С оглед по-високата експозиция към широка аудитория БАКА подкрепя значително по-рестриктивен режим за външната реклама. Следва да се разгледа възможност за: • забрана на рекламните послания за хазарт в градска среда; • забрана на рекламни кампании по билбордове, транспортна реклама и други масови външни формати; • ограничаване на комуникацията единствено до идентификация на лицензирания оператор.		в законопроекта изключения за спонсорство на лицензирани спортни клубове, федерации, сдружения и организации, както и на мероприятия в областта на културата, здравеопазването и образованието, вече осигуряват възможност за запазване на спонсорската дейност при ясно определени условия. Допускането на допълнителни рекламни канали и форми на промотиране, включително чрез дигитално таргетиране и корпоративна идентификация, би разширило обхвата на комуникацията на хазартните оператори и би отслабило ефекта на предвидените ограничения. Ето защо не се налага въвеждането на допълнителни изключения извън изрично уредените в законопроекта, доколкото те биха могли да възпрепятстват постигането на основната му цел.

				Модел, сходен на този, регулиращ рекламирането на тютюн, тютюневи изделия и спиртни напитки Вместо промоционална реклама да се допуска единствено присъствие на: • наименование на оператора; • регистрирана търговска марка; • корпоративно лого; • информация за лиценза и задължителните предупреждения за отговорна игра. Не следва да се допускат: • бонуси и промоции; • размер на джакпоти и печалби; • призиви за участие; • подтикващи слогани и рекламни послания; • изображения, създаващи впечатление за лесна печалба или подобрен социален статус. Спортни партньорства Да се запази възможността за спонсорство на спортни организации и събития чрез корпоративна идентификация, като се допуска присъствие на име и лого на оператора, без рекламни послания и директни призиви за участие в хазартни игри. Това би запазило важен източник на финансиране за спорта, като същевременно ограничи промоционалния ефект на рекламата В заключение: *БАКА предлага законодателното въвеждане на строга регулация и насърчаване на саморегулацията, но не и пълната забрана на рекламата на хазарт. Законодателните мерки, насочени към ограничаване на хазартната зависимост, следва да се прилагат при спазване на балансиран подход, който отчита интересите на всички участници на пазара: гражданите, легалните оператори на хазартни игри, както и комуникационните агенции и медиите. Необходимо е да се гарантира, че защитните мерки няма да доведат до стимулиране разрастването на нелегалния пазар, а ще насърчават отговорната реклама и защитата на уязвимите*		

				групи, каквато е и целта на закона. Само така могат да бъдат постигнати целите за ограничаване на зависимостта и защита на обществото, като същевременно се осигурят стабилни приходи за медиите и държавата.		
86	По електронна поща	Мартин Якимов	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Better Collective	В качеството си на пълномощник на Better Collective A/S („Better Collective“ или „Дружеството“) и в рамките на обществената консултация по чл. 26 от Закона за нормативните актове (ЗНА) представям становището на Дружеството по горепосочения законопроект. Better Collective е основано през 2004 г. в Копенхаген и е водеща международна дигитална медийна група в областта на спорта с над 1500 служители. Дружеството осъществява дейност на регулирани пазари и работи единствено с лицензирани организатори на хазартни игри. След влизането в сила на измененията в Закона за хазарта (ЗХ), обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 69 от 2026 г., Better Collective поиска в законоустановения срок издаване на лиценз, изпълни всички законови изисквания, заплати държавна такса в размер на 6000 евро по чл. 30а ЗХ и получи лиценз за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри със срок на действие пет години. Better Collective подкрепя заявените цели на законопроекта – ограничаване на хазартната зависимост и защита на непълнолетните и уязвимите лица. Дружеството обаче категорично възразява срещу предложеното в § 79 от преходните и заключителните разпоредби прекратяване по силата на закона – без обезщетение и без какъвто и да е преходен период – на валидно издадените лицензи на афилиейт операторите, както и срещу цялостната отмяна на лицензионен режим, въведен преди по-малко от три месеца. Тези разпоредби противоречат на Конституцията, на правото на Европейския съюз и на Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ), не са годни да постигнат заявените цели и излагат държавния бюджет на сериозен риск от искове за обезщетение. I. ОБОБЩЕНИЕ НА ПОЗИЦИЯТА	Не се приема	Предложението за запазване на действието на издадените лицензи на афилиейт операторите не следва да бъде прието, доколкото дейността по популяризиране на хазартни игри е пряко свързана с тяхното рекламиране и привличането на участници към тях. Това следва и от легалното определение на афилиейт дейността в Закона за хазарта, съгласно което тя е насочена към популяризиране на хазартни игри и организатори и към насочване на потребители към предлаганите от тях услуги. Следователно тази дейност не може да се разглежда изолирано от рекламното въздействие на хазартния сектор, чието ограничаване е една от основните цели на законопроекта. Както е посочено и в мотивите към него, действащите ограничения не осигуряват достатъчно ефективно ограничаване на вредоносното въздействие на рекламата на хазартни игри, което налага предприемането на допълнителни мерки. В този контекст прекратяването на издадените лицензи за афилиейт дейност, считано от 1 януари 2027 г., представлява последователна мярка за ограничаване на допълнителен канал за разпространение на рекламни послания и за предотвратяване на възможността рекламните ограничения да бъдат заобикаляни чрез специализирани посредници за привличане на

				§ 79 прекратява по силата на закона, считано от 1 януари 2027 г., лицензи, издадени през август 2026 г. със срок на действие пет години. По този начин се отнемат над 90 на сто от срока на лицензите – без възстановяване на заплатените такси, без обезщетение и без нито един ден преходен период след влизането на закона в сила. Мярката нарушава принципите на правовата държава, на правната сигурност и на защита на оправданите правни очаквания (чл. 4, ал. 1 от Конституцията; чл. 26, ал. 1 ЗНА; общите принципи на правото на ЕС). Мярката засяга придобити имуществени права, защитени от чл. 17 и чл. 19 от Конституцията, чл. 1 от Протокол № 1 към ЕКПЧ и чл. 16 и чл. 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз (Хартата). Мярката не е нито пропорционална, нито последователна по смисъла на чл. 56 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС): налице са очевидни по-малко ограничителни алтернативи, а самият законопроект допуска други форми на публично присъствие на търговските марки на организаторите на хазартни игри. Премахването на лицензираните участници не засяга нелегалния пазар, а го облагодетелства. Регулаторните усилия следва да бъдат насочени срещу нелицензираните оператори и неизправните участници. Законопроектът съдържа технически регламенти по смисъла на Директива (ЕС) 2015/1535, които не са надлежно нотифицирани на Европейската комисия, и не предвижда задължителния срок за отлагане на приемането им (период на изчакване), поради което тези разпоредби са неприложими спрямо частноправните субекти. Предлагаме: (1) отпадане на § 79 и запазване на лицензионния режим, като новият режим на рекламата и уредбата на афилиейт операторите бъдат съобразени с пазарната действителност, или, алтернативно, (2) запазване на действието на издадените лицензи до изтичане на срока им.		потребители. Запазването на тези лицензи, включително до изтичане на срока им, би позволило продължаването на дейност, която по своя характер допринася за популяризирането на хазартни игри и разширяването на аудиторията им, и позволило постигането на целите на законопроекта.

				2. II. ФАКТИЧЕСКА И НОРМАТИВНА ОБСТАНОВКА 1. С § 34 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. (обн., ДВ, бр. 69 от 2026 г., в сила от 1 август 2026 г.) в ЗХ беше въведен лицензионен режим за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри от афилиейт оператори (чл. 1, т. 3, чл. 30а и свързаните с тях разпоредби). С това законодателят прие, че тази дейност е законна стопанска дейност, която следва да се осъществява под надзора на Националната агенция за приходите (НАП), и задължи всички афилиейт оператори, извършващи дейност към тази дата, да поискат и получат лиценз до 15 август 2026 г. под страх от санкции и блокиране на интернет страниците им. 2. Better Collective изпълни тези задължения добросъвестно: подаде искане в срок, представи всички изискуеми документи, заплати държавна такса в размер на 6000 евро и преустрои дейността си на българския пазар – включително договорните си отношения с лицензираните организатори на хазартни игри, вътрешните процедури за съответствие, отчетността пред НАП и съдържанието на интернет страниците си. 3. Само пет седмици след крайния срок за лицензиране, на 23 септември 2026 г., Министерството на финансите публикува законопроект, с който: се отменят чл. 1, т. 3 и чл. 30а ЗХ (§ 1, т. 1 и § 19), както и правомощията на НАП за лицензиране и контрол на афилиейт операторите (§ 11, § 12, § 81); се въвежда пълна забрана на рекламата на хазартни игри, организатори на хазартни игри и техните отличителни знаци (§ 8, нов чл. 10); в § 79 от преходните и заключителните разпоредби се предвижда, че „Издадените лицензи за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри на афилиейт оператори се прекратяват в сила от 1 януари 2027 г.“ – същата дата, на която съгласно § 82 влиза в сила и самият закон.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				4. Законопроектът не предвижда възстановяване на заплатените държавни такси, обезщетение или какъвто и да е преходен период. Същевременно той изрично зачита придобитото положение на други субекти: на организаторите на онлайн залагания се предоставя срок до 30 юни 2027 г. да приведат дейността си в съответствие с новите изисквания (§ 71), за лицензите, издадени до 31 декември 2026 г., не се дължат новите размери на таксите (§ 72), а започнатите производства се довършват (§§ 73 и 74). 5. В частичната предварителна оценка на въздействието прекратяването на дейността на афилиейт операторите е обосновано единствено с необходимостта от последователност с пълната забрана на рекламата. Оценката разглежда само два варианта – „без действие“ и приемане на законопроекта в цялост; не съдържа данни за броя на лицензираните афилиейт оператори, за събраните държавни такси, нито за засегнатите работни места и инвестиции; и същевременно твърди, че мярката не оказва въздействие върху малките и средните предприятия, заетостта и пазара на труда и не е свързана със задължения по правото на ЕС.		
				III. ПРАВНИ СЪОБРАЖЕНИЯ 1. Нарушение на принципа на правна сигурност и на защитата на оправданите правни очаквания 1.1. Принципът на правовата държава (чл. 4, ал. 1 от Конституцията) включва съгласно постоянната практика на Конституционния съд изискванията за правна сигурност, предвидимост и стабилност на законодателството. Същите изисквания са изрично прогласени като принципи при изработването на проекти на нормативни актове в чл. 26, ал. 1 ЗНА – „предвидимост“, „пропорционалност“ и „стабилност“. 1.2. Съгласно правото на ЕС принципите на правна сигурност и на защита на оправданите правни очаквания са общи принципи, които държавите членки са длъжни да спазват, когато приемат мерки, ограничаващи основните свободи. В решението по дело C-98/14 Berlington Hungary Съдът на Европейския съюз (СЕС) прие – именно по повод национален закон, с който внезапно се забранява определена хазартна дейност – че тези принципи изискват законодателят да предостави на засегнатите оператори	Приема се частично	Предложението не следва да бъде възприето, тъй като не отчита в достатъчна степен водещата цел на законопроекта – защита на обществения интерес В практиката си Съдът на Европейския съюз последователно приема, че хазартните дейности са свързани със специфични рискове и че държавите членки разполагат с право на преценка при определянето на необходимото равнище на защита, включително чрез въвеждането на ограничения, обосновани от съображения за защита на потребителите, предотвратяване на пристрастяването и опазване на обществения ред.. Прекратяването на лицензите на афилиейт операторите представлява част от този подход, доколкото дейността им е

				преходен период с достатъчна продължителност, за да се приспособят, или подходяща система за обезщетение (вж. и дело *C-201/08 Plantanol*). В противен случай подобни мерки представляват ограничение на свободното предоставяне на услуги, гарантирано от чл. 56 ДФЕС. 1.3. Очакванията на Better Collective не са просто оправдани – те са породени от самата държава. Законодателят не само допусна, но и задължи афилиейт операторите да получат лиценз в кратък срок, да заплатят такса и да приведат дейността си в съответствие с нови изисквания. Добросъвестен участник на пазара, изпълнил тези задължения през август 2026 г., не би могъл да предвиди, че само няколко седмици по-късно същият режим ще бъде предложен за отмяна. Подобно поведение противоречи на забраната за противоречиво поведение (venire contra factum proprium) и подкопава доверието в стабилността на българското законодателство и в инвестиционния климат. 1.4. Мотивите не сочат нови факти или данни, възникнали в периода от 1 август до 23 септември 2026 г., които да обосновават подобен обрат. Рисковете, свързани с рекламата на хазартни игри, са били известни на законодателя и към момента на въвеждането на лицензионния режим. 2. Засягане на придобити права 2.1. Лицензът, издаден с индивидуален административен акт, поражда за своя адресат субективно право да извършва лицензираната дейност за определения срок. 2.2. Макар формално § 79 да действа занапред, той засяга последиците на правно положение, завършено при действието на досегашния закон, и обезсмисля изцяло издадените административни актове („неистинско“ обратно действие). Подобна намеса в придобити права е допустима само ако е необходима за постигане на легитимна цел, съразмерна е и е съпроводена от адекватна защита на засегнатите лица. Нито едно от тези условия не е изпълнено. 2.3. Съгласно постоянната практика на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) лицензите за извършване на стопанска дейност представляват „притежание“ по смисъла на чл. 1 от Протокол № 1 към ЕКПЧ, а отнемането им – намеса в правото на собственост (Tre Traktörer AB с/у Швеция, 1989 г.; Megadat.com SRL с/у Молдова, 2008 г.). В решението по делото Vékony с/у		свързана с популяризирането на хазартни игри и организатори и с привличането на потребители, а наличието на лиценз и контрол върху извършваната дейност сами по себе си не премахват рекламното ѝ въздействие. Предложените алтернативи – допълнителни изисквания към съдържанието, предупреждения, възрастови ограничения и санкции при нарушения – регулират начина на осъществяване на афилиейт дейността, но не отстраняват възможността тя да служи като канал за разпространение на рекламни послания. По отношение на предложението за предвиждане на преходен период следва да се отбележи, че законопроектът ще бъде допълнен с такава разпоредба, която да осигури необходимото време на засегнатите лица да се съобразят с новите законови изисквания. По отношение на лицензите, издадени на афилиейт операторите ще бъдат валидни до 1 януари 2027 г. и до тази дата лицата ще могат да извършват съответната дейност по популяризиране на хазартни игри. Годишната такса в размер на 6 000 евро, която афилиейт операторите са заплатили при издаване на лиценз, се отнася за 2026 г. и не подлежи на връщане.

				Унгария (жалба № 65681/13, решение от 13 януари 2015 г.), при сходни обстоятелства – прекратяване по силата на закона на лицензи за търговия на дребно с тютюневи изделия при кратък преходен период и без обезщетение – Съдът установи нарушение поради липса на справедлив баланс. Тези стандарти са част от вътрешното право по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията и съответстват на гаранциите по чл. 17, ал. 1 и 3 и чл. 19, ал. 2 и 3 от Конституцията, както и на чл. 16 и чл. 17 от Хартата, която е приложима към всяка национална мярка, ограничаваща свободното предоставяне на услуги в хазартния сектор (дело C-390/12 Pfleger). 3. Нарушение на принципа на пропорционалност 3.1. Принципът на пропорционалност изисква мярката да е годна да постигне легитимна цел, да не надхвърля необходимото за постигането ѝ и да не налага прекомерна тежест спрямо преследвания резултат. Той е прогласен в чл. 26, ал. 1 ЗНА, в чл. 6 от Административнопроцесуалния кодекс (принципът на съразмерност) по отношение на прилагането на закона, в чл. 52, параграф 1 от Хартата и в практиката на СЕС по чл. 56 ДФЕС. 3.2. Мярката не е годна да постигне целта си. Лицензираните афилиейт оператори са идентифицируеми, поднадзорни на НАП и могат да популяризират единствено лицензирани организатори на хазартни игри. Прекратяването на лицензите им не премахва онлайн търсенето на информация за хазартни игри – то премахва единствено законните и контролирани източници на такава информация и отстъпва мястото им в търсачките и дигиталните канали на нелицензирани интернет страници и офшорни оператори, които не плащат данъци в България и не прилагат мерки за защита на играчите. Афилиейт дейността се основава предимно на „издърпващ“ (pull) модел – информационно и сравнително съдържание, до което достигат пълнолетни лица, които сами търсят такава информация – и поради това е значително по-малко натрапчива от масовата реклама, насочена към неограничен кръг лица. 3.3. Мярката не е необходима. Съществуват очевидни, по-малко ограничителни алтернативи, които нито законопроектът, нито оценката на въздействието обсъждат, например: строги изисквания към съдържанието (без призиви за участие, без асоцииране на хазарта с финансов или социален успех, със		

				задължителни предупреждения); забрана за насочване към непълнолетни; задължение за популяризиране единствено на организатори на хазартни игри с лиценз по ЗХ; задължителни хипервръзки към регистъра по чл. 10г и към ресурси за отговорен хазарт; засилена отчетност пред НАП; имуществени санкции и отнемане на лиценза при повторни нарушения. Индивидуалното отнемане на лиценза на неизправен афилиейт оператор е винаги възможно – колективното прекратяване на всички лицензи, включително на лицензиантите, които изцяло спазват изискванията, не е оправдано. 3.4. Мярката е несъразмерна в тесен смисъл (stricto sensu). Тя унищожава изцяло законно упражнявана и лицензирана стопанска дейност, обезценява направените инвестиции и предполага задържане от държавата на такси за период, през който лицензът не може да бъде ползван – срещу недоказана и в най-добрия случай спекулативна полза за обществото. 4. Липса на последователност и съгласуваност на мярката (чл. 56 ДФЕС) 4.1. Better Collective е установено в Дания и предоставя услугите си в България при условията на свободата на предоставяне на услуги (чл. 56 ДФЕС). Ограниченията на тази свобода в хазартния сектор са допустими само ако са обосновани с императивни съображения от обществен интерес и ги преследват по последователен и систематичен начин (дела C-243/01 Gambelli, C-338/04 Placanica, C-316/07 Stoß и др., C-46/08 Carmen Media). 4.2. Законопроектът не отговаря на това изискване. Докато за афилиейт операторите се въвежда пълна забрана, същият законопроект допуска спонсорство от организаторите на хазартни игри, включително обявяване на търговски марки върху спортни съоръжения и екипировка (нов чл. 10, ал. 2, т. 4 и ал. 4); допуска рекламни обозначения върху фасадите на обектите за организиране на хазартни игри (нов чл. 10, ал. 2, т. 3); и създава механизъм, при който част от държавната такса се преотстъпва на организаторите, когато я предоставят на спортни федерации и професионални футболни клубове „за спонсорство, реклама и дарение“ (§ 18, т. 6, нова ал. 12 на чл. 30). Така законодателят продължава да допуска публичното присъствие на търговските марки на организаторите в широко достъпни канали,		

				включително в спортно съдържание, следено и от непълнолетни, като същевременно забранява изцяло информационната и сравнителната дейност на лицензираните афилиейт оператори, насочена към пълнолетни лица. Тази непоследователност сама по себе си прави ограничението необосновано съгласно практиката на СЕС. 4.3. Доколкото Better Collective е и медийна група, следва да се отбележи, че забраната по новия чл. 10, ал. 1 („независимо от формата, начина и мястото на разпространение“) е формулирана толкова широко, че създава риск да обхване и редакционно и информационно съдържание, засягащо организатори на хазартни игри. Това поражда съмнения относно съответствието ѝ със свободата на изразяване и правото на информация (чл. 39–41 от Конституцията, чл. 11 от Хартата и чл. 10 ЕКПЧ). 5. Регулаторните усилия следва да бъдат насочени срещу нелицензираните оператори и неизправните участници 5.1. Основният риск за играчите в България произтича не от лицензираните участници на пазара, а от нелицензираните онлайн оператори и от нерегламентираните канали за популяризирането им – социални мрежи, стрийминг платформи, инфлуенсъри и анонимни интернет страници. Лицензираните афилиейт оператори имат силен търговски стимул да спазват изискванията, тъй като рискуват лиценза си и значителни санкции. 5.2. Въведеният през 2026 г. лицензионен режим предостави на НАП ефективен инструмент за разграничаване между законното и незаконното популяризиране: от една страна – лицензирани, известни и отговорни лица; от друга – нелицензирани интернет страници, спрямо които се прилагат блокиране и санкции. Законопроектът премахва това разграничение (§ 11, т. 2, буква „б“; § 38) и го заменя с общо правомощие за блокиране на всяко съдържание, което рекламира хазартни игри (нов чл. 17, ал. 1, т. 9а). Практиката показва, че нелицензираните оператори лесно заобикалят блокирането чрез огледални домейни и непрекъсната смяна на адресите си, докато дейността си действително ще преустановят единствено лицензираните участници. Резултатът ще бъде пазар, на който остават само незаконни източници на информация.		

				5.3. Опитът на други държави членки потвърждава този риск. В Германия, след въвеждането през 2021 г. на строги ограничения, включително забрана за възнаграждение на афилиейт партньорите въз основа на дял от приходите (revenue share), проучване на Handelsblatt Research Institute отчита едно от най-ниските нива на канализация (насочване на потребителите към лицензирания пазар) в Европа. Обратно, редица регулирани пазари – сред които Гърция, Румъния и отделни щати в САЩ – прилагат лицензионни или регистрационни режими за афилиейт операторите именно като инструмент за насочване на потребителите към лицензираните организатори на хазартни игри. 5.4. Ресурсите на държавата следва да бъдат насочени към системно идентифициране и блокиране на нелицензираните оператори и лицата, които ги популяризират, блокиране на плащанията към тях, сътрудничество с доставчиците на посреднически услуги по Регламент (ЕС) 2022/2065 и строг надзор върху лицензираните участници, включително отнемане на лиценза при нарушения – а не към отстраняване на лицензираните участници от пазара. 6. Липса на преходни разпоредби 6.1. Дори ако законодателят приеме, че дейността на афилиейт операторите следва да бъде преустановена, правото на ЕС и Конституцията изискват подходящ преходен режим. Съгласно § 82 законът влиза в сила на 1 януари 2027 г. – същата дата, на която по силата на § 79 се прекратяват лицензите. Следователно след влизането на закона в сила засегнатите лица не разполагат с нито един ден за приспособяване. 6.2. Сравнението с останалите преходни разпоредби е показателно: организаторите на онлайн залагания разполагат с шестмесечен срок (§ 71), а лицензите, издадени до 31 декември 2026 г., са защитени от новите размери на таксите (§ 72). Липсата на сравнима защита за афилиейт операторите е необоснована и поставя в неравностойно положение лица, намиращи се в сходно правно положение (чл. 6, ал. 2 и чл. 19, ал. 2 от Конституцията). 6.3. Считаме, че единственият подходящ преходен режим е запазването на действието на издадените лицензи до изтичане на срока им. 7. Задължение за нотификация по Директива (ЕС) 2015/1535		

				7.1. Законопроектът е нотифициран на Европейската комисия под № 2026/0536/BG (получен на 2 октомври 2026 г.), но изцяло като фискална мярка. Поради това не е открит срок за отлагане на приемането му (период на изчакване). Тази квалификация може да бъде оправдана единствено по отношение на разпоредбите относно таксите, алтернативния данък и вноските. Към тях може да е приложим режимът на „фактическите технически регламенти“, свързани с фискални мерки, за които срокът за отлагане по чл. 6 не се прилага (чл. 1, параграф 1, буква е), втора алинея, подточка iii) и чл. 7, параграф 4 от Директивата). 7.2. Тази квалификация не може да обхване разпоредбите, които забраняват предоставянето на определена услуга. Такива са прекратяването на лицензите и забраната на дейността на афилиейт операторите (§ 1, т. 1, § 19, § 79), пълната забрана на рекламата (нов чл. 10) и блокирането на онлайн съдържание (нов чл. 17, ал. 1, т. 9а). Афилиейт дейността е услуга на информационното общество, тъй като се предоставя от разстояние, по електронен път и по индивидуална заявка на получателя на услугата. Разпоредбите, които забраняват предоставянето на такава услуга, са технически регламенти по смисъла на чл. 1, параграф 1, буква е), първа алинея от Директивата. Тези разпоредби не са свързани с фискална мярка, която засяга потреблението, а налагат пълна забрана. СЕС изрично прави това разграничение в решението по дело C-98/14 Berlington Hungary: данъчните разпоредби могат да представляват „фактически технически регламенти“, свързани с фискални мерки, докато забраната на определена хазартна дейност е технически регламент, чийто проект подлежи на нотификация при спазване на пълния режим на Директивата. Квалификацията на проекта от държавата членка като фискална мярка не променя обективното естество на тези разпоредби. 7.3. По отношение на тези разпоредби следва да бъде спазен срокът за отлагане на приемането по чл. 6, параграф 1 от Директивата. Той е три месеца от датата на получаване на нотификацията от Комисията и се удължава при представяне на подробно становище. Следователно този срок не би изтекъл преди началото на януари 2027 г. Предвиденото влизане в сила на § 79 на 1 януари 2027 г. е несъвместимо с него. Съгласно постоянната практика на СЕС (дела C-194/94 CIA Security		

				International и C-443/98 Unilever) технически регламенти, приети в нарушение на задължението за нотификация или на срока за отлагане, са неприложими спрямо частноправните субекти. Ако законопроектът бъде приет в сегашния си вид, § 79 и свързаните с него разпоредби не биха могли да бъдат противопоставени на Better Collective и на останалите лицензианти. Better Collective си запазва правото да сезира Европейската комисия в рамките на процедурата по нотификация. 8. Липса на ефективна съдебна защита Прекратяването на лицензите пряко по силата на закона – вместо с индивидуален административен акт при наличие на предвидено в закона основание за отнемане – лишава засегнатите лица от всякаква възможност да оспорят прекратяването пред съд. По този начин законът на практика замества индивидуални административни актове, без да осигурява средство за правна защита, каквото изискват чл. 56 и чл. 120, ал. 2 от Конституцията, чл. 47 от Хартата и чл. 13 ЕКПЧ. 9. Недостатъци на мотивите и на оценката на въздействието Съгласно чл. 20 и чл. 28, ал. 2 ЗНА законопроектът следва да бъде придружен от оценка на въздействието и от мотиви, съдържащи финансовите и други последици от прилагането му и анализ за съответствие с правото на ЕС. Оценката по Проблем 1 разглежда само два крайни варианта, не съдържа количествени данни за засегнатите лица, не анализира алтернативи, твърди без обосновка, че мярката не засяга малките и средните предприятия и заетостта, и неправилно приема, че липсва връзка с правото на ЕС. Тези недостатъци сами по себе си са основание за преразглеждане на разпоредбите и за допълване на оценката преди внасянето на законопроекта в Министерския съвет. 10. Финансови последици и риск от отговорност на държавата 10.1. Прекратяването на лицензите ще причини на засегнатите лица преки вреди: заплатени и невъзстановени държавни такси; разходи за лицензиране и за привеждане в съответствие; инвестиции в българския пазар; задължения по договори с лицензирани организатори на хазартни игри. 10.2. Държавата отговаря за вредите, причинени от незаконни актове и действия на нейните органи (чл. 7 от Конституцията), включително за вреди от достатъчно съществено нарушение на		

				правото на ЕС, допуснато и от законодателния орган (чл. 2в от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди; съединени дела C-6/90 и C-9/90 Francovich и C-46/93 и C-48/93 Brasserie du Pêcheur и Factortame). Прекратяването на валидни лицензи без обезщетение създава и риск от осъдителни решения на ЕСПЧ (Vékony с/у Унгария). Приемането на § 79 в предложената редакция следователно създава реален риск за държавния бюджет, който не е отразен в оценката на въздействието.		
				4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ Прекратяването на валидно издадени лицензи броени месеци след като държавата сама е задължила участниците на пазара да ги получат и да заплатят съответните такси, без преходен период и без обезщетение, е несъвместимо с Конституцията, с правото на ЕС и с ЕКПЧ и не е годно да постигне целите на законопроекта. Предлагаме § 79 да отпадне, а лицензионният режим на афилиейт операторите да бъде запазен и съобразен с новите изисквания към рекламата, или – алтернативно – да бъде предвидено запазване на действието на издадените лицензи до изтичане на срока им. На основание чл. 26, ал. 5 ЗНА молим всяко от изложените предложения да бъде разгледано и отразено като отделна позиция в справката за постъпилите предложения, с изрични мотиви за приемането или неприемането му.	Не се приема	Моля, вижте мотивите по предложения 1 и 3
87	По електронна поща, 20.10.2026 г.	Стефан Георгиев Бадев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Игрални зали и казина Да се приеме плащане всяка година на такса за игралните апарати и масите с жива игра с крупието.Например: За един брой игрална машина 2000 евро За виртуална рулетка 2000 евро За игрална маса жива игра 3000 евро За жива игра на рулетка 3000 евро. Като тези годишни такси да се използват за изграждане на Центрове за лечение на хазартно зависими лица.	Не се приема	Със законопроекта се предвижда увеличаване на за лицензираните организатори на хазартни игри Увеличават се еднократните такси за издаване и поддържане на лицензи, като се въвеждат и нови такси за дейности, свързани с производството, вноса, разпространението и сервиза на игрално оборудване. Предвижда се поетапно увеличение на променливата част на двукомпонентните държавни такси, както и въвеждане на минимални месечни размери за наземните игрални

						зали, казината и онлайн залаганията. За 2027 г. се увеличава и алтернативният данък за игри с игрални автомати и в игрални казина. Наред с това се повишават вноските за социално отговорно поведение, като допълнителните средства ще подпомагат дейности по превенция на хазартната зависимост, защита на уязвимите групи и ограничаване на негативните последици от хазартните игри.
				Букмейкърски пунктове за спортни залози, гонки с коне и кучета виртуални и живи и други залози. Да преминат изцяло под шапката на Българският спортен тотализатор и да са изцяло държавна собственост и дейност. Печалбите да се използват за изграждане на спортни съоръжения и за профилактични прегледи на деца от 1- ви до 12- ти клас.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта.
				Виртуални и онлайн казина да бъдат 100 процента с български капитал не по малък от 5 милиона евро и регистрирани в България от български граждани. Залозите и зареждането на акаунтите да бъде само и единствено по банков път от български банки , като максимално допустимата сума за игра от една банкова сметка за един месец да бъде не повече от 5000 евро.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта.
				Да се популяризира и рекламира повече възможността да си наложи човек сам забрана за хазартни игри в НАП. Да се правят целогодишно кампании за проблемите от хазартната зависимост.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта.
88	На Портала за обществени консултации, 21.10.2026 г.	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	„Често у нас се прокарва тезата, че лицензираните от НАП оператори са „коректни партньори“ само защото плащат данъци. Фактите от октомври 2026 г. в САЩ (щат Ню Джърси) категорично разбиват тази илюзия. В официално разследване Главната прокуратура на щата Ню Джърси определи собствената си легална онлайн хазартна индустрия като „безскрупулни и нечестни оператори“ (Unscrupulous operators) заради използването на скрити тактики за източване на средства от потребителите. Това доказва, че без силен, независим регулатор и публичен контрол, хазартните компании прилагат хищнически практики навсякъде по света, без значение от легалния им статут.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта.

				България трябва да поучи от този американски опит, преди местният пазар да е завлякъл още милиарди евро от българските граждани.“		
89	На Портала за обществени консултации	Светлин Вълчев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Предложения за промени в нормативната уредба, регулираща хазартната дейност, и мотиви към тях 1. Забрана за разполагане на игрални зали и хазартни пунктове в радиус от 500 метра от учебни заведения Предложение: Да се въведе забрана за разполагане и функциониране на игрални зали и хазартни пунктове в радиус от 500 метра от учебни заведения. Мотиви: Недопустимо е хазартни обекти да се намират в непосредствена близост до учебни заведения, където ежедневно преминават деца и младежи. Видимото присъствие на подобни обекти в тяхната обичайна среда създава предпоставки за нормализиране на хазартната дейност още от ранна възраст. Необходимо е да се осигури среда, която предпазва подрастващите от ранно излагане на хазарта и ограничава риска от формиране на интерес към него.	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта То ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на Закона за хазарта.
				2. Забрана за реклама на хазарт от инфлуенсъри и известни личности Предложение: Да се въведе изрична забрана за рекламиране и популяризиране на хазартни дейности, оператори и продукти от инфлуенсъри, публични личности и други популярни лица, включително чрез публикации, видеоклипове, предавания и съдържание в социалните мрежи. Мотиви:	Не се приема	Със законопроекта се въвежда пълна забрана за рекламиране и популяризиране на хазартни игри, организатори на хазартни игри и техните отличителни знаци. Също така е предвидено и преустановяване на дейността на афилиейт операторите, които попадат в това предложение. Предвидено е също така и налагането на санкции за неспазване на забраните за реклама.

				Инфлуенсърите и известните личности оказват значително влияние върху нагласите, поведението и потребителските решения на своите последователи, особено сред тийнейджърите и младите хора. Когато популярни лица рекламират хазарт, те допринасят за представянето му като обичайна, приемлива и дори привлекателна част от ежедневието. Това създава риск младите хора да подценяват финансовите и психологическите последици от залагането и да възприемат хазарта като безобидно развлечение. Ограничаването на подобни рекламни практики е необходима стъпка към защитата на подрастващите и предотвратяването на хазартната зависимост.		
				3. Премахване на хазартните брандове от екипите на националните спортни отбори Предложение: Да се забрани поставянето на лога, търговски марки и други рекламни обозначения на хазартни оператори върху официалните екипи на националните спортни отбори на Република България, включително по време на официални срещи, турнири и други спортни събития. Мотиви: Националните спортни отбори са символ на България, националната идентичност и общите ни ценности. Тяхното предназначение е да обединяват гражданите и да вдъхновяват децата и младите хора чрез спортни постижения, дисциплина и отборен дух. Присъствието на хазартни брандове върху националните екипи превръща този символ в рекламна платформа за дейност, която крие сериозни социални и здравни рискове. Необходимо е да се постави ясна граница между националното представителство в спорта и комерсиалното популяризиране на хазарта, така че идентичността на българските отбори да не бъде обвързвана с търговски интереси на хазартни оператори.	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закона за хазарта.
				Да се въведе законово определен максимален общ размер на депозитите, които едно физическо лице може да прави в	Не се приема	Подобни изисквания ще бъдат предвидени в наредбата съгласно чл. 10ж от Закона за хазарта.

				лицензирани онлайн хазартни платформи в рамките на един календарен месец, както следва: До 300 евро месечно за лица на възраст от 18 до 24 години включително. До 500 евро месечно за лица на възраст над 24 години. Ограничението следва да се прилага общо за всички лицензирани онлайн хазартни оператори, така че разделянето на депозитите между различни платформи да не позволява заобикалянето му. Мотиви: Въвеждането на максимален месечен праг за депозити би ограничило размера на финансовите средства, които гражданите могат да влагат в онлайн хазарт, и би намалило риска от значителни финансови загуби. Мярката е особено важна за младите пълнолетни лица, които тепърва изграждат финансова самостоятелност и могат да бъдат по-уязвими към рисково поведение и агресивен маркетинг. Общото ограничение за всички лицензирани оператори е от съществено значение, тъй като иначе потребителите биха могли лесно да заобикалят установения праг чрез регистрация в множество платформи. Подобна регулация би могла да бъде важен инструмент за превенция на хазартната зависимост, ограничаване на прекомерните разходи и защита на финансовото благосъстояние на гражданите и техните семейства. Предложените ограничения следва да бъдат съпътствани от ефективен механизъм за контрол и санкции при нарушения, както и от подходящи правила за обмен на необходимата информация между лицензираните оператори при спазване на приложимите изисквания за защита на личните данни. Заключение Предложените промени имат за цел да ограничат общественото въздействие на хазартната дейност, да защитят децата и младите хора от ранно излагане на хазарт и да намалят риска от развитие		

				на зависимост и тежки финансови последици за гражданите и техните семейства. Считам, че ефективната регулация на хазарта не трябва да се ограничава единствено до рекламата, а следва да включва и конкретни превантивни мерки, които ограничават достъпа до хазарт в чувствителни обществени пространства, намаляват влиянието на рекламните послания и поставят разумни граници пред финансовото участие в онлайн хазарт. Призовавам предложенията да бъдат разгледани и обсъдени с оглед на обществения интерес и необходимостта от по-ефективна защита на гражданите от вредите, свързани с хазартната дейност.		
90	На Портала за обществени консултации, 22.10.2026 г.	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	ПРИНУДИТЕЛНО ИЗИСКВАНЕ НА ОФИЦИАЛНА СТАТИСТИКА ЗА СЪСТОЯНИЕТО НА ОНЛАЙН ПАЗАРА С цел изясняване на реалния мащаб на дискриминационните практики и установяване дали в България съществува реална пазарна конкуренция или организиран монопол, който допуска единствено губещи потребители, настояваме Регулаторният орган (НАП / Министерството на финансите) служебно да изиска от всички лицензирани онлайн хазартни оператори в страната и да публикува следната официална статистика: 1. Относно блокираните сметки по „търговски причини“: * Какъв е общият брой на потребителските профили за секция „Спортни залози“, чийто достъп е бил прекратен едностранно от операторите, или чийто максимален лимит за залог е бил редуциран под 5.00 EUR на основание „търговски решения на компанията“, „вътрешна политика“ или без посочване на конкретно законово нарушение (по чл. 10г от ЗХ или ЗМИП) за последните 5 (пет) години? 2. Относно дългосрочно печелившите играчи (Период от 5 години):	Не се приема	Не се съдържа конкретно законодателно предложение.

				* Какъв е точният брой на АКТИВНИТЕ потребителски профили в България за последните 5 години, които отговарят ЕДНОВРЕМЕННО на следните три условия: 1. Профилът е активен и БЕЗ НАЛОЖЕНИ индивидуални лимити за залог; 2. Потребителят залага основно в секция „Спортни залози“; 3. Нетната финансова печалба на профила (изтеглени средства минус депозирани средства) за този 5-годишен период надхвърля 10 000 (десет хиляди) евро? 3. Относно средносрочно печелившите играчи (Период от 1 година): * Какъв е точният брой на АКТИВНИТЕ потребителски профили в България за последната 1 (една) година, които отговарят ЕДНОВРЕМЕННО на следните три условия: 1. Профилът е активен и БЕЗ НАЛОЖЕНИ индивидуални лимити за залог; 2. Потребителят залага основно в секция „Спортни залози“; 3. Нетната финансова печалба на профила за този 1-годишен период надхвърля 5 000 (пет хиляди) евро? МОТИВИ КЪМ ИСКАНОТО: Изискването на тези данни е критично важно за законопроекта. Настояваме вносителите на промените и регулаторът публично да отговорят на въпроса: ИМА ЛИ ВЪОБЩЕ ТАКИВА АКАУНТИ В БЪЛГАРИЯ?		

				Ако статистиката покаже, че броят на гражданите, успели да запазят сметките си отворени след реализиране на легална печалба от 5 000 или 10 000 евро, е равен на нула (0) или е нищожно малък, това ще бъде неоспоримото математическо доказателство, че Общите условия на букмейкърите се използват за мащабна измама. Това ще докаже, че лицензираните оператори развиват дейност при нулев бизнес риск, като системно елиминират всеки потребител, който притежава по-добри аналитични умения от софтуера им. Държавата е длъжна да разполага с тези данни, преди да легитимира каквито и да е текстове в полза на хазартното лоби.		
91	На Портала за обществени консултации, 22.10.2026	Михаела Джоргова	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Гражданско сдружение "Асоциация общество и ценности"	Сдружение „Асоциация общество и ценности“ подкрепя въвеждането на цялостна забрана на рекламата на хазартните игри като необходима мярка за защита на общественото здраве, децата и младите хора, семействата и финансовото благополучие на гражданите. Рекламата на хазарта не е просто предоставяне на информация за дадена услуга. Чрез масовото си присъствие, емоционалните послания, популярните лица, спортните асоциации и дигиталното таргетиране тя може да нормализира хазартното участие, да създава нереалистични очаквания за печалба и да насърчава повторното участие. Особено уязвими са непълнолетните, младите хора и лицата, които вече изпитват затруднения да контролират хазартното си поведение. Считаме, че частичните ограничения не осигуряват достатъчна защита, когато рекламното въздействие може да се пренасочва между телевизия, интернет, социални мрежи, спортни събития, инфлуенсъри, спонсорства и промоционални предложения. Поради това подкрепяме забрана, която обхваща всички основни форми и канали на търговско популяризиране на хазартни игри, включително непрякото рекламиране и стимулирането на участие чрез бонуси и персонализирани оферти, при ясно определени законови изключения, когато такива са необходими.	Не се приема	В действащия закон за хазарта са предвидени редица механизми за изключване от хазартни игри

				Целта не е да се ограничават законната стопанска дейност или информираният избор на пълнолетните граждани, а да се намали системното насърчаване на дейност, която може да причини сериозни финансови, психологически и семейни вреди. За да бъде ефективна, забраната трябва да бъде придружена от ясни правила, ефективен контрол, възпиращи санкции и наблюдение за заобикаляне на ограниченията. Допълнителни мерки за защита на участниците и ограничаване на вредите. В същото време, считаме за изключително важно забраната на рекламата на хазарта да бъде част от по-широка политика за превенция на хазартната зависимост и защита на хората, изложени на риск от нейното развитие. Европейската комисия в Препоръка 2014/478/ЕС посочва принципи за защита на потребителите при онлайн хазарта, включително възможност за определяне на финансови и времеви лимити, самоизключване, предоставяне на информация за времето и разходите за игра и намеса при признаци на проблемно поведение[1]. В тази връзка предлагаме: 1. Единна национална система за самоизключване. Да се надгради действащият Регистър на уязвимите лица така, че вписването да води до своевременно недопускане до участие при всички лицензирани оператори и приложими форми на хазарт. Шведската система Spelpaus позволява самоизключване от всички лицензирани оператори, предлагащи регистрирани хазартни игри, и задължава операторите да проверяват статуса на лицата[2].		
				2.Задължителни финансови лимити. Да се въведат ефективни лимити на депозитите и загубите, които отчитат участието на едно лице при всички лицензирани онлайн оператори. Намаляването на лимитите следва да действа незабавно, а увеличаването им да бъде отложено и обвързано с допълнителни защитни механизми. В оценка на нидерландския регулатор Kansspelautoriteit за мерките, въведени през октомври 2024 г., делът на сметките със загуби над 1000 евро месечно намалява от 3,9% на 0,9%, а средната месечна загуба на активна сметка спада	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закон за хазарта.

				с 31% — от 116 на 81 евро. Това са наблюдавани промени след въвеждането на пакета от мерки, а не доказателство, че резултатът се дължи единствено на една регулаторна мярка[3]. Конкретните стойности трябва да бъдат определени въз основа на оценка на риска спрямо данните у нас.		
				3. Ограничаване на високорисковите характеристики на онлайн игрите. Да се въведат подходящи ограничения върху размера на залозите и интензивността на играта, задължителни прекъсвания при продължително участие и ясна информация за времето, депозитите и натрупаните загуби. Например Великобритания въведе през 2025 г. максимални залози за онлайн слот игри от 2 британски лири за лица на възраст 18–24 години и 5 британски лири за лицата на 25 и повече години	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закон за хазарта.
				4. Задължителни мерки при признаци на рисково хазартно поведение. Да се въведе задължение за лицензираните организатори на хазартни игри да установяват и да реагират своевременно при обективни признаци на рисково участие, като рязко увеличаване на депозитите, продължителна игра или системни опити за компенсиране на загуби. Реакцията следва да включва предупреждение, контакт с обучен служител и, когато рискът го налага, временно ограничаване на депозитите или участието, както и информация за възможностите за консултиране и лечение.	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закон за хазарта.
				5. Финансиране на превенцията, изследванията и лечението на хазартната зависимост чрез прозрачни механизми и програми с измерими резултати. Това може да стане с вноска от/ или с процент от събраните приходи от лицензираните оператори. Британският модел на задължителна вноска от лицензираните оператори, въведена през април 2025 г., предвижда целево финансиране на изследванията, превенцията и лечението. Законодателните промени следва да бъдат независимо оценени след 12, 24 и 36 месеца чрез публични данни за рекламното излагане на деца и младежи, разпространението на проблемния хазарт, финансовите загуби, използването на самоизключване, достъпа до лечение и евентуалното пренасочване към незаконния пазар.		

				Призоваваме законодателя да приеме цялостната забрана на рекламата на хазарта като основна превантивна мярка и да предвиди ефективен контрол върху нейното прилагане. Наред с това препоръчваме разглеждане на посочените пет допълнителни мерки, така че законодателната политика да обхваща както предотвратяването на нови случаи на проблемно участие, така и защитата на вече засегнатите хора и техните семейства. Прилагането на тези мерки трябва да гарантира защита на личните данни. Считаме, че успехът на тази политика трябва да се измерва не само чрез спазването на рекламните ограничения или събраните приходи, а преди всичко чрез реалното намаляване на вредите, по-добрата защита на уязвимите лица и достъпа до навременна помощ и лечение.		
92	По електронната поща, 22.10.2026	Ангел Ирибозов	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Асоциация на игралната индустрия в България.	1. I. Относно § 3 от Законопроекта предвижда изменение на чл.4, към което предлагаме да се добави текст в ал.6, т.2 със следното съдържание: „2. населени места, отстоящи на не повече от 30 км от шосейните, железопътните и речните гранични, морските и въздушните контролно-пропускателни пунктове на Република България. Предложението цели изключението да обхване и населените места, отстоящи на не повече от 30 км от морските и въздушните гранични контролно-пропускателни пунктове. Това допълнение на териториалното изключение с морските и въздушните пунктове ще съгласува Закона за хазарта с общия статут на ГКПП, които съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за ГКПП, включват пунктове на международни пътища, гари, летища и пристанища. Разграничаването единствено според вида на транспортната връзка не отчита общата гранична функция на тези пунктове като места за международен пътнически достъп до страната. Изричното допълване на изброяването дава на НАП единно законово основание да прилага изключението към всички посочени видове пунктове. Международният пътнически достъп през летища и морски пристанища, както и достъпът през шосейни, железопътни и речни пунктове, създава предпоставки	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта. Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закон за хазарта.

				за туристически посещения и ползване на услуги в близките населени места. От гледна точка на тези населени места икономическото значение на международния достъп произтича от обслужваните пътнически потоци и връзката им с туристическата инфраструктура, а не единствено от използвания вид транспорт. Поради това населени места със съпоставими функции по обслужване на международни посетители следва да могат да се ползват от изключението при еднакво териториално условие. Предложението запазва териториалното ограничение от 30 км, като развива вече възприетата законодателна логика, според която близостта до международен граничен пункт е основание за териториално изключение, като я прилага последователно и към морския и въздушния достъп. Разширява се единствено териториалният обхват на изключението, като се добавя обхвата с двата вида международен граничен достъп, без да се променят останалите лицензионни изисквания, ограниченията за достъп и участие и приложимите изисквания за отстояние от защитените по закона обекти.		
				2. II. Относно § 5 от Законопроекта: В чл.6, ал.1, т.2 се въвежда задължение на лицензиран организатор да разполага ЦКС на територията на Република България, но отново не е предвидена изрична и еднозначна уредба за лицензионен режим за производителите на играл софтуер за онлайн залагания. Това поставя в неравнопоставено положение производителите на наземно оборудване и на онлайн игри, тъй като към настоящия момент чуждестранни лица, които нямат лиценз по ЗХ, разпространяват и извършват сервиз на (обслужват технически) комуникационно оборудване и играл софтуер, произведени от тях, на територията на Република България. Липсата на лиценз спира контрола на българския регулаторен орган върху тези лица дали отговорят на изискванията за дейността, както и те не заплащат такси и данъци в страната. Въвеждането на задължително притежаване на лиценз за производство, разпространение и сервиз на доставчиците на играл софтуер и комуникационно оборудване, както и на производителите на устройства за самообслужване и	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закон за хазарта.

				системи за контрол би запълнило съществена празнота в действащата уредба. Предложената промяна би имала и позитивен ефект върху държавния бюджет, тъй като към настоящия момент производителите на комуникационно оборудване и игрален софтуер, които не са лицензирани, не плащат данъци и такси на територията на Република България. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме в от §1 т.2 от Допълнителните разпоредби накрая да се добави „както и игрален софтуер за онлайн залагания“, като придобие следната редакция: „2. "Игрално оборудване" са игрални автомати с едно или повече игрални места, игрални маси в игрално казино и игрални съоръжения за числовите лотарийни игри тото, лото, бинго и кено, *както и игрален софтуер за онлайн залагания*“		
				3. Относно § 8 от Законопроекта: 1. В чл. 10, ал.1 се предвижда: „Чл. 10. (1) Забранява се рекламата на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци независимо от формата, начина и мястото на разпространение.“ Необосновано е въвеждането на допълнителна категория „отличителни знаци“ при липса на обща легална дефиниция за тях. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за марките и географските означения, „Марката е знак, който е способен да отличава ...“. Смисловото припокриване на двете категории предполага да се запази само законово определената „марка“, като навсякъде в Законопроекта се заличи „отличителни знаци“. Считаме, че предвидените изключително тежки административни санкции, свързани с рекламата на хазартни игри, следва да се отнасят единствено за търговската марка на организатора, свързана с организирането на хазартни игри. Формулировката на разпоредбата в законопроекта подлежи на изключително разширително тълкуване, което не следва да е нормотворческия	Не се приема	Понятието „отличителни знаци“ е достатъчно ясно в контекста на разпоредбата и обхваща елементите, чрез които се идентифицират и разпознават организаторите на хазартни игри, включително извън регистрираните търговски марки. Включването му цели да осигури максимално широк обхват на забраната и да предотврати заобикалянето ѝ чрез използване на други знаци и визуални елементи с разпознаваем рекламен ефект.

				подход в случая. Едно дружество може да притежава и използва отделни марки за хотелиерство, ресторантьорство или други стоки и услуги. Самото притежаване на лиценз за хазартни игри не следва да води до ограничаване на рекламата на тези самостоятелни дейности. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следната редакция на текста: „Чл. 10. (1) Забранява се рекламата на хазартни игри, организатори на хазартни игри и техните търговски марки, свързани с организиране на хазартни игри, независимо от формата, начина и мястото на разпространение.“		
				2. В чл. 10, ал. 2, т.1 се предвижда изключение “за информацията, публикувана на интернет страницата на организатора и в обектите, за които има издаден лиценз за организиране на хазартни игри, необходима за организирането и участието в съответните хазартни игри;“ Предлагаме обхватът на изключението да включва мобилното приложение и официалните профили на организатора в социалните мрежи, като думите „необходима за“ се заменят със „свързана с“. Интернет страницата, мобилното приложение и официалните профили в социалните мрежи са собствени комуникационни канали на организатора, чрез които участниците получават информация за организираните игри, условията и начина на участие, настъпили промени, технически затруднения и мерките за отговорно участие. Ограничаването на изключението само до интернет страницата не отчита различните способи за достъп до тази информация и създава необосновано различен режим за едно и също съдържание в зависимост от използвания канал. Изричното посочване на официалните профили позволява разграничаване на информацията, предоставяна непосредствено от лицензирания организатор, от разпространението и чрез профили на трети лица. Предложеното изключение се отнася до съдържанието в посочените канали и само по себе си не разрешава платеното му рекламно разпространение извън тях. Замяната на „необходима за“ със „свързана с“ цели да се избегне ограничително и	Приема се	Направена е редакция в проекта на разпоредба.

				нееднакво тълкуване на допустимата информация. Участниците следва да могат да получават пълна и разбираема информация за съответните игри, без допустимостта на всяко съобщение да зависи от преценка дали то е строго необходимо за участието. Същевременно се запазва изискването информацията да има връзка с организирането и участието в конкретните хазартни игри. Критерият „свързана“ осигурява възможност за пълно и разбираемо представяне на законно организираните игри. Изключението остава обвързано с посочените в разпоредбата места и с конкретните игри, поради което не допуска само по себе си разпространение на тази информация във външни рекламни канали. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следната редакция на текста: “1. за информацията, публикувана на интернет страницата на организатора, мобилното му приложение и официалните му профили в социалните мрежи, както и в обектите, за които има издаден лиценз за организиране на хазартни игри, свързана с организирането и участието в съответните хазартни игри.		
				3. В чл. 10, ал. 2, т.3 се предвижда изключение: „3. върху фасада на обект за организиране на хазартни игри по този закон, за организатора на хазартни игри в този обект, като общата площ на рекламите и обозначенията не може да надвишава двадесет на сто от фасадата и е не повече от 50 квадратни метра. Задължително минимум 10 на сто от площта е заета с текст: "Хазартът носи риск от развиване на зависимост". Върху фасадата на обекта не се допуска използването на светещи панели и други технически средства с динамично, движещо се или променящо се съдържание.;“ Обектите в хотели с категория четири и пет звезди са част от комплексна туристическа инфраструктура. Обозначаването им следва да може да бъде съобразено с архитектурните особености, мащаба на сградата и общата система за идентификация на услугите в хотела. Еднаквото прилагане на процентен и абсолютен лимит към самостоятелни игрални обекти и към обекти в големи хотели и хотелски комплекси не отчита тези различия. Запазва се изискването за предупредителния текст	Не се приема	Предложеното изключение за обекти за организиране на хазартни игри, разположени в хотели с категория четири и повече звезди, би създало необосновано различен режим за обекти, осъществяващи една и съща дейност, в зависимост от категорията на хотела, в който се намират. Подобно изключение би позволило по-интензивно и привличащо вниманието рекламиране именно в обекти с голям поток от посетители, без да отпада рискът от въздействие върху уязвими лица. Поради това предвидените ограничения следва да се прилагат последователно към всички обекти, без значение от категорията на хотела, в който са разположени.

				относно риска от зависимост. Предложението се обосновава от необходимостта от диференциран режим за обозначаване на обекти, предимно обслужващи туризма. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме допълнение на чл. 10, ал. 2, т. 3, като в края се добави следното изречение: „...Ограниченията относно общата площ на рекламите и обозначенията и относно използването на светещи панели и други технически средства с динамично, движещо се или променящо се съдържание не се прилагат за обекти за организиране на хазартни игри, разположени в хотели, категоризирани с категория четири и повече звезди.		
				4. Предложение за създаване на чл. 10, ал. 2, т. 5 и т. 6 със следното съдържание: „5. При провеждане на презентации в помещения без обществен достъп, както и в помещения с обществен достъп за целите на търговски изложения; 6. при публикуване, излъчване или разпространяване на информация в печатни и електронни медии, включително интернет издания, относно организирани или спонсорирани спортни, културни, образователни, благотворителни и други обществено значими мероприятия, когато посочването или визуализирането на наименованието или търговската марка на организатора на хазартни игри има информационен характер и не съдържа пряко подтикване към участие в хазартни игри.“ Действащата разпоредба на чл. 9, ал. 4 от Закона за хазарта допуска държането дори на играло оборудване в помещения с обществен достъп за целите на търговски изложения и презентации. За да се запази практическата възможност за такова представяне при новата обща забрана, е необходимо изрично изключение за съдържанието в рамките на тези мероприятия. Представянето на оборудване и свързаните с него продукти и услуги предполага използване на марки, обозначения, изображения и техническа информация. Забрана, която обхваща всички тези форми без изключение, би могла да затрудни професионалния обмен между производители, доставчици и лицензирани организатори и да обезсмисли допуснатото от	Не се приема	Предложените изключения биха разширили съществено обхвата на допустимото представяне на хазартни оператори и създават риск от заобикаляне на общата забрана за реклама. Допускането на обозначения и рекламни материали при презентации и търговски изложения следва да се ограничава до необходимото за професионалното представяне на оборудване и технически продукти, без да се превръща в самостоятелен канал за популяризиране на организатори на хазартни игри. По отношение на предложената т. 6, определянето на съдържанието като „информационно“ и липсата на пряк призив за участие не изключват рекламния му ефект, тъй като системното визуализиране на наименованието или търговската марка може да повишава разпознаваемостта и да насърчава косвено интереса към хазартния оператор. Освен това понятието „други обществено значими мероприятия“ е широко и може да доведе до нееднакво прилагане на изключението. Предвидените в законопроекта

				закона изложбено представяне. Предложението за нова т.6 цели да се разграничи рекламното насърчаване на участието в хазартни игри от допустимото информационно присъствие на лицензирания организатор в медиите. Това е възможност за пълно и достоверно медийно отразяване на спортни, културни, образователни, благотворителни и други обществено значими мероприятия, организирани или подкрепени от лицензирани организатори на хазартни игри. Посочването на организатора или спонсора е част от информацията за събитието и осигурява прозрачност относно неговото организиране и финансиране. Забраната за подобно информационно споменаване би ограничила отразяването на самите мероприятия и би намалила стимула за тяхното подпомагане, въпреки изрично допуснатото от закона спонсорство. Изключението е обвързано с информационния характер на съдържанието и липсата на пряко подтикване към участие в хазартни игри, с което се търси баланс между превантивната цел на ограниченията и публичността на обществено значимите инициативи. Визуализацията е единствено за регистрираната търговска марка и/или наименованието на организатора, без пряко насърчаване на участието в хазартни игри и запазва ограничението върху посланията за участие в хазарт.		възможности за спонсорство и обозначаване при изрично определени условия осигуряват необходимия баланс, поради което не е обосновано въвеждането на допълнителни общи изключения, които биха отслабили ефективността на ограниченията.
				5. Предложение за редакция на чл. 10, ал. 3, като след думите „ал.2“ се добавят думите „с изключение на т.1 и т.2“. Предложената в Законопроекта ал. 3 се отнася до всички изключения по ал. 2 и допуска само обявяване на марката, а при определени мероприятия и наименованието на организатора. Това ограничава съдържанието на информацията по т. 1 и е несъвместимо с излъчването на тиражи и обявяването на печалби по т. 2. Ако приложното и поле остане непроменено, тя ще ограничи и съдържанието в собствените онлайн платформи и на изложенията до марката, което би обезсмислило предложените изключения. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следната редакция на текста: „(3) В случаите по ал. 2, с изключение на т.1 и т.2, се допуска обявяване само на регистрираната търговска марка на	Не се приема	Предложените изменения разширяват обхвата на изключенията и възможностите за популяризиране на хазартни оператори извън предвидените в законопроекта ограничения. Изключването на т. 1 и т. 2 от приложното поле на ал. 3 би позволило по-широко разпространение на съдържание с рекламен ефект, независимо че се представя като информация за тиражи, печалби или дейност на организатора. Включването на индивидуалните професионални спортисти и допускането на обозначения в мобилни приложения и социални мрежи създават допълнителни канали за популяризиране, включително

				организатора, а при провеждане на мероприятие по ал. 4 и/или фирмата (наименованието) на организатора.“. 6. Предложение за допълнение на чл. 10, ал. 4, като след думите „лицензираните спортни клубове“ се добавят думите „индивидуални професионални спортисти“, като текстът придобие следната редакция: Предлагаме сред лицата, чиято дейност може да бъде спонсорирана от лицензирани организатори на хазартни игри, изрично да бъдат включени индивидуалните професионални спортисти. При спортистите в индивидуалните спортове разходите за подготовка, екипировка, възстановяване и участие в състезания са непосредствено свързани със спортиста. Допълнението разширява възможностите за подпомагане на професионалния спорт като цяло и осигурява съгласуваност с предложението по чл. 30, ал. 12. Ограничаването на изключението само до интернет страницата не отчита различните способи за достъп до тази информация и създава необосновано различен режим за едно и също съдържание в зависимост от използвания канал. Отразено е предложението ни за редакция и за преодоляване на това ограничение. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следната редакция на текста: (4) Организаторите на хазартни игри, получили лиценз по реда на този закон, имат право да спонсорират дейността на лицензираните спортни клубове, индивидуални професионални спортисти, федерации, сдружения и организации, както и мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието. В интернет страниците, мобилното им приложение и официалните профили в социалните мрежи на спонсорираните лица е допустимо обявяване на регистрираната търговска марка и/или фирмата (наименованието) на организатора, както и спонсорираните мероприятия.		сред непълнолетни лица. Предвидените в законопроекта възможности за спонсорство са достатъчни, поради което не е обосновано разширяването им по начин, който може да отслаби ефективността на ограниченията върху рекламата на хазарт.
				I. Относно § 9 от Законопроекта В т.1 се предвижда в ал. 1 навсякъде думата „лв.“ се заменя с	Не се приема	Предложеното увеличение на годишните вноски за социално отговорно поведение цели да осигури необходимия ресурс за финансиране на дейности по превенция

				„евро“. Предложената промяна не представлява превалутиране на действащите размери на годишните вноски за социално отговорно поведение, а тяхното почти двойно увеличаване чрез запазване на числовата стойност и замяна единствено на валутата. Този подход се различава от възприетия за редица други такси и финансови изисквания в законопроекта, при които левовите размери се заменят с приблизително съответстващи, закръглени размери в евро. Не е обосновано при вноските за социално отговорно поведение промяната на валутата да бъде използвана за почти двойно увеличение на задължението. Подобно съществено увеличение следва да бъде самостоятелно мотивирано с конкретна необходимост от допълнително финансиране, разчети за необходимите средства и оценка на въздействието върху задължените лица. В мотивите и оценката на въздействието увеличението е обосновано с развитието на хазартния пазар и необходимостта от допълнително финансиране на превенцията на хазартната зависимост. Тези общи съображения обаче не обясняват защо е необходимо именно почти двойно увеличение на годишните вноски. Не са представени конкретни разчети за недостига на средства при действащите размери, стойността на допълнителните дейности, които се планира да бъдат финансирани, и връзката между тези потребности и предложените нови размери. Твърдението, че увеличението е съобразено с мащаба и приходите на сектора, не е подкрепено с количествен анализ за съответствието между развитието на пазара и почти двойното увеличението на вноските. Оценката признава увеличаване на финансовата тежест за организаторите, но не изследва отражението и според техния мащаб, броя на притежаваните лицензи и съвкупното действие на останалите увеличени задължения. В този контекст заключението, че мярката няма въздействие върху малките и средните		на хазартната зависимост в условията на развитие на хазартния пазар. Запазването на досегашните числови стойности при преминаването от левове към евро следва да се разглежда в контекста на необходимостта от актуализиране на финансовия принос на сектора към обществено значими дейности, а не единствено като техническо превалутиране. Размерът на вноските може да бъде определян с оглед на целите на закона и необходимостта от устойчиво финансиране на превенцията, като не е задължително да следва съотношението при преобразуването на други такси и задължения. Въздействието върху задължените лица следва да се оценява съвкупно, като се отчита и обществения интерес от ограничаване на вредите, свързани с хазартната зависимост.

				предприятия, не е достатъчно обосновано. Подкрепата за превенцията на хазартната зависимост не изключва необходимостта размерът на задължителните вноски да бъде конкретно обоснован и съразмерен. Поради това считаме, че изложените общи цели не са достатъчни за приемане на предложеното почти двойно увеличение.		
				2. В чл. 10а не се урежда пропорционално определяне на вноската според периода, през който действително се осъществява дейността по съответния лиценз. Това позволява да се изисква пълна годишна вноска и когато през съответната година организаторът е получил решение за издаване на лиценз, но не е получил удостоверението и не е започнал дейността. Например при решение през декември и получаване на удостоверението и започване на дейността през януари на следващата година се изисква вноска и за годината, през която дейност не е осъществявана. Считаме, че задължението следва да бъде обвързано с фактическото започване на дейността след получаване на удостоверението, а размерът му — с периода на нейното осъществяване. Издаването на решение само по себе си не е достатъчно, за да започне организаторът законно да организира хазартните игри, тъй като ЗХ изрично изисква да е получил и удостоверението за издадения лиценз. Също така, пълната годишна вноска при дейност само през част от годината създава несъразмерна тежест спрямо организаторите, които осъществяват дейност през цялата година. Пропорционалното определяне следва да се прилага както при започване, така и при преустановяване на дейността, включително при изтичане, предсрочно прекратяване или отнемане на лиценза. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме в чл. 10а да се създаде нова ал. 11: „(11) Вноската по ал. 1 за всеки издаден лиценз се дължи само за периода, през който се осъществява фактически дейност по организиране на хазартни игри въз основа на съответния лиценз,	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта.

				и се определя пропорционално на броя на календарните дни от този период спрямо общия брой календарни дни в съответната година. Задължението възниква от датата на фактическото започване на дейността, но не по-рано от датата на получаване на удостоверението за издаден лиценз. При спиране или преустановяване на дейността през годината, внесената сума над пропорционално определения размер се прихваща или възстановява по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. “		
				За съгласуване с тази разпоредба предлагаме следната редакция в ал. 3, изречение първо: „(3) Вноските по ал. 1 се декларират и внасят в срок до 31 март на текущата година, а организаторите на хазартни игри, получили удостоверение за издаден лиценз след тази дата, декларират и внасят вноската за периода от започването на дейността до края на текущата година в 30-дневен срок от датата на получаване на удостоверението “		
				V. Относно § 11, т.1, б. „г“ от Законопроекта следва да се синхронизира терминологично с предложението по т. I, т.1 от настоящото становище по гореизложените мотиви. Също така, следва изрично да се добави „в нарушение на чл. 10“, за да не се създава самостоятелно основание за санкциониране на разпространение, допустимо по изключенията на същия член. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме т.9а да придобие следната редакция: „9а. разпорежда преустановяване/блокиране на интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи, които в нарушение на чл.10 рекламират хазартни игри, организатори на хазартни игри и техните търговски марки, свързани с организиране на хазартни игри;“	Приема се	Направена е редакция в проекта на разпоредба
				VI. Относно § 15, т.1 от Законопроекта, предвиждащ в чл. 23, ал. 3 думата „30-дневен“ да се замени с „45-дневен“.		

				Предлаганото удължаване на срока от 30 на 45 дни увеличава с 50 на сто нормативно допустимата продължителност на проверките и проучванията. Това не съответства на заявяваната неедноктатно от държавните институции цел за намаляване на административната тежест и ускоряване на производствата. Удължаването на срока създава възможност за допълнително забавяне на промени, необходими за текущата дейност на лицензираните организатори. Когато осъществяването им зависи от приключването на административното производство, забавянето може да води до отлагане на инвестиции, затруднения при изпълнение на договорни ангажименти и допълнителни разходи. Запазването на 30-дневният срок осигурява баланс между необходимостта от ефективен контрол и своевременното произнасяне по подадените искания. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме предложението по § 15, т.1 от Законопроекта да не се приеме и заличи от Законопроекта.		
				VII. Относно § 17 от Законопроекта, с който се изменя чл. 29: Формулировката „се допуска“ оставя неяснота дали заявлението поражда предварителното изпълнение, или е необходимо отделно разпореждане. Изчакването на отделен акт може да обезсмисли механизма, ако междувременно изтече срокът за обжалване и решението влезе в сила по общия ред. Предлагаме се да се уточни, че при изрично писмено заявление предварителното изпълнение на положителното решение настъпва по силата на закона, без необходимост от отделно разпореждане на административния орган. По този начин практически се осигурява приложим механизъм за предварително изпълнение на решенията и определя обективен начален момент — постъпването на писменото заявление. Съгласуваното допълнение в ал. 3 урежда плащането на таксата и предоставянето на удостоверението в двудневен срок, без да се създава нова процедура за разрешаване на вече одобрената промяна. Предложението позволява организаторът да се възползва от него преди влизането му в сила чрез изрично писмено заявление, без нова преценка по отделно искане за предварително изпълнение. Администрацията вече е приключила проверката и проучването на заявените	Не се приема	Предложеното удължаване на срока от 30 на 45 дни е обусловено от необходимостта да се осигури достатъчно време за извършване на достатъчно задълбочени проверки и проучвания с оглед ефективното упражняване на регулаторния контрол. Спецификата на хазартната дейност и необходимостта от проверка на относимите обстоятелства и документи изискват достатъчен срок, който позволява цялостна и надеждна оценка на подадените искания. Поради това удължаването следва да се разглежда като мярка за гарантиране на качеството и законосъобразността на административното производство, а не като самоцелно увеличаване на административната тежест.

				обстоятелства и е постановила положително решение. Надяваме се да приемете редакцията, която съкращава времето между решението за лицензa и фактическото му прилагане и съответства на целите за ускоряване на административното обслужване и намаляване на административната тежест. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следните редакции в чл. 29: „(5) При изрично заявяване от страна на заявителя решенията на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите подлежат на предварително изпълнение по силата на този закон от момента на постъпване на заявлението в Националната агенция за приходите. Не се изисква издаване на отделно разпореждане за допускане на предварителното изпълнение. “		
				В § 17, т.2 предлагаме в ал. 3, изречение първо след думите „Националната агенция за приходите“ се добавя „или от настъпване на предварително изпълнение по ал.5“, като в края на разпоредбата се добавя следния текст: „... или от настъпването на предварителното му изпълнение по ал. 5.“, като разпоредбата придобивва следната редакция: (3) (Изм. - ДВ, бр. 69 от 2020 г.) В срок до 7 дни след влизането в сила на съответното решение на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от настъпване на предварително изпълнение по ал.5 лицето по чл. 4 заплаща дължимата държавна такса за издаване на лиценз или на удостоверение с вписана промяна. Издаденото удостоверение с вписана промяна се предоставя на лицето по чл. 4 в срок до два работни дни след постъпването на таксата по банкова сметка на Националната агенция за приходите, а удостоверението за издаден първоначален лиценз - в срок до два работни дни след влизане в сила на решението на изпълнителния директор по чл. 5, ал. 3 или от настъпването на предварителното му изпълнение по ал. 5.	Приема се поприндип	Извършена е редакция в§ 18
				Относно § 18, т. 2 от Законопроекта се предвижда следното изменение в чл. 30, ал. 5 и ал.6:	Не се приема	Предвиденият в законопроекта модел на облагане чрез променлива държавна такса в размер на 20 на сто върху разликата между получените залози и изплатените

				„(5) За издаване и поддържане на лиценз за игри в игрално казино се събира двукомпонентна държавна такса, състояща се от еднократна държавна такса в размер на 300 000 евро със срок на действие на лиценза 5 години, съответно 600 000 евро - за лиценз със срок на действие 10 години и променлива част в размер на 20 на сто върху разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, но не по- малко от 200 евро месечно за играл автомат, съответно за всяко игрално място от него и не по-малко от 4 500 евро месечно за рулетка, за игрална маса, и не по-малко от 1 000 евро месечно за друго игрално оборудване. (6) За издаване и поддържане на лиценз за игри с игрални автомати се събира двукомпонентна държавна такса, състояща се от еднократна държавна такса, както следва: за лиценз със срок на действие 5 години - 75 000 евро, когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители, и в размер на 150 000 евро, когато игрите са организирани в населени места над 500 000 жители; за лиценз със срок на действие 10 години - 150 000 евро, когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители и 300 000 евро, когато игрите са организирани в населени места над 500 000 жители, и променлива част в размер на 20 на сто върху разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, но не по-малко от 200 евро месечно за играл автомат, съответно за всяко игрално място от него.“ С предложението се въвежда съществена промяна в режима на облагане, като действащият фиксиран данък върху игралното оборудване по ЗКПО се заменя с променлива държавна такса върху разликата между получените залози и изплатените печалби, съчетана с минимални размери за оборудването. По разчети на организаторите действащият фиксиран данък за игралните автомати представлява средно около 6 на сто от разликата между получените залози и изплатените печалби на игрално място. Въвеждането на единна ставка от 20 на сто върху същата основа би означавало над трикратно увеличение спрямо посочената средна ефективна тежест. Същевременно тази разлика не представлява чиста печалба, тъй като от нея се покриват		печалби, съчетана с минимални месечни размери за съответното игрално оборудване, представлява достатъчно балансиран подход. Той съчетава обвързването на дължимата такса с обема на дейността с гарантиран минимален размер на публичните приходи. Предложената конструкция осигурява ясни и предвидими правила за всички лицензирани организатори и не налага въвеждането на допълнителна прогресивна скала, която би усложнила администрирането и прилагането на режима. Поради това не са налице достатъчно основания за замяна на предвидения в законопроекта модел с предложената от заинтересованите страни алтернативна система на облагане.

				разходите за персонал, помещения, оборудване, поддръжка, сигурност и останалите разходи за дейността. Считаме, че преминаването към новия режим следва да бъде съобразено с мащаба на дейността и икономическите възможности на организаторите. Предлагаме прогресивна скала, при която ставките се прилагат само за частта от основата в съответния диапазон. По този начин се осигурява постепенно нарастване на задължението, без преминаването на праг да води до преизчисляване на цялата основа по по-висока ставка. Началната ставка от 6 на сто цели да запази приблизително досегашната средна ефективна тежест за първия диапазон на годишната основа. По-високите ставки от 8 и 10 на сто следва да се прилагат само към частите над съответните прагове. Предлагаме праговете да се отнасят до общата годишна основа на организатора от дейностите по ал. 5 и 6, независимо от броя на неговите лицензи и обекти. Това осигурява еднакво третиране на организатори с еднакъв обем на дейността, независимо от разпределението и между отделни обекти. Добре е да се създаде обща разпоредба за определяне на променливата част по ал. 5 и 6, като нова ал. 17.		
				Предлагаме минималният размер за автомат, съответно игрално място, да бъде намален от 200 на 150 евро месечно, като се запази гарантиран минимален принос към бюджета. За оборудването в казино предлагаме минимални месечни размери от 1 000 евро за игрална маса и за друго игрално оборудване 4 000 евро за рулетка. Минималният размер следва да се определя общо за организатора според броя и вида на оборудването, а не да се извършва отделно съпоставяне на процентната такса с минималния размер за всяка единица оборудване. Определянето на общ минимум за организатора позволява да се отчете общият резултат от дейността му, като броят на автоматите и игралните места остава критерий за изчисляване на минималното задължение. Това съответства и на възприетия в проекта при онлайн залаганията подход за определяне на минимално задължение на организатор. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следната редакция на текста:	Не се приема	Моля, вижте горния коментар

				„(5) За издаване и поддържане на лиценз за игри в игрално казино се събира двукомпонентна държавна такса, състояща се от еднократна държавна такса в размер на 300 000 евро със срок на действие на лиценза 5 години, съответно 600 000 евро - за лиценз със срок на действие 10 години и променлива част, определяна по прогресивната скала по ал. 17 върху разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, но не по-малко от определени като сбор за организатора 150 евро месечно за игрален автомат, съответно за всяко игрално място от него и не по-малко от 4 000 евро месечно за рулеткаи не по-малко от 1 000 евро месечно за игрална маса и за друго игрално оборудване. Минималният месечен размер на променливата част се определя като сбор от посочените минимални размери за цялото съответно игрално оборудване на организатора. (6) За издаване и поддържане на лиценз за игри с игрални автомати се събира двукомпонентна държавна такса, състояща се от еднократна държавна такса, както следва: за лиценз със срок на действие 5 години - 75 000 евро, когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители, и в размер на 150 000 евро, когато игрите са организирани в населени места над 500 000 жители; за лиценз със срок на действие 10 години - 150 000 евро, когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители и 300 000 евро, когато игрите са организирани в населени места над 500 000 жители, и променлива част, определяна по прогресивната скала по ал. 17 върху разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, но не по-малко от определени като сбор за организатора 150 евро месечно за игрален автомат, съответно за всяко игрално място от него. Минималният месечен размер на променливата част се определя общо за организатора като произведение на 150 евро и общия брой игрални автомати, съответно игрални места от тях, с които се осъществява дейността.“		

				Нова (17) Променливата част на държавните такси по ал. 5 и 6 се определя върху общата положителна разлика между стойността на получените залози и изплатените печалби за календарната година от дейностите по тези алинеи на съответния организатор, независимо от броя на издадените му лицензи и обектите, в които осъществява дейността, по следната прогресивна скала: 1. 6 на сто за частта до 10 000 000 евро включително; 2. 8 на сто за частта над 10 000 000 евро до 20 000 000 евро включително; 3. 10 на сто за частта над 20 000 000 евро. Годишният размер на променливата част е по-голямата от сумата, изчислена по прогресивната скала, и сбора от минималните месечни размери по ал. 5 и 6 за съответната година, при съобразяване на ал. 16. Съпоставянето се извършва общо за организатора, а не поотделно за всеки лиценз, обект или единица играло оборудване. “	Не се приема	Предложеният със законопроекта модел за определяне на държавните такси осигурява достатъчно ясен и балансиран подход, съобразен с обема на осъществяваната дейност и необходимостта от гарантиране на минимален размер на дължимите такси. Предвидената уредба съчетава пропорционалност и предвидимост на финансовите задължения с ефективно администриране на режима. Поради това не се налага въвеждането на допълнителни промени в предложения модел.

				2. Относно размерите на еднократните държавни такси по чл. 30 Предложените редакции на чл. 30, ал. 5 и 6 предвиждат почти двойно увеличение на еднократните държавни такси за лицензите за игри в игрално казино и за игри с игрални автомати. Действащите числови размери в левове се запазват, като валутата се заменя с евро. При официалния обменен курс това представлява увеличение с приблизително 95,58 на сто, а не превалутиране на съществуващите задължения. В мотивите увеличението на еднократните такси е свързано с повишаване на бюджетните приходи и финансиране на административните дейности по поддържането на лицензите. Тези общи цели обаче не обосновават конкретно необходимостта от почти двойно увеличение. Не е показана връзка между предложените размери и действителното нарастване на разходите за съответните административни дейности. Увеличението следва да се разглежда и в съвкупност с останалите предложени финансови задължения. Наред с почти двойния еднократен компонент се въвеждат променлива част върху разликата между получените залози и изплатените печалби и минимални месечни размери, а се предлага и значително увеличение на вноските за социално отговорно поведение. Самостоятелното посочване на очаквани допълнителни бюджетни приходи не е достатъчно, за да се оцени съразмерността на общата тежест за организаторите. Еднократната такса се заплаща независимо от последващите резултати от дейността и представлява значителен предварителен разход. Почти двойното и увеличение може да затрудни както започването на дейност, така и продължаването на съществуващи лицензи, особено при организатори с по-малък обем на дейността. В допънение, не е отчетено месец януари 2024 г. , алтернативният данък по чл. 245, ал. 1, т. 1 от ЗКПО беше увеличен с 60%. С измененията в Законопроекта увеличенията са: • По чл. 245, ал. 1, т. 1 от ЗКПО - увеличение с 46,69% на данъка за играл автомат в игрална зала и игрално казино, съответно всяко игрално място от него на тримесечие;	Не се приема	Предвиденият със законопроекта размер на еднократните държавни такси е част от цялостния модел на регулиране на хазартната дейност и следва да се разглежда в контекста на целите за осигуряване на адекватни публични приходи и ефективно функциониране на регулаторния режим. Определянето на таксите не се свежда единствено до техническо превалутиране на досегашните им левови стойности, а може да отчита необходимостта от актуализиране на финансовия принос на организаторите.

				• По чл. 245, ал. 1, т. 2 от ЗКПО - увеличение с 15,57% на данъка за рулетка в казино на тримесечие; • По чл. 245, ал. 1, т. 3 от ЗКПО - увеличение с 17,35% на данъка за друго игрално оборудване в казино на тримесечие. В случай, че предложеният текст бъде приет, общото увеличение на алтернативния данък за игрален автомат в игрална зала и игрално казино, съответно всяко игрално място от него, в рамките на 3 години би било в размер на 134.70%. По данни на Националния статистически институт отчетената инфлация за период от 3 години - от 01.10.2023 г. до 30.09.2026 г. е 12.40%. Тази разлика в увеличението на налозите за отделните видове хазартни игри следва да бъдат обоснована с ясни икономически критерии. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме в редакциите на чл. 30 еднократните държавни такси да бъдат определени чрез превалутиране на действащите левови размери по официалния обменен курс, без увеличаване на реалната им стойност. Предложението е самостоятелно спрямо изложените предложения относно променливата част и минималните месечни размери по отношение на обектите по ал. 5 и ал.6, по които сме направили предложения за редакция по-горе.		

				Относно запазването на окончателния характер на облагането Предложенията за прогресивна скала и минимален размер според оборудването следва да бъдат съчетани със запазване на принципа на окончателно алтернативно облагане на наземната хазартна дейност. Промяната на основата и начина за изчисляване на публичното задължение не следва да води и до допълнително облагане с корпоративен данък на печалбата от същата дейност. Натрупването на променлива такса върху разликата между получените залози и изплатените печалби, обвързана с минимални размери според оборудването, и корпоративен данък върху печалбата би представлявало допълнително увеличаване на общата тежест, извън обсъжданите ставки и минимални размери. Това би обезсмислило в значителна степен целта на предложената прогресивна скала да осигури плавен и съразмерен преход към новия модел. Предвид изложеното, предлагаме чрез съгласувани изменения в Закона за хазарта и ЗКПО изрично да се предвиди, че за наземната хазартна дейност по чл. 30, ал. 5 и 6 от Закона за хазарта, за която се дължи предложеното плащане върху GGR с минимален размер според оборудването, не се дължи допълнително корпоративен данък върху печалбата от същата дейност.	Не се приема	Хазартната дейност има специфичен характер и е свързана с повишен обществен риск, което обуславя необходимостта от специален регулаторен и финансов режим. Предвиденият в законопроекта модел цели да осигури устойчиви бюджетни приходи и необходимия ресурс за административните дейности по лицензиране, надзор и контрол, като отделните финансови задължения имат различно предназначение и правно основание.
				Относно § 18, т. 6 от Законопроекта: Създава нова ал. 12, с която се предвижда възможност част от държавната такса да бъде преотстъпвана при предоставяне на съответната сума на лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове за спонсорство, реклама и дарение. Считаме, че ограничаването на клубовете, които могат да получават подкрепа по този механизъм, единствено до професионалните футболни клубове не съответства на общата цел за подпомагане на българския спорт. Професионалните клубове в други спортове също извършват дейности по подготовка на състезатели, участие в състезания и развитие на спортната инфраструктура и имат потребност от устойчиво финансиране. Самият вид спорт не е достатъчно основание за различно третиране на възможността за получаване на подкрепа. Необходимо е механизмът да обхване и	Не се приема	Предвиденият в законопроекта механизъм цели да насърчи финансирането на спорта при ясно определени условия. Обхватът му е съобразен с необходимостта подкрепата да се предоставя чрез установени спортни организации, които имат определен правен статут и осъществяват дейност в рамките на регламентирана структура. Разширяването на кръга на получателите с индивидуални професионални спортисти би създало допълнителни въпроси относно контрола върху разходването на средствата и разграничаването на нестопанските

				индивидуалните професионални спортисти. При индивидуалните спортове значителна част от разходите за подготовка, екипировка, възстановяване, пътуване и участие в състезания са свързани непосредствено с конкретния състезател. Възможността за пряко спонсориране позволява средствата да бъдат насочени към тези потребности и разширява достъпа до финансиране извън отборните спортове. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме „професионални футболни клубове“ да се замени и допълни с „професионални спортни клубове и индивидуални професионални спортисти“, като текстът придобие следната редакция: „(12) Организатор на хазартни игри може да не внесе 1 на сто от променливата част от таксите по ал. 3 и 4 за 2027 г., съответно 2 на сто за 2028 и следващите години, когато преотстъпената сума се предоставя на лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални спортни клубове и индивидуални професионални спортисти за спонсорство, реклама и дарение. До 31 януари на следващата година организаторите на хазартни игри декларират по електронен път пред Националната агенция за приходите размера на преотстъпената променлива част от таксата по ал. 3 или 4 и дейностите, за които е разходвана. В случай че преотстъпената сума от променливата част по изречение първо е разходвана за други цели, организаторът на хазартни игри я възстановява в бюджета заедно със законната лихва.“		спортни дейности от личните и професионалните разходи на състезателите. Предвидената уредба осигурява целенасочена подкрепа за развитието на спорта, като същевременно позволява проследимост и контрол върху използването на преотстъпените средства. Поради това не се налага разширяване на кръга на получателите извън изрично посочените в законопроекта спортни организации.
				Относно § 18, т. 6 от Законопроекта се предвижда създаване на следните нови ал. 15 и 16: 1.„(15) За поддържане на лиценз за производство, разпространение и сервиз и за внос, разпространение и сервиз на игрално оборудване се събира еднократна държавна такса за лиценз със срок 5 години - 50 000 евро и за лиценз със срок 10 години - в размер на 100 000 евро. С този текст се въвежда се допълнително задължение, но липсва конкретна обосновка на размера му и анализ как то се съотнася	Не се приема	Предвидената в законопроекта еднократна държавна такса за поддържане на лиценз за производство, разпространение и сервиз, както и за внос, разпространение и сервиз на игрално оборудване, цели да осигури необходимия финансов ресурс за осъществяване на регулаторните и контролните функции в сектор със специфичен характер и повишени изисквания към надеждността и проследимостта на оборудването.

				към вече събираните такси. Позоваването на постоянния надзор и равнопоставеността обяснява общата идея, но не доказва необходимостта именно от тези суми, еднакви за предприятия с различен мащаб на дейността. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме предложението по § 18, т.6 относно новата ал.15 да не се приеме и заличи от Законопроекта. 2.(16) Минималният месечен размер на променливата част от таксите по ал. 4, 5 и 6 не се дължи за месеците, в които организаторът на хазартни игри не осъществява дейност по организиране на хазартни игри.“ Предложената в проекта разпоредба освобождава от минималния месечен размер само когато организаторът не осъществява дейност през целия месец въобще като организатор. Не са уредени случаите преустановяването на експлоатацията само на част от оборудването или в отделен обект, както и на започване или преустановяване на дейността през месеца. Допълнението обвързва минималния размер с действителния период на експлоатация на съответното оборудване. Така се избягва начисляването на пълен месечен минимум за период, през който оборудването вече не се експлоатира, включително след прекратяване на лицензa. Изричното прилагане по обекти и оборудване осигурява еднакво третиране на организаторите, независимо дали притежават един или няколко обекта. Продължаването на дейността в друг обект не следва да поражда минимално задължение за оборудване, чиято експлоатация е преустановена. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следното допълнение накрая на текста: „(16) Минималният месечен размер на променливата част от таксите по ал. 4, 5 и 6 не се дължи за месеците, в които организаторът на хазартни игри не осъществява дейност по организиране на хазартни игри. Минималният размер по ал. 5 и 6 се определя само за вписаното в удостоверението за издаден лиценз и експлоатирано играло оборудване, пропорционално на		Определянето на таксата според срока на лиценза осигурява предвидимост на задължението и съответства на продължителността на разрешения период на дейност. По отношение на минималния месечен размер на променливата част, предвидената в законопроекта уредба цели да осигури ясен и приложим механизъм за определяне на дължимите такси. Предложеното допълнение, което предвижда пропорционално изчисляване според календарните дни на експлоатация на всяка единица оборудване, би усложнило администрирането и контрола, включително при временно преустановяване на експлоатацията или промени в състава на оборудването през месеца.

				броя на календарните дни, през които то е било в експлоатация през съответния месец.“		
				Относно § 20 от Законопроекта се предвижда създаване на нов чл. 31, ал.3: - „(3) Организаторите на хазартни игри и лицата по ал. 1 са длъжни да съхраняват и при поискване да предоставят на Националната агенция за приходите информация за извършените платежни операции, размера и основанието на начислените и получените възнаграждения и сумите, подлежащи на внасяне по ал. 1.“. Текстът от Законопроекта не разграничава задълженията според информацията, с която съответното лице разполага. Организаторът може да предостави данни за депозитите и тегленията, използвания платежен метод и възнагражденията, начислени на него и заплатени от него на платежния оператор. Той обаче не разполага с информация за таксите, начислени или събрани от платежния оператор от клиента по същата операция. Поради това, предоставянето на тези данни, както и на сумите, подлежащи на внасяне по ал. 1, следва да бъде задължение на лицата по ал. 1. Предлагаме редакция, която запазва възможността за контрол от НАП, като същевременно прави задължението ясно и изпълнимо. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следната редакция на текста: - „(3) Организаторите на хазартни игри и лицата по ал. 1 са длъжни да съхраняват и при поискване да предоставят на Националната агенция за приходите информация за извършените платежни операции, *като организаторите предоставят информация за размера на депозитите и тегленията, използвания платежен метод и размера и основанието на начислените им и заплатените от тях възнаграждения на лицата по ал. 1, а лицата по ал. 1 — за*	Не се приема	Предложената в законопроекта редакция установява общо задължение за съхраняване и предоставяне на НАП на информация за платежните операции, начислените и получените възнаграждения и сумите, подлежащи на внасяне, като осигурява необходимата гъвкавост при осъществяването на контролните правомощия на приходната администрация. Предложеното прецизиране чрез изрично изброяване на депозитите, тегленията и използваните платежни методи не е необходимо, доколкото тези данни могат да попадат в обхвата на информацията за извършените платежни операции.

				размера и основанието на начислените и получените възнаграждения и сумите, подлежащи на внасяне по ал. 1.“.		
				Относно § 27. от Законопроекта, с който се създава нов чл. 42а: „Свързаност на игралното оборудване със системата на Националната агенция за приходите Чл. 42а. (1) Организаторите на хазартни игри в игрална зала и в игрално казино осигуряват автоматизирано подаване на информация за направените залози и изплатените печалби на игралното оборудване в съответния обект към системата на Националната агенция за приходите чрез система, одобрена по реда на чл. 17, ал. 1, т. 7. (2) Условията и редът за свързването и за подаването на информацията по ал. 1 се определят с наредба по чл. 17, ал. 3, т. 7.“. Считаме, че изрично следва да бъдат уредени изпитването на системите в лаборатория, вписана в регистъра по чл. 20, ал. 1, т. 7, и вписването им в регистъра по чл. 20, ал. 2 от Закона за хазарта, воден от Българския институт по метрология. Необходимо е надеждността, техническата съвместимост и защитата на предаваната информация да бъдат доказани преди въвеждането в експлоатация. Приложимите режими за изпитване и регистрация следва да бъдат ясно посочени и съобразени с функциите на конкретната система и с изискванията за обмен на данни с Националната агенция за приходите. Разнообразието на използваното игрално оборудване създава риск от техническа несъвместимост с хардуерните елементи на предложената система. Този риск трябва да бъде проверен чрез изпитване на представителни модели и пилотно внедряване преди въвеждане на общо задължение. Наличието на устройство за текущ контрол, изисквано съгласно Наредбата за общите задължителни технически изисквания за системите за контрол върху хазартните игри и игралното оборудване, създава техническа основа за свързването на игралните автомати.	Не се приема	Предложението ще бъде анализирано и евентуално взето предвид с оглед предвиденото в § 12., а именно определянето на условията и редът за свързването и за подаването на информация по чл. 42а

				Приложимостта на това решение трябва да бъде потвърдена чрез изпитване на съвместимостта с предложената система. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следната редакция на текста на чл. 42а, ал.1: „Чл. 42а. (1) Организаторите на хазартни игри в игрална зала и в игрално казино осигуряват автоматизирано подаване на информация за направените залози и изплатените печалби на игралното оборудване в съответния обект към системата на Националната агенция за приходите чрез система, вписана в регистъра по чл. 20, ал.2 и одобрена по реда на чл. 17, ал. 1, т. 7.		
				Относно чл. 44, ал.1 от Закона за хазарта, който не е включен в Законопроекта: На проведените през лятото на 2026 г. срещи между представителни организации на игралната индустрия и Министерството на финансите беше изрично обсъдено възстановяването на редакцията на чл. 44, ал. 1 от 2020 г. В рамките на тези обсъждания от страна на Министерството беше изразена и отразена позиция, че няма възражения срещу подобна промяна, която да бъде включена в подготвения законопроект за изменение и допълнение на Закона за хазарта. Настоящото предложение поставя за нормативно уреждане вече обсъден въпрос и молим тази позиция да бъде съобразена при окончателното оформяне на законопроекта, като предлагаме да бъде възстановена редакцията на чл. 44, ал. 1, действаща преди разширяването на обхвата на ограничението през 2024 г. Разширеният кръг от обекти, спрямо които се изисква минимално отстояние от 300 метра, създава съществени затруднения при прилагането, особено по отношение на детските площадки. Законът за хазарта не уточнява дали използваното понятие съответства на „площадка за игра“ по Закона за устройство на територията и въз основа на какви документи и обстоятелства се установяват предназначението и границите на съответната площадка. Тази неяснота е особено значима при площи с останали изоставени или неподдържани съоръжения за игра, за които е спорно дали продължават да	Не се приема	В § 69. От законопроекта е предвидена легална дефиниция на „детска площадка“

				функционират като детска площадка. Наличието на отделни съоръжения не следва само по себе си да бъде достатъчно за извод, който може да доведе до преустановяване на законно лицензирана стопанска дейност. Необходими са обективни и предварително установими критерии, а не преценка, основана единствено на фактическото наличие на катерушка, люлка или друго съоръжение. Следва да се отчете, че достъпът на ненавършили пълнолетие лица до игралните зали и казина е забранен и подлежи на контрол. Макар този режим да не изключва необходимостта от други превантивни мерки, разширяването на пространственото ограничение следва да бъде подкрепено с конкретна оценка на допълнителния защитен ефект и на съразмерността му спрямо последиците за лицензираните обекти. Особено засегнати са организаторите, получили лицензи и извършили инвестиции при предходните изисквания. Прилагането на допълнителни ограничения към тези обекти може да наложи преместване или преустановяване на дейността преди изтичането на лицензите, със значителни загуби от инвестиции, платени лицензионни такси, договорни ангажименти и закриване на работни места. Предвиденият преходен срок не отстранява тези последици, когато съответствието не може да бъде постигнато на съществуващото местоположение. Считаме, че възстановяването на предходния обхват на разпоредбата ще осигури по-голяма правна сигурност и предвидимост, като запази ограничението спрямо училищата и социалните услуги за резидентна грижа за деца. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следната редакция: „ Чл. 44. (1) Игралните зали и игралните казина не могат да отстоят на по-малко от 300 метра от училища по смисъла на Закона за предучилищното и училищното образование, както и от социални услуги за резидентна грижа за деца, освен ако се		

				намират в хотели, категоризирани с категория четири или пет звезди. “		
				Относно § 34., т.6 от Законопроекта, с който в чл. 86, ал. 1, т.9 думите „изискването на чл. 44, ал. 1“ се заменят с „изискванията на чл. 4, ал. 6 и/или чл. 44, ал. 1“. В случай, че в периода до 17.05.2027 г. за организатори възникне неизпълнение на изискванията по чл. 4, ал. 6 в резултат на обстоятелства, които не зависят от тях, следва да се прилага разпоредбата на чл. 86, ал. 5 от ЗХ. По този начин се синхронизира допълнението по т.6 с настоящото предложение. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме да се създаде нова т.8 в Законопроекта, с която да се допълни чл. 86, ал.5 и да придобие следната редакция: (5) В случаите по ал. 1, т. 9, когато неизпълнението на изискването по чл. 4, ал. 6 и/или чл. 44, ал. 1 възникне в резултат на обстоятелства, които не зависят от организатора на хазартни игри, принудителна административна мярка - отнемане на лиценз, не се прилага. След изтичането на срока на издадения лиценз не се издава нов лиценз или не се продължава срокът на издадения лиценз.	Не се приема	Предложеното изключение от прилагането на принудителната административна мярка следва да се преценява с оглед необходимостта от ефективен контрол за спазване на законовите изисквания за организиране на хазартни игри. Общото позоваване на обстоятелства, които не зависят от организатора, би могло да създаде затруднения при установяването на основанията за неприлагане на мярката и да доведе до нееднакво третиране на отделните организатори.
				Относно § 52, т. 2 от Законопроекта се предвижда изменение на чл. 105, ал. 2: „(2) Лицата, които публикуват, излъчват или разпространяват реклама на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци се наказват с глоба в размер от 10 000 до 20 000 евро или с имуществена санкция в размер от 20 000 до 50 000 евро.“ В чл. 105, ал. 2 следва изрично да се добави „в нарушение на чл. 10“, за да не се създава самостоятелно основание за санкциониране на разпространение, допустимо по изключенията на същия член. Също така, разпоредбата следва да се	Не се приема	Предложената редакция цели да осигури пълен обхват на административнонаказателната разпоредба и да предотврати заобикалянето на забраната за реклама на хазартни игри чрез използване на отличителни знаци на организаторите вместо техните търговски марки.

				синхронизира терминологично с предложението по т. I, т. 1 от настоящото становище. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следната редакция: „(2) Лицата, които в нарушение на чл.10 публикуват, излъчват или разпространяват реклама на хазартни игри, организатори на хазартни игри и техните търговски марки, свързани с организиране на хазартни игри, се наказват с глоба в размер от 10 000 до 20 000 евро или с имуществена санкция в размер от 20 000 до 50 000 евро.“		
				XVI. Относно § 69 от Законопроекта: (1) Организаторите на хазарти игри привеждат дейността си по чл. 42а, ал. 1 в срок до 30 юни 2027 г. (2) Наредбата по чл. 17, ал. 3, т. 7 се издава в срок до 31 март 2027 г. Считаме, че този срок е крайно недостатъчен. На организаторите следва да бъде осигурен достатъчно дълъг срок за проучване на пазара, договаряне, поръчване, закупуване, инсталиране, тестване, обучение на техническия персонал и въвеждане в експлоатация на системите, преди да бъдат задължени да осъществят връзка и автоматизирано подаване на информация към системата на Националната агенция за приходите. Настояваме той да бъде преработен според реалистичен график за последователно изпълнение на необходимите технически и административни етапи.	Не се приема	Предвидените срокове са достатъчни за предприемане на необходимите организационни и технически действия, като осигуряват ясен график за въвеждане на изискванията и своевременно привеждане на дейността в съответствие със закона.

				XVII. Относно § 75 от Законопроекта, който предвижда в ЗИД на ЗХ (ДВ, бр. 42 от 2024 г.) в § 20 от ПЗР да се създевде ал. 2:„§ 20. (2) Организаторите по ал. 1 представят пред Националната агенция за приходите до 30 април 2027 г. документи, удостоверяващи съответствието с изискванията на чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1.“ Тъй като организаторите на хазартни игри в игрално казино и хазартни игри в игрални зали с игрални автомати, които са получили лицензи след 01.01.2025 г. вече са доказали пред органите на НАП съответствието с изискванията на чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1 от ЗХ, считаме че те трябва да бъдат освободени от задължението отново да представят документи за съответствие със същите изисквания. Предвид гореизложените мотиви, предлагаме следната редакция: „§ 20. (2) Организаторите по ал. 1, които не са доказали съответствие с изискванията на чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1, представят пред Националната агенция за приходите до 30 април 2027 г. документи, удостоверяващи съответствието с изискванията на чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1.“ Надявам се предложенията ни да бъдат обсъдени и отразени при окончателното оформяне на Законопроекта.	Не се приема	Единното задължение за всички организатори, попадащи в обхвата на разпоредбата, осигурява последователно прилагане на закона и възможност НАП да извърши проверка за съответствие при актуалните нормативни изисквания.

93	По ел. поща, 22.10.2026 г.	Йордан Стоянов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ПЕЙМЕН ГРУП“ ООД, „СОФИЯ ЛАБ“	На основание чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове (ЗНА) представяме становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ЗИД на ЗХ). Нашата позиция е, че § 20 от законопроекта следва да отпадне изцяло или да се преработи значително в текущия си вид, защото не адресира мотивите си, представлява непълно решение на поставените проблеми и създава редица допълнителни такива. Изразяваме позиция си в две качества, на: • Водещ мозъчен тръст в България с членове, ключови общественици и ръководители на глобален бизнес; • Високотехнологична платежна институция Предлаганата разпоредба: (1) противоречи на Конституцията на Република България - на изчерпателния характер на публичните финансови задължения по чл. 60, ал. 1 и на свободата на стопанската инициатива и равните правни условия по чл. 19; (2) противоречи на правото на ЕС - на свободата на предоставяне на услуги, на хармонизираната уредба на платежните услуги и на практиката на Съда на ЕС, според която фискалните съображения не могат да обосновават ограничения; (3) е предложена без мотиви по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, без реална оценка на и въздействието и без данни за задължителната консултация с Европейската централна банка; (4) е неясна до степен, която я прави неприложима; (5) е годна да постигне ефект, обратен на декларираните цели. Подробните ни съображения са изложени по-долу. РЕЗЮМЕ Настоящото становище се фокусира върху четири основни проблемни аспекта на предложената регулация, които обосновават необходимостта от нейното отпадане: 1. Липса на икономическа обосновка за определения праг: Прагът от 1,5% върху брутното възнаграждение не отчита	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				структурата на разходите на платежните институции, особено при картовите платежни операции, където значителна част от таксите се дължат на трети лица, например картови схеми, от където държавата не може да прихване пропорционалния приход. 2. Нарушаване на принципа за равно третиране: Регулацията дискриминационно натоварва единствено банки, платежни институции и дружества за електронни пари, като изключва други доставчици (например пощенски оператори), предоставящи съпоставими услуги и така ще облагодетелства определени играчи, за сметка на други. 3. Непропорционална административна тежест: Въвежда се паралелен режим на отчитане пред НАП за субекти, вече строго регулирани по ЗПУПС и ЗМИП, което поражда допълнителна административна, оперативна и финансова тежест, както и сериозни рискове относно защитата на личните данни (GDPR) и банковата тайна. 4. Ограничаване на свободната стопанска инициатива: Мярката представлява противоконституционна намеса в свободното пазарно ценообразуване и принудително изземване на икономическия резултат от законова стопанска дейност. Подробните ни съображения са изложени по-долу. I. Липса на икономическа обосновка за определения праг и брутно изземване на приходи. Ние подкрепяме ограничението на размера на максималната комисионна, защото към момента, тя е единствено в полза на доминиращите доставчици на платежни услуги, особено в частта на плащанията с пари в наличност. и Проблемно е обаче, че понякога общият разход за една транзакция е формиран от разходите на няколко доставчици, например при картови платежни операции. Законопроектът не съдържа детайлни икономически, финансови или правни		

				анализи, които да обосноват защо именно 1,5% е определеният праг за „допустимо“ възнаграждение. Липсват критерии, въз основа на които комисиона над този процент се третира като необоснована, а разликата се конфискува в полза на държавния бюджет. Начисленото възнаграждение от платежния доставчик не представлява чиста печалба. Чрез него се покрива себестойността на услугата: - Поддръжка на критична технологична и платежна инфраструктурна мрежа; - Инвестиции в киберсигурност и защита на данните; - Задължителни процедури по превенция на изпирането на пари по ЗМИП; - Обменни такси към банките издатели, такси към картовите схеми (включително по специалните им програми за регистрация и наблюдение на търговци с повишен риск, към които спадат хазартните оператори), кореспондентски банкови такси, квалифициран персонал и поддържане на регулаторно съответствие. Особено при картовите плащания, удържането на 1,5% от брутната такса не би покрило разхода на платежната институция към процесори и картовите схеми, особено за по-малки по сума транзакции, където маржът така или иначе е много стеснен. Възниква въпросът кой плаща задължителните такси към картовите схеми, ако държавата изземе прихода. Съществен дял от брутното възнаграждение представляват разходи, които доставчикът не задържа, а превежда на трети лица - картовите схеми. Тъй като прагът се прилага към брутното възнаграждение, доставчикът ще дължи на бюджета суми, които изобщо не е реализирал като собствен приход. А от друга страна те ще са дължими на Картовите схеми. При определени структури на разходите вноската може да надхвърли нетния марж от операцията и обслужването да стане губещо.		

				Административното фиксиране на единен праг не отчита естеството и разходите при отделните видове транзакции: приемането на плащане през терминал, картовите онлайн транзакции, банковите преводи или операции в брой притежават коренно различна структура на разходите. Част от таксите са твърдо фиксирани суми, докато други са процентно обвързани. и III. Нарушаване на принципа за равно третиране на доставчиците на платежни услуги. 1. Дискриминационен обхват и нарушаване на конституционния принцип за еднакви стопански условия. Новата регулация насочва финансовата си и административна тежест изключително върху тесен кръг субекти - банки, платежни институции и дружества за електронни пари. В същото време приемането на парични средства за залози и изплащането на печалби от хазартни игри на практика се осъществява и през редица други търговски канали. Сред тях са пощенските оператори, които извършват пощенски парични преводи и по силата на ЗПУПС също са доставчици на платежни услуги, но не са включени в кръга на задължените лица, както и агенти и подизпълнители, чийто правен и регулаторен статут е различен, но извършват съпоставима по своя икономически ефект дейност. Липсата на обективна, правна или икономическа обосновка в мотивите към проекта защо единствено банките, платежните институции и дружествата за електронни пари следва да подлежат на такова допълнително отчисление, противоречи пряко на чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, съгласно който законът трябва да създава и гарантира еднакви правни условия за стопанска дейност. Селективното налагане на финансово задължение спрямо определена категория доставчици представлява неоправдано третиране на субекти, предоставящи конкурентни и съпоставими услуги. 2. Риск от увреждане на вътрешния пазар на ЕС.		

				Ако финансовата и административната тежест се определя от мястото на установяване на доставчика или от правно-организационната му форма, мярката ще стимулира пренасочването на платежния поток на операции, свързани с хазарт, към чуждестранни субекти или към субекти извън обхвата на регулацията. Това изкривява пазарната среда, без да е обосновано от реална разлика в риска или естеството на предоставяната платежна услуга. и Непропорционална административна тежест и регулаторно припокриване. Освен финансовото отчисление, чл. 31, ал. 2 и ал. 3 от ЗИД на ЗХ налагат на доставчиците на платежни услуги задължения за ежемесечно деклариране, специфични срокове за отчитане и съхранение на детайлна информация за Националната агенция за приходите (НАП). Банките, платежните институции и дружествата за електронни пари вече подлежат на строг контрол и специфични регулаторни изисквания по Закона за платежните услуги и платежните системи (ЗПУПС) и Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП). Налагането на допълнителен, паралелен режим за отчитане пред НАП създава неоправдана административна тежест, която не съответства на принципа на пропорционалност. Задължението по чл. 31, ал. 3 за съхраняване и предоставяне на НАП на информация за извършените платежни операции поражда и сериозни въпроси, свързани със защитата на личните данни на играчите (Регламент (ЕС) 2016/679), както и с професионалната тайна и банковата тайна. Разпоредбата не определя обема на данните, целта и срока на обработването им, нито гаранциите за правата на субектите на данни. Тя не отговаря на изискванията на чл. 6, параграф 3 и на принципа за свеждане на данните до минимум по чл. 5, параграф 1, буква „в“ от Регламента.		

				На последно място, не става ясно, дали вменяването на задължението важи за всички трансакции или само за тези с комисион на 1.5%. Ограничаване на свободната стопанска инициатива. Предложеният механизъм в чл. 31 от ЗИД на ЗХ въвежда административно определен таван върху цената на платежните услуги, като предвижда принудително отнемане в полза на държавния бюджет на частта от договореното възнаграждение, която надвишава 1,5% от стойността на операцията. С тази мярка държавата излиза извън традиционната си регулаторна и надзорна функция и се намесва пряко в свободното договаряне и ценообразуване между равнопоставени частноправни субекти. Подобно регулаторно решение подменя пазарните механизми с административно определяне на икономическия резултат от законова стопанска дейност. То лишава доставчиците на платежни услуги от възможността самостоятелно да определят цените на предлаганите от тях услуги въз основа на реалната им себестойност, приложимия рисков профил, технологичните инвестиции, разходите, които не остават у доставчика, а се превеждат на трети лица (банки издатели, и картови схеми, кореспондентски банки), разходите за регулаторно съответствие (вкл. по ЗМИП и ЗПУПС) и текущите пазарни условия. Чрез прехвърлянето на част от частноправно договорения приход към държавния бюджет, законът създава прецедент за противоконституционна намеса в свободното пазарно ценообразуване. Това представлява съществено отклонение от принципите на свободната стопанска инициатива (чл. 19, ал. 1 от Конституцията на Република България) и от фундаменталното правило за еднакви правни условия за стопанска дейност (чл. 19, ал. 2 от КРБ). Отделно от това, разпоредбата ще засегне и заварени правоотношения - вече сключени и действащи договори, в които възнаграждението е договорено при съвсем различна правна рамка. Законопроектът не предвижда нито преходен период, нито режим за заварените договори. Това противоречи на		

				принципа на правната сигурност и на защитата на оправданите правни очаквания, които са елемент на правовата държава. Противоречие на предложеното отчисление по чл. 31 от ЗИД на ЗХ с правото на ЕС и принципите на Единния европейски пазар. Нарушаване на принципа за свободно предоставяне на услуги Секторът на платежните услуги в ЕС е обект на хармонизирана уредба на ниво ЕС - Директива (ЕС) 2015/2366 (PSD2), която в обхвата на уредените от нея въпроси е директива на пълна хармонизация (чл. 107, параграф 1), и Регламент (ЕС) 2015/751 относно обменните такси при картови платежни операции. Основната цел на тази уредба е изграждането на интегрален единен пазар с равни конкурентни условия. Налагането на специфична национална финансова тежест върху определена категория платежни транзакции представлява неправомерно ограничение пред свободата на предоставяне на услуги. Мярката поставя базираните в България доставчици на платежни услуги в неизгодно икономическо положение спрямо институции от други държави членки, опериращи трансгранично на територията на страната по силата на единния европейски паспорт. Макар разпоредбата формално да обхваща всяка „платежна институция, банка или дружество за електронни пари“, тя не съдържа механизъм за установяване, деклариране и събиране на вноската от доставчици, които предоставят услуги в България без клон или представител. На практика тежестта ще бъде понесена само от местните доставчици. Ако пък разпоредбата бъде прилагана и спрямо доставчиците от други държави членки, тя ще представлява пряко и ограничение на свободата им да предоставят услуги. И в двата случая това създава предпоставки за изкривяване на пазарната среда. 1. Несъответствие с институционалната практика на ЕС (ECB, EBA и PSD3/PSR)		

				Практиката на европейските институции показва, че регулацията на цени и такси в платежния сектор се осъществява по правило чрез общи, хармонизирани актове на ниво ЕС. Както Европейската централна банка, така и Европейският банков орган (ЕВА) подчертават, че едностранните национални ограничения нарушават пазарната интеграция и създават асиметрия между националните и трансграничните доставчици. Особено значение има обстоятелството, че от 1 януари 2026 г. България е държава членка с еврото като парична единица. Съгласно чл. 127, параграф 4 и чл. 282, параграф 5 от ДФЕС и чл. 2, параграф 1 от Решение 98/415/ЕО на Съвета националните органи са длъжни да се консултират с Европейската централна банка по всеки проект на нормативна разпоредба в рамките на нейната компетентност. Тя обхваща изрично платежните средства, платежните и сетълмент системите, както и правилата, приложими към финансовите институции, доколкото те съществено влияят върху стабилността им. Предлаганата вноска пряко засяга ценообразуването и доходността на банки, платежни институции и дружества за електронни пари, както и функционирането на безкасовите плащания. Законопроектът и придружаващите го документи не съдържат данни за проведена или планирана консултация с ЕЦБ, нито за становище на Българската народна банка като орган по надзора на доставчиците на платежни услуги. Приемането на мярката без консултация с ЕЦБ би представлявало самостоятелно нарушение на правото на ЕС. Поради това настояваме такава консултация да бъде проведена, преди проектът да бъде внесен за одобряване от Министерския съвет. Предстоящата нова правна рамка на ЕС (третата директива за платежните услуги PSD3 и регламентът PSR) цели именно отстраняване на различията при националното правоприлагане. Показателно е, че доколкото ни е известно, в нито една държава - членка на ЕС, не съществува модел, при който държавата изземва процент от частноправното възнаграждение на платежен оператор при транзакции, свързани с хазарт. В европейската практика ролята на платежните субекти се ограничава до контролни, информационни и превантивни		

				функции, а не до финансово преразпределяне на приходите им в полза на бюджета. Макар Директива (ЕС) 2015/2366 (PSD2) да не фиксира общи търговски тавани за възнагражденията на акцептиращите доставчици (acquirers) към търговци извън обменните такси по Регламент 2015/751, тя установява принцип на свобода на и договаряне на търговските условия между доставчици на платежни услуги и корпоративните ползватели. Национална намеса, която изземва възнаграждението, противоречи на целта на PSD2 за насърчаване на интегриран и конкурентен вътрешен пазар на платежни услуги 2. Нарушаване на принципа на пропорционалност и липса на обосновка Държавите членки разполагат с правомощия да въвеждат ограничения в името на обществения интерес (защита на потребителите и превенция на хазартната зависимост). Тези мерки обаче подлежат на строг тест за пропорционалност и необходимост съгласно практиката на Съда на ЕС (СЕС): - Възнаграждението за платежна услуга е частноправно договорена цена за предоставена търговска услуга, а не държавен приход. Изземване на процент над прага от 1,5% представлява директна намеса в икономическия резултат от дейността. - Към законопроекта липсва подробен икономически или правен анализ за ефекта от § 20 върху трансграничната конкуренция, финансовата стабилност на доставчиците и опасността от пренасочване на платежния поток към непрозрачни или чуждестранни субекти. Не е изследвано и дали съществуват по-малко ограничителни алтернативи - задължителен елемент от теста за пропорционалност. Съгласно трайната практика на СЕС ограничения в сектора на хазарта могат да бъдат обосновани само ако действително преследват цели от обществен интерес и ги преследват по		

				последователен и систематичен начин. Същевременно СЕС изрично приема, че стремежът към увеличаване на бюджетните приходи не е съображение от обществен интерес, което може да обоснове ограничение на основните свободи. Финансирането на обществено полезни дейности може да бъде само съпътстваща полза, но не и действителната обосновка на ограничителната мярка. В случая самият вносител определя като първа цел на мярката „*увеличаване на приходите в държавния бюджет, както и повишаване на тяхната стабилност и предвидимост“* (раздел 2, по Проблем 7 от частичната предварителна оценка на въздействието). В мотивите мярката е спомената единствено в раздел III „Очаквани резултати“ - като средство за устойчиво повишаване на бюджетните приходи. Втората декларирана цел - *„ангажиране“* на платежните доставчици с последиците от хазарта - не е подкрепена с никакъв механизъм: събраните суми не са предназначени за превенция на хазартната зависимост, а постъпват общо в държавния бюджет. Мярката има ясно изразен фискален характер и не може да бъде обоснована с цели от обществен интерес по смисъла на правото на ЕС. и VI. Предложената мярка представлява неоправдано финансово бреме върху законен приход и противоречи на Конституцията. 1. Прикрито ценово регулиране Макар че § 20 формално не забранява свободното договаряне на възнаграждение над 1,5%, той въвежда задължително отнемане на превишението в полза на държавния бюджет. По този начин държавата: - Фактически определя лимит върху брутния търговски приход (а не върху печалбата), който доставчикът на платежни услуги може да запази; - Замества свободната воля на страните по договора с административно изземване на икономическия резултат от законова стопанска дейност.		

				2. Противоречие с чл. 60, ал. 1 от Конституцията Предвиденото плащане по естеството си не представлява: - Държавна такса, тъй като срещу него държавата не предоставя никаква публична услуга или насрещна престация; - Данък върху печалбата, тъй като се изземва брутна част от определено договорено възнаграждение, без да се зачитат направените разходи за извършване на услугата (технологична инфраструктура, такси към картови схеми, процедури по ЗМИП). Дори да се приеме, че се касае за данък, разпоредбата не отговаря на конституционното изискване всички съществени елементи на данъчното задължение да бъдат определени със закон. Не са ясно определени задълженото лице, основата, моментът на възникване на задължението, органът, който го установява и събира, редът за обжалване, давността и последиците от неплащане. Наименованието, с което мярката е обозначена в частичната оценка на въздействието („задължителна парична вноска“)не променя факта, че се налага допълнителна парична тежест. В своето Решение № 6 от 01.10.2002 г. по к. д. № 9/2002 г. Конституционният съд изрично приема, че: *Конституцията съдържа изчерпателен списък на* *финансовите задължения - единствено* данъци и такси *(чл. 60, ал. 1 от КРБ). Законовото отделяне на част от вече придобит търговски приход под формата на „отчисление“ в бюджета представлява противоконституционно разширяване на този изчерпателен кръг.* и 3. Нарушаване на свободата на стопанската инициатива (чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от КРБ) Конституцията гарантира свободна стопанска инициатива и еднакви правни условия за стопанска дейност. Държавата разполага с регулаторна власт в името на обществения интерес,		

				но тези ограничения не могат да заличават самата икономическа свобода. - Налагането на практика на таван на прихода и принудителното изземване на част от него обезсмислят свободата на договаряне; - Позоваването на легитимна цел (защита на уязвими лица от хазарт) не оправдава използването на непропорционални и конституционно недопустими правни механизми. 4. Риск от опасен прецедент в правната система Приемането на подобен механизъм създава опасна практика. Ако законодателят допусне административно определяне на максимална икономическа полза и изземване на „излишъка“ извън общото данъчно облагане, аналогичен подход би могъл да бъде приложен към всеки друг сектор на икономиката, когато дадено възнаграждение бъде субективно преценено за „прекомерно“. 5. Неяснота на разпоредбата и невъзможност за нейното прилагане Освен по същество, разпоредбата на чл. 31 не е правилна и от гледна точка на правната техника. Тя не позволява на адресатите си да установят със сигурност дали, кога и в какъв размер дължат вноската: - Не е ясно дали задължението възниква само при операции, които са едновременно „за приемане на средства за участие в хазартни игри“ и „за изплащане на печалби“ (използван е съюзът „и“), или при всяка от тези операции поотделно; - Не е определено кой е задълженото лице, когато в една операция участват няколко доставчици - банка издател, доставчик на услуги по приемане на плащания (акуайрър), дружество за електронни пари, чийто портфейл е източник на средствата, доставчик на платежен портал. Не е ясно и дали „общият размер“ на възнаграждението се определя поотделно за		

				всеки доставчик или сборно, при положение че никой от тях не разполага с информация за възнагражденията на останалите; - Не е уредено как доставчикът да установи, че операцията е свързана с хазартни игри - например при кредитен превод от сметка на играч, при който доставчикът на платеца не разполага с данни за целта на плащането; и - Не е ясно кои плащания попадат в понятието „друга форма на възнаграждение“ - месечни и абонаментни такси, такси за оспорени плащания, възнаграждения по обемни (тарифни) модели - и как те се разпределят по отделни операции; - Не е уредено коригирането на декларираните суми при последващо възстановяване на такси, при оспорени и анулирани операции; - Не са определени правната природа на вземането, органът, който го установява и събира, процедурата за това, давността, лихвите при забава и последиците от неизпълнение. Конституционният съд последователно приема, че принципът на правовата държава изисква правните норми да бъдат ясни, точни и непротиворечиви, така че адресатите им да могат да съобразят поведението си с тях. Разпоредба, която налага имуществено задължение, без да определя с достатъчна яснота кой, при какви условия и върху каква основа го дължи, не отговаря на това изискване. VII. Недоказана целесъобразност и липса на обосновка за предложената промяна. 1. Липса на мотиви в нарушение на чл. 28, ал. 2 от ЗНА Съгласно чл. 28, ал. 2 от ЗНА мотивите към законопроекта съдържат причините, които налагат приемането му, целите, финансовите и другите средства, необходими за прилагането на новата уредба, очакваните резултати и анализ за съответствие с правото на ЕС. В раздел I от мотивите са изложени причините и		

				същността на всяка от предлаганите промени (т. 1 - 12), но въвеждането на вноската по чл. 31 изобщо не е обсъдено. Мярката е спомената единствено бегло сред целите и очакваните резултати. По отношение на нея мотиви на практика липсват, а съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА проект, към който не са приложени мотиви съгласно изискванията на ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган. Формална и непълна оценка на въздействието В т. 1.1 от Оценката на въздействието се посочва, че обслужването на „значителния брой и обем“ платежни операции в хазартния сектор генерира приходи за банките, платежните институции и дружествата за електронни пари. В съпътстващите документи не са изложени аргументи защо реализирането на приход от законосъобразна, високотехнологична и регулирана стопанска дейност представлява негативно явление. И Само по себе си генерирането на търговски приход от частноправни субекти не е обществена вреда и не може да служи като автоматично основание за принудително изземване на средства в полза на държавния бюджет. Основният мотив за въвеждане на новото отчисление по чл. 31 фактически се свежда до констатацията, че в действащото законодателство подобно задължение липсва. Липсата на дадена финансова тежест в миналото не представлява доказателство за необходимостта от въвеждането й днес. Законодателят е длъжен да обоснова защо съществуващият правен режим вече не задоволява обществения интерес и какви нови, непреодолими фактори налагат въвеждането на точно тази специфична намеса в ценообразуването. Анализът по Проблем 7 в частичната оценка на въздействието е изцяло		

				формален. Не е посочен броят на засегнатите лица - в раздел 3 „Заинтересовани страни“ изречението за тях дори е недовършено. Не е оценен обемът на засегнатите операции, не е направена прогноза за очакваните приходи и не е обяснено защо прагът е определен именно на 1,5%. В раздел 6.5 е посочено, че не са идентифицирани потенциални рискове. В раздел 6.4 е посочено, че актът не засяга малките и средните предприятия, въпреки че голяма част от платежните институции и дружествата за електронни пари са именно такива предприятия. Този дефицит е констатиран и от администрацията на Министерския съвет. В становището си по частичната оценка на въздействието тя изрично е препоръчала раздел 1 да бъде допълнен с описание на проблема, налагащ внасянето в бюджета на частта от възнагражденията за платежни услуги, надвишаваща 1,5%. Направеното впоследствие допълнение се изчерпва с общи твърдения и не отговаря на изискванията на чл. 20 от ЗНА и на Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието. С оглед на значителните последици за целия платежен сектор считаме, че е необходимо извършването на цялостна предварителна оценка на въздействието по чл. 20, ал. 3 от ЗНА. Вносителят е преценил, че такава не се изисква (раздел 9 от частичната оценка), без да изложи съображения за това. Отсъствие на европейска регулаторна необходимост В т. 1.4 от Оценката на въздействието изрично е потвърдено, че предложените промени не произтичат от задължения на Република България по правото на Европейския съюз. И Когато дадена национална мярка въвежда изолирано финансово ограничение извън рамката на ЕС (PSD2 / PSD3), тежестта за нейното обосноваване лежи изцяло върху националния законодател. В случая липсва какъвто и да е анализ как това публично отчисление се съотнася с европейския пазар и с принципите на свободната конкуренция. Общото твърдение в		

				раздел V от мотивите, че предлаганите промени са в съответствие с основните принципи на ДФЕС, не е подкрепено с никакъв анализ и не засяга конкретно мярката по чл. 31. 2. Липса на анализ на алтернативи, ефекти и рискове Оценката на въздействието показва съществени процесуални и съдържателни дефицити: • Липса на алтернативни решения -не са разгледани по-щадящи или регулаторно подходящи алтернативи - сравнени са единствено вариантите „без действие“ и „приемане на законопроекта“. • Липса на анализ на последиците - липсва икономически модел за ефекта от мярката, както и оценка на рисковете от прехвърляне на тежестта върху крайните потребители чрез по-високи такси за общи платежни услуги. • Признание за липса на последващ контрол - в самата Оценка изрично е посочено, че не са извършвани анализи за изпълнението на досегашната политика в сектора. 3. Несъответствие със специализираното европейско законодателство за платежните услуги Регулирането на платежния сектор е обект на детайлна рамка на ЕС, която изисква всяка интервенция върху таксите да бъде пропорционална и обоснована от конкретна регулаторна цел. Нито в мотивите, нито в оценката на въздействието не е посочена никаква причинно-следствена връзка между преразпределянето на част от възнаграждението на платежните доставчици към фиска и декларираните обществени цели за ограничаване на хазартната зависимост. Възможност за генериране на ефект, пряко противоречащ на преследвания обществен интерес.		

				1. Икономическа несигурност за фискалните постъпления Предвижданото задължително отчисление в бюджета не гарантира устойчиви или прогнозируеми приходи. Пазарните субекти - банки, платежни институции и дружества за електронни пари - разполагат с правната свобода да адаптират своята и търговска и ценова политика. В отговор на тавана от 1,5%, доставчиците могат да преструктурират комисионите си или да променят условията за обслужване на хазартни оператори. Това пряко ще обезсмисли заложените очаквания за допълнителни постъпления в държавния бюджет. 2. Риск от прехвърляне на финансовата тежест върху трети лица Съществува реален риск за непредвидено прехвърляне на разходи. За да компенсират загубата на марж от транзакциите, свързани с хазарт, доставчиците на платежни услуги могат да повишат таксите за други, стандартни платежни операции. По този начин финансовата тежест ще бъде понесена от по-широкия кръг потребители и бизнеса, включително от граждани и юридически лица, които нямат абсолютно никакво отношение към хазартната индустрия. 3. Обобщение на негативния социално-икономически баланс В крайна сметка предложеният механизъм по чл. 31 носи значителни рискове: • За фиска - несигурни и лесно заобиколими бюджетни приходи. • За масовия потребител - риск от по-високи такси за общи платежни и банкови услуги.		
				Заключение и предложения. С оглед на изложеното предлагаме:	Не се приема	В разпоредбата на чл. 31 ясно е формулирано задължение за всички платежни институции, банки и

				1. § 20 от законопроекта (нов чл. 31 от ЗХ) да отпадне изцяло. 2. Ако вносителят поддържа намерението си да въведе мярка, засягаща платежните услуги при хазартни игри, тя да не бъде внасяна за одобряване от Министерския съвет преди: • извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието по чл. 20, ал. 3 от ЗНА, с участието на засегнатите банки, платежни институции, дружества за електронни пари и техните браншови организации; • консултация с Европейската централна банка по реда на чл. 127, параграф 4 и чл. 282, параграф 5 от ДФЕС и Решение 98/415/ЕО, както и получаване на становище на Българската народна банка; • изготвяне на анализ за съответствието на мярката с PSD2, с чл. 49 и чл. 56 от ДФЕС и с практиката на СЕС. Изразяваме готовност да участваме в работни срещи с представители на Министерството на финансите, Националната агенция за приходите и Българската народна банка И Молим съображенията и предложенията ни да бъдат отразени в справката по чл. 26, ал. 5 от ЗНА, като за неприетите предложения бъде изложена мотивирана обосновка.		дружества за електронни пари, които осъществяват дейност на територията на Република България и получават възнаграждение за платежна операция за за участие в хазартни игри и за изплащане на печалби, в размер по-висок от 1,5 на сто от стойността на платежна операция, да внасят разликата в държавния бюджет.Предложената разпоредба цели да установи специален, нормативно определен механизъм за внасяне в държавния бюджет на частта от възнагражденията на доставчиците на платежни услуги, надвишаваща 1,5 на сто от стойността на платежните операции, свързани с участието в хазартни игри. Мярката е насочена към конкретни финансови потоци, функционално свързани с хазартната дейност. Определянето на праг е резултат от оценка на необходимостта от въвеждане на обективен, измерим и еднакво приложим критерий за определяне на частта от възнаграждението за платежни услуги, подлежаща на внасяне в държавния бюджет. При определянето на конкретния праг е приложен сравнителен подход, при който са разгледани алтернативни стойности на праг от 1 на сто, 1,25 на сто, 1,5 на сто, 1,75 на сто и 2 на сто. Въз основа на съпоставката на тези варианти са оценени последиците от различния размер на прага по отношение на потенциалния бюджетен ефект, обхвата на засегнатите операции и степента на финансово натоварване на задължените лица. Този подход позволява изборът на

						конкретната стойност да бъде обвързан с целите на регулирането без да се допуска прекалено широк обхват на задължението. Въвеждането мярката е съгласувана с Европейската централна банка.
94	По електронна, поща 22.10.2026 г.	Добри Митрев	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Българска стопанска камара	Представяме на Вашето внимание становището на Българска стопанска камара - съюз на българския бизнес (БСК) във връзка с публикувания за обществени консултации и внесен за разглеждане в Националния съвет за тристранно сътрудничество проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта. -Българската стопанска камара отчита високата обществена значимост на проблема с хазартната зависимост и необходимостта държавата да провежда последователна политика за ограничаване на рисковете, особено по отношение на децата, младите хора и хазартно уязвимите лица. Смятаме за особено важно мерките да ограничават достигането на подобно съдържание до малолетни и непълнолетни лица и да преустановят практики, които представят участието в хазартни игри като обичайна част от ежедневието или като средство за постигане на материално благополучие. -В този смисъл, подкрепяме принципно съществото ограничаване на рекламата на хазарт, както и разширяването на мерките за превенция и лечение на зависимостта. Подкрепяме и насочването на допълнителен ресурс за тези цели, при условие че използването му бъде обвързано с конкретни програми, измерими резултати и публична отчетност. Законопроектът предвижда практически пълна забрана за реклама и популяризиране на хазартни игри, организатори и техните отличителни знаци, при ограничени изключения, както и допълнителни мерки за превенция в системата на образованието. -Същевременно, следва да отчетем, че законопроектът не се ограничава до мерки за обществено здраве. С него, наред със забраната на реклама, се предлага едновременно съществено увеличение на данъчната тежест и таксите, промени в начина на облагане на част от хазартните дейности, нови технически и отчетни задължения и	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				изменения в условията за организиране на онлайн залагания. -Изразяваме опасения именно от кумулативния ефект от тези мерки и възможността да се засегне неблагоприятно заетостта, конкурентната структура на легалния пазар и бюджетните приходи, както и да се увеличи рискът от пренасочване на потребители към нелицензирани оператори. -БСК обръща внимание, че фискалната тежест върху лицензирания хазарт трябва да бъде разглеждана в контекста на конкуренцията от нелегални онлайн оператори. **1.** По отношение на данъчната тежест -БСК не оспорва възможността държавата да преразглежда размера и структурата на облагането на хазартната дейност. -Смятаме, че подобни изменения следва да се основават на анализ на реалния икономически ефект, устойчивостта на легалния пазар и възможните последици за бюджетните приходи, заетостта и поведението на потребителите. -Проектът предвижда няколко значими фискални изменения, които ще действат едновременно. При такава конструкция не е достатъчно очакваният приход да бъде изчисляван, при предположение че настоящата данъчна основа и обемът на дейността ще останат непроменени. -Възможно е по-високата тежест да доведе до свиване или преструктуриране на легалната дейност, намаляване на заетостта и промяна на останалите данъчни и осигурителни приходи. Затова следва да бъде оценен нетният, а не единствено непосредствения бюджетен ефект. -Данъчната политика в тази област трябва да бъде част от цялостния модел за регулиране на легалния пазар, а не да се разглежда единствено като средство за максимизиране на краткосрочните бюджетни постъпления.		
				2. По отношение на легалния и нелегалния пазар	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				При оценката на законопроекта следва да бъде отчетен и рискът част от потреблението да бъде насочено към нелицензирани оператори. Лицензираните организатори са подчинени на изисквания за идентификация на участниците, ограничения за участие, финансов и технически контрол, правила за социално отговорно поведение и санкционна отговорност. Тези механизми по правило не действат спрямо нелицензираните оператори. Затова ограничаването на рекламата на легалния сектор и увеличаването на регулаторната и фискалната тежест трябва да бъдат съпроводени с ефективни мерки срещу нелегалния онлайн хазарт, включително по отношение на достъпа до сайтове, плащанията и рекламата. Политиката за ограничаване на хазартната зависимост ще бъде ефективна, само ако потреблението остава в рамките на пазар, който държавата може действително да контролира.		
				3. 3. По отношение на оценката на въздействието Според БСК именно тук е основният недостатък на законопроекта. Предлаганите изменения засягат едновременно общественото здраве, данъчната политика, пазара на труда, рекламния и медийния сектор, спорта, техническите системи на операторите и приходите в държавния бюджет. При този обхват частична оценка на въздействието не е достатъчна. Преди приемането на законопроекта следва да бъдат количествено оценени поне въздействието върху пряката и косвената заетост, нетният бюджетен ефект, отражението върху свързаните икономически дейности, рискът от концентрация на пазара, пренасочването към нелицензирани оператори, разходите за техническо привеждане в съответствие и очакваният измерим ефект върху хазартната зависимост. Следва да бъде отчетена и честотата на съществени изменения на нормативната рамка през последните години. Независимо от	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				спецификата на сектора, нормативната предвидимост е необходима предпоставка за нормалното планиране на всяка стопанска дейност. Поради това БСК смята, че следва да бъде извършена цялостна предварителна оценка на въздействието, която да разгледа не отделните мерки изолирано, а съвкупния им икономически и социален ефект.		
				По отношение на контрола и техническите изисквания БСК подкрепя въвеждането на технически решения, които позволяват по-ефективен контрол, автоматизирано отчитане и ограничаване на нерегламентирания оборот. При въвеждането им обаче следва предварително да бъдат определени окончателните технически спецификации, да бъде предоставена работеща тестова среда и да бъде осигурен достатъчен срок за адаптиране на системите на предприятията. По отношение на изискванията към чуждестранните организатори на онлайн залагания следва да бъде направена и окончателна преценка за съответствие с правото на ЕС, включително с принципа на свободно предоставяне на услуги, така че ограниченията да са необходими и пропорционални на преследваната цел.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
95	По електронна поща 23.10.2026	БФ Ски	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: БФ Ски	1. 1. Новата редакция на чл.10, свързана с възможностите за реклама на хазартните оператори, най-общо дава възможност операторите да сключват договори за спонсорство със спортни федерации, спортни клубове и спортни организации, като на базата на тези договори ще е възможна рекламата на логото и марката на хазартния оператор при осъществяване на различни спортни дейности върху екипировка, спортни съоръжения и т.н. Нашето предложение е да се разшири обхватът на субектите по ал.4 на чл.10, с които хазартният оператор има право да сключва договор за спонсорство, като към изброените се добави и търговско дружество, чийто капитал е 100% собственост на спортна федерация. Мотиви:	Не се приема	Предвидената в законопроекта редакция на чл. 10, ал. 4 осигурява достатъчно широк обхват на допустимите спонсорирани субекти, като изрично включва лицензирани спортни клубове, федерации, сдружения и организации. Поради това е целесъобразно да се запази текстът на законопроекта, който установява ясен и достатъчно широк кръг от допустими получатели на спонсорство, без да разширява допълнително възможностите за реклама на хазартни оператори.

				В динамиката на съвременните отношения много от водещите спортни федерации регистрират свои дружества – търговци, които да поемат цялата дейност, свързана с осигуряване на финансиране на федерацията, извън средствата, получавани от държавата. Тези дружества поемат изцяло търговските правоотношения на федерациите, свързани с рекламодателите на федерацията, структурират рекламните им права и, в крайна сметка, осигуряват най-целесъобразното разходване на получените от рекламата средства за осъществяване целите на федерациите. Така федерациите могат да се съсредоточат единствено върху основната си функция, а именно – администриране на съответния вид спорт, без да се затормозяват с търговски правоотношения, за които, в повечето случаи, нямат нито капацитет, нито кадри. В настоящото предложение за изменение на ал.4 на чл.10 хазартният оператор е ограничен да сключва спонсорски договор само със спортните организации, което силно и неоправдано би ограничило тяхната дейност.		
				2. 2. Новата редакция на чл.30 ал.12 от ЗИД на Закона за хазарта предвижда отчисления за „лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове. Смятаме, че кръгът от бенефициенти неоправдано е стеснен. По наше разбиране възможностите за отчисления от хазартен оператор следва да включват ВСИЧКИ спортни федерации, а не само олимпийските такива, както и ВСИЧКИ професионални спортни клубове, а не само футболните. Мотиви: Не намира опора схващането, че олимпийските спортни федерации следва да са приоритизирани в сравнение с тези на неолимпийски спортове. Още повече, че в последните десетилетия се забелязва динамика на включване и изключване на спортове от олимпийския цикъл / например каратето, в което имаме златен олимпийски медал, а същото беше изключено от олимпийската програма/. Едно такова разделение ще доведе до отлив на състезатели от неолимпийските спортове, което не е целта на държавната политика в областта на спорта. Не намира опора и схващането, че следва да се приоритизират само професионалните ФУТБОЛНИ клубове. В България имаме	Приема се	Направена е редакция на разпоредбата на чл. 30, ал. 12, която уточнява, че преотстъпените суми се предоставят на лицензирани по Закона за физическото възпитание и спорта спортни федерации.

				изключително развита мрежа от колективни спортове – волейбол, баскетбол и т.н. В тези федерации има много професионални спортни клубове, където организацията на дейността не е различна от тази във футболния клуб – и администрацията, и състезателите са с професионални договори, спазва се трудовото законодателство по отношение на данъци, социално осигуряване и т.н. Тези клубове също следва да имат право на предвиденото в ал.12 финансиране.		
96	По електронна поща, 22.10.2026 г.	БФ Бадмингтон	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: БФ Бадмингтон	1. 1. Най-важният извод Относно сектор спорт проектът съдържа две съществени положителни промени. Първата е, че се преминава от сегашното право на хазартните оператори да спонсорират предимно „мероприятия, подпомагащи спорта“, към изрично право да спонсорират самата дейност на спортни клубове, федерации, сдружения и организации. Това е много по-широка и практически полезна формулировка. Сега чл. 10, ал. 4 говори за спонсориране на мероприятия. Проектът вече говори за спонсориране на „дейността“ на спортните организации. Втората е новият механизъм по предложения чл. 30, ал. 12, чрез който част от променливата държавна такса може вместо да бъде внесена в бюджета да бъде предоставена на определени спортни организации като спонсорство, реклама или дарение. Според мен обаче точно този втори механизъм е написан така, че в сегашната си редакция може да даде много по-малко пари на спорта, отколкото вероятно се цели, и освен това необосновано изключва голяма част от българския спорт. 2. Какво позволява действащият закон в момента Сегашният чл. 10 поставя сериозни ограничения върху рекламата на хазарт. Рекламата на хазартни игри по принцип е забранена в телевизия, радио, обществени места, интернет и др., с определени изключения. За спорта обаче има специално изключение: реклама може да присъства върху спортна екипировка, спортни съоръжения, зали, стадиони, басейни и материали или продукти на федерации, клубове и спортни	Не се приема	Предложеният текст на чл. 30, ал. 12 предвижда целенасочен механизъм за подкрепа на спорта, като допуска преотстъпване на част от променливата такса при финансиране на изрично определен кръг допустими получатели и при условие, че средствата се използват единствено за нестопански дейности, свързани със спорт. Разпоредбата не създава общо право за неограничено рекламно присъствие на организаторите на хазартни игри, а обвързва финансовото облекчение с конкретна обществено полезна цел, отчетност пред НАП и задължение за възстановяване на средствата с лихва при нецелевото им разходване. Възможността за годишно или многогодишно спонсориране на дейността на спортни организации следва да се разглежда в рамките на целевото финансиране на нестопанските им дейности, а не като самостоятелно основание за разширяване на рекламните права на спонсора. Посочването на допустимите получатели и изискването за разходване на средствата за спортни цели не означават автоматично разрешение за поставяне на спонсорски

				организации, като е изключена екипировка и продукти, предназначени за малолетни и непълнолетни. Същевременно действащата ал. 5 казва, че лицензирани хазартни организатори могат да спонсорират мероприятия, подпомагащи спорта. Тук има известен практически проблем. От една страна законът признава рекламиране върху екипировка на клубове и федерации, но от друга страна нормата за спонсорство е формулирана около мероприятия, а не около цялостната дейност на клуба или федерацията. Това създава ненужна правна несигурност при договори от типа: „генерален спонсор на федерацията“; „официален партньор на клуба за сезон 2026/2027“; финансиране на тренировъчна и състезателна дейност през цялата година; финансиране на национален отбор; дългосрочна програма за подготовка. Проектът до голяма степен решава този проблем. 3. Какво предлага новият чл. 10 Проектът започва с много широка обща забрана: забранява се рекламата на хазартни игри, организаторите, свързаните марки и отличителните им знаци, независимо от формата, начина и мястото. След това спортът е изведен като едно от изричните изключения. Разрешава се присъствието на марката върху спортна екипировка, спортни съоръжения, зали, стадиони, басейни, материали и продукти на спортни федерации, клубове, сдружения и организации, когато става въпрос за разрешено		обозначения върху всички видове екипировка, съоръжения, материали или други носители; всяко такова обозначение следва да е съобразено с общите ограничения за реклама на хазартни игри. По същия начин присъствието на фирмата или търговската марка на спонсора на официалния сайт на спортната организация не следва да се тълкува като разрешение за рекламни публикации, виртуални реклами, промотиране на коефициенти и бонуси или препращане към платформи за залози. Преотстъпването на част от променливата такса е право, а не задължение на организатора, и представлява целеви механизъм за подкрепа на спорта, а не автоматична замяна на всички останали публични задължения или общо освобождаване от разходи за маркетинг. Изричното посочване на спонсорство и дарение в разпоредбата урежда допустимите форми на предоставяне на средствата, но само по себе си не дерогира ограниченията по отношение на рекламата. Поради това не е необходимо механизмът да се съпровожда с разширяване на рекламните изключения, което би могло да отслаби целта на законопроекта за ограничаване на рекламата на хазартни игри.

				спонсорство. Остава забраната по отношение на продукти и екипировка за малолетни и непълнолетни. И най-същественото: хазартните оператори ще могат да спонсорират дейността на спортните клубове, федерации, сдружения и организации. Това е реално подобрение в сектор спорт с ясно разписване на възможността за подпомагане на цялостната дейност. Какво означава практически Спортната организация вече би могла да структурира договор не просто около едно състезание, а например за цял сезон, олимпийски цикъл, национален отбор, тренировъчна дейност, международни участия, подготовка, спортна инфраструктура и т.н., стига конкретните рекламни прояви да останат в разрешените от закона рамки. И още нещо полезно: на интернет страницата на спонсорираната организация проектът изрично позволява да бъде обявена регистрираната търговска марка и/или фирмата на спонсора, както и спонсорираното мероприятие. 4. Но има важни ограничения При телевизионно или онлайн излъчване на спортна проява проектът забранява допълнително дигитално или електронно поставяне на марката на хазартния спонсор извън това, което физически се намира на мястото на събитието. Пример: ако логото физически е на рекламно пано до терена и камерата го заснеме — нормата допуска това; но телевизията не може допълнително да вкара дигитално логото върху терена, в графиката на резултата или като виртуален борд. Това е съществено за стойността на спонсорския пакет. Още по-важно: проектът изрично разрешава марката на интернет страницата на спонсорираната организация, но не		

				казва същото за Facebook, Instagram, TikTok, YouTube и другите официални социални профили. Понеже основната забрана на новия чл. 10, ал. 1 е формулирана изключително широко, според мен това е сериозна празнина. Остава спорен въпросът дали спортна организация може да обещава свободно рекламно присъствие на хазартния спонсор в социалните си мрежи без допълнително законово изясняване. 5. Най-важната финансова промяна за спорта е новият чл. 30, ал. 12 В момента за основните категории игри променливата такса е 20% върху разликата между получените залози и изплатените печалби. За онлайн залаганията също е 20%. Проектът за изменение и допълнение на Закона за хазарта предлага: Период Предложена променлива такса сега 20% 2027 г. 21% от 2028 г. 22% Успоредно с увеличението се предлага операторът да може да не внесе 1% от променливата част за 2027 г. и 2% от нея от 2028 г., ако сумата бъде предоставена на лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове за спонсорство, реклама или дарение. Тук виждам най-сериозния проблем на предложението. 6. „1% от таксата“ не е същото като „1 процентен пункт“ Текстът казва: „1 на сто от променливата част от таксата“. Буквално това означава 1% от самата дължима такса, а не един процентен пункт от основата. Да вземем оператор с условна база от 10 млн. евро.		

				При 21% такса той дължи: 2 100 000 евро. Ако може да преотстъпи „1% от променливата част“, това са само: 21 000 евро. Ако замисълът на законодателя е увеличението от 20% на 21% да отива към спорта, сумата би трябвало да бъде: 100 000 евро. Разликата е почти пет пъти. При 2028 г. положението е още по-видимо. При база от 10 млн. евро: 22% = 2,2 млн. евро такса; 2% от тази такса = 44 000 евро; но два процентни пункта от основата = 200 000 евро. Затова това според мен е първият текст, който трябва да се прецизира, ако идеята действително е повишението от 20 на 21/22% да бъде насочено към спорта. 7. Другият голям проблем: кой има право на тези пари Тук проектът съдържа две различни групи. Новият чл. 10 позволява спонсориране на дейността на спортни клубове, федерации, сдружения и организации като цяло. Но преференциалният механизъм по чл. 30, ал. 12 е ограничен само до: лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове. Това води до странен резултат. Професионален футболен клуб може да се възползва. Олимпийска федерация може да се възползва.		

				Но професионален клуб по баскетбол, волейбол, хандбал и др. — според буквата на предложения чл. 30, ал. 12 не е включен. Неолимпийска спортна федерация също не е включена. Аматьорски спортен клуб също не е включен. Много спортни организации и структури за масов спорт също остават извън механизма. А това е трудно защитимо от гледна точка на обща политика за развитие на спорта. 8. Има и терминологичен проблем с „лицензираните спортни клубове“ Според режима на Закона за физическото възпитание и спорта спортният лиценз се издава на спортни федерации; клубовете са отделна категория спортни организации. Официалният текст на закона урежда именно издаване на спортен лиценз на федерация. Затова изразът в проекта: „лицензираните спортни клубове, федерации, сдружения и организации“ не е достатъчно прецизен. По-добре би било да се използва терминология, синхронизирана със Закона за физическото възпитание и спорта, например: „спортни федерации с издаден спортен лиценз и спортни клубове, вписани/регистрирани съгласно Закона за физическото възпитание и спорта“. Това ще предотврати бъдещи спорове дали даден клуб изобщо отговаря на изискването „лицензиран“. 9. Какво конкретно може да поиска една спортна организация от хазартен оператор При приемане на проекта в този вид спортна организация може да води преговори за значително по-смислен пакет от досегашния.		

				На практика бих структурирал исканията така: 1. Годишно или многогодишно спонсорство на дейността, а не само на отделно мероприятие — подготовка, участия, лагери, треньори, национални отбори, състезателен календар, спортна база и организация на събития. Това е най-важното ново право по предложения чл. 10, ал. 4. 2. Спонсорско обозначение върху разрешените носители — екипировка за пълнолетни спортисти, състезателна и тренировъчна база, стадион, зала, басейн, физически рекламни пана, официални материали и продукти, без детските продукти. 3. Присъствие на официалния сайт на федерацията или клуба с търговската марка/фирмата на спонсора. Това е изрично уредено в проекта. 4. Финансиране по механизма на чл. 30, ал. 12, ако организацията е сред допустимите получатели. Това е особено силен аргумент към операторите, защото част от сумата би била алтернатива на плащане към бюджета, а не непременно чист допълнителен маркетингов разход. Но операторът има право, а не задължение да използва механизма. 5. Договорът може да бъде структуриран като спонсорство, реклама или дарение, защото и трите форми са изрично посочени в предложения чл. 30, ал. 12. Спортната организация обаче не трябва да обещава автоматично рекламни публикации в социални мрежи, виртуални телевизионни реклами, коефициенти, бонуси, линкове към залози и подобни активности. Новата обща забрана за реклама е твърде широка за това. 10. Интересен ефект на чл. 10а Сега годишните вноски за социално отговорно поведение са 60 000 лв. за онлайн залагания, 20 000 лв. за казино и 10 000 лв. за останалите игри. Те се делят 50:50 между Министерството на младежта и спорта и Министерството на здравеопазването. Проектът прави две неща едновременно.		

				Първо, заменя „лв.“ с „евро“, т.е. например 60 000 лв. стават 60 000 евро, а не приблизително 30 700 евро. Второ, включва и Министерството на образованието и науката и сумите вече ще се делят поравно между три ведомства. Следователно делът на ММС пада от 1/2 на 1/3, но понеже самата вноска практически почти се удвоява при преминаването от еднакво число в лева към същото число в евро, в абсолютна стойност средствата за ММС все пак биха нараснали приблизително с 30%, ако броят на лицензите е същият. Важно е обаче, че тези средства по действащата уредба на ММС са насочени към младежки дейности по Националната стратегия за младежта чрез Проектно финансиране, а не представляват автоматично пари за спортни федерации и клубове. Тоест за спортното финансиране много по-важен е новият чл. 30, ал. 12. 11. Има и вече съществуващо финансиране на спорта от хазарта Важно е да не смесваме новия механизъм със съществуващия режим за Българския спортен тотализатор. Действащият закон предвижда част от остатъка от постъпленията на БСТ да постъпва в бюджета на Министерството на младежта и спорта и да се използва за физическо възпитание, физическа активност, спорт, спортни обекти и съоръжения, като има и специални правила за училищна спортна инфраструктура. Новият чл. 30, ал. 12 е различен модел — той позволява директен поток оператор → спортна организация. Според мен именно този модел има потенциал да е много ефективен, ако бъде написан правилно.		
				Да се изясни процентът по чл. 30, ал. 12. Ако замисълът е увеличението от 20% на 21% и после 22% да финансира спорт, да пише например „сума, равна на 1 процентен пункт от основата за 2027 г. и 2 процентни пункта от основата от 2028	Не се приема	Моля, вижте мотивите по-горе

				г.“. Сегашният текст „1/2 на сто от променливата част“ дава много по-малки суми.		
				2.Да се разшири кръгът на получателите. Не виждам основателна причина професионалният футбол да получава преференциален режим, а професионалният баскетбол, волейбол, хандбал и другите спортове да не го получават. Подходяща формула е всички спортни федерации с валиден спортен лиценз и спортните клубове, регистрирани по ЗФВС, евентуално при конкретни критерии.	Приема се	Разпоредбата на чл. 30, ал. 12 е доразвита с цел разширяване на обхвата на получателите на средствата.
				3.Изрично да се включи паралимпийският спорт. Ограничението само до „олимпийски“ федерации е прекалено тясно и не отразява достатъчно ясно паралимпийското направление.	Приема се	Разпоредбата на чл. 30, ал. 12 е доразвита с цел разширяване на обхвата на получателите на средствата.
				Да се създаде защита за масовия и детско-юношеския спорт, но без реклама на хазарт към деца. Например част от средствата да могат да финансират детско-юношеската дейност без право върху детските екипи да се поставя марката на хазартния оператор. Така се разделят правилно финансирането и рекламното излагане на деца.	Не се приема	Моля, вижте чл. 10, ал.2, т.4 от проекта на акт
				Да се разреши ограничено „спонсорско идентифициране“ в официалните дигитални канали на клубове и федерации — сайт, приложение и социални мрежи — но само име/лого и формулировка „официален спонсор“, без коефициенти, бонуси, покани за залози, линкове за регистрация или агресивна реклама. Така спонсорството ще има реална пазарна стойност, без да се възстановява масовата реклама на хазарт.	Не се приема	Предвидените в законопроекта изключения за разрешените форми на спонсорство имат достатъчно конкретно съдържание с цел да се предотврати заобикалянето на забраните
				Да се регламентират ясно телевизионните права. Сега физическият борд може да се вижда, а дигиталното визуализиране е забранено. Добре е да се уточни какво се случва с LED табла на стадиона, backdrop при интервюта, пресконференции, графика „спонсор на състезанието“ и международни телевизионни сигнали.	Не се приема	Предвидените в законопроекта изключения за разрешените форми на спонсорство имат достатъчно конкретно съдържание с цел да се предотврати заобикалянето на забраните
				Да има публичен регистър на средствата по чл. 30, ал. 12 — оператор, получател, размер, вид „спонсорство/реклама/дарение“, предназначение и отчет. При	Не се приема	Предложението ще бъде прегледано, анализирано и евентуално взето предвид

				положение че се преотстъпва държавно вземане, прозрачността трябва да бъде значително по-висока от тази при обикновен частен спонсорски договор.		при последващо изменение на Закона за хазарта
				8. Да има ограничение срещу концентрация. Иначе е напълно възможно почти целият ресурс да отиде в няколко големи футболни клуба или федерации например, защото именно те предлагат най-голяма рекламна видимост. Може да има максимален процент към един получател или отделни квоти за федерации, клубове, олимпийски/паралимпийски спорт и масов спорт.	Не се приема	Разпоредбата на чл. 30, ал. 12 е прецизирана като уточнява, че сумите може да се предоставят на лицензирани по Закона за физическото възпитание и спорта спортни федерации, на спортните клубове, вписани в регистъра по чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, на Българския олимпийски комитет или на Националната параолимпийска организация за спонсорство по чл. 10, ал. 4 или като дарение. Не считаме, че е необходимо определяне на максимален процент към един получател на сумата или отделни квоти за получателите.
				9. Да се уредят допустимите разходи. Например подготовка, възнаграждения на треньорски кадри, международни участия, спортна медицина, оборудване, инфраструктура, състезания, национални отбори, спортна наука и развитие на таланти. Така ще е много по-ясно какво НАП следва да приема за законосъобразно използване на преотстъпената сума.	Не се приема	Въвежда изчерпателен и детайлизиран списък на допустимите разходи, тъй като това би довело до прекомерно фрагментиране на уредбата и риск определени разходи, които обективно са свързани с нестопанската спортна дейност, да останат извън обхвата ѝ. Потребностите на спортните организации се различават според вида спорт, нивото на подготовка и конкретните дейности, поради което прекалено подробното изброяване би могло да ограничи гъвкавостта при използването на средствата.
				10. Да се уеднакви терминологията със Закона за физическото възпитание и спорта. Вместо общото „лицензирани спортни клубове, федерации, сдружения и организации“ да се	Не се приема	Детайлизиранто прекомерно чрез допълнително изброяване на категории спортни организации и клубове, тъй като

				посочи точно кой има спортен лиценз и кои клубове се считат за допустими.		това би довело до излишно фрагментиране на нормативния текст, без да допринася съществено за постигането на целите му. Следва да се отбележи, че проектът на закон се съгласува и с Министерството на младежта и спорта, което осигурява възможност за съобразяване на предвидения механизъм със специалната нормативна уредба в областта на спорта.
				Предложение за законодателно изменение ключовата поправка в полза на спорта в член 30, алинея 12 Ако целта е реално значим финансов ресурс, аз бих преработил идеята на чл. 30, ал. 12 приблизително така: Организаторът може да намали дължимата променлива част на държавната такса със сума, равна на един процентен пункт от основата за определяне на таксата за 2027 г. и два процентни пункта от основата за 2028 г. и следващите години, когато сумата е предоставена за спонсорство, реклама или дарение на спортни федерации с валиден спортен лиценз, регистрирани спортни клубове и национални спортни организации, при условия и ред, определени с наредба. След това бих добавил отделни правила за публичност, отчетност, деца и младежи, паралимпийски спорт и концентрация. Така механизмът действително би означавал приблизително 20% за бюджета + до 1% за спорта през 2027 г. и 20% + до 2% за спорта от 2028 г., вместо неясното „1% от вече изчислените 21%“.	Не се приема	Предложението ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално включено в последващо изменение на Закона за хазарта
				Какво може да препоръчаме още сега Ако гледаме от позицията на спортна федерация/клуб, най-силното искане към законодателя е не просто „да разреши	Не се приема	Със законопроекта се постига баланс между възможността спортните организации да получават финансова подкрепа и да обозначават своите спонсори и необходимостта от

				рекламата на хазарт“, а да създаде ясно разграничение между спонсорска идентификация и реклама на хазартна услуга. Спортът има нужда от право да показва кой го финансира — име и лого на спонсор, обозначение „официален партньор“, лого върху екип, борд, сайт и официални комуникационни материали. Това може да бъде разрешено, докато едновременно останат забранени коефициенти, бонуси, слогани от типа: „заложи сега“, „вземи печалба на момента“, „бъди пръв в бонуса“, регистрационни линкове, промо кодове и насочване към непълнолетни. Това според мен е по-балансираният модел: хазартният оператор да може да финансира спорта и да получава нормална корпоративна видимост, без спортът да се превръща в канал за директно стимулиране на залагания.		ограничаване на рекламата на хазартни игри. Предвидената уредба създава условия за спонсорска идентификация, без това да означава неограничено право за рекламиране на хазартни услуги или за пряко стимулиране на участието в хазартни игри, като по този начин се съчетават подкрепата за спорта и защитата на обществения интерес.

97	На Портала за обществени консултации	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. глава [...]. трагични последици от хищническата експлоатация на зависими лица срещу санкционирането на интелегентните играчи Разликата в отношението на хазартните оператори към губещите хазартно зависими лица и към интелигентните печеливши играчи е не просто търговска дискриминация, а престъпна хищническа практика с фатални обществени последици. 1. Официалните разкрития от делото „Кайл Хъдсън“ (Австралия, 20 октомври 2026 г.) На 20 октомври 2026 г. Държавният съдебен следовател (коронер) в щата Виктория, Австралия, излезе със смазващо официално заключение по делото за трагичната смърт на 22-годишния студент Кайл Хъдсън, отнел живота си в резултат на тежка хазартна зависимост. Разследването разкрива следния институционален модел на експлоатация: * Младежът отваря сметка в оператора Sportsbet в деня на 18-ия си рожден ден и за 4 години залага общо астрономическата сума от 895 733 AUD (около 550 000 EUR), трупайки нетни загуби от близо 48 000 AUD — сума, напълно несъвместима с доходите му на студент на непълно работно време. * Въпреки че операторът е засичал признаци на проблемно залагане и е спирал акаунта му няколко пъти, сметката е била активирана отново моментално след чисто формални твърдения от страна на клиента. * Най-шокиращото разкритие от съдебната зала е поведението на адвокатите на хазартната компания Sportsbet, които по време на процеса официално защитават тезата, че „младежът е нямал хазартен проблем“, което коронерът определя като „смразяващо кръвта безочие“. * Съдебното решение официално приписва смъртта на младежа като ДИРЕКТНА И ДИРЕКТНО ПРИЧИНЕНА от онлайн хазартните продукти, а съдията заключава: „Приходите на тези компании не идват от някакъв светъл източник на национално богатство; те идват от загубите и мизерията на хиляди уязвими млади хора, привлечени от хищническите им оферти.“ 2. Абсурдният пазарен контраст: Експлоатация до смърт срещу лимит за 50 цента Този случай оголва бруталната истина за сектора:	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта.

				* Ако един потребител е хазартно болен и губи стотици хиляди евро (като Кайл Хъдсън), компанията го засипва с маркетингови бонуси, пренебрегва червените флагове на алгоритмите си и твърди в съда, че той „няма проблем“, за да продължи да източва средствата му до самия фатален край. * Ако обаче същият потребител е умен, анализира математически пазарите и направи ЕДИН ЕДИНСТВЕН залог от 50 EUR, с който да реализира печалба, алгоритъмът го идентифицира за секунди и го наказва с индивидуален лимит от 0.53 EUR (стотинки) за всички събития. Букмейкърите умишлено поддържат среда, в която математическото и аналитичното мислене се наказват незабавно като „заплаха за бизнеса“, докато деструктивното, компулсивно залагане се толерира и стимулира до пълно финансово и личностно унищожение на гражданите. ПРАВЕН ТЕКСТ ЗА ВГРАЖДАНЕ В ЗАКОНОПРОЕКТА (ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ САНКЦИИТЕ): Чл. [...] (Нов) Административно-наказателна отговорност при умишлено неглижиране на хазартна зависимост и селективен подбор на клиенти (1) Когато се установи, че организатор на онлайн хазартни игри е наложил индивидуален лимит за залог на потребител под общите пазарни нива на събитието, а паралелно с това е допуснал залагания и е предлагал бонуси на лице с очевиден профил на финансова уязвимост или хазартна зависимост, деянието се квалифицира като „умишлена злоупотреба с потребителско доверие и системно нарушение на лицензионните условия“. (2) За нарушения по ал. 1 Изпълнителната агенция за регулиране и надзор на хазарта (ИАРНХ) налага на оператора имуществена санкция в размер на 100 000 (сто хиляди) евро и стартира процедура по временно спиране на лиценза за срок от 3 до 6 месеца.		

98	На Портала за обществени консултации, 22.10.2026 г.	Димитър Георгиев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Десетки коментара и повечето срещу хазартните оператори!Защо няма срещу Държавния Спортен Тотализатор!Защо "Галеничето" на Държавата е закрилян,сякаш не е хазарт!Хазарт ли е Спорт ТОТО,отговорът е ясен,ДА!Най-големият хазартен оператор в България!Най-достъпен от всички прослойки на обществото!Навсякъде е ТОТО,магазини,селца,срещу у-ща и детски градини,няма правила за Държавния оператор!Спорт ТОТО е от "добрите" за благото на спорта в страната!Ха,ха,ха ..вярвате ли в това?Защо няма публичен регистър как се изразходват средствата от Спортния Тотализатор към спортните организации ? ТОТО има право да е навсякъде и да се рекламира навсякъде!Монопола на "търкалките",с десетките видове обещания за печалба!Кой ще те спре да изтъркаш картончета за стотици евро?Или да изиграеж за някой Джакпот апартамента си? Рекламата и подстрекаването към участие за натрупаните Джакпоти !!!Това какво е ,не е промотиране на хазарт ли? Играйте ТОТО 2 и търкалки а и ТОТО 1 с 10-13 футболни срещи.(Андрей ,който е оставил над 10коментара ,препоръчвам ти ТОТО 1 ,няма кой да те лимитира ,споко!)	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

99	На Портала за обществени консултации, 23.10.2026 г.	Андрей Андреев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА ХАЗАРТА Относно: Радикална институционална и С настоящото становище внасям официално предложение за структурна и законодателна реформа в сектора на онлайн хазарта в Република България. Настоящият модел на надзор и функциониране на пазара е напълно компрометиран, изкривява пазарната среда и ощетява българските граждани за сметка на частни икономически интереси. Всички предложени финансови прагове и санкции са изчислени изцяло в ЕВРО (EUR). ГЛАВА I. МОТИВИ И АНАЛИЗ НА КРИЗАТА НА БЪЛГАРСКИЯ ОНЛАЙН ПАЗАР 1. Пълна абдикация и некомпетентност на настоящия регулатор. Казусът „Sportingwin“ Настоящият контролен орган (НАП) демонстрира абсолютна административна немощ и липса на капацитет. Подаването на потребителски сигнали за елементарни нарушения отнема над 30 дни за получаване на формален отговор, в който държавният орган сляпо се позовава на дискриминационните и неравноправни „Общи условия“ на самите сайтове, вместо да защити българските потребители по смисъла на чл. 143 от ЗЗП. Ярък пример за този провал е лицензираният оператор Sportingwin. В продължение на близо две години компанията масово и системно отказваше и забавяше плащания към стотици български граждани. Поради пълната пасивност на регулатора, който не замрази лиценза им навреме, сайтът затвори врати и завлече огромни суми на потребителите, без държавата да предложи каквато и да е защита на клиентските депозити.	Не се приема	Предложенията излизат извън предметния обхват на законопроекта

				2. Феноменът „Персонално лимитиране“ и технически анулирания Когато даден потребител реализира системни или единични печалби чрез легални аналитични и статистически методи, неговият профил бива подложен на незабавно индивидуално лимитиране до стотинки. Реален случай от българска платформа доказва това: потребител залага 50 EUR (максимумът на системата) на мач от българския баскетбол при коефициент 2.50 (идентичен на всички световни пазари). Когато пазарът реагира и коефициентът пада на 1.50, операторът налага персонален лимит за залог от едва 0.53 EUR за абсолютно всички събития (виж Приложение 2). Паралелно с това, операторите масово използват клаузи за „техническа софтуерна грешка“, за да анулират вече спечелени залози, прехвърляйки търговския риск изцяло върху потребителя. 3. Хищнически маркетинг и саботаж на Регистъра на уязвимите лица Докато печелившите биват гонени, лица със сериозни загуби или признаци на хазартна зависимост биват умишлено таргетирани с огромни „персонални бонуси“ от по 500 EUR без депозит, за да бъдат задържани в играло състояние (виж Приложение 1). В същия момент, онлайн вписването в Регистъра на уязвимите лица към НАП е умишлено усложнено, изисквайки платен хардуерен КЕП (компютър и четец). Модерни, сигурни и напълно безплатни системи за облачен електронен подпис (като Evrotrust или B-Trust), които всеки гражданин има на телефона си, умишлено не се интегрират от държавата по настояване на хазартното лоби, за да се ограничи броят на самоизключилите се хора. ГЛАВА II. СРАВНИТЕЛНОПРАВЕН АНАЛИЗ И МЕЖДУНАРОДЕН ПРЕЦЕДЕНТ 1. Историческият обрат в САЩ (Ню Джърси, октомври 2026 г.)		

				Дори на най-развитите пазари илюзията за „коректния лицензиран оператор“ е напълно разбита. На 20 октомври 2026 г. Главната прокуратура на щата Ню Джърси (щатът, генерирал 3.13 милиарда долара брутна хазартна печалба само за първите 9 месеца на годината) официално определи собствената си легална онлайн хазартна индустрия като съставена от „БЕЗСКРУПУЛНИ ОПЕРАТОРИ“ (Unscrupulous operators). Настроенията на правоприлагащите органи към лицензираните сайтове са дефинирани като към „корумпирани, измамни и нечестни“ поради използването на скрити хищнически тактики и софтуерни трикове срещу потребителите. Това доказва, че без радикални регулаторни стандарти, лицензът е просто лиценз за безнаказано ограбване на гражданите. 2. Европейският съдебен и регулаторен отговор * ИСПАНИЯ и казусът с 888Sport: Испанските съдилища (чрез константна практика по дела, водени от адвокати като Алберто Контрерас срещу Bet365) обявиха клаузите за субективно лимитиране и отмяна на залози за ЗЛОУПОТРЕБЯВАЩИ (cláusulas abusivas) и абсолютно нищожни. При делото срещу 888Sport за анулиран залог поради софтуерна грешка, съдът принуди оператора да плати пълния размер от 1 500 EUR, отсичайки: „Когато изчисленията на оператора се провалят, това е негов бизнес проблем, а не право да отменя договори.“ * ФРАНЦИЯ: Регулаторът ANJ дефинира индивидуалното лимитиране без легитимна причина (извън прането на пари или защита на доказано болно лице) като незаконна форма на „неправомерен отказ от потребителска услуга“ съгласно Кодекса за защита на потребителите. * АВСТРАЛИЯ: Въведено е правилото Minimum Bet Limit (MBL) – букмейкърите са длъжни по лиценз да приемат всеки залог до размер на потенциална чиста печалба от 1 000 EUR до 2 000 EUR, без право на индивидуален отказ.		

				* ШВЕЦИЯ: Държавният оператор Svenska Spel изрично забранява лимитите на индивидуално ниво. Финансовите отчети доказват, че този прозрачен модел носи рекорден пазарен обем, отчитайки +340% ръст на новите регистрации и +13% оперативна печалба. ГЛАВА III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА КОНКРЕТНИ ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ Предлагаме следните изменения и допълнения в Закона за хазарта: Чл. [...] (Нов) Изграждане на независима Агенция за хазартен надзор и самофинансиране (1) Изваждат се функциите по надзор над хазарта от структурата на НАП и се създава независима Изпълнителна агенция за регулиране и надзор на хазарта (ИАРНХ) към Министерския съвет. (2) ИАРНХ се финансира изцяло автономно, като в бюджета ѝ ежемесечно постъпва отчисление в размер на 1% (един процент) от брутните приходи на всички лицензирани хазартни оператори в страната. Издръжката на органа не тежи на държавния бюджет. Чл. [...] (Нов) Единен публичен дигитален регистър на жалбите и нарушенията (1) ИАРНХ поддържа публичен, безплатен и електронно достъпен в реално време Регистър на потребителските спорове и наложените административни наказания. (2) В регистъра се вписват: всяка постъпила жалба срещу оператор (със заличени данни съгласно GDPR), предметът на спора (напр. „персонален лимит“, „отказ от изплащане“), етапът на обработка и крайното решение, както и всички наложени		

				глоби и актове на операторите. Информацията не съставлява данъчна или служебна тайна. Чл. [...] (Нов) Гаранции за равнопоставеност и минимални лимити при приемане на залози (1) Онлайн операторите са длъжни да приемат всеки залог на регистриран потребител, стига потенциалната чиста печалба от него да не надхвърля: а) 2 000 (две хиляди) евро – за залози на основни събития; б) 1 000 (хиляда) евро – за всички останали пазари и събития. (2) Налагането на индивидуални ограничения под тези прагове („персонално лимитиране“) до суми под 10.00 евро, както и анулирането на залози под претекст за „техническа, софтуерна или печатна грешка в коефициентите“, се обявява за неравноправна клауза, същата е абсолютно нищожна, а операторът подлежи на глоба от ИАРНХ в размер на 5 000 евро за всеки отделен случай. Управлението на риска се извършва само чрез общи пазарни механизми (промяна на публичния коефициент за всички). (3) Забранява се селективното изключване на потребители от правото да получават бонуси, както и агресивното таргетиране на лица със системни загуби през последните 30 дни с извънредни индивидуални бонуси. Чл. [...] (Нов) Специализирано бързо производство за малки хазартни искове (1) За спорове между потребители и оператори с материален интерес до 5 000 (пет хиляди) евро се въвежда задължително бързо производство по електронен път пред Районния съд или		

				Арбитражния състав на ИАРНХ. Процедурата е освободена от държавни такси за гражданите. (2) Органът се произнася по същество въз основа на дигитални доказателства в съкратен срок до 30 (тридесет) дни, като решението има силата на изпълнително основание. Чл. [...] (Нов) Дигитална верификация чрез EUDI Wallet и самоизключване чрез облачен подпис (1) Операторите са длъжни да интегрират Европейския портфейл за цифрова идентичност (EUDI Wallet) за моментална дигитална верификация. Забранява се изискването на допълнителни снимки на лични карти, селфита и битови сметки при теглене на печалби под претекст за „повторна проверка“. Нарушението се санкционира с глоба от 2 500 евро. (2) НАП (съответно ИАРНХ) се задължава в 3-месечен срок да интегрира в електронния си портал възможност за моментално и напълно безплатно вписване в Регистъра на уязвимите лица чрез всички лицензирани доставчици на облачни електронни подписи (Evrotrust, B-Trust и др.) директно от мобилно устройство в реално време (до 15 минути от подписването). Оператор, допуснал залог от такова лице, се санкционира с 25 000 евро глоба. ПРИЛОЖЕНИЯ: Приложение 1: Доказателство за хищнически маркетинг – предлагане на персонален бонус от 500 EUR без депозит на играч в хазартно уязвимо състояние с цел умишлено удържане в игра.		

100	На Портала за обществени консултации, 23.10.2026 г.	Трифон Трифонов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Настоящото становище е във връзка с предложените изменения на Закона за хазарта и предвиденото значително ограничаване на рекламата на хазартни игри, включително отражението на тези мерки върху дейността на лицензираните афилиейт оператори. Подкрепям необходимостта от ефективни мерки срещу агресивната реклама на хазарт, особено когато тя достига без предварително проявен интерес до широка аудитория, непълнолетни лица или хора в риск от проблемно хазартно поведение. Същевременно считам, че при определянето на бъдещия режим следва ясно да бъдат разграничени масовата реклама на хазартни игри и регулираната дейност на лицензираните афилиейт оператори. • Афилиейт маркетингът не следва автоматично да бъде приравняван към масовата реклама Афилиейт маркетингът може да бъде разглеждан като измерим и контролиран канал за придобиване на клиенти, а не автоматично да бъде приравняван към масовата реклама. Съществената разлика е в начина, по който потребителят достига до съответното съдържание. Традиционната реклама може да бъде показана на широка аудитория независимо от предварително проявен интерес към хазартни услуги. При значителна част от дейността на специализираните афилиейт сайтове потребителят сам извършва активно търсене на конкретна информация - например за лицензиран оператор, неговите условия, методи за плащане, правила за регистрация, функционалности, коефициенти, сравнение с други оператори или други характеристики на услугата.	Не се приема	Запазването на дейността на афилиейт операторите в предлагания от тях обхват би противоречало на основната цел на законопроекта за съществено ограничаване на рекламата на хазартни игри, доколкото сравнителното и информационното съдържание може да включва представяне на оператори, коефициенти, бонуси и условия за участие, което по същество насърчава потребителите да използват хазартни услуги. Наличието на лицензионен режим само по себе си не променя рекламния характер на подобно съдържание и не гарантира, че то няма да стимулира участието в хазартни игри. Поради това запазването на афилиейт дейността като широко изключение би създало риск от заобикаляне на предвидените ограничения и би отслабило ефективността и последователността на законодателния подход.

				Това представлява съществена разлика между непоискана рекламна експозиция и съдържание, достигнато вследствие на активно потребителско търсене. Поради това считам, че следва да бъде обсъдено дали тези две форми на комуникация трябва да бъдат третирани по идентичен начин. • Афилиейт операторът вече е самостоятелно регулиран субект Българското законодателство вече признава разликата между масовите канали за реклама и афилиейт каналите за комуникация, като създава отделна правна категория за афилиейт операторите и въвежда специален лицензионен режим за тях. Този режим позволява на държавата да идентифицира лицата, които извършват такава дейност, каналите, чрез които тя се осъществява, да упражнява контрол върху тях и да налага санкции при установени нарушения. Това е съществено, защото означава, че лицензираният афилиейт оператор не следва да бъде разглеждан по същия начин като нерегулирана рекламна медия или анонимен интернет източник. Той е идентифицируем и подлежащ на държавен контрол участник в регулираната среда. • Новият лицензионен режим практически още не е получил възможност да покаже своята ефективност Особено важно е, че специалният лицензионен режим за афилиейт операторите влезе в сила едва на 1 август 2026 г. Съществуващите към този момент лица бяха задължени в изключително кратък срок да предприемат действия за		

				привеждане на дейността си в съответствие с новите изисквания и да кандидатстват за лиценз. По този начин държавата създаде специален регулаторен механизъм именно с цел тази дейност да бъде изведена в ясно определена, лицензирана и контролирана среда. Само няколко седмици след въвеждането на този режим обаче се предлага нова нормативна промяна, която може на практика да доведе до значително ограничаване или фактическо преустановяване на същата регулирана дейност. Това поставя основателен въпрос: Изминал ли е достатъчен период, в който да бъде оценена ефективността на новосъздадения лицензионен режим, преди да бъде предприета мярка, която може практически да го обезсмисли? Преди предприемането на подобна мярка считам, че следва да бъде анализирано поне: • доколко новият лицензионен режим изпълнява поставените му цели; • какви нарушения са установени след неговото въвеждане; • дали съществуващите механизми за контрол и санкции са доказано недостатъчни; • дали проблемите произтичат от самото съществуване на лицензираната affiliate дейност или от конкретни рекламни практики; • дали целите на законопроекта не могат да бъдат постигнати чрез допълнителни ограничения върху тези практики, без да бъде преустановявана цялата регулирана дейност.		

				В противен случай възниква риск от нормативна непоследователност - икономическите субекти първо да бъдат задължени да преминат към специален лицензионен режим, да изпълнят нови административни и финансови изисквания и да приведат дейността си в съответствие със закона, а непосредствено след това възможността за извършване на тази дейност да бъде значително ограничена, без да е натрупан достатъчен практически опит от действието на новата регулация. • Забраната на регулираните афилиейт оператори няма автоматично да премахне потребителското търсене Следва да бъде оценен и още един съществен ефект от предлаганите промени. Потребителското търсене на информация за хазартни услуги съществува независимо от наличието на български лицензирани афилиейт оператори. Потребители ще продължат да търсят информация за букмейкъри, коефициенти, условия, бонуси, методи за плащане, регистрации, теглене на средства, ревюта и сравнения между различни сайтове. Премахването или фактическото преустановяване на дейността на регулираните български афилиейт оператори не означава автоматично премахване на това търсене. Възниква въпросът кой ще предоставя информацията в отговор на него. При отсъствие на лицензирани и контролирани български източници съществува риск част от това потребителско търсене да бъде поето от чуждестранни или други нерегулирани интернет страници, които не попадат под същия контрол на българските		

				институции и за които не се прилагат със същата ефективност националните изисквания към съдържанието. Това може да има ефект, обратен на търсения - вместо потребителят да достига до информация за оператори, които функционират в регулираната българска среда, той да бъде изложен на съдържание, което насочва и към оператори извън нея. Затова при оценката на предлаганите мерки следва да бъде отчетен не само въпросът колко хазартно съдържание ще бъде достъпно, но и кой ще го предоставя и доколко този източник може да бъде контролиран от българските институции. • Регулираните афилиейт оператори могат да подпомагат насочването към лицензирания пазар Запазването на строго регулирана affiliate среда може да има значение и за насочването на съществуващото потребителско търсене към лицензирания пазар. Специализираните сайтове могат да предоставят информация за това кои оператори притежават необходимия лиценз, как потребителят може да провери това, какви са условията за използване на услугата, как функционират механизмите за самоизключване и какви рискове носи участието в хазартни игри. Така регулираният affiliate сектор може да изпълнява не само маркетингова, но и информационна и потребителска функция. Обратният подход - пълно преустановяване на регулираната дейност - не гарантира премахване на информацията от интернет, а може да намали дела на съдържанието, върху което българските институции могат да упражняват пряк регулаторен контрол.		

				Следователно при оценката на законопроекта следва да бъде анализиран и рискът от пренасочване на потребителите към нерегулирания пазар. • Възможен е по-пропорционален регулаторен подход Поставените обществени цели не предполагат непременно избор между свободна реклама на хазарт и пълно преустановяване на affiliate дейността. Възможен е междинен модел, при който лицензионният режим се запазва, но допустимата дейност се определя значително по-прецизно. Такъв режим би могъл да акцентира върху забрана и контрол на агресивни форми на популяризиране, включително непоискана масова реклама, платени кампании за достигане до нова аудитория, подвеждащи послания, прекомерно акцентиране върху бонуси и други стимули за импулсивно участие, каквито и ограничения в момента съществуват. Същевременно би могло да бъде разрешено при ясно определени условия информационно и сравнително съдържание, което потребителят сам е потърсил. То може да включва: • сравнения между лицензирани оператори; • информация за условия, правила и функционалности; • обяснение на коефициенти и различни видове пазари; • информация относно депозити и тегления; • информация относно лицензирането на операторите; • предупреждения за рисковете от хазарта; • информация за отговорна игра и механизмите за самоизключване;		

				• информация, която подпомага разграничаването между лицензирани и нелицензирани оператори. По този начин държавата би могла едновременно да ограничи агресивната реклама и да запази контрол върху информационната среда, свързана с хазартните услуги. • Заключение Подкрепям целта за ограничаване на агресивната и непоискана реклама на хазартни игри. Считам обаче, че масовата реклама, агресивното промотиране и регулираната информационна дейност на лицензираните афилиейт оператори не следва автоматично да бъдат поставяни под един и същ режим. Българското законодателство само преди броени седмици създаде специален лицензионен режим за тази дейност, чрез който тя може да бъде идентифицирана, контролирана и санкционирана. Преди този режим фактически да бъде обезсмислен следва да бъде извършена реална оценка на неговото действие и да бъде установено дали по-малко ограничителни регулаторни мерки не могат да постигнат същите обществени цели. Същевременно следва да бъде отчетено, че премахването на лицензираните български афилиейт оператори няма автоматично да премахне потребителското търсене на информация за хазартни услуги. Съществува риск част от това търсене да бъде пренасочено към чуждестранни или нерегулирани източници, върху които българската държава разполага с по-ограничени възможности за контрол. Поради това предлагам при окончателното формулиране на измененията да бъде запазена възможността за дейност на		

				лицензираните афилиейт оператори при ясно определени и по-строги правила, които разграничават информационното и сравнителното съдържание от масовата и агресивната реклама. По този начин могат едновременно да бъдат защитени целите на законопроекта за ограничаване на хазартната реклама, интересите на потребителите и възможността на държавата да упражнява ефективен контрол върху този сегмент от онлайн средата.		
101	На Портала на обществени консултации, 23.10.2026	Христо Христов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Предложение: Въвеждане на специално завишено облагане по ЗДДФЛ и ЗКПО върху приходите на известни личности от реклама на хазарт. Основният социален рисков фактор при търговската комуникация на хазартни игри е използването на общественопопулярни личности – спортисти, музиканти, актьори, инфлуенсъри и други физически лица с публично влияние. Поради своя висок авторитет, социален капитал и изграден медиен образ, тези лица служат за първичен модел на подражание за подрастващите и младежите – група, която е с най-ниски нива на критичност, най-лесно податлива на внушения и с най-висок риск от развиване на хазартна зависимост. Ако търговската реклама, осъществявана от безизвестно лице, има стандартен маркетингов обхват и се възприема с обичайното потребителско скептично дистанциране, то участието на публична фигура води до непропорционално висок социален вредоносен ефект. В съзнанието на подрастващите лицето на техния идол или любим спортист легитимира и нормализира хазарта, премахва естествените задръжки срещу риска и го представя като пряк, лесен и социално одобрен път към успеха, финансовата независимост и престижа. Така рекламното послание престава да бъде просто информация за продукт и се превръща в мощно психологическо манипулиране на подрастващото поколение.	Не се приема	Целите на законопроекта за премахване на рекламата на хазарт следва да се постигат чрез преки и последователни правила относно допустимите рекламни практики и носители, приложими независимо от популярността на участващите лица. Следва да се отбележи, че със законопроекта се предвижда преустановяване на дейността на афилиейт операторите.

				Предложеният проект за изменение на Закона за хазарта залага на общи забрани върху каналите за разпространение, но в него липсва специфична уредба и регулация за физическите лица, които продават лика и авторитета си за популаризиране на хазарта. Това създава сериозен риск практиката да продължи под различни индиректни или алтернативни форми (включително през лични профили в социалните мрежи, продуктово позициониране, събития и др. подобни). Общественопопулярните личности, които избират да монетизират своя авторитет в полза на хазартния сектор, трябва да носят пряка финансова и социална отговорност за последиците от това си действие. Поставянето на лицето и името им в подкрепа на дейност, която създава тежки зависимости и уврежда младежите, не може да се третира като обикновена търговска услуга. В момента техните хонорари се облагат като стандартен доход, което е абсолютно неадекватно спрямо реалния вредоносен ефект върху обществото. За да се гарантира пълната правна завършеност на законодателната инициатива и да се пресекат възможностите за заобикаляне, е необходимо в Преходните и заключителните разпоредби на законопроекта да бъдат предвидени съответните изменения в Закона за данъците върху приходите на физическите лица (ЗДДФЛ) и Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО). С тях следва да се въведе специален, значително по-висок данък върху абсолютно всички техни приходи от промотиране на хазарт – независимо дали се изплащат директно на физическото лице, или се пренасочва през негови дружества, агенции, права за ползване на образ, спонсорство и др. подобни. Чрез този вид облагане публичните фигури ще поемат своята финансова отговорност за социалната цена и щетите върху общественото здраве, които причиняват с участието си в хазартни реклами.		

102	На Портала за обществени консултации, 23.10.2026	Анелия Никифорова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Пълна забрана на хазарта в България!	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения
103	На Портала за обществени консултации, 23.10.2026	Димитър Бориславов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Искам да обърна внимание и на още един проблем с рекламата на хазарт. Мога да покажа с какви SMS-и е бомбардирано лице, което е в списъка на уязвими лица от няколко години. Ето реални примери: 1. Igrai na Top Link dnes -nov jackpot v zali efbet! Sumata se natrupva byrzo, pecheli se po 3 nachina i na vsichki igri. Min zalog 0.50 EUR. 2. Igrai prez sedmicata v efbet Dragalevtsi i vzemi Ekstra Bonus v nedelya (21.06). Ochakvame te na myasto - bul. Cherni vrah 222 (doKelari). Spechelete United Bell Link s rekordna stoynost nad 132 754 eur v igralnite zali na Efbet! Jelaem Vi kasmet! 3. Zapovyadaite v igralnite zali na Efbet ,kadeto moje da spechelite United Bell Link na stoynost 125 875 eur. Ochakvame Vi! Отделно получава и обаждания по телефона с подобни реклами и подкани да отиде в игрална зала, независимо че е вписан в списъка. Затова предлагам да се добави и следния текст: „Забрана за директен маркетинг към защитени лица (1) Забранява се изпращането, възлагането на изпращане и организирането на индивидуално адресирани търговски съобщения, които пряко или косвено рекламират хазартни игри, организатори на хазартни игри, техни търговски марки или обекти, до: - лица, вписани в регистъра по чл. 10г, ал. 1; - лица, поискали от организатора временно или постоянно самоизключване; - лица, възразили срещу получаването на такива съобщения.	Не се приема	Със законопроекта се предвижда цялостно ограничаване на рекламата на хазартни игри, поради което не е необходимо в него да се въвеждат допълнителни специални забрани за отделни форми на рекламна комуникация, включително персонализирани съобщения и бонуси, доколкото те попадат в обхвата на общата забрана. Целта е да се ограничи популяризирането на хазартните игри независимо от използвания канал или форма на комуникация, като същевременно защитата на лицата, вписани в регистъра на уязвимите лица, се осигурява чрез предвидените в закона специални механизми

				(2) Забраната по ал. 1 обхваща съобщения чрез SMS, MMS, електронна поща, телефонни повиквания, приложения за съобщения, известия от приложения, пощенски пратки и други средства за индивидуално адресирана комуникация. (3) Забраната по ал. 1, т. 1 и 2 се прилага независимо от предварително дадено съгласие за получаване на реклама и не може да бъде изключвана с договор или общи условия. (4) Организаторът предприема необходимите технически и организационни мерки за преустановяване на съобщенията и чрез лицата, на които е възложил тяхното изпращане. (5) Не се считат за търговски съобщения по този член съобщенията, необходими за сигурността на сметката, изплащането на налични средства, изпълнението на законово задължение или предоставянето на поискана от лицето информация, когато не съдържат рекламни елементи или стимули за участие в хазартни игри. (6) Изключенията по чл. 10, ал. 2 и 4 не допускат изпращане на съобщения в нарушение на този член.“ чл. 10д: „Преди включването на лице в кампания за индивидуално адресирани търговски съобщения организаторът извършва автоматизирана проверка за наличие на вписване в регистъра по чл. 10г, ал. 1. Проверка се извършва и непосредствено преди изпращането на съобщенията. При невъзможност да бъде получен актуален резултат съобщението не се изпраща.“ както и санкция: „За нарушение на забраната за индивидуално адресирани търговски съобщения до лице, вписано в регистъра по чл. 10г, ал. 1, на организатора се налага имуществена санкция от 20 000 до 50 000 евро. При повторно нарушение санкцията е в двоен размер.“ Отново искам да обърна внимание на нуждата от абсолютна забрана на "персонални бонуси", които се предлагат в момента на базата на акумулираните загуби на играча, с цел да се задълбочи зависимостта. В подробното ми становище, което е първото на страницата на този проект на акт, подробно съм описал цялостна концепция за подкрепа на хазартно зависимите тяхната защита с редица установени в Европа работещи мерки.		

104	На Портала за обществени консултации, 23.10.2026 г.	Нина Георгиева	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	- публични средства не трябва да могат да се харчат за хазарт - закона трябва да предвижда автоматично включване на лица който получават социални помощи, пенсии и друг вид социални добавки в списъци ограничаващи достъпа до места за залагания -забрана за отдаване на публична и общинска собственост за дейности свързани с хазарт -трябва да има разработени механизми и контрол за произход на парите които се залагат. Хазарт=пране на пари. Пари без доказан произход да не могат да се ползват за хазарт. - хазартните зали трябва да не са лесно достъпни и видими. Не трябва да са в населени места а извън тях.	Не се приема	В действащия Закона за хазарта, както и в настоящия законопроект са предвидени механизми, относими към предложенията.
105	На Портала за обществени консултации, 23.10.2026	Анелия Никифорова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Защо, когато се спонсорира спортен клуб, събитие или дадено предаване, не се напише, че е спорсорирано от болни и зависими хора с разбити животи и от техните изстрадали семейства, а се рекламират хазартните оператори? При пандемията "Хазарт" единственото спасение е забрана, не ограничаване на реклами и отстояние от училища и детски градини, това не помага. Кештерминалите са на всяка крачка, в метро, в магазините, на тях могот да залагат и лица уязвими от хазарта, независимо, че имат забрана в НАП. Правят се залози с чужди профили, на приятели, близки, които дори не подозират, че се случва това. Да се премахнат всички хазартни оператори от кештерминалите и да се плащат само сметки и данъци. Когато правиш депозит през Изипей или друга финансова институция да се изискват лични документи, а не само да продиктуваш едно ЕГН и да направиш залог. Регистрацията и участието с чужди профили да се наказва строго от закона. Всеки хазартен оператор за участва финансово във възстановяването на лица, развили зависимост. Ако една държава мисли за своите граждани, никога не би допуснала в такъв мощаб да се вихри хазарта и да е основен източник на приходи. Ако чрез хазарт ще имаме спорт, това е нелепо. Много български спортисти, артисти и известни лица	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				показаха, какво им е отношението към този голям проблем в страната.Половинчатите мерки и скритите вратички не помагат нито на зависимите, нито на техните семейства. Помислете за гражданите на тази държава! Забранете хазарта в България!		
106	По официален път, 23.10.2026 г.	Денис Османов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на ЗИД на Закона за хазарта изразявам следното становище по частта, която засяга афилиейт маркетинга. Не оспорвам, че хазартът трябва да бъде строго регулиран и че непълнолетните и уязвимите хора имат нужда от защита. Смятам обаче, че новите ограничения слагат под общ знаменател две различни неща: масовата реклама и специализираното съдържание, което пълнолетните потребители търсят сами. 1. Афилиейт сайтовете не са масова реклама Телевизионната реклама, билбордът или банерът в новинарски сайт достигат до всички, включително до хора, които никога не са се интересували от хазарт. При специализираните сайтове е различно. Повечето посетители идват от търсачките, след като сами са написали конкретна заявка, напр. дали даден оператор има лиценз, какви са условията му или как работи определена услуга. Освен това афилиейт платформата не е хазартен оператор и не организира игри. Тя публикува информация и насочва вече заинтересовани хора към съответните сайтове. Каналът е измерим (всяко посещение и всяка регистрация се проследяват), което означава, че може и да се контролира. Не казвам, че не трябва да има правила, а че пълната забрана едва ли е най-подходящият начин. Трябва да се има предвид и че афилиейт дейност не означава непременно рекламни кампании в социалните мрежи. Законът би	Не се приема	Запазването на афилиейт дейността като изключение от общите ограничения би противоречало на основната цел на законопроекта за цялостно ограничаване на рекламата на хазартни игри, тъй като представянето и сравняването на оператори, коефициенти, бонуси и условия за участие може да насърчава потреблението на хазартни услуги независимо от това дали съдържанието е потърсено активно от потребителя. Лицензирането и контролът върху афилиейт операторите не променят рекламния характер на подобно съдържание и не изключват риска от заобикаляне на предвидените ограничения. Поради това запазването на широк режим за афилиейт маркетинг би отслабило ефективността и последователността на предложените мерки.

				трябвало ясно да разграничава отделните участници и начина, по който всеки от тях стига до потребителите, вместо да ги поставя в една графа. 2. Какво ще се случи на практика Не вярвам, че ако афилиейт сайтовете изчезнат, интересът към онлайн хазарта ще намалее. По-вероятно е хората просто да започнат да търсят информация на друго място. Българските сайтове, които са под българска юрисдикция и могат да бъдат контролирани, ще бъдат изместени в търсачките от чуждестранни, а част от тях насочват към оператори без лиценз за България. Има реален риск резултатът да е обратен на търсения. Затова смятам, че преди да се приеме забраната, трябва да се прецени как тя ще се отрази на потребителите и на регулирания пазар, а не само какво цели. По-разумно е афилиейт платформите да продължат да работят прозрачно, при ясни изисквания към съдържанието и към операторите, които представят. 3. Регулация вместо пълна забрана Рисковите практики могат да бъдат ограничени с конкретни правила, без да се забранява законната дейност. Например: • търговските отношения с операторите да се обозначават ясно; • да се представят само оператори с лиценз, издаден от НАП; • да не се допускат подвеждащи твърдения и агресивни призиви за игра от типа „Спечели сега“; • да има видима информация за рисковете от хазарта и за възрастовото ограничение 18+; • съдържанието да не е насочено към непълнолетни и да не насърчава безотговорно поведение.		

				Така пълнолетните ще имат достъп до проверена информация за легалния пазар, а контролните органи ще имат ясни критерии, по които да следят съдържанието. 4. Превенцията е също толкова важна Ограниченията върху рекламата решават само част от проблема. Хората трябва да могат да разпознаят кога играта започва да се превръща в зависимост и да знаят къде да потърсят помощ. Регистърът на уязвимите лица например би могъл да се популяризира много по-активно. Информационни кампании и по-лесен достъп до програми за подкрепа също биха имали ефект. Те не заместват регулацията, но я допълват и са насочени пряко към ограничаване на вредите. Заключение Подкрепям по-строгия контрол върху хазарта, но ограниченията трябва да съобразяват спецификата на отделните канали. Реклама, която стига до всички, и информация, която човек сам е потърсил, не са едно и също и не бива да се третират еднакво. Предлагам предвиденият подход към афилиейт платформите да бъде преразгледан и вместо пълна забрана да се въведе регламентиран режим с ясни изисквания и ефективен контрол.		
107	По официален път, 23.10.2026 г.	Атанас Атанасов	☒ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Алианс на технологичната индустрия	1. Алиансът на технологичната индустрия (АТИ) е сдружение с нестопанска цел, представляващо интересите на най-големите телекомуникационни оператори, доставчици на оборудване, мрежови и системни интегратори. Същите притежават 74,2% от абонатите на фиксиран и всички абонати на мобилен интернет в Република България1. Във връзка с предложените изменения и допълнения на Закона за хазарта, които са поставени на обществено обсъждане в портала strategy.bg, изразяваме следното становище:	Не се приема	Предложената редакция не следва да се приема, тъй като разширява предметния обхват на разпоредбата извън необходимото за постигане на целите на законопроекта.

				1. По отношение на новия текст на чл. 17, ал. 1, т. 9а от Закона за хазарта: С предложеното изменение текстът на разпоредбата се променя по следния начин: Стар текст: Чл. 17. (Изм. – ДВ, бр. 69 от 2020 г.) (1) Изпълнителният директор на Националната агенция за приходите: 9а. (нова – ДВ, бр. 69 от 2026 г., в сила от 1.08.2026 г.) разпорежда преустановяване/блокиране на интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи на афилиейт оператори, които популяризират хазартни игри без действащ лиценз по този закон; Нов текст: Чл. 17. (Изм. – ДВ, бр. 69 от 2020 г.) (1) Изпълнителният директор на Националната агенция за приходите: „9а. разпорежда преустановяване/блокиране на интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи, които рекламират хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци“.		
				2. Актовете по ал. 1, т. 9 и 9а се публикуват на интернет страницата на Националната агенция за приходите в деня на издаването им. Лицата, за които тези актове се отнасят, се смятат уведомени в деня на публикуването. Решенията на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите подлежат на предварително изпълнение и се обжалват относно тяхната законосъобразност по реда на чл. 28. Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, са длъжни да спрат достъпа до съответните интернет страници в срок до 24 часа от публикуване на решението. Видно от горното, към настоящия момент предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги имат задължение за блокиране на интернет страници – но това са само страниците на афилиейт оператори, които популяризират хазартни игри без действащ лиценз по Закона за хазарта. Липсва конкретно правомощие да се иска блокирането на интернет страници, чрез които се организират хазартни игри без лиценз за организирането им на територията на Република България. В същото време, след 01.08.2026 г. ИД на НАП започна да приема решения, с които да изисква блокиране на интернет страници на лица, които организират хазартни игри чрез тях, без да имат лиценз за такава	Не се приема	Предложената редакция не следва да се приема, тъй като разширява предметния обхват на разпоредбата извън необходимото за постигане на целите на законопроекта.

				дейност в Република България. Посоченото в тях основание е чл. 17, ал. 1, т. 9 от Закона за хазарта – правомощието „да разпорежда преустановяване организирането на хазартни игри на интернет страници, чрез които се организират хазартни игри от лица, които нямат действащ лиценз по този закон“. Това правомощие не включва в себе си възможността да се иска блокирането на интернет страници от предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги. Правомощие да се иска блокиране на интернет страници се съдържа само в чл. 17, ал. 1, т. 9а. Настоящият законопроект, който е поставен на обществено обсъждане, променя вида на интернет страниците, чието блокиране може да се иска с решение на ИД на НАП – това вече са такива, „които рекламират хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци“. Отпада блокирането на интернет страници на интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи на афилиейт оператори, които популяризират хазартни игри без действащ лиценз по Закона за хазарта. Предвид всичко гореизложено, считаме че предложеният нов чл. 17, ал. 1, т. 9а трябва да се прецизира така, че недвусмислено да включва в себе си правомощието на ИД на НАП да приема решения за блокиране на интернет страници, чрез които се организират хазартни игри от лица, които нямат лиценз по Закона за хазарта. В тази връзка, предлагаме следната редакция: „9а. разпорежда преустановяване/блокиране на интернет страници, чрез които се организират хазартни игри от лица, които нямат действащ лиценз по този закон, както и блокирането/преустановяването на интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи, които рекламират хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци;“.		
				3. Предложение за допълнение на ЗИД на Закона за хазарта. Необходимо е да се отбележи също, че доколкото настоящият правен режим след 01.08.2026 г. предвижда възможност за отмяна на решенията на изпълнителния директор на НАП (вместо неотбжалваеми съдебни разпореждания), това означава, че е възможно решение за блокиране на интернет страница да	Не се приема	Предложението не следва да се приема, тъй като създаването и поддържането на отделен публичен списък с отменени решения и решения с отменено предварително изпълнение не е необходимо условие за изпълнение на

				бъде отменено от съда. Респективно, това ще доведе до липса на основание за блокирането им и в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 2015/2120 предприятията ще бъдат длъжни да възстановят достъпа до тях, като в противен случай подлежат на санкции в размер от приблизително 1000 до 100 000 евро за всеки отделен случай. Към настоящия момент НАП няма задължение по Закона за хазарта да публикува информация за отменени решения на изпълнителния директор на НАП, респективно на интернет страници, които следва да бъдат отблокирани. На интернет страницата на НАП също така не откриваме раздел, в който да се публикува тази информация. С оглед гореизложеното, предлагаме да се създаде нова чл. 17, ал. 2, т. 7 от Закона за хазарта, със следния текст: „публикува и поддържа списък с отменени решения и решения с отменено предварително изпълнение, издадени на основание чл. 17, ал. 1, т. 9 и т. 9а от този закон;		съдебните актове и възстановяване на достъпа до съответните интернет страници.
				Предложение за промяна на законодателството в областта на блокирането на интернет страници Последното ни предложение е по-общо и не е свързано само и единствено с дейността по блокиране на интернет страници в изпълнение на изискванията на Закона за хазарта. Различни държавни органи имат правомощия да постановяват блокиране на интернет страници – чрез техни собствени решения или чрез разпореждания на председателя на Софийския районен съд. Също така, на различни нови органи се предоставят такива правомощия. Това налага предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги постоянно да следят множество интернет страници, за да узнават своевременно за съответните административни актове и съдебни разпореждания. Така се увеличава административната тежест и се създава риск от пропускане на информация, необходима за точното и своевременно изпълнение на задълженията им. Предвид гореизложеното, предлагаме да бъде въведен единен механизъм, съчетаващ централизирано публикуване на тези актове на единен портал/интернет страница с изрично електронно уведомяване на предприятията на предварително предоставени от тях електронни адреси. Централизираното публикуване ще осигури общ и актуален източник на информация, а електронното	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на Закона за хазарта

				уведомяване ще позволи своевременно узнаване за конкретния акт, без необходимост от постоянно проследяване на различни интернет страници. Механизмът следва да обхваща както административните актове и съдебните разпореждания за блокиране, така и последващите актове, които променят обхвата или срока на блокирането или налагат възстановяване на достъпа. Необходимо е изрично да бъде уреден моментът, в който електронното уведомление се счита за получено, като предлагаме от този момент да започва да тече съответният срок за изпълнение. Подобен подход би бил в унисон с целите на регистровата реформа и електронното управление за свързаност на информационните системи, служебен обмен на данни и намаляване на административната тежест. Обединяването и оповестяването на информацията на едно място следва да се осигурят чрез взаимодействие между компетентните органи. В тази връзка предлагаме да се прецени дали най-подходящо е използването на интернет страницата на Министерството на иновациите и дигиталната трансформация с оглед на функциите му по регистровата реформа и поддържане на Системата за сигурно електронно връчване, на Министерството на финансите, на НАП, на КРС като секторен регулатор и координатор по Акта за цифровите услуги, или на друг компетентен орган. Това ще доведе както до намаляване на административната тежест за предприятията, при запазване на задълженията за блокиране, така и до по-голяма сигурност за държавните органи, че предприятията няма да пропуснат законодателни промени, които променя или въвежда изцяло нови задължения за блокиране на интернет страници.		
108	По официален път,23.10.2026 г.	Първан Русинов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Адвокатско дружество „Кирилов и Русинов“	I. Предложение В § 18, т. 6, в създаваната ал. 12 на чл. 30, изречение първо думите „1 на сто от променливата част от таксите по ал. 3 и 4 за 2027 г., съответно 2 на сто за 2028 и следващите години“ се заменят с „частта от променливата част от таксите по ал. 3 и 4, съответстваща на 1 процентен пункт от основата, върху която се начислява таксата, за 2027 г., съответно на 2 процентни пункта за 2028 и следващите години“. Резултатен текст на чл. 30, ал. 12, изречение първо: „(12) Организатор на хазартни игри може да не внесе частта от променливата част от таксите по ал. 3 и 4, съответстваща на 1 процентен пункт от	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано, анализирано и евентуално включено в последващо изменение на Закона за хазарта

				основата, върху която се начислява таксата, за 2027 г., съответно на 2 процентни пункта за 2028 и следващите години, когато преотстъпената сума се предоставя на лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове за спонсорство, реклама и дарение.“ Останалите изречения на ал. 12 не се променят. II. Мотиви Съгласно § 18, т. 1 от проекта променливата част от таксите по чл. 30, ал. 3 и 4 се увеличава от 20 на 21 на сто за 2027 г. и на 22 на сто от 2028 г. Според частичната предварителна оценка на въздействието замисълът на ал. 12 е организаторите да могат да насочат към спорта именно това увеличение в цялост. Редакцията „1 на сто от променливата част“ обаче означава една стотна от самата такса: при ставка 21 на сто това е 0,21 процентни пункта от основата, т.е. около пет пъти по-малко от увеличението. Така преотстъпената сума би била несъизмерима с увеличението, което тя е замислена да компенсира. Предложената редакция изразява облекчението в процентни пунктове от основата, с което то съвпада точно с размера на увеличението и се премахва рискът от разночетене при прилагането. Промяната е редакционна и не променя естеството на мярката. Молим предложението да бъде отразено в справката по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове.		
109	По официален път, 23.10.2026	Арх. Анастас Карчев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Община Свиленград ☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от	1. Позиция на община Свиленград С настоящото становище община Свиленград би искала да вземе отношение във връзка с проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ЗИДЗХ). Макар част от целите на проекта да са с положителна за обществото насока, а именно ефективен контрол, борба с незаконния хазарт и превенция на хазартната зависимост, предложените изменения представляват сериозен риск не само за хазартния бизнес, а изобщо за развлекателната индустрия и биха могли тежко да засегнат нивата на работна заетост и социална обезпеченост на хората от региона, както и икономическото му развитие като цяло. Всеки проект на изменение на закон трябва да е подкрепен с цялостна оценка на неговото въздействие - т.е. да се изследва не само очакваното увеличение на постъпленията в държавната хазна	Не се приема	Не се съдържат предложения.

			името на друго лице/група лица: ….	вследствие промяна на един данъчен модел за конкретна сфера, а да се вземат предвид и по-широките посредници. Община Свиленград подкрепя ефективния надзор над хазартната дейност, противодействието на незаконния хазарт и защита на уязвимите лица, като не оспорва необходимостта от ефективен надзор и по-строга регулация. Предложеният финансов режим обаче застрашава работните места, туризма и местния бизнес, от които зависи икономиката на общината. Поради това настояваме за изложените по-долу промени. Данъчният модел за наземните казина в предложения му вид не следва да бъде подкрепен, тъй като представлява твърде рязка и голяма по размер промяна, за която бизнесът не е готов и която би се явила непропорционално тежка за него. Оценката на въздействието не съдържа информация относно ефекта върху заетостта и туризма в регионите с казина. Приходите, които държавата получава от хазартния бизнес, зависят от запазването на работните места, инвестициите и туристическия поток. Съответно прекомерното и рязко вдигане на ставката в областта на хазарта може да доведе до спад в инвестициите в сектора и респективно в събираните от държавата приходи под формата на ДЩНЪ1_щ, както и до сериозни косвени вреди в сектора на туризма и работната заетост. ВСИЧКО това би ограничило възможностите на България и регионите с развита хазартна дейност да се позиционират като лидери в европейската и международна развлекателна индустрия. 2. Значение на хазартния сектор за община Свиленград 2.1. Казината и цялостната им връзка с индустрията за отдих и туризма в региона Наземните казина рядко са самостоятелен обет, а най-често те са част от хотелски и развлекателни комплекси. Именно такива са казината в община Свиленград. Много от гостите пристигат заради казиното и именно то е, което ги привлича, но техните финансови средства остават и се разпределят между хотелите, ресторантите, таксиметровите услуги и другите местни доставчици. В пограничните общини като Свиленград значителна част от посетителите идват от Турция и ГЪРЦИЯ. В		

				Република Турция хазартът е забранен, поради което том поток към България е трудно заменим с друг продукт и е от съществено значение за региона и развитието на неговото икономическо състояние. Същевременно хазартният бизнес е мобилен: при сравними условия гостите лесно избират съседна дестинация и ако България не може да им предостави хазартното развлечение, което те търсят, ще изберат друга локация, от което местните бизнеси ще пострадат. Такива локации могат да предоставят както НЯКОИ други балкански държави, така и държави в Азия, пътуването до които не би било нито затруднително, нито твърде далечно или екзотично за турската публика. За момента Република България е освен удобна, също така и традиционна дестинация за турските граждани, но ако традицията веднъж бъде нарушена, възстановяването й ще е невъзможно. Когато тези посетители предпочетат конкурентна дестинация извън България, разходите им за настаняване, ресторанти, транспорт и развлечения също се насочват извън българската икономика. Следователно последиците не се ограничават до приходите от хазартна дейност на казината, а засягат и предприятията, работните места и публичните приходи, генерирани от цялостния престой на посетителите. Неминуемо спад в хазартната индустрия в района на община Свиленград ще повлече след себе си спад също и в хотелиерския и ресторантьорския бизнес, туристическите услуги, таксиметровия и друг частен превоз, както и в по-малките семейни и занаятчийски услуги и въобще в благосъстоянието на региона. 3. Мащаб на хазартния бизнес в България и в община Свиленград 3.1. Национален контекст Мащабът на хазартния сектор в България е значителен. Според данни на Асоциацията на игралната индустрия в България към 30.09.2025 г. в страната работят 21 казина и 047 игрални зали с 31 997 игрални съоръжения. Според данни на НАП за 2025 г. организаторите на хазартни игри са внесли близо 60 млн. евро алтернативен данък, над 52 млн. евро корпоративен данък и над		

				13 млн. евро ДДС. Осигурителните им вноски надхвърлят 104 млн. евро и показват мащаба на заетостта. Към тях се добавят данъците и осигуровките във веригата от доставчици, хотели, ресторанти, транспорт и др. Всички тези данни показват мащаба на хазартния бизнес и на генерираните от него преки и свързани приходи за населението и за фиска и дават представа за неблагоприятното въздействие върху други сектори, до което свиването на хазартния бизнес поради увеличаването на данъчната тежест би могло да доведе. Обекти в общината Според Регистъра на организаторите на хазартни игри на НАП Към 12.10.2026 г. на територията на община Свиленград са регистрирани 7 казина и О игрални зали, с общо 2079 игрални автомата и 88 игрални маси. Заетост и инвестиции Хазартният сектор е един от значимите източници на заетост и инвестиции на територията на община Свиленград. Действащите казина и игрални или осигуряват пряка заетост на значителен брой служители, като същевременно допринасят за развитието на редица свързани икономически дейности. Понастоящем Свиленград се утвърждава като притегателен център за развитие на развлекателния туризъм, като значителна част от казината са част от хотелски и развлекателни комплекси, включващи ресторанти и други услуги, които също осигуряват работни места за местните жители. Инвестициите в изграждането, поддържането и развитието на тези комплекси създават допълнителни възможности за местния бизнес и стимулират икономическата активност в региона. По този начин развитието на хазартния сектор оказва пряко и косвено влияние върху заетостта, доходите на населението и икономическата активност в общината. Евентуалното ограничаване или преустановяване на дейностга на част от тези обекти би могло да доведе не само до загуба на работни места в самия сектор, но и до неблагоприятни последици за свързаните с		

				него стопански дейности и инвестиционната привлекателност на община Свиленград. 3.4. Приходи на общината Държавните данъци и такси върху хазартната дейност не постъпват пряко в общинския бюджет. Общината обаче получава приходи от местни данъци и такси, свързани с дейностга на хотелските, развлекателните и туристическите обекти, включително туристически данък, данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци. Евентуалното свиване на туристическия поток би довело до намаляване на постъпленията от туристически данък, а преустановяването на дейността на отделни обекти или ограничаването на инвестициите би могло да се отрази и върху други местни приходи. Следователно при оценката на предложените изменения следва да се отчете и възможното им въздействие върху приходната част на бюджет.		
				Относно местоположението на обектите, отстоянията и срока за привеждане в съответствие Разпоредба: S 34, т. б и S 75 от проекта. Съгласно проекта до 30.04.2027 г. организаторите на хазартни игри трябва да докажат пред НАП съответствието на обектите си с изискванията за местоположение и за отстояние от ЗОО м от определени защитени обекти — училища, детски градини, читалища, детски площадки, студентски общежития и СОЦИшт}ш услуги. Ако задължението не бъде изпълнено, се предвижда отнемане на лиценза. Предвид значителния брой действащи казина и игрални зали на територията на община Свиленград, въвеждането на посочените изисквания би могло да засегне обекти, които към настоящия момент осъществяват дейността си въз основа на валидно издадени лицензи. Установяването на съответствието с	Не се приема	В § 20 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ДВ, бр. 42 от 2024 г.) е предвидено организаторите на хазартни игри с игрални автомати и с игри в игрално казино да приведат дейността си в съответствие с чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1 в тригодишен срок от влизането в сила на закона, т.е. до 18 май 2027 г. Посоченото изискване се прилага за всички организатори на игри с игрални автомати и в игрално казино, които имат издадени лицензи към влизане в сила на измененията в закона. Допускането на дерогация от нормативните изисквания в полза на лица, установени в граничните райони и националните курорти би нарушило принципите на равнопоставеност и недискриминация.

				новите изисквания предполага извършването на необходимите проверки и набавянето на съответните документи, което изисква достатъчно време. Наред с това евентуалната необходимост от преместване на действащи обекти би била свързана със значителни финансови разходи и организационни затруднения. Следва да се отчете и обстоятелството, че част от действащите обекти са свързани с значителни инвестиции в изграждането и развитието на хотелски и развлекателни комплекси, поради което евентуалното преустановяване на дейността им би имало неблагоприятни последици не само за организаторите на хазартни игри, но и за заетостта и икономическата активност в общината. Особено важно е при въвеждането на новите изисквания да бъдат отчетени спецификите на пограничните общини, каквато е община Свиленград, където хазартната дейност е тясно свързана с развитието на туризма и съпътстващите го икономически дейности. Прилагането на новите ограничения следва да бъде съобразено с принципите на правна сигурност, предвидимост и пропорционалност, като се осигури достатъчен преходен период за вече лицензираните обекти. Предложение: (а) изрично запазване на изключението за гранични райони и национални курорти, с ясно и недвусмислено формулиран обхват и условия; (б) срок за привеждане не по-кратък от една година или специален преходен режим („заварени обекти”) за обектите с валидни лицензи, издадени преди влизането в сила на измененията; (в) единна, публична и предварително съгласувана с общините методика за измерване на отстоянията.		Правните норми следва да се прилагат еднакво спрямо всички засегнати субекти. Останалите предложения са извън предмета на законопроекта и ще бъдат разгледани при последващо изменение на Закона за хазарта и подзаконовата нормативна уредба.

				Забрана за реклама и спонсорство Разпоредба: параграф 8 и параграф 18, т. 6 от проекта. Наложително е прецизиране на съотношението между забраната за реклама на хазартни игри и разпоредбата, която допуска насочване на средства за рекламни цели, респективно параграф 8 и параграф 18, т. б от проекта. Във връзка с публичната консултация са изразени забележки, че чл. 30, ал. 12 допуска насочване на средства „за реклама“, докато чл. 10 я забранява, към които забележки община Свиленград се присъединява и отчита важността на изясняването на разпоредбите, доколкото неяснотата създава риск от противоречиво тълкуване на закона и несигурност относно допустимите форми на финансиране, спонсорство и публичност Наложително е също така да се разграничат ясно забранените рекламни практики от допустимите форми на финансиране и спонсорство, доколкото подобни възможности могат да се запазят. Следва да се съобрази също влиянието на промените върху местните спортни клубове, културните прояви, медиите и обществените събития, когато те получават финансиране или спонсорска подкрепа от предприятия в сектора, която често е решаваща за организирането и провеждането на подобни мероприятия, които иначе не биха могли да съществуват. Предложение: (а) отстраняване на противоречието между чл. 1 О и чл. 30, ал. 12, като двете разпоредби бъдат съгласувани и формулирани ясно; (б) извършване на оценка на потенциалното въздействие върху местните медии, спортните клубове, културните организации и организаторите на събития; (в) формулиране на ясни правила за допустимите форми на	Приема се частично	Разпоредбата на чл. 30, ал. 12 е прецизирана като уточнява, че сумите може да се предоставят на лицензирани по Закона за физическото възпитание и спорта спортни федерации, на спортните клубове, вписани в регистъра по чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, на Българския олимпийски комитет или на Националната параолимпийска организация за спонсорство по чл. 10, ал. 4 или като дарение. Разпоредбата на чл. 10 съдържа ясни правила относно спонсорството и ограниченията при извършване на спонсорство. Следва да се има предвид, че със законопроекта не се въвежда нова уредба на спонсорството, а се поставят допълнителни ограничения при спонсорирането на дейности и спортни мероприятия.

				финансиране и спонсорство, които не противоречат на целите за ограничаване на рекламата на хазартни игри и за защита на уязвимите групи.		
				Относно несъответствието между оценката на въздействието и мащаба на предложената законодателна промяна Оценката на проекта е частична и не е анализиран кумулативният ефект от всички мерки заедно. С оглед на предходните части на настоящото становище нетният фискален ефект трябва да включва изгубените данъци върху доходите, осигуровки и данъци върху потреблението в хотелите, ресторантите и при доставчиците. Също така трябва да се направи анализ не само по отношение на хазартните оператори, но и с оглед на свързаните бизнес сфери (ресторантьорство, хотелиерство, доставки и превоз), както и да се съберат данни относно туристическия поток през региона, инвестициите и работната заетост в хазартната и свързаните сфери. Необходимо е да се отчетат и различията между големите градове, където изначално потенциалния поток на клиенти е по-висок, и районите с ограничени възможности за работна заетост и пряко зависими от туристическия поток. Всички тези данни не са взети предвид при подготовката на проекта за изменения в Закона за хазарта. Предложение: За пълна оценка на проекта е наложително изследване на: Размера на възможно изменение в броя на действащите лицензирани обекти за наземен хазарт и вероятността от преустановяване на дейност; Прякото и косвеното въздействие върху заетостта, доходите, социалната обезпеченост и свързаните с тях постъпления към общините и държавата, както и потенциалните загуби при повишение нивото на безработица;	Не се приема	Предложението не следва да се приема, тъй като оценката на въздействието следва да бъде съобразена с предмета и обхвата на конкретната законодателна промяна, а не да представлява цялостен анализ на икономическите взаимовръзки във всички засегнати сектори. Част от посочените последици, като евентуални промени в заетостта, инвестициите, туристическия поток и приходите на свързани стопански дейности, са косвени и зависят от множество фактори, които не могат да бъдат приписани единствено на измененията в Закона за хазарта. Не може да се приема и като установено, че ограничаването на хазартната дейност непременно ще доведе до нетни фискални загуби, без да се отчетат обществените ползи от мерките за защита на здравето и уязвимите групи. Предвидените ограничения са насочени към регулиране на дейност с повишен обществен риск и следва да бъдат оценявани преди всичко с оглед на тяхната необходимост и ефективност за постигане на тази цел.

				влиянието върху свързани сектори като хотелиерство, ресторантьорство, туристическите услуги, семейни бизнеси и други свързани услуги; Очакваните промени в инвестициите, включително потенциалния им спад, и разходите за привеждане в съответствие на дейността на операторите с новите законови изисквания; Неблагоприятните последици за цялостното икономическо развитие на регионите с хазартни оператори при свиване на сектора. Провеждане на консултации с операторите, ресторантьорите, хотелиерите и местните власти. Без подобна изчерпателна оценка е невъзможно да се направи реалистична преценка относно пропорционалността или нейната липса на предложените промени спрямо спецификата на хазартния сектор и на икономиката в по-широк план.		
				Баланс между обществения интерес, социалните рискове И устойчивостта на законния хазартен сектор Хазартната дейност е свързана с обществени рискове като развитие на зависимост, задлъжнялост, финансови затруднения на отделни субекти и на цели семействата, както и съществен риск от достъп на непълнолетни лица до хазартни игри. С оглед на това общината Свиленград подкрепя мерките, които повишават ефективността на контрола върху хазартната дейност и защитата на уязвими лица, без да създават неоправдано висока тежест за законно действащите оператори и икономическото благосъстояние и развитие на обществото. Следните аспекти следва да бъдат взети предвид приоритетно: • Ефективен контрол върху възрастта и достъпа до хазартни игри, включително чрез последователно прилагане на правилата за идентификация и на регистъра на уязвимите лица във всички приложими канали за участие в хазартни игри.	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				• Надеждно отчитане на оборотите; • По-ефективни действия срещу незаконния хазарт, който заобикаля регулаторните изисквания и нанася вреди както на обществото, така И на законните оператори; • Превантивни програми на местно ниво, насочени към информираност, ранно разпознаване на рисковото поведение и подкрепа на уязвими лица. Община Свиленград има готовност да окаже съдействие за изпълнението на подобни инициативи съвместно с училищата, социалните услуги и други компетентни институции. Както беше посочено по-горе, важно е да се подчертае, че прекомерното увеличаване на финансовата и административната тежест върху наземния лицензиран сектор създава рискове от преустановяване на дейността на част от обектите и изместване на търсенето към нерегулирани оператори. Това съществено ще ограничи очакваното увеличение на постъпленията под формата на публични приходи. С оглед на горното регулаторната рамка трябва да се основава на балансиран подход, съчетаващ ефективна защита на обществото, включително на уязвими групи, противодействие на незаконната дейност и икономическа устойчивост на лицензираните оператори.		
				8. Заключение и предложения на община Свиленград Наземните казина са работодател, данъкоплатец и двигател на туристическия поток, особено в пограничните райони като община Свиленград. Потенциалното свиване на хазартния сектор, предизвикано от резките И големи промени в данъчния режим, представлява риск и за хотелите, ресторантите и туристическите предприятия, чиито приходи и работни места зависят от устойчивостга на туристическите потоци, свързани именно с наличието на казина в района. Стремежът за рязко и бързо увеличение на държавните приходи без реална преценка за по-широкото влияние на	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				подобни законодателни промени застрашава устойчивостта не само на хазартния сектор, но и на работната заетост в региона и цялостното му икономическо развитие. Подобна промяна може сериозно да ограничи бъдещото позициониране на България и регионите с развита хазартна индустрия като европейски и международен развлекателен център.		
				Допълване на мотивите и оценката на въздействието към законопроекта с регионален и секторен анализ, който да обхваща отражението върху заетостта, инвестициите, туризма, местните приходи и свързаните икономически дейности, включително в граничните райони.	Не се приема	Частичната предварителна оценка на въздействие не е показала, че може да се очакват значителни последици от приемане на законопроекта. Становището на Администрацията на Министерския съвет също не съдържа препоръка за извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието. С оглед на това не са налице предпоставки за извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието, с цел изследване на специфичните въздействия на законопроекта върху заетостта, инвестициите и свързаните сектори в отделните региони.
				2.Запазване и ясно дефиниране на приложимото изключение за гранични райони и национални курорти и да се удължи срокът по 75, като за обекгите с валидни лицензи, издадени преди влизането в сила на измененията, се предвиди достатъчен преходен режим.	Не се приема	В § 20 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ДВ, бр. 42 от 2024 г.) е предвидено организаторите на хазартни игри с игрални автомати и с игри в игрално казино да приведат дейността си в съответствие с чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1 в тригодишен срок от влизането в сила на закона, т.е. до 18 май 2027 г. Посоченото изискване се прилага за всички организатори на игри с игрални автомати и в игрално казино, които имат издадени лицензи към влизане в сила на

						измененията в закона. Допускането на дерогация от нормативните изисквания в полза на лица, установени в граничните райони и националните курорти би нарушило принципите на равнопоставеност и недискриминация. Правните норми следва да се прилагат еднакво спрямо всички засегнати субекти.
				Разработване на единна опростена методика за установяване на изискуемите отстояния след консултации с общините.	Не се приема	Предложението е извън предмета на законопроекта и ще бъде разгледано при последващо изменение на Закона за хазарта и подзаконовата нормативна уредба.
				Отстраняване на противоречието между чл. 10 и чл. 30, ал. 12 ЗХ чрез ясна и съгласувана редакция на разпоредбите и да бъде оценено отражението на промените върху местните медии, спорта и културните прояви.	Приема се частично	Разпоредбата на чл. 30, ал. 12 е прецизирана като уточнява, че сумите може да се предоставят на лицензирани по Закона за физическото възпитание и спорта спортни федерации, на спортните клубове, вписани в регистъра по чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, на Българския олимпийски комитет или на Националната параолимпийска организация за спонсорство по чл. 10, ал. 4 или като дарение. Разпоредбата на чл. 10 съдържа ясни правила относно спонсорството и ограниченията при извършване на спонсорство. Следва да се има предвид, че със законопроекта не се въвежда нова уредба на спонсорството, а се поставят допълнителни ограничения при спонсорирането на дейности и спортни мероприятия.
				Провеждане на работна среща с представители на общините, засегнатите секгори и компетентните държавни институции за	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				обсъждане на регионалните последици и възможностите за балансиран законодателен подход.		
				Отразяване на всяка от представените бележки и предложения като отделна позиция в справката за постъпилите предложения, с мотиви за приемането или отхвърлянето ѝ, при спазване на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове.	Не се приема	Не се съдържа предложение.
				2. Община Свиленград заявява готовност да участва в последващи консултации и да предостави допълнителни ,данни в рамките на своята компетентност. Диалогът между държавните институции, местната власт и засегнатите сектори е средството, чрез което могат да бъдат постигнати едновременно по-ефективен контрол върху хазартната дейност, защита на Обществения и запазване на условията за заетост, инвестиции и устойчиво икономическо развитие в община Свиленград, както и неговия потенциал за международно развитие като развлекателен център.	Не се приема	Не се съдържа предложение.
110	По електронна поща, 23.10.2026 г.	Асоциация Родители	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. 1. Ограничаване на косвената реклама чрез спонсорство По § 8 от законопроекта, с който се изменя чл. 10 от Закона за хазарта Подкрепяме предвидената обща забрана за реклама на хазартни игри, организатори на хазартни игри и свързаните с тях търговски марки и отличителни знаци. Същевременно предложените изключения допускат рекламно присъствие на хазартни оператори чрез спонсорство на спортни клубове, федерации и организации, както и при подпомагане на мероприятия в областта на културата, здравеопазването и образованието.	Не се приема	С предложената разпоредба на чл. 10, ал. 2, т. 4 достатъчно ясно е регламентирано изключение от забраната за реклама по отношение на материали и продукти на сдружения и организации при спонсорство, включително на мероприятия в сферата на културата, здравеопазването и образованието. Изрично се уточнява обаче, че това изключение не се прилага за материали или продукти, предназначени за ползване от малолетни и непълнолетни лица.

				Оценяваме положително изричното ограничение за използване на хазартни марки върху спортна екипировка, материали и продукти, предназначени за малолетни и непълнолетни лица. Считаме обаче, че тази защита не е достатъчна. Децата са значителна част от аудиторията на професионалния спорт, включително при телевизионни и онлайн излъчвания. Видимостта на хазартни марки по стадиони, спортни съоръжения и екипировка на професионални отбори може да допринесе за възприемането на хазарта като естествена част от спортната култура. Особено важно е да се избегне обвързването на хазартни марки с образователни и други дейности, насочени към деца. Предложението на чл. 10, ал. 4 разрешава на лицензирания хазартен оператор да спонсорира културни, здравни и образователни мероприятия, но чл. 10, ал. 2, т. 4 формулира изключението за физическо обозначаване основно чрез спортни носители. Не е ясно дали и къде марката може да присъства физически при неспортни спонсорирани мероприятия. Следва да се отчете, че чл. 10, ал. 4 изрично допуска обявяването на регистрираната търговска марка на интернет страниците на спонсорираните лица. Тази възможност обаче не следва да се прилага безусловно по отношение на интернет страниците на организации и институции, осъществяващи дейност в областта на образованието, културата и здравеопазването. Публикуването на търговски марки на хазартни оператори на подобни интернет страници би могло да доведе до тяхното популяризиране сред широка аудитория, включително сред малолетни, непълнолетни и други уязвими групи, което би противоречало на заявената цел на законопроекта за ограничаване на общественото въздействие на рекламата на хазарт. Предлагаме: • Да се въведе изрична забрана за публично представяне на спонсорство от хазартни оператори чрез търговски марки, лога и отличителни знаци в училища, детски градини, ученически състезания и други мероприятия,		С оглед постигане на баланс между обществения интерес и допускане на ограничено рекламно присъствие в случаите на спонсорство, не приемаме предложението за налагането на допълнителни ограничения и забрани, включително по отношение на спортни съоръжения или публикуване на търговски марки, лога и отличителните знаци на хазартните оператори на интернет страниците на спонсорирани лица.

				предназначени преимуществено за деца и непълнолетни. • Да се разширят ограниченията за рекламно присъствие при детско-юношески спортни състезания, така че да обхващат не само екипировката на участниците, но и спортните съоръжения и рекламните обозначения по време на тези прояви. • Да се прецизират правилата за спонсорство, така че даренията и финансовата подкрепа да не служат за заобикаляне на общата забрана за реклама. • Да се прецизира чл. 10, ал. 4, като изрично се изключи възможността за публикуване на търговските марки, логата и отличителните знаци на организатори на хазартни игри на интернет страниците на спонсорирани лица, осъществяващи дейност в областта на образованието, културата и здравеопазването. • Да се изясни приложното поле на чл. 10, ал. 2, т. 4 по отношение на неспортните мероприятия, така че да не възникват противоречия между общата забрана за реклама и допустимото предоставяне на спонсорска подкрепа. • Изрично да се предвиди, че не представлява спонсорство предвидения ред за преотстъпване на част от държавните такси по чл. 30, ал. 12. Изключенията предвидено по чл. 10 от ЗХ не бива да важат при финансиране на определение спортове по чл. 30, ал.12 от ЗХ.		
				2 Преразглеждане на механизма за преотстъпване на част от държавните такси за спонсорство и реклама По § 18 от законопроекта, с който се създава нова ал. 12 на чл. 30 Предложеният механизъм допуска организаторите на хазартни игри да не внесат част от променливия компонент на държавните такси, когато съответните средства са предоставени на	Не се приема	Не считаме, че е небходимо преразглеждане на механизма за преотстъпване на част от държавните такси съгласно чл. 30, ал. 12.

				лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове за спонсорство, реклама и дарение. Разбираме необходимостта от устойчиво финансиране на българския спорт. Считаме обаче, че предложеното решение създава предпоставки за допълнително обвързване между финансирането на спортните организации и рекламното присъствие на хазартните оператори. Това поставя въпрос за съгласуваността между целта на законопроекта да ограничи рекламата на хазарт и предвиждането на финансов стимул, който допуска средствата да се използват именно за спонсорство и реклама. Предлагаме: • да бъде преразгледан този механизъм, като се обсъди възможността съответните средства да постъпват в публичен фонд или друг прозрачен механизъм за финансиране на спорта, при който подкрепата не е обвързана с рекламна видимост на хазартните оператори. По този начин ще се запази възможността за подкрепа на спортните организации, без да се създават допълнителни стимули за популяризиране на хазартни марки.		
				3. Ефективно използване на средствата за превенция сред децата и младите хора По § 9 от законопроекта, с който се изменя чл. 10а от Закона за хазарта Асоциация Родители приветства предложението Министерството на образованието и науката да получава част от средствата от годишните вноски за социално отговорно поведение на хазартните оператори. Подкрепяме и предвижданото на целево финансиране за предпазване на младите хора от хазарт и превенция на хазартната	Приема се по принцип	Предложението е извън предмета на законопроекта и ще бъде разгледано при последващо изготвяне и съгласуване на наредбата на министъра на образованието и науката по чл. 10а, ал. 10.

				зависимост, както и разработването на наредба за финансиране на съответните дейности. Считаме, че ефективността на тази мярка ще зависи в значителна степен от начина, по който ще се определят приоритетите и ще се подбират и оценяват финансираните програми. Предлагаме при разработването на предвидената наредба да бъдат гарантирани: • Възможности за участие на училища, родителски и граждански организации с доказан опит в образованието, превенцията и работата с деца и семейства. • Финансиране не само на информационни кампании, но и на дългосрочни образователни и превантивни програми, съобразени с възрастта на децата. • Включване на родителите чрез практически насоки за разпознаване на ранните признаци на рисково хазартно поведение, разговор с децата и търсене на специализирана помощ. • Подготовка на педагогически специалисти, училищни психолози и други професионалисти, работещи с деца. • Ясни критерии за качество на проектите, прозрачност при разпределението на средствата и оценка на постигнатите резултати. Предлагаме при подготовката на наредбата Министерството на образованието и науката да проведе консултации с представителни родителски и граждански организации, както и с експерти по детско развитие и превенция на зависимости.		

				По-ефективна защита на непълнолетните в онлайн среда По § 11 от законопроекта, с който се изменя чл. 17 от Закона за хазарта Подкрепяме предвидените правомощия на Националната агенция за приходите за преустановяване или блокиране на интернет страници, мобилни приложения и профили в социални мрежи, които рекламират хазарт в нарушение на закона съгласно предложеният чл. 17, ал. 1, т. 9а. Но чл. 17, ал. 6 говори конкретно за задължение на доставчиците да спрат достъпа до интернет страници. Това поражда практически и правен въпрос: как точно ще се изпълнява разпореждане за блокиране на отделен профил във Facebook, видео в YouTube или съдържание в мобилно приложение? Интернет доставчикът може да ограничи достъп до определени интернет ресурси, но не винаги може технически да премахне конкретен профил или публикация от чужда платформа. За това обичайно е необходимо действие от самата платформа или доставчика на услугата. Следователно, има основание да се прецизира кой е адресат на разпореждането, какво точно е длъжен да направи и при какви условия. Считаме, че наред с ограничаването на рекламното съдържание е необходимо да се гарантира и ефективното прилагане на забраната за участие на непълнолетни лица в хазартни игри. Предлагаме: • Да бъде извършена оценка на ефективността на действащите механизми за проверка на възрастта при онлайн залагания.	Не се приема	Текстът на разпоредбата на чл. 17, ал. 1, т. 9а е достатъчно ясно формулиран. Следва да се има предвид, че действащата разпоредба на чл. 88а от закона предвижда възможност да се разпореди на доставчиците на посреднически услуги (включително онлайн платформи) премахване на публикувано незаконно съдържание, отнасящо се до незаконна реклама, със заповед по чл. 9, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. относно единния пазар на цифрови услуги и за изменение на Директива 2000/31/ЕО (Акт за цифровите услуги), издадена от изпълнителния директор на НАП или от директора на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ на Министерството на вътрешните работи.

				• При установени пропуски да бъдат предвидени допълнителни изисквания за надеждна идентификация на участниците. • Да се прецизира чл. 17, ал. 6, като се уредят адресатите, редът и обхватът на изпълнението на разпорежданията по чл. 17, ал. 1, т. 9а, включително задълженията на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, и механизмите за взаимодействие с доставчиците на съответните цифрови платформи. • Да се осигури ефективен контрол върху косвеното популяризиране на хазарт чрез социални мрежи, видео платформи, инфлуенсъри и други форми на дигитално съдържание. Считаме, че защитата на непълнолетните в онлайн среда трябва да бъде съществена част от практическото прилагане на новите ограничения.		
				Подобряване на защитата на лицата, вписани в регистъра на уязвимите лица Асоциация Родители оценява положително предложените допълнителни санкции за допускане до участие в хазартни игри на лица, вписани в регистъра на уязвимите лица. Същевременно считаме, че ефективността на този инструмент зависи и от достъпността на процедурата за доброволно вписване, защитата срещу нежелани търговски въздействия и възможностите за получаване на специализирана помощ. Предлагаме в рамките на настоящите или последващи законодателни изменения:	Не се приема	Предложението е извън предмета на законопроекта и ще бъде разгледано при последващо изменение на Закона за хазарта и подзаконовата нормативна уредба.

				• Да се извърши оценка на ефективността на действащия минимален срок за вписване, включително дали е необходимо неговото удължаване. • Да се улесни електронното подаване на заявления чрез повече сигурни и достъпни средства за електронна идентификация. • Да се предвидят изрични ограничения за изпращане на персонализирани рекламни съобщения, бонуси и покани за участие към лица, вписани в регистъра. • Да се въведат ефективни мерки срещу практики, чрез които хазартни оператори насърчават вписаните лица да поискат заличаване от регистъра. • Да се предвидят изрични законови задължения за компетентните институции да осигурят автоматизиран обмен на необходимите данни с Националната агенция за приходите, с конкретни срокове за предоставяне и актуализиране на информацията, както и ясна отговорност за изпълнението на тези задължения. Регистърът следва да бъде инструмент за реална защита, а не единствено административен механизъм за ограничаване на достъпа до хазартни игри.		
				Достъп до специализирана помощ за хората с хазартна зависимост и техните семейства Ограничаването на рекламата и засилването на контрола са важни мерки, но не могат сами по себе си да осигурят необходимата подкрепа за хората с проблемно или зависимо хазартно поведение. Особено внимание заслужават последиците за семействата, включително за децата, които могат да изпитват финансови затруднения, несигурност и емоционално напрежение вследствие на зависимостта на свой близък.	Не се приема	Предложението ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално разгледано в последващо изменение и допълнение на Закона за хазарта.

				Предлагаме при планирането и финансирането на мерките за превенция и лечение да се осигури подкрепа за: • Достъпно психологическо консултиране и насочване към специализирана медицинска помощ. • Програми за работа с партньори, родители и деца, засегнати от хазартна зависимост в семейството. • Рехабилитация и социална реинтеграция на хора с хазартна зависимост. • Информиране на гражданите за възможностите за получаване на безплатна помощ. Считаме за необходимо да се проследява не само размерът на средствата, предназначени за тези дейности, но и реалният достъп до услуги, включително в по-малките населени места.		
				7. Защита на образователната среда при разкриване на нови училища и детски градини Асоциация Родители подкрепя действащите ограничения за разполагане на определени хазартни обекти в близост до образователни институции. Същевременно считаме, че тези ограничения не трябва да препятстват разкриването на нови училища и детски градини или разширяването на съществуващи образователни институции. Обществеият интерес изисква осигуряването на достъпна образователна инфраструктура да бъде водещо съображение при разрешаването на подобни случаи. Предлагаме:	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				да се проучи необходимостта от нормативен механизъм, който да позволява преодоляване на конфликти между съществуващи хазартни обекти и бъдещи образователни институции. Подобен механизъм следва да отчита най-добрия интерес на детето, като същевременно гарантира правна сигурност, пропорционалност и ясни правила за засегнатите страни. При необходимост следва да бъдат подготвени съгласувани промени в Закона за хазарта, Закона за устройство на територията и свързаната нормативна уредба.		

				Последваща оценка на въздействието върху децата, младите хора и семействата Подкрепяме препоръката на администрацията на Министерския съвет в преходните и заключителните разпоредби на законопроекта да бъде определен срок за извършване на последваща оценка на въздействието, както и компетентният орган, който ще организира нейното провеждане. Считаме, че оценката следва да обхваща не само бюджетните приходи и административния контрол, но и реалните социални резултати от промените. Предлагаме последващата оценка да включва показатели за: • Излагането на деца и млади хора на пряка и косвена реклама на хазарт. • Нагласите към хазарта и разпространението на рисково хазартно поведение сред младите хора. • Обхвата и резултатите от финансираните превантивни програми в образователната система. • Достъпността на услугите за консултиране, лечение и подкрепа на засегнатите семейства. • Ефективността на контрола върху достъпа на непълнолетни до хазартни игри. Предлагаме първата последваща оценка да бъде извършена до две години след влизането в сила на основните ограничения и резултатите от нея да бъдат публично оповестени. Заключение Асоциация Родители подкрепя основните цели на предложените изменения в Закона за хазарта, свързани с ограничаването на рекламата, засилването на контрола и разширяването на мерките за превенция.	Не се приема	Не се съдържа предложение.

				Считаме обаче, че устойчивото ограничаване на рисковете от хазарт изисква последователен подход, който поставя защитата на децата и младите хора в центъра на законодателните решения. Особено важно е ограниченията върху рекламата да не бъдат обезсилвани чрез форми на спонсорство и косвено популяризиране, а предвидените средства за превенция да водят до реални и измерими резултати. Убедени сме, че най-добрият интерес на детето следва да бъде водещ принцип както при приемането на законодателните промени, така и при тяхното последващо прилагане. Призоваваме Министерството на финансите да разгледа представените предложения и да ги вземе предвид при окончателното изготвяне на законопроекта. Асоциация Родители заявява готовност да участва в последващи експертни обсъждания, насочени към ефективна превенция на хазартната зависимост и защита на децата и семействата.		

111	По електронна поща, 23.10.2026 г.	Ангел Василев	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: БАБТО	Браншовата асоциация на българските телекомуникационни оператори – БАБТО подкрепя целта на държавата за ефективно противодействие на незаконния онлайн хазарт и за ограничаване на незаконната реклама на хазартни услуги. Считаме обаче за необходимо, категорично да предупредим, че предложеното разширяване на режима за блокиране, ако бъде прието без едновременно нормативно уреждане на техническия механизъм за неговото изпълнение, създава сериозен риск от практически неизпълними задължения, масово свръхблокиране на законно интернет съдържание, нееднакво прилагане на закона, административни санкции за операторите поради обстоятелства извън техния контрол и последващи съдебни спорове. Вместо да повиши ефективността на борбата с незаконния хазарт, подобен режим може да постигне обратния резултат – стотици предприятия да изграждат самостоятелно различни механизми за наблюдение, интерпретация и преобразуване на публикуваната от държавата информация, без единен технически стандарт и без гаранция, че всички блокират едни и същи ресурси по едно и също време. Този риск може и следва да бъде отстранен още на етап законодателна процедура. Законопроектът разширява значително обхвата на блокирането, без да урежда техническото му изпълнение С предложените изменения в чл. 17, ал. 1, т. 9а изпълнителният директор на Националната агенция за приходите ще може да разпорежда преустановяване или блокиране на: ● интернет страници; ● мобилни приложения; ● профили в социални мрежи; ● видео платформи; ● стрийминг платформи, когато чрез тях се рекламират хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързани марки или отличителни знаци. Тези ресурси обаче са технологично различни и не могат да бъдат третирани като един и същ обект за блокиране.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				Самостоятелен домейн, предназначен за нелицензирана хазартна дейност, може да бъде ограничен от доставчика на интернет достъп чрез стандартни мрежови механизми. Това не е вярно за отделен Facebook профил, конкретен YouTube видеоклип, TikTok публикация, канал в стрийминг платформа или отделна страница в голяма облачна услуга. При стандартна HTTPS комуникация интернет доставчикът по правило не разполага с техническа видимост върху конкретния URL адрес и съдържанието, което потребителят отваря в рамките на криптираната сесия. Следователно, ако на интернет доставчик бъде наредено да „блокира“ конкретно видео или профил в голяма споделена платформа, в редица случаи той ще има само две практически възможности: или да не може да изпълни точно разпореждането, или да блокира значително по-голям ресурс – включително целия домейн или споделен IP адрес. Във втория случай ограничаването на един незаконен ресурс може да доведе до недостъпност на огромен обем напълно законно съдържание, което от своя страна представлява закононарушение от страна на интернет доставчика, за което той ще носи отделна административна и гражданска отговорност. БАБТО счита, че законодателят не трябва да допуска подобна ситуация. II. Реален риск от блокиране на законно съдържание и цели интернет услуги Големите интернет платформи използват споделена инфраструктура, облачни услуги, C DN мрежи и общи IP адреси. Един IP адрес може да обслужва множество различни интернет услуги и огромен брой отделни потребители. При липса на законово изискване за точна техническа идентификация на ресурса, блокирането на един IP адрес може да засегне несвързани с нарушението сайтове и услуги. При опит за блокиране на отделен профил или видео чрез DNS филтриране резултатът може да бъде още по-тежък – DNS механизмът работи на ниво домейн, а не на ниво конкретна публикация.		

				Така разпореждане срещу отделен незаконен материал потенциално може да доведе до блокиране на достъпа до цяла социална мрежа или видео платформа. Това не е теоретичен въпрос, а пряко следствие от начина, по който е изградена съвременната интернет инфраструктура. Законът следва да предотврати този риск изрично, вместо да оставя на всеки отделен оператор сам да решава докъде да се простира блокировката. III. Не трябва да се създава режим, при който операторът е санкциониран за технически невъзможното Законодателството трябва да поставя задължения, които са обективно изпълними. Телекомуникационният оператор контролира собствената си мрежа, но не контролира: ● съдържанието на глобалните онлайн платформи; ● архитектурата на чужди CDN и облачни услуги; ● VPN услуги; ● прокси услуги; ● външни DNS услуги; ● криптирани тунели; ● приложения и мрежи извън неговата инфраструктура. Поради това законът не може да изисква от интернет доставчика да гарантира абсолютна невъзможност за достъп до даден ресурс. Подобно изискване би било технически неизпълнимо. Отговорността на оператора трябва да се ограничи до своевременното и коректно прилагане на официално предоставеното от компетентния орган техническо правило в рамките на собствената му мрежова инфраструктура. При изпълнение на това задължение операторът следва да се счита за изпълнил закона независимо дали отделен потребител впоследствие използва VPN, външен прокси, чужда DNS услуга или друга технология за заобикаляне. В противен случай предприятията могат да се окажат в положение да носят административнонаказателна отговорност за действия на трети лица, които нито могат да контролират, нито технически могат да предотвратят. IV. Публикуването на файл на интернет страница не е достатъчна инфраструктура за критичен 24-часов процес		

				При задължение за реакция в рамките на 24 часа държавата следва да предостави комуникационен механизъм, съответстващ на тази скорост. Моделът, при който стотици предприятия трябва периодично да проверяват интернет страница, да установяват дали е публикувана промяна, да изтеглят файл, да определят дали съдържанието му е ново, да го преобразуват и едва след това да го прилагат в своите мрежови системи, е ненужно рисков и технологично остарял. При подобен модел една промяна в: ● адреса на страницата; ● името на файла; ● HTML структурата; ● форматирането; ● колоните в документа; ● начина на публикуване, може едновременно да прекъсне автоматизацията на множество оператори. Последицата може да бъде едновременно неизпълнение от значителна част от сектора, без операторите дори да са получили сигнал, че механизмът им вече не работи. Държавна политика с обществена значимост не следва да зависи от web scraping, ръчно следене на страници и индивидуални скриптове, разработени независимо от стотици предприятия. V. Необходим е един официален държавен източник – „single source of truth“ БАБТО предлага НАП да поддържа единен официален електронен регистър на ресурсите, подлежащи на ограничаване. Регистърът следва да представлява единствения официален машинен източник, към който се интегрират системите на предприятията. Той следва да бъде: ● постоянно достъпен; ● машинночетим; ● автоматизирано достъпен; ● версониран; ● криптографски проверим; ● исторически проследим.		

				Всеки запис следва да съдържа най-малко: 1. уникален идентификатор; 2. идентификатор на административния акт; 3. точен технически идентификатор на ресурса; 4. тип на ресурса; 5. действие – BLOCK или UNBLOCK; 6. дата и точен час; 7. статус; 8. версия; 9. механизъм за проверка на автентичността и целостта. Когато ресурсът представлява домейн, идентификаторът следва да бъде конкретният FQDN. Когато се използва IP адрес, трябва предварително да бъде установено, че той не представлява споделена инфраструктура, при която блокирането ще засегне други несвързани услуги. VI. Автоматизираното уведомяване трябва да бъде законово задължение, а не добра воля на администрацията БАБТО настоява при всяко: ● добавяне; ● изменение; ● заличаване; ● блокиране; ● разблокиране на ресурс системата на НАП автоматично да уведомява техническата точка за контакт на задължените предприятия. Операторите следва да могат да регистрират технически електронен адрес и/или webhook/API endpoint. При изменение на регистъра уведомлението трябва да се генерира автоматично и едновременно с публикуването. Това ще премахне съществуващата несигурност дали и кога операторът е установил промяната. Ако законодателят запази публикуването като начален момент за уведомяваме, въпреки че БАБТО счита, че уведомяването трябва да е индивидуално и изрично, изпращането на автоматизираното уведомление следва най-малкото да бъде задължително и едновременно с публикацията.		

				VII. Липсата на механизъм за UNBLOCK създава самостоятелен риск от незаконно продължаващо ограничение Блокирането не може да се разглежда като еднопосочен процес. Във всеки момент може да настъпи: ● отмяна на административен акт; ● изменение на решение; ● отпадане на основанието; ● промяна в собствеността или предназначението на домейн; ● техническа грешка; ● погрешно включване в списъка. Ако държавата автоматизира добавянето, но не автоматизира премахването, може да се стигне до продължаващо блокиране на ресурс след отпадане на правното основание. Това би означавало държавната система фактически да поддържа ограничение, което вече не е оправдано. По тази причина автоматичният UNBLOCK е не по-малко важен от автоматичния BLOCK. VIII. Разпорежданията трябва да се насочват към субекта, който действително може да изпълни конкретната мярка БАБТО счита за фундаментален принцип, че разпореждането следва да бъде насочено към този участник в интернет екосистемата, който има техническата възможност да изпълни мярката точно и без непропорционални странични последици. Когато става въпрос за самостоятелен нелицензиран хазартен домейн, това може да бъде доставчикът на интернет достъп. Когато става въпрос за: ● конкретно видео; ● отделна публикация; ● потребителски профил; ● канал; ● страница в социална мрежа; точното действие може да бъде извършено от съответната платформа или хостинг доставчик, а не от доставчика на интернет достъп. Да се изисква от ISP да премахне конкретен YouTube клип е технологично сравнимо с това да се изисква от пътната		

				инфраструктура да спре конкретен автомобил, без да разполага със средство да го различи от останалия трафик. Резултатът ще бъде или неизпълнение, или ограничаване на целия поток. IX. Липсата на единен механизъм ще създаде фрагментирана система от стотици различни реализации Без държавен технически стандарт всеки оператор ще бъде принуден самостоятелно да: ● следи НАП; ● установява промени; ● преобразува данните; ● интерпретира обхвата на блокирането; ● определя техническия метод; ● решава кога да премахва ограниченията; ● съхранява доказателства за изпълнението. Резултатът неизбежно ще бъде различно прилагане на един и същ закон. Един сайт може да бъде блокиран при един доставчик, достъпен при друг и свръхблокиран при трети. Това е най-нежеланият възможен резултат както за държавата, така и за телекомуникационния сектор. Централизираната държавна информация и децентрализираното техническо изпълнение могат да работят надеждно единствено ако между тях има единен и формално определен интерфейс. X. Нарушава се забраната на европейската регулация за налагане на общо задължение за мониторинг Законопроектът и по-конкретно възлагането на задължения за постоянен мониторинг и изпълнение в 24-часов срок на публикуваните на сайта на НАП разпореждания за филтриране, нарушава забраната за налагане на общи задължения за мониторинг. Националната правна уредба в разглежданата хипотеза следва да бъде съобразено и с изискванията на правото на Европейския съюз, което съгласно принципа на примата има предимство пред противоречащите му норми на вътрешното право. Съгласно чл. 288 от Договора за функционирането на Европейския съюз регламентите имат общо приложение, задължителни са във всички свои елементи и се прилагат пряко във всяка държава членка, без необходимост от национална		

				транспозиция. В конкретния случай следва да се съобразят разпоредбите на чл. 8, чл. 9 и чл. 10 от Регламент (ЕС) 2022/2065 - Акта за цифровите услуги, които въвеждат изисквания за прозрачност, предвидимост и пропорционалност при налагане на задължения към доставчиците на услуги в цифровата среда, включително изрична забрана за налагане на общо задължение за наблюдение и изискване ограниченията да бъдат конкретно Разпоредбата на чл. 17, ал. 6 от Закона за хазарта в смисъл, че задължението възниква единствено чрез публикуване на акта на директора на НАП на интернет страница, без индивидуално уведомяване и без гаранция за реалното му узнаване от адресата, поставя под съмнение съвместимостта на тази уредба с посочените принципи на правото на Съюза, както и с изискването за правна сигурност и ефективна защита. В този смисъл и съгласно трайната практика на Съда на Европейския съюз (включително по дела Simmenthal, C-106/77, и Costa v. ENEL, 6/64), за да се гарантира пълното действие на правото на ЕС не трябва да се допуска да съществуват национални разпоредби, които водят до непропорционално ограничаване на правата и задълженията на икономическите субекти. Това е още един аргумент в подкрепа на искането на БАБТО за индивидуално уведомяване, както е изложено в това становище.		
				Допълване на чл. 9, ал. 18 БАБТО предлага разпоредбата да бъде актуализирана в следния смисъл: „Националната агенция за приходите публикува и поддържа в отворен, машинночетим и автоматизирано достъпен формат актуални данни за интернет ресурсите, спрямо които е постановено ограничаване на достъпа, като данните съдържат най-малко уникален идентификатор на акта, технически идентификатор на ресурса, вида на ресурса, статуса, действието за блокиране или снемане на блокирането, дата и точен час на публикуване и версия на набора от данни.“	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта. То ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закона за хазарта
				Автоматизирано уведомяване В чл. 17 да бъде създадена разпоредба:	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта. То ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално включено в

				„При всяко добавяне, изменение или заличаване на ресурс Националната агенция за приходите изпраща автоматизирано електронно уведомление до техническата точка за контакт, заявена от предприятието, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги.“		последващо изменение или допълнение на Закона за хазарта
				Защита срещу свръхблокиране „Техническият идентификатор и способът за изпълнение на ограничението се определят така, че да не се засяга несвързано с нарушението законно съдържание, освен когато това е технически неизбежно, строго необходимо и изрично мотивирано в акта.“	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта. То ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закона за хазарта
				4. Споделени платформи „Когато конкретното незаконно съдържание се намира в споделена интернет платформа и не може да бъде ограничено от предприятие, предоставящо достъп до интернет, без съществено ограничаване на достъпа до друго законно съдържание, разпореждането се насочва към доставчика на посредническата услуга, който разполага с техническа възможност да предприеме действие спрямо конкретното съдържание.“	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта. То ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закона за хазарта
				5. Освобождаване от отговорност при надлежно техническо изпълнение БАБТО предлага изрично да бъде предвидено: „Предприятието се счита за изпълнило задължението за ограничаване на достъпа, когато в установения срок е приложило спрямо официално предоставения технически идентификатор стандартна и подходяща за неговата мрежа техническа мярка. Предприятието не носи отговорност за последващо заобикаляне на ограничението чрез услуги или технологии извън неговия контрол.“ Тази гаранция е необходима, за да не бъде превърнат операторът в гарант за технически резултат, който обективно не може да контролира.	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта. То ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закона за хазарта

				6. Техническа спецификация „Техническите формати, протоколите за обмен, механизмът за уведомяване, минималният набор от данни, правилата за BLOCK/UNBLOCK, механизмът за потвърждение и изискванията за защита на целостта на информацията се определят с техническа спецификация на Националната агенция за приходите, съгласувана с Комисията за регулиране на съобщенията след публична консултация с представителните организации на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги.	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на законопроекта. То ще бъде анализирано, обсъдено и евентуално включено в последващо изменение или допълнение на Закона за хазарта
				XII. Заключение БАБТО счита, че приемането на разширения режим за блокиране без едновременно изграждане на описаната техническа и правна инфраструктура би създало сериозен системен риск. Рискът не е само за телекомуникационните оператори. Рискът е: ● за гражданите, които могат да изгубят достъп до напълно законни интернет услуги; ● за бизнеса, чиито сайтове могат да се окажат блокирани като страничен ефект от чуждо нарушение; ● за държавата, която може да бъде изправена пред множество спорове относно неправомерно или прекомерно блокиране; ● за НАП, която няма да разполага с надеждна информация дали и кога дадено разпореждане реално е изпълнено; ● за телекомуникационните оператори, които ще бъдат поставени между кратки законови срокове, тежки санкции и технически ограничения, които не зависят от тях; ● и в крайна сметка за самата политика срещу незаконния хазарт, която рискува да остане административно строга, но технически непоследователна и лесно заобиколима.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				Не е разумно държавата да създаде централизирано правно задължение и едновременно с това да остави стотици частни предприятия самостоятелно да разработват техническия механизъм за неговото изпълнение. Държавата следва да определя еднозначно какво трябва да бъде блокирано и да предоставя тази информация по сигурен, автоматизиран и проверим начин. Операторите следва автоматизирано да изпълняват това разпореждане в собствените си мрежи. Само такъв модел може да осигури едновременно бързина, еднакво прилагане на закона, защита на законното съдържание, проследимост и реална ефективност. БАБТО настоятелно предлага посочените въпроси да бъдат разрешени в рамките на настоящия законопроект, а не да бъдат оставени за последващо административно тълкуване след възникването на практически проблеми. След приемането на закона тези проблеми вече няма да бъдат хипотетични – те ще трябва да бъдат решавани в реално време от стотици мрежи, при 24-часов срок и под риск от санкции. Настоящата обществена консултация е моментът, в който това може да бъде предотвратено. БАБТО заявява готовност незабавно да участва в експертна работна група с Министерството на финансите, Националната агенция за приходите и Комисията за регулиране на съобщенията за изработване на техническия и нормативния модел.		
112	По електронна поща, 23.10.2026 г.	Силвена Маринова Демирева	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Въвеждането на реформи срещу хазартната реклама изисква балансиран подход и търпение, вместо радикален фанатизъм, за да се постигне истинско и устойчиво обществено благо. Дебатът около законовите промени за почти пълна забрана на рекламата на хазарт илюстрира сложния баланс между социалната отговорност и сериозните икономически последици за сектори като българския спорт, който разчита на подобно финансиране. Търпението срещу фанатизма в социалните реформи Всяка мащабна промяна в обществените нагласи и регулации крие риск от залитане в крайности. Радикалните забрани често	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				изглеждат като бързо и лесно решение, но историята показва, че подобен подход рядко води до трайни резултати. Пълната изолация на един проблем може просто да го тласне в сивия сектор, без да премахне корена му. Истинската добродетел изисква мъдрост, умереност и дългосрочна стратегия. Промяната на културата на потребление и изграждането на имунитет срещу хазартната зависимост в обществото е процес, който отнема време и понякога изисква усилията на няколко поколения. Вместо агресивни и шокови забрани, които могат да сринат цели свързани индустрии, обществото има нужда от последователни стъпки: • Постепенно ограничаване на агресивния маркетинг. • Засилен контрол върху достъпа на уязвими групи. • Дългосрочни образователни кампании сред младите хора. Реалистичната цел: Намаляване на вредите, а не утопия Основната цел на една зряла държавна политика не трябва да бъде утопичното пълно заличаване на хазарта, а драстичното намаляване на броя на хазартно зависимите хора. Успехът се измерва в това да не се допускат лични и семейни трагедии — хора, стигнали до пълно разорение, непосилни дългове, загуба на домове и тежки психически състояния, изискващи медикаментозно лечение. Ако регулациите успеят да изведат хазарта от позицията на „начин за лесно забогатяване“ в съзнанието на хората и го върнат в сферата на контролираното забавление с нисък риск, целта ще бъде постигната. Това ще предпази човешките съдби, без да лишава спорта и медиите от жизненоважни ресурси по деструктивен начин. С оглед на гореизложеното, предлагам законопроектът да бъде преработен в посока по-строг контрол и дългосрочна превенция, вместо налагането на пълни забрани, които биха имали негативен икономически ефект без реален социален резултат.		
113	По електронна поща,	Георги Богданов	☒ Лицето действа от свое име	Национална мрежа за децата (НМД), обединение на организации и правозащитници, работещи за правата и благосъстоянието на децата, представя настоящото становище	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

	23.10.2026 г.		☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Национално сдружение за децата	във връзка със ЗИД на Закона за хазарта, публикуван за обществено обсъждане на 23.09.2026 г. НМД подкрепя целта за драстично ограничаване на хазартната реклама, засилване на контрола и увеличаване на средствата за превенция. Предложените промени обаче следва да бъдат допълнени с последователни гаранции срещу непрякото популяризиране на хазарт, както и с ефективни механизми за защита на децата, засегнати от проблемно хазартно поведение в семейството. I Основания за необходимостта от по-строга регулация Конвенцията на ООН за правата на детето, чрез разпоредбите на чл. 17, чл. 19, чл. 24 и чл. 27, задължава държавата да осигурява подходяща информационна среда, закрила от насилие и неглижиране, достъп до здравни грижи и жизнен стандарт, необходим за пълноценното развитие на всяко дете. Регулирането на хазартната реклама следва да се оценява и от гледна точка на изпълнението на тези позитивни задължения на държавата, а не единствено според отражението му върху фиска. Световната здравна организация (СЗО) класифицира зависимостта от хазарт сред разстройствата, дължащи се на адиктивно поведение (МКБ-11), и предупреждава, че последиците ѝ далеч надхвърлят личните финансови загуби. Задлъжнялостта, семейните конфликти, насилието и неглижирането засягат пряко и децата на хората с проблемно хазартно поведение. Затова СЗО препоръчва прекратяване на хазартната реклама, промоционалните стимули за залагане и спонсорството на спортни и културни дейности. В тази връзка, НМД настоява търсените законодателни промени да се оценяват и според обществената цена на хазарта - отражението му върху детската бедност, здравето, семейната среда, образованието и социалните системи. Въпреки ограниченията върху рекламата, въведени с ИД на Закона за хазарта през 2024 г., хазартните марки продължават да получават широка публична видимост посредством спортно спонсорство, обозначения на обекти и други допустими форми на реклама. Настоящият законопроект следва съществено да ограничи тези възможности, без да допуска поредните нормативни празноти, които отново биха обезсмислили		

				рекламните ограничения и допринесли за продължаващото нормализиране на хазарта сред децата. II. Подкрепяни предложения НМД подкрепя заявената обща забрана на рекламата и популяризирането на хазартни игри и оператори; увеличаването на вноските за социално отговорно поведение; подобряването на контрола чрез свързаност с НАП и актуализирането на санкциите. Изрично изразяваме подкрепа за: • § 52, т. 2 и 3 от ЗИД, с които се изменят чл. 105, ал. 2 и 3 от ЗХ: НМД подкрепя ангажирането на отговорността на разпространителите на неправомерна реклама като съществена гаранция за ефективността на ограниченията; • § 67 от ЗИД, с който се създава новата разпоредба на чл. 119 от ЗХ, нормираща висока имуществена санкция за организатори на хазартни игри, допуснали вписано в регистъра уязвимо лице до участие в игри: Мрежата за децата подкрепя тази промяна, като настоява тя да бъде съчетана с ефективен контрол върху задълженията на лицензирания организатор. Подчертаваме, че тези мерки са необходими, но тяхната ефективност зависи от точното определяне на изключенията, правоприлагането и отчетността.		
				1. Ограничаване на рекламния ефект от спонсорството. С § 8 от ЗИД се предлага цялостно изменение на чл. 10 от ЗХ. Макар чл. 10, ал. 1 в предложената редакция да установява обща забрана на рекламата, която ние изцяло приветстваме, в чл. 10, ал. 2, т. 4 се допуска визуализиране на хазартни марки върху спортна екипировка, съоръжения, зали, стадиони, басейни и други материали при спонсорство по ал. 4. Изключени са екипировката, материалите и продуктите, предназначени за малолетни и непълнолетни, но не и самите спортни пространства, които децата посещават като състезатели, зрители или участници в тренировки. В тази връзка, НМД настоява изключението по предложения чл. 10, ал. 2, т. 4 да бъде ограничено така, че да не допуска визуализиране на търговски марки, наименования и отличителни знаци на хазартни оператори при детско-юношески спортни прояви и върху	Не се приема	Проектът на ЗИД в настоящия си вид вече съдържа строги защитни механизми – въвежда се обща забрана за реклама и изрично се забранява брандирането на екипировка и продукти за непълнолетни. Финансирането на мероприятия в сферата на културата, здравеопазването и образованието чрез механизмите на спонсорството е законен инструмент за корпоративна социална отговорност. Забраната за публично споменаване на дарителя/спонсора ще спре частните инвестиции.

				спортни съоръжения и пространства, използвани за организирани дейности с деца. Следва да се предвиди изрична забрана за подобно брандиране и на национални спортни отбори и представителни спортни прояви, които имат особено силно обществено влияние върху подрастващите. Специално внимание заслужава предложеният чл. 10, ал. 4, който допуска спонсорство не само на спортни организации, но и на мероприятия, подпомагащи културата, здравеопазването и образованието. НМД счита за неприемливо финансирането на обществено полезни дейности да се превръща в средство за рекламно позициониране или за изграждане на зависимост от търговски интереси на хазартни оператори. Настояваме да се забрани обвързването на дарения и спонсорство за училища, детски градини, лечебни заведения и организации, предоставящи услуги на деца, с рекламни права, публично брандиране или други форми на търговско популяризиране на дарителя. Следва да се предвидят и правила за прозрачност на допустимите форми на подкрепа. Предложеният чл. 10, ал. 5 забранява допълнителното дигитално визуализиране на спонсорски марки при телевизионно и онлайн излъчване на спортни прояви. НМД подкрепя тази забрана, но отбелязва, че тя не премахва рекламния ефект от физически разположените обозначения, които продължават да попадат в излъчванията.		Лицензираните организатори на хазартни игри са ключови спонсори на българския спорт
				Изрична забрана за популяризиране на хазартни оператори чрез наименования на спортни и обществени прояви. Предложената обща забрана по чл. 10, ал. 1 от ЗХ обхваща рекламата на организаторите на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и отличителни знаци. Същевременно изключенията по ал. 2–4 създават риск от противоречиво тълкуване относно допустимостта на включването на търговски марки на хазартни оператори в официалните наименования на спортни първенства, турнири и други публични прояви, както и на спортни съоръжения и обекти. НМД предлага в чл. 10 изрично да бъде нормирана забрана за включване на наименованието, търговската марка или друг отличителен знак на организатор на хазартни игри в официалните наименования на спортни първенства, турнири, купи, национални отбори, спортни	Не се приема	Договорите за права върху наименованието на спортни лиги и първенства осигуряват най-сериозния извънбюджетен финансов ресурс за българския спорт. Приходите от наименования на спортни зали и стадиони покриват режийните разходи за поддръжка на тези обекти. Премахването на тези договори ще прехвърли финансовата тежест върху общинските бюджети или ще доведе до повишаване на наемите за детско-юношеските школи, което пряко ще увреди интересите на спортуващите деца.

				съоръжения и обекти, както и на събития, предназначени за деца, независимо от наличието на спонсорски правоотношения. Ограничението следва да обхваща и наименования, които възпроизвеждат или съществено наподобяват разпознаваемите търговски означения на хазартни оператори. За действащите договорни отношения следва да бъде предвиден ясно определен и разумен преходен срок.		Формулировката за забрана на наименования, които „съществено наподобяват“ търговските означения, въвежда субективен критерий в закона.
				3. Отпадане на механизма за преотстъпване на част от държавната такса срещу спонсорство, реклама и дарения. С § 18, т. 1 от ЗИД се предлагат нови редакции на чл. 30, ал. 3 и 4 от ЗХ, които предвиждат променлива част от държавната такса в размер на 21 % от съответната законова основа от 1 януари 2027 г. и 22 %, считано от 1 януари 2028 г. С § 18, т. 6 се предлага създаването на нова ал. 12, позволяваща на организаторите на определени хазартни игри да не внесат част от променливата такса, когато съответната сума бъде предоставена на лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове за спонсорство, реклама или дарение. НМД възразява срещу този механизъм, тъй като той допуска средства, които иначе биха били дължими като държавен приход, да бъдат насочвани по избор на хазартните оператори към конкретни получатели, включително срещу придобиване на рекламни права. Така законопроектът създава финансов стимул за продължаване на корпоративното присъствие на хазартния сектор в спорта, въпреки заявената цел за драстично ограничаване на рекламата. Наред с принципното ни възражение, обръщаме внимание и на необходимостта от прецизиране на предложената разпоредба. Изразът „1 на сто от променливата част от таксите“, съответно „2 на сто“, не е равнозначен на намаляване на ставката с един или два процентни пункта. Следва изрично да се уточнят размерът на допустимото преотстъпване, неговата изчислителна основа и начинът на отчитане, за да се избегнат противоречиви тълкувания. Предлагаме новата ал. 12 на чл. 30 да отпадне, а подкрепата за спорта, включително детско-юношеския, да се осигурява чрез прозрачни публични механизми, обективни критерии за разпределение и независим контрол. Ако законодателят запази възможността за целево предоставяне на средства, тя не следва	Не се приема	Предложението за отпадане на ал. 12 на чл. 30 не следва да бъде подкрепено, тъй като разпоредбата създава целеви механизъм за насочване на средства към спорта, без да изключва контрола върху тяхното разходване. Ограниченият кръг получатели, задължението за деклариране пред НАП и възстановяването на сумите със законната лихва при неправомерното им използване гарантират проследимост и защита на публичния интерес.

				да допуска придобиване на рекламни права, корпоративно брандиране или друга насрещна търговска публичност в полза на хазартния оператор.		
				4. Обозначаване на физическите обекти. Предложеният с § 8 от ЗИД чл. 10, ал. 2, т. 3 допуска реклама и обозначения върху фасадата на лицензиран хазартен обект с обща площ до 20 на сто от фасадата, но не повече от 50 кв. м, като най-малко 10 на сто от тази площ следва да съдържа предупреждение за риска от зависимост. Макар да се забранява използването на светещи панели и технически средства с динамично съдържание, допустимата рекламна площ остава значителна и може да осигурява силно визуално присъствие на хазартни марки в непосредствената градска среда. НМД предлага рекламното изключение по чл. 10, ал. 2, т. 3 да бъде заменено с право единствено на неутрално обозначаване на лицензирания обект чрез наименование на организатора и информация за издадения лиценз, наред с предупреждението за риска от зависимост. Следва да се предвидят ясни ограничения за размер, разположение, осветяване и визуално оформление, които да не допускат превръщането на фасадите и витрините в рекламни носители. Особено строги ограничения са необходими в близост до образователни институции и други пространства, посещавани преимуществено от деца.	Не се приема	Хазартната дейност е напълно легален бизнес отрасъл. Лишаването на лицензираните оператори от правото да поставят своята регистрирана търговска марка върху фасадата на собствения си обект представлява директно посегателство върху правото на стопанска инициатива и свободна конкуренция. Настоящият проект на ЗИД вече въвежда строги филтри – ограничаване на площта до 20% (максимум 50 кв. м) и пълна забрана за светещи панели и динамично дигитално съдържание. Тези мерки са напълно достатъчни, за да се премахне агресивното визуално присъствие в градската среда, без да се унищожава търговската идентичност на обектите. Проектът на ЗИД задължава операторите да отделят 10% от фасадния брандинг за предупреждения за хазартна зависимост. Предложението за „неутрално обозначаване“ ще обезсмисли този превантивен ефект и ще затрудни потребителите в разграничаването на лицензираните и контролирани от държавата обекти.
				5. Ограничаване на териториалната концентрация на хазартните обекти. Действащата разпоредба на чл. 44, ал. 1 от ЗХ установява минимално отстояние от 300 метра между игралните зали и игралните казина и посочените в разпоредбата образователни и други защитени обекти, при предвидените в закона изключения. Това ограничение обаче не обхваща пунктовете за приемане на	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на приложното поле на проектозакона.

				залози и изплащане на печалби. Същевременно § 3, т. 4 от ЗИД допуска дейността в тези пунктове да се осъществява от подизпълнители при определени условия, а § 6, т. 2 въвежда изисквания към лицата, които ги представляват. НМД счита, че регламентирането на подизпълнителската дейност следва да бъде съчетано с ефективни ограничения върху разполагането и концентрацията на пунктовете за залози, включително в непосредствена близост до училища, детски градини, детски площадки и други пространства, посещавани от деца. Предлагаме да се обсъди разширяване на приложното поле на нормата на чл. 44, ал. 1 по отношение на пунктовете за приемане на залози, след оценка на спецификите на различните видове обекти. Териториалната политика по отношение на хазартните обекти следва да отчита не само правата на лицензираните организатори, но и правото на децата на безопасна и подкрепяща среда, както и възможностите на общините да развиват необходимата образователна, здравна и социална инфраструктура.		
				6. Повишаване на ефективността и достъпността на Регистъра на уязвимите лица. Съгласно действащия чл. 10г, ал. 3 от ЗХ вписването в регистъра се извършва въз основа на писмено искане по образец, а съгласно ал. 5 заличаване по искане на лицето е допустимо не по-рано от 12 месеца след подаване на искането за вписване. НМД предлага въвеждане на изрично уредена, достъпна електронна процедура за доброволно вписване и получаване на потвърждение за статуса, както и преразглеждане на минималния срок на самоизключване. Предлагаме да се обсъди възможността лицата да избират по-продължителен период на самоизключване, включително три години или безсрочно вписване, като се предвидят гаранции срещу прибързано заличаване и заобикаляне на ограниченията. Необходимо е да се осигури ефективна проверка за вписване при допускане до участие в хазартни игри и да се прилагат последователно санкциите при нарушения, включително предвидените в горецитирания § 67 от ЗИД.	Не се приема	Действащият Закон за хазарта вече дава пълна възможност на лицата да се вписват за неограничен (фактически безсрочно действащ) период по тяхна собствена воля. Законът изрично забранява заличаване преди изтичането на законовия минимален срок от 12 месеца, като след него лицето остава вписано автоматично до подаване на изрично писмено искане. Предложението за въвеждане на „нови тригодишни или безсрочни модели“ дублира вече съществуващи правни механизми. Към настоящия момент НАП вече разработва и внедрява електронна услуга

				НМД предлага НАП да публикува периодично актуализирани обобщени статистически данни за броя на вписаните лица, новите вписвания и заличаванията, без разкриване на лични данни или индивидуални основания за вписване. Обръщаме внимание и на ограничения обхват на служебното вписване по действащия чл. 10е от ЗХ. Въпросът за защитата на лица и семейства в тежка икономическа уязвимост следва да бъде предмет на отделна оценка. Необходимо е да се разработят подходящи механизми за доброволна подкрепа, ранно идентифициране на риска и защита на децата от последиците на проблемното хазартно поведение в семейството.		за вписване в регистъра през официалния си портал.
				7. Превенция, лечение и подкрепа за децата и семействата, засегнати от проблемно хазартно поведение. НМД подкрепя предвиденото в § 9 от ЗИД включване на МОН в разпределението на средствата от годишните вноски за социално отговорно поведение по чл. 10а от ЗХ, както и създаването на нова ал. 6, предвиждаща финансиране на дейности за предпазване на младите хора от хазарт и превенция на хазартна зависимост. Предлагаме бъдещата наредба по чл. 10а, ал. 10 да предвижда прозрачни критерии за подбор, доказателствено обосновани методи, обучение на педагогически специалисти, участие на децата и независима оценка на резултатите. Наред с превенцията в образователната среда е необходимо да се осигури достъп до специализирано консултиране, терапевтична подкрепа и социални услуги за семейства, в които проблемното хазартно поведение на родител или друго полагащо грижи лице застрашава благосъстоянието на детето. Следва да се разработят механизми за ранно разпознаване и насочване към подкрепа чрез системите за здравеопазване, социално подпомагане, закрила на детето и системата на борба срещу противообществените прояви. Когато в производство, свързано с упражняването на родителски права, определяне на лични отношения, домашно насилие или друга форма на закрила, са налице данни за проблемно хазартно поведение, те следва да бъдат преценявани с оглед конкретното им отражение върху сигурността, грижата и развитието на детето. При необходимост компетентните органи следва да осигуряват индивидуална оценка на риска и насочване	Не се приема	Предложението излиза извън предметния обхват на законопроекта. То ще бъде обсъдено, анализирано и взето предвид при разработване на наредбата по чл. 10а.

				към подходящи услуги и лечение. Самото наличие на диагноза или зависимост обаче не може автоматично да обосновава ограничаване на родителски права или задължително лечение извън предвидените в закона основания и процедури.		
				лечение извън предвидените в закона основания и процедури. 8. Ефективен контрол върху хазартната реклама в цифровата среда. НМД подкрепя предложеното с § 11, т. 1, буква „г“ от ЗИД изменение на чл. 17, ал. 1, т. 9а от ЗХ, с което се разширяват правомощията на изпълнителния директор на НАП за разпореждане на преустановяване или блокиране на интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи, чрез които се рекламират хазартни игри, организатори, свързаните с тях търговски марки и отличителни знаци. Необходимо е при прилагането на тези правомощия да се осигурят ясни процедури, ефективно изпълнение и подходящи гаранции за законосъобразност и пропорционалност на ограниченията. Особено внимание следва да се отдели на прикритата реклама, инфлуенсърското позициониране и популяризирането на хазартни оператори чрез съдържание, което привлича детска аудитория. НМД предлага да се публикуват периодични обобщени данни за установените нарушения в цифровата среда, издадените разпореждания, наложените санкции и резултатите от контролната дейност. Необходимо е също да се осигури ефективна координация между НАП, Съвета за електронни медии и другите компетентни органи, при съобразяване с приложимото национално и европейско право.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.
				9. Комплексна оценка на социалните, здравните и икономическите последици от хазарта. НМД счита за съществен недостатък на подхода към регулиране на хазарта недостатъчното изследване на преките и непреките вреди за обществото. Оценката на въздействието не следва да се ограничава до очакваните бюджетни приходи, административната тежест и последиците за икономическите оператори, а трябва да включва и ефектите върху общественото здраве, детското благосъстояние, семейната среда и дългосрочното социално-икономическо развитие.	Не се приема	Предложението излиза извън обхвата на приложното поле на проектозакона

				Настояваме за комплексно, научно обосновано изследване на връзките между проблемното хазартно поведение и семейната задлъжнялост, детската бедност, домашното насилие, неглижирането на деца, отпадането от образователната система, затрудненията в трудовата реализация и намалената работоспособност. Следва да се оценят и допълнителните разходи за здравеопазване, социални услуги, закрила на детето, правосъдие и обществена сигурност, включително когато са налице съпътстващи зависимости. Тези взаимовръзки трябва да бъдат изследвани с подходяща методология, без предварително да се приемат за доказани причинно-следствени зависимости. Особено важно е оценката да отчита последиците за децата, които не участват в хазартни игри, но понасят вреди от проблемното хазартно поведение на възрастните в своето семейство. Следва да се изследва и въздействието на концентрацията на хазартни обекти върху възможностите на общините да развиват образователна, здравна и социална инфраструктура. НМД предлага да се въведе периодична последваща оценка на въздействието на законодателството, основана на публично достъпни показатели, съпоставими данни и участие на независими изследователи, граждански организации и специалисти. Министерството на здравеопазването, Министерството на образованието и науката, Държавната агенция за закрила на детето и Агенцията за социално подпомагане следва да бъдат активно включени в изготвянето и обсъждането на оценката. Приветстваме предвиденото с § 9, т. 2, буква „б“ от ЗИД задължение на Министерството на младежта и спорта, Министерството на образованието и науката и Министерството на здравеопазването да представят ежегодно на Министерския съвет отчет за изразходваните средства от вноските за социално отговорно поведение. Предлагаме тези отчети да бъдат публично достъпни и да съдържат не само финансови данни, но и информация за финансираните дейности, техните получатели, постигнатите резултати и независимата оценка на ефективността им.		

				IV. Заключение Национална мрежа за децата подкрепя усилията за драстично ограничаване на хазартната реклама, засилване на контрола и увеличаване на средствата за превенция. Считаме обаче, че законопроектът следва да бъде допълнен със съществени гаранции срещу непрякото популяризиране на хазарта чрез спорта, публичните пространства и финансирането на обществеополезни дейности. За НМД е неприемливо спортът, образованието и здравеопазването да бъдат използвани като канали за легитимиране на хазартни марки пред децата. Държавата следва да осигурява устойчиво и прозрачно финансиране на тези обществени системи, без да поставя тяхното развитие в екзистенциална зависимост от насрещната рекламна публичност на хазартните оператори. Настояваме също за ефективно ограничаване на териториалната достъпност на хазартните обекти, подобряване на защитата на уязвимите лица и осигуряване на специализирана подкрепа за децата и семействата, засегнати от проблемно хазартно поведение. Припомняме, че 11 149 граждани вече са подкрепили петицията на Национална мрежа за децата и Асоциация „Родители“ за пълна и ефективна забрана на рекламата на хазарт. Сред основните искания в нея са тъкмо преустановяването на всички форми на хазартна реклама, недопускането на търговски марки на хазартни оператори в наименованията на спортни и културни събития и въвеждането на ясни ограничения за рекламното оформление на хазартните обекти. Тези 11 148 подписа са ясен граждански призив законодателят да постави защитата на децата и обществения интерес над възможностите за търговско популяризиране на хазарта. Ключово искане на НМД остава държавната политика в областта на хазарта да се основава на цялостна оценка на обществените вреди, включително последиците за здравето, детската бедност и семейната среда, а не единствено на фискалните приходи и икономическите интереси на организаторите. Призоваваме Министерството на финансите да отчете както изложените експертни предложения, така и ясно заявената гражданска позиция, и да ги отрази при последващата работа по законопроекта.	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				Национална мрежа за децата е обединение на над 130 граждански организации и активисти, които работят в полза на децата и семействата в България. За последната една година близо 10 000 професионалисти от организациите в Мрежата са подкрепили над 150 000 деца и 20 000 семейства.		
114	По електронна поща, 23.10.2026 г.	Гугъл	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Гугъл	На 23 септември 2026 г. Министерство на финансите публикува Законопроекта за обществено обсъждане със срок до 23 октомври 2026 г. Проект на закон съдържа почти пълна забрана за реклама на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци, независимо от формата, начина и мястото на разпространение (нов чл. 10 от Закона за хазарта). Съгласно Законопроекта Национална агенция по приходите („НАП“) може да разпорежда блокирането на уебсайтове, мобилни приложения, профили в социалните мрежи и видео и стрийминг платформите, които рекламират хазартни игри. Макар Google да споделя целта на българското правителство за защита на потребителите, предотвратяване на хазартната зависимост и закрила на непълнолетните лица, предложената пълна забрана на рекламата на хазартни игри и съпътстващите я механизми за правоприлагане пораждат правни опасения от гледна точка правото на Европейския съюз. С уважение представяме следните правни съображения и препоръки, за да се гарантира съответствието на предложеното законодателство с правната рамка на ЕС. СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ИЗМЕНЕНИЯ Според Google Законопроектът противоречи на принципа на държавата на произход съгласно Директива за електронната търговия (2000/31/ЕО) и Директива за аудиовизуалните медийни услуги (ДАВМУ, Директива 2010/13/ЕС, изменена с Директива (ЕС) 2018/1808), въвежда непропорционални мерки за правоприлагане, които застрашават основни права и нарушават Акта за цифровите услуги (DSA, Регламент (ЕС) 2022/2065), и накърнява общите принципи на правото на ЕС за пропорционалност, правна сигурност и свобода на предоставяне на услуги. а) Нарушение на принципа на държавата на произход	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения.

				Макар Държавите-членки да запазват компетентността си да регулират организаторите на хазартни игри, налагането на обща забрана за реклама на доставчиците на посреднически онлайн услуги, установени в други Държави-членки на ЕС, пряко противоречи на принципа на държавата на произход, закрепен в Директивата за електронната търговия и в ДАВМУ. Google Ireland Limited (GIL) предоставя услуги на информационното общество и е установено в и регулирано от Република Ирландия. Съгласно Директивата за електронната търговия България не може да налага общи ограничения върху рекламата на доставчици на посреднически услуги, установени в друга Държава-членка. Директивата предвижда, че доставчикът подлежи на регулаторния режим по своето установяване. Всяко ограничение или дерогация от принципа на държавата на произход от страна на Държавата-членка по местоназначение (България) не може да се прилага систематично или общо. Вместо това такива ограничения трябва да бъдат внимателно насочени към конкретни доставчици и да отговарят на строгите процедурни изисквания за разглеждане за всеки отделен случай, предвидени в член 3, параграфи 4 и 5 от Директивата за електронната търговия (включително предварително уведомяване на Европейската комисия и на Държавата-членка по установяване). Освен това Законопроектът изрично предвижда правоприлагане срещу „стрийминг платформи“. За Google това би могло да засегне YouTube, който е категоризиран като доставчик на Платформа за споделяне на видео (ПСВ) съгласно ДАВМУ. Съгласно член 28а от ДАВМУ доставчиците на ПСВ са подчинени изключително на юрисдикцията на Държавата-членка на установяване. По отношение на европейската дейност на YouTube регулаторната компетентност принадлежи на ирландския медиен регулатор (Coimisiún na Meán). ДАВМУ установява хармонизирани основни правила относно аудиовизуалните търговски съобщения в ПСВ. Макар Държавите-членки да могат да приемат по-строги мерки за доставчиците, установени под тяхната юрисдикция, те не могат едностранно да налагат местни ограничения върху дейността, рекламни режими или забрани за достъп по отношение на		

				чуждестранни ПСВ, установени в други държави от ЕС. Следователно всяко ограничение, засягащо трансграничните аудиовизуални медийни услуги или услуги на ПСВ на основания, свързани със защитата на потребителите или общественото здраве, трябва да бъде подчинено на специфичните и строги процедури за дерогация, предвидени в членове 3, 4 и 28б от ДАВМУ. b) Непропорционално правоприлагане Google също така изразява загриженост относно член 17, алинея 2, точка 9, буква „а“ от Законопроекта, който изглежда оправомощава НАП да разпорежда спирането или блокирането на цели уебсайтове, приложения и стрийминг платформи, ако бъде установено, че те хостват реклами на хазартни игри, организатори на хазартни игри или техните търговски марки. Оправомощаването на НАП да разпорежда спирането или блокирането на цели уебсайтове, приложения и платформи за стрийминг поради наличието на конкретни реклами на хазарт е фундаментално непропорционално. Подобна мярка би накърнила сериозно основните права на свобода на изразяване на мнение и на достъп до информация, защитени от член 11 от Хартата на основните права на ЕС. Блокирането на цяла платформа наказва всички потребители и ограничава достъпа до огромно количество напълно законна информация, вместо да бъде насочено към конкретното нарушение.		
				Далеч по-подходящ, правно обоснован и пропорционален подход би бил НАП да издава целенасочени заповеди до съответния доставчик на услуги или приложения за премахване или блокиране на достъпа до конкретното съдържание, което нарушава забраната, както е установено в член 9 от DSA. Освен това заплахата от спиране на цяла платформа създава неприемлива правна среда, която на практика би принудила посредническите платформи проактивно да филтрират и наблюдават цялото генерирано от потребителите съдържание и всички реклами на трети страни, за да гарантират, че в техните мрежи не се появяват знаци, свързани с хазарт. Това пряко	Не се приема	Предложението за ограничаване на правомощията на НАП единствено до разпореждане за премахване на конкретни URL адреси не следва да бъде възприето, тъй като би ограничило ефективността на контрола и би създало възможности за заобикаляне на наложените мерки чрез преместване на рекламното съдържание, използване на различни адреси или публикуването му в други части на съответната платформа.

				нарушава забраната за налагане на общи задължения за наблюдение, изрично предвидена в член 8 от DSA. Нашата препоръка е член 17, параграф 2, точка 9, буква „а“ да бъде преразгледан. Правомощията на НАП следва да бъдат строго ограничени до издаването на целенасочени заповеди за премахване на конкретни, идентифицируеми елементи на незаконно съдържание (напр. конкретни URL адреси), в пълно съответствие с процедурните гаранции на DSA, вместо да се разпорежда блокирането на цели платформи или приложения.		
				3. Нарушение на принципите на пропорционалност, правна сигурност и свобода на стопанската инициатива Съгласно установената съдебна практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) всяко ограничение на основните свободи (включително свободата на предоставяне на услуги съгласно член 56 от ДФЕС) трябва да бъде пропорционално и последователно. Пълната забрана за реклама на хазартни игри (с много ограничени изключения), съчетана с тежки санкции за посредниците, непропорционално накърнява търговската свобода както на лицензираните организатори на хазартни игри, така и на рекламните платформи на трети страни, които осъществяват дейност при прозрачни регулаторни режими в ЕС. Следователно може да се твърди, че тя нарушава общите принципи на правото на ЕС за правна сигурност и пропорционалност и накърнява свободата на стопанска инициатива (член 16 от Хартата на основните права на ЕС). ЗАКЛЮЧЕНИЕ Google остава напълно ангажиран с насърчаването на безопасна онлайн среда и спазването на законосъобразни, целенасочени заповеди на националните органи. Законопроектът обаче създава риск от сериозни противоречия с правото на ЕС, включително Директивата за електронната търговия, ДАВМУ, DSA и основните права, закрепени в Хартата на основните права на ЕС. С уважение призоваваме Министерството и Народното събрание да преразгледат Законопроекта, така че той да съответства на принципа на държавата на произход в ЕС, да възприемат целенасочени инструменти за модериране на съдържание вместо	Не се приема	Не се съдържат конкретни законодателни предложения

				непропорционалното блокиране на платформи и да заменят пълната забрана за реклама с пропорционален, регулиран подход. Google е на разположение за допълнително обсъждане на тези въпроси и за съдействие на органите при разработването на балансирана правна рамка.		
115	По официален път, 23.10.2026 г.	Държавна агенция „Национална сигурност“	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Държавна агенция „Национална сигурност“	На Портала за обществени консултации в раздел „Обществени консултации"23.09.2026 г. за обществено обсъждане е публикуван комплект документи относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта с дата на приключване на консултацията - 23.10.2026 г. С настоящото писмо предлагаме редакция на чл. 10д, ал. 2 от Закона за хазарта (ЗХ) с оглед констатирана необходимост от достъп до данните от регистъра по чл. 10г, ал. 1 от ЗХ във връзка с изпълнение от органите на Държавна агенция „Национална сигурност (ДАНС) на дейностите по чл. 4 от Закона за Държавна агенция „Национална сигурност" (ЗДАНС). Органите на агенцията извършват проучвания за надеждност по чл. 11, ал. 2, т. 1 от Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ) на лица, на които е необходимо да работят с класифицирана информация, както и издават разрешения по чл. 40, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност" (ППЗДАНС) за достъп до стратегическите зони на стратегическите обекти и до зоните, свързани с изпълнението на стратегически дейности. В двата нормативни акта (ЗЗКИ и ППЗДАНС) е регламентирана сходна отрицателна предпоставка, която да бъде оценявана за издаването на съответното разрешение. Съгласно чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗЗКИ, надеждност на лицето от гледна точка на опазване на тайната е налице, когато липсват данни относно факти и обстоятелства, които биха дали възможност за изнудване на проучваното лице. Съгласно чл. 45, ал. 2, т. 5 от ППЗДАНС, надеждност на лицето за достъп до стратегическите зони на стратегическите обекти и до зоните, свързани с изпълнението на стратегически дейности, е налице, когато липсват данни относно факти и обстоятелства, които биха дали възможност за изнудване	Не се приема	Предложените изменения за в разрез с мотивите за създаването и поддържането на Регистъра на уязвимите лица. Този инструмент има изразени здравни, хуманни и социално-превантивни цели – неговата задача е да помага на гражданите да се справят с тежка психологическа зависимост, да предпазва личните им финанси и да гарантира оцеляването и стабилността на техните семейства. Регистърът е замислен като „сигурно пространство“, в което уязвимите лица доброволно търсят закрила от държавата срещу хазартния риск, разчитайки на пълна конфиденциалност. При необходимост от информация за конкретно лице ДАНС може да я изиска по установения в закона ред и при спазване на приложимите законови процедури.

				на лицето, за което е отправено искането за издаване на разрешение по чл. 44, ал. 1. При преценката на органите на ДАНС за наличието на посочените отрицателни предпоставки по двата нормативни акта е от съществено значение съответните длъжностни лица на агенцията да имат достъп до информацията за уязвимите лица по ЗХ. Съгласно чл. 10д, ал. 2 от ЗХ, достъп до данните в регистъра по чл. 10г, ал. 1 (регистъра на уязвимите лица по ЗХ) при спазване на Закона за защита на личните данни - имат само длъжностни лица, определени от изпълнителния директор на НАН, както и служители, определени от организаторите на хазартните игри. Предвид необходимостта от достъп на органите на ДАНС до информация за уязвимите лица по ЗХ предлагаме следната нова редакция на § 10 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта: „§ 10. В чл. 10д се правят следните допълнения: 1. В ал. 2 след думите „Националната агенция за приходите" се поставя запетая и се добавя „длъжностни лица, определени от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност""; 2. В ал. 3 след думите „хазартни игри по ал. 1" се добавя „и подизпълнителите, Осъществяват и дейност в пунктове за приемане на залози и изплащане на печалби"."		
116	По електронен път,23.10.2026 г.	Evolution	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Evolution Compliance Team - Europe	Article 6 We would welcome clarification regarding the intended scope of the term ‘central computer system’ and clear indication that the proposed local-hosting requirement applies solely to the licensed organiser’s platform. Such clarification is important to understand the extent of the localisation obligation and to assess its impact on existing operational and technical arrangements.	Приема се частично	Понятието „централна компютърна система“ е дефинирано в действащия Закон за хазарта и обхваща съвкупността от хардуер и софтуер, чрез която се регистрират играчите, извършват се финансовите им преводи, определят се резултатите от игрите, записват и съхраняват данните за игрите, играчите и техните сметки, предоставя се

				In this context, we encourage the legislator to consider a proportionate approach that preserves the supervisory objectives of the proposed framework without restricting cross-border services within the EU/EEA . We recognise the importance of ensuring effective regulatory oversight and note that the current regulatory framework, which allows gambling systems and supporting infrastructure to be hosted within the EU/EEA, has demonstrated that the supervisory objectives can be effectively achieved without a localisation requirement. Accordingly, we suggest retaining the possibility for gambling systems and supporting infrastructure to be hosted within the EU/EEA. This would avoid unnecessary duplication of infrastructure while ensuring sustainable approach, reduce financial burden and ensure the rightful free movement of cross-border services within the EU internal market. Without prejudice to the above, we respectfully request that any new requirements introduced under the proposed framework be accompanied by an appropriate transition period to enable affected stakeholders to implement the necessary changes in a controlled and compliant manner. The migration of existing systems and infrastructure to a hosting environment require significant technical, operational, contractual, and compliance-related changes. For operators and suppliers currently relying on established EU/EEA hosting arrangements, implementation will require diligent planning, testing, and coordination with multiple stakeholders to ensure business continuity and uninterrupted regulatory compliance. In light of these considerations, we recommend that the compliance deadline be set no earlier than 30 June 2027. Alternatively, stakeholders should be granted a transition period of 12 to 18 months following the publication of the final legislative and/or technical requirements, providing sufficient time to implement the necessary technical and operational changes before the requirements become effective.		информация за отделните игри и се осигурява подаването на информация към сървър на Националната агенция за приходите. Системата на организатора задължително трябва да осигурява и онлайн регистрация на всяка транзакция в системата на НАП по реда и начина, определени в съответната наредба. Следователно изискването следва да се разбира като относимо към централната компютърна система на лицензирания организатор, чрез която се изпълняват нормативно установените функции и се осигурява връзката с НАП, а не като общо изискване за локализиране на всяка съпътстваща услуга или техническа инфраструктура, използвана от организатора. По отношение на преходния период, следва да се отбележи, че в законопроекта е предвиден преходен период за привеждане на дейността на организаторите в съответствие с новите изисквания, като крайният срок за осигуряване на автоматизирано подаване на информация към системата на НАП е 30 юни 2027 г. Същевременно е определен и срок до 31 март 2027 г. за издаване на наредбата, която ще регламентира реда и начина за прилагане на изискването, с което се осигурява необходимото време за техническа и организационна подготовка.

				Article 17 and 42a We would appreciate further clarification on the intended scope of the reference to ‘slot machine games and casino games’. It is unclear whether this provision is intended to apply exclusively to land-based casino games as we currently read it. Given that the regulatory and technical requirements applicable to land-based and online gambling activities differ, a clear scope of this provision would provide greater legal certainty for stakeholders. In light of the potentially significant technical and operational implications of the proposed requirements, we recommend that both licensed operators and suppliers be consulted prior to the adoption of the Ordinance. Early engagement with industry stakeholders would help ensure that the final requirements are practical, technically feasible, and capable of being implemented within reasonable timeframes. Furthermore, we recommend that stakeholders be provided with sufficient implementation time following publication of the final technical specifications. A minimum transition period of 6 to 12 months should be provided between publication of the relevant technical requirements and the date on which compliance becomes mandatory. This would allow operators and suppliers to assess the final requirements, develop and test the necessary technical solutions, and ensure a secure and orderly implementation of the new obligations. Conclusion The objective of the proposed amendments is welcomed, however, certain provisions like the ones highlighted above need further consideration to ensure that they operate in a clear, proportionate and effective manner in practice. It is our respectful view that additional clarification in the areas highlighted above would help reduce uncertainty, support compliance efforts and further strengthen the effectiveness of the proposed framework. We hope these observations contribute constructively to the consultation process and welcome further discussion on the matters raised. Sincerely, Evolution Compliance Team - Europe	Не се приема	Изискванията по чл. 17 и чл. 42а от законопроекта се отнасят до игралното оборудване в игралните зали и игралните казина за наземния хазарта. В законопроекта е предвиден и преходен период за привеждане на дейността в съответствие с новите изисквания.

117	По електронен път, 23.10.2026 г.	Любомир Ганев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Българска федерация по волейбол	Предложение за изменение на чл. 30, нова ал. 12 6. Създава се нова ал. 12: „ *(12) Средства в размер, равен на 1 на сто за 2027 г., съответно 2 на сто за 2028 г. и следващите години, от постъпленията от променливата част на таксите по ал. 3 и 4 се предоставят целево по бюджета на Министерството на младежта и спорта за развитие на спортните клубове, съгласно приета и утвърдена от министъра на младежта и спорта програма, при условията и по реда на Наредба № 3 от 2 април 2019 г. за реда за финансово подпомагане на дейности в областта на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност. Размерът на средствата се определя ежегодно въз основа на действително постъпилите приходи от таксите по ал. 3 и 4 за предходната календарна година. “* МОТИВИ към предложението за изменение на новата ал. 12 на чл. 30 от Закона за хазарта Предлаганата промяна има за цел да гарантира, че средствата, предвидени за подпомагане на българския спорт чрез част от приходите от хазартна дейност, ще бъдат разходвани целесъобразно, прозрачно и при наличие на ефективен механизъм за контрол, като същевременно се осигури възможност финансовото подпомагане да достигне до възможно най-широк кръг спортни клубове. Съгласно първоначално предложената редакция организаторите на хазартни игри получават възможност да не внесат част от дължимите държавни такси, при условие че предоставят съответните средства на лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални	Приема се	Разпоредбата на чл. 30, ал. 12 е прецизирана като уточнява, че сумите може да се предоставят на лицензирани по Закона за физическото възпитание и спорта спортни федерации, на спортните клубове, вписани в регистъра по чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, на Българския олимпийски комитет или на Националната параолимпийска организация за спонсорство по чл. 10, ал. 4 или като дарение. Уредбата съчетава стимулирането на спортните организации с възможността организаторите на хазартни игри да участват пряко в тяхното финансиране, при спазване на предвидените законови условия и механизми за отчетност и контрол. Поради това предложеният модел осигурява необходимата нормативна рамка за постигане на целта за подпомагане на спорта, без да е необходимо въвеждането на допълнителен механизъм за централизирано разпределение на средствата.

				футболни клубове под формата на спонсорство, реклама или дарение. Този механизъм поражда съществени въпроси, свързани е прозрачността, ефективността, равнопоставеността и контрола върху разходването на средствата. Също така това би довело до допълнителна административна тежест на МФ, като следва да се установява дали и какви договори и/или доказателства се представят за целите на установяване на изпълнението на това право на хазартните оператори. Също така предложената уредба предоставя на частноправни субекти възможността самостоятелно да определят получателите и условията за предоставяне на средства, които при липсата на подобна преференция биха постъпили в държавния бюджет. По този начин разпределението на финансов ресурс е публичен произход се поставя в зависимост от индивидуалната преценка и търговските интереси на организаторите на хазартни игри, без да са предвидени обективни критерии и достатъчни гаранции за равнопоставеност между спортните организации. Немалка част от водещите хазартни оператори вече имат действащи договори е футболни клубове и спортни федерации. Същото би означавало възможност за спестяване на бъдещи данъци на база на вече сключени споразумения. Не следва да се пренебрегва и факта, че така предложения вариант създава предпоставки за злоупотреби, включително чрез сключване на договори със завишена стойност, несъответстваща на действително предоставената насрещна престация. При подобни правоотношения установяването на реалната икономическа стойност на рекламата е затруднено, а формалното удостоверяване на извършени рекламни дейности не представлява достатъчна гаранция, че средствата са използвани по предназначение. Не може да бъде изключен и рискът от симулативни договорни отношения или други неправомерни		

				практики, при които част от предоставените средства се възстановява нерегламентирано на финансиращото лице. Предвиденият последващ контрол чрез деклариране на разходваните средства пред Националната агенция за приходите сам по себе си не е достатъчен, за да предотврати подобни практики. Първоначално предложената редакция създава предпоставки за неравномерно и избирателно разпределение на финансовия ресурс, тъй като ограничава преките получатели до *лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове*, като същевременно предоставя на хазартните оператори възможността да определят кои конкретни организации да бъдат подпомогнати. Съществува реален риск средствата да бъдат концентрирани в ограничен брой спортни организации, подбрани преимуществено въз основа на тяхната популярност, рекламна привлекателност и търговски потенциал, вместо според действителните потребности на българския спорт. Именно по този начин извън обхвата на подпомагането могат да останат множество спортни клубове, които осъществяват активна тренировъчна и състезателна дейност, включително е деца и подрастващи, но не представляват достатъчен търговски интерес за организаторите на хазартни игри. Особено неблагоприятно би било положението на клубовете, развиващи по- слабо популярни спортове и спортни дисциплини, които традиционно разполагат е ограничени възможности за привличане на частно финансиране. В този смисъл първоначално предложеният механизъм не гарантира постигането на основната обществено полезна цел на законодателното предложение, а именно част от приходите от хазартна дейност да бъдат насочени към устойчивото развитие на българския спорт като цяло, а не		

				към финансирането на отделни, предпочетени от хазартните оператори спортни организации. Подпомагането на спорта чрез публичен финансов ресурс следва да бъде насочено към създаване на условия за развитие на различните видове спорт, а не да се ограничава до спортовете и клубовете е най- висока рекламна стойност. Предлаганата промяна ще доведе до значително разширяване на кръга на потенциалните крайни бенефициенти на финансовото подпомагане, като ще създаде възможност средствата да достигат пряко до спортни клубове от различни спортове, независимо от тяхната популярност и търговска привлекателност. Още по-важно, основните бенефициенти ще бъдат организации, развиващи детско-юношески спорт, които не биха могли да бъдат страни по рекламни договори с хазартни оператори. Именно в тези спортни организации държавата би следвало да търси съществено увеличение на финансите. Разпределението на средствата чрез Министерството на младежта и спорта, въз основа на предварително определени, обективни и публично оповестени критерии, ще осигури условия за по-справедлив и равнопоставен достъп до финансиране, съобразен е действителните потребности на спортните организации. Същевременно една от основните потребности на българския спорт е осигуряването на устойчиво финансиране за квалифицирани треньорски кадри, които имат непосредствен принос за развитието на спортистите, за подготовката на деца и подрастващи и за създаването на условия за системна тренировъчна и състезателна дейност. Липсата на достатъчно средства за възнаграждения на треньорите затруднява дейността на редица спортни клубове и ограничава възможностите им да		

				привличат и задържат квалифицирани специалисти. В тази връзка се предлага средствата да постъпват в държавния бюджет и да бъдат целево предоставяни по бюджета на Министерството на младежта и спорта за пряко финансово подпомагане на спортните клубове по програма за кадрово осигуряване. По този начин финансовият ресурс ще бъде насочен към конкретна и обективно установима потребност на спортните организации, като ще допринася непосредствено за подобряване на условията за осъществяване на тренировъчна дейност и за развитието на детско-юношеския спорт. Подобен механизъм ще позволи и значително по- ефективен контрол върху разходването на средствата, тъй като тяхното използване за възнаграждения и осигурителни вноски на треньорски кадри може да бъде проверявано въз основа на трудови договори, платежни документи, осигурителни декларации и други обективно установими обстоятелства. За разлика от рекламните договори, при които реалната стойност на предоставената услуга често е въпрос на субективна оценка, разходите за кадрово осигуряване подлежат на конкретна документална проверка и последващ контрол. Не на последно място, следва да се отчете, че при първоначално предложената редакция държавата фактически се отказва от част от публичните си приходи, без да разполага с достатъчни гаранции, че с тях ще бъде постигната общественополезна цел, съответстваща на размера на предоставената преференция. На практика организаторите на хазартни игри получават възможност едновременно да намалят размера на дължимите държавни такси и да реализират собствена търговска полза чрез осъществяване на рекламна и спонсорска дейност. Това създава предпоставки публичният финансов ресурс да бъде използван за обслужване на		

				частни търговски интереси, вместо да бъде разпределен съобразно потребностите и приоритетите на държавната политика в областта на спорта. С приемането на предложението ще бъдат създадени условия за прозрачно, справедливо и ефективно разпределение на средствата, при наличие на ясни правила за тяхното предоставяне и контрол върху разходването им. Същевременно ще бъде осигурена възможност финансовото подпомагане да достигне до значително по- широк кръг спортни клубове, включително такива, развиващи по-слабо популярни спортове и работещи активно е деца и подрастващи. По този начин ще бъде постигната в по-пълна степен целта част от приходите от хазартна дейност да бъдат използвани за развитие на българския спорт в неговата цялост, чрез устойчиво подпомагане на кадровото обезпечаване на спортните клубове, а не чрез избирателно финансиране на ограничен кръг спортни организации въз основа на търговските интереси на хазартните оператори.		