Министерски съвет

Портал за обществени консултации

(www.strategy.bg)

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ХАЗАРТА				
линк към консултацията				
№	**Дата**	**Наименование на лицето**	**Декларирайте дали действате от свое име или защитавате позиция от името на друго лице/група лица.**	**Коментар**

1	23.10.2026 23:59	Анелия Никифорова	Действа от свое име	Защо, когато се спонсорира спортен клуб, събитие или дадено предаване, не се напише, че е спорсорирано от болни и зависими хора с разбити животи и от техните изстрадали семейства, а се рекламират хазартните оператори? При пандемията "Хазарт" единственото спасение е забрана, не ограничаване на реклами и отстояние от училища и детски градини, това не помага. Кештерминалите са на всяка крачка, в метро, в магазините, на тях могот да залагат и лица уязвими от хазарта, независимо, че имат забрана в НАП. Правят се залози с чужди профили, на приятели, близки, които дори не подозират, че се случва това. Да се премахнат всички хазартни оператори от кештерминалите и да се плащат само сметки и данъци. Когато правиш депозит през Изипей или друга финансова институция да се изискват лични документи, а не

1	23.10.2026 23:59	Анелия Никифорова	Действа от свое име	само да продиктуваш едно ЕГН и да направиш залог. Регистрацията и участието с чужди профили да се наказва строго от закона. Всеки хазартен оператор за участва финансово във възстановяването на лица, развили зависимост. Ако една държава мисли за своите граждани, никога не би допуснала в такъв мощаб да се вихри хазарта и да е основен източник на приходи. Ако чрез хазарт ще имаме спорт, това е нелепо. Много български спортисти, артисти и известни лица показаха, какво им е отношението към този голям проблем в страната. Половинчатите мерки и скритите вратички не помагат нито на зависимите, нито на техните семейства. Помислете за гражданите на тази държава! Забранете хазарта в България!

2	23.10.2026 23:36	Нина Георгиева	Действа от свое име	- публични средства не трябва да могат да се харчат за хазарт - закона трябва да предвижда автоматично включване на лица който получават социални помощи, пенсии и друг вид социални добавки в списъци ограничаващи достъпа до места за залагания -забрана за отдаване на публична и общинска собственост за дейности свързани с хазарт - трябва да има разработени механизми и контрол за произход на парите които се залагат. Хазарт=пране на пари. Пари без доказан произход да не могат да се ползват за хазарт. - хазартните зали трябва да не са лесно достъпни и видими. Не трябва да са в населени места а извън тях.

3	23.10.2026 23:20	Димитър Бориславов	Действа от свое име	Искам да обърна внимание и на още един проблем с рекламата на хазарт. Мога да покажа с какви SMS-и е бомбардирано лице, което е в списъка на уязвими лица от няколко години. Ето реални примери: 1. Igrai na Top Link dnes -nov jackpot v zali efbet! Sumata se natrupva byrzo, pecheli se po 3 nachina i na vsichki igri. Min zalog 0.50 EUR. 2. Igrai prez sedmicata v efbet Dragalevtsi i vzemi Ekstra Bonus v nedelya (21.06). Ochakvame te na myasto - bul. Cherni vrah 222 (do Kelari). Spechelete United Bell Link s rekordna stoynost nad 132 754 eur v igralnite zali na Efbet! Jelaem Vi kasmet! 3. Zapovyadaite v igralnite zali na Efbet ,kadeto moje da spechelite United Bell Link na stoynost 125 875 eur. Ochakvame Vi! Отделно получава и обаждания по телефона с подобни реклами и подкани да отиде в игрална

3	23.10.2026 23:20	Димитър Бориславов	Действа от свое име	зала, независимо че е вписан в списъка. Затова предлагам да се добави и следния текст: „Забрана за директен маркетинг към защитени лица (1) Забранява се изпращането, възлагането на изпращане и организирането на индивидуално адресирани търговски съобщения, които пряко или косвено рекламират хазартни игри, организатори на хазартни игри, техни търговски марки или обекти, до: - лица, вписани в регистъра по чл. 10г, ал. 1; - лица, поискали от организатора временно или постоянно самоизключване; - лица, възразили срещу получаването на такива съобщения. (2) Забраната по ал. 1 обхваща съобщения чрез SMS, MMS, електронна поща, телефонни повиквания, приложения за съобщения, известия от приложения, пощенски пратки и други средства за индивидуално адресирана комуникация. (3) Забраната по ал. 1, т. 1 и

3	23.10.2026 23:20	Димитър Бориславов	Действа от свое име	2 се прилага независимо от предварително дадено съгласие за получаване на реклама и не може да бъде изключвана с договор или общи условия. (4) Организаторът предприема необходимите технически и организационни мерки за преустановяване на съобщенията и чрез лицата, на които е възложил тяхното изпращане. (5) Не се считат за търговски съобщения по този член съобщенията, необходими за сигурността на сметката, изплащането на налични средства, изпълнението на законово задължение или предоставянето на поискана от лицето информация, когато не съдържат рекламни елементи или стимули за участие в хазартни игри. (6) Изключенията по чл. 10, ал. 2 и 4 не допускат изпращане на съобщения в нарушение на този член.“ чл. 10д: „Преди включването на лице в кампания за индивидуално адресирани търговски съобщения

3	23.10.2026 23:20	Димитър Бориславов	Действа от свое име	организаторът извършва автоматизирана проверка за наличие на вписване в регистъра по чл. 10г, ал. 1. Проверка се извършва и непосредствено преди изпращането на съобщенията. При невъзможност да бъде получен актуален резултат съобщението не се изпраща.“ както и санкция: „За нарушение на забраната за индивидуално адресирани търговски съобщения до лице, вписано в регистъра по чл. 10г, ал. 1, на организатора се налага имуществена санкция от 20 000 до 50 000 евро. При повторно нарушение санкцията е в двоен размер.“ Отново искам да обърна внимание на нуждата от абсолютна забрана на "персонални бонуси", които се предлагат в момента на базата на акумулираните загуби на играча, с цел да се задълбочи зависимостта. В подробното ми становище, което е първото на страницата на този проект на акт, подроб

3	23.10.2026 23:20	Димитър Бориславов	Действа от свое име	но съм описал цялостна концепция за подкрепа на хазартно зависимите тяхната защита с редица установени в Европа работещи мерки.
4	23.10.2026 22:42	Анелия Никифорова	Действа от свое име	Пълна забрана на хазарта в България!

5	23.10.2026 15:59	Христо Христов	Действа от свое име	Предложение: Въвеждане на специално завишено облагане по ЗДДФЛ и ЗКПО върху приходите на известни личности от реклама на хазарт Основният социален рисков фактор при търговската комуникация на хазартни игри е използването на общественопопулярни личности – спортисти, музиканти, актьори, инфлуенсъри и други физически лица с публично влияние. Поради своя висок авторитет, социален капитал и изграден медиен образ, тези лица служат за първичен модел на подражание за подрастващите и младежите – група, която е с най-ниски нива на критичност, най-лесно податлива на внушения и с най-висок риск от развиване на хазартна зависимост. Ако търговската реклама, осъществявана от безизвестно лице, има стандартен маркетингов обхват и се възприема с обичайното потребителско скептично дистанциране, то участието

5	23.10.2026 15:59	Христо Христов	Действа от свое име	на публична фигура води до непропорционално висок социален вредоносен ефект. В съзнанието на подрастващите лицето на техния идол или любим спортист легитимира и нормализира хазарта, премахва естествените задръжки срещу риска и го представя като пряк, лесен и социално одобрен път към успеха, финансовата независимост и престижа. Така рекламното послание престава да бъде просто информация за продукт и се превръща в мощно психологическо манипулиране на подрастващото поколение. Предложеният проект за изменение на Закона за хазарта залага на общи забрани върху каналите за разпространение, но в него липсва специфична уредба и регулация за физическите лица, които продават лика и авторитета си за популаризиране на хазарта. Това създава сериозен риск практиката да продължи под различни индиректни ил

5	23.10.2026 15:59	Христо Христов	Действа от свое име	и алтернативни форми (включително през лични профили в социалните мрежи, продуктово позициониране, събития и др. подобни). Общественопопулярните личности, които избират да монетизират своя авторитет в полза на хазартния сектор, трябва да носят пряка финансова и социална отговорност за последиците от това си действие. Поставянето на лицето и името им в подкрепа на дейност, която създава тежки зависимости и уврежда младежите, не може да се третира като обикновена търговска услуга. В момента техните хонорари се облагат като стандартен доход, което е абсолютно неадекватно спрямо реалния вредоносен ефект върху обществото. За да се гарантира пълната правна завършеност на законодателната инициатива и да се пресекат възможностите за заобикаляне, е необходимо в Преходните и заключителните разпоредб

5	23.10.2026 15:59	Христо Христов	Действа от свое име	и на законопроекта да бъдат предвидени съответните изменения в Закона за данъците върху приходите на физическите лица (ЗДДФЛ) и Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО). С тях следва да се въведе специален, значително по-висок данък върху абсолютно всички техни приходи от промотиране на хазарт – независимо дали се изплащат директно на физическото лице, или се пренасочва през негови дружества, агенции, права за ползване на образ, спонсорство и др. подобни. Чрез този вид облагане публичните фигури ще поемат своята финансова отговорност за социалната цена и щетите върху общественото здраве, които причиняват с участието си в хазартни реклами.

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	СТАНОВИЩЕ Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, публикуван за обществена консултация на 23.09.2026 г. Настоящото становище е във връзка с предложените изменения на Закона за хазарта и предвиденото значително ограничаване на рекламата на хазартни игри, включително отражението на тези мерки върху дейността на лицензираните афилиейт оператори. Подкрепям необходимостта от ефективни мерки срещу агресивната реклама на хазарт, особено когато тя достига без предварително проявен интерес до широка аудитория, непълнолетни лица или хора в риск от проблемно хазартно поведение. Същевременно считам, че при определянето на бъдещия режим следва ясно да бъдат разграничени масовата реклама на хазартни игри и регулираната дейност на лицензираните афилиейт оператори.Афилиейт

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	маркетингът не следва автоматично да бъде приравняван към масовата реклама Афилиейт маркетингът може да бъде разглеждан като измерим и контролиран канал за придобиване на клиенти, а не автоматично да бъде приравняван към масовата реклама. Съществената разлика е в начина, по който потребителят достига до съответното съдържание. Традиционната реклама може да бъде показана на широка аудитория независимо от предварително проявен интерес към хазартни услуги. При значителна част от дейността на специализираните афилиейт сайтове потребителят сам извършва активно търсене на конкретна информация - например за лицензиран оператор, неговите условия, методи за плащане, правила за регистрация, функционалности, коефициенти, сравнение с други оператори или други характеристики на услугата. Това представ

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	лява съществена разлика между непоискана рекламна експозиция и съдържание, достигнато вследствие на активно потребителско търсене. Поради това считам, че следва да бъде обсъдено дали тези две форми на комуникация трябва да бъдат третирани по идентичен начин.Афилиейт операторът вече е самостоятелно регулиран субект Българското законодателство вече признава разликата между масовите канали за реклама и афилиейт каналите за комуникация, като създава отделна правна категория за афилиейт операторите и въвежда специален лицензионен режим за тях. Този режим позволява на държавата да идентифицира лицата, които извършват такава дейност, каналите, чрез които тя се осъществява, да упражнява контрол върху тях и да налага санкции при установени нарушения. Това е съществено, защото означава, че лицензира

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	ният афилиейт оператор не следва да бъде разглеждан по същия начин като нерегулирана рекламна медия или анонимен интернет източник. Той е идентифицируем и подлежащ на държавен контрол участник в регулираната среда.Новият лицензионен режим практически още не е получил възможност да покаже своята ефективност Особено важно е, че специалният лицензионен режим за афилиейт операторите влезе в сила едва на 1 август 2026 г. Съществуващите към този момент лица бяха задължени в изключително кратък срок да предприемат действия за привеждане на дейността си в съответствие с новите изисквания и да кандидатстват за лиценз. По този начин държавата създаде специален регулаторен механизъм именно с цел тази дейност да бъде изведена в ясно определена, лицензирана и контролирана среда. Само няколко седмици сл

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	ед въвеждането на този режим обаче се предлага нова нормативна промяна, която може на практика да доведе до значително ограничаване или фактическо преустановяване на същата регулирана дейност. Това поставя основателен въпрос: Изминал ли е достатъчен период, в който да бъде оценена ефективността на новосъздадения лицензионен режим, преди да бъде предприета мярка, която може практически да го обезсмисли? Преди предприемането на подобна мярка считам, че следва да бъде анализирано поне: доколко новият лицензионен режим изпълнява поставените му цели; какви нарушения са установени след неговото въвеждане; дали съществуващите механизми за контрол и санкции са доказано недостатъчни; дали проблемите произтичат от самото съществуване на лицензираната affiliate дейност или от конкретни рекламни практ

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	ики; дали целите на законопроекта не могат да бъдат постигнати чрез допълнителни ограничения върху тези практики, без да бъде преустановявана цялата регулирана дейност. В противен случай възниква риск от нормативна непоследователност - икономическите субекти първо да бъдат задължени да преминат към специален лицензионен режим, да изпълнят нови административни и финансови изисквания и да приведат дейността си в съответствие със закона, а непосредствено след това възможността за извършване на тази дейност да бъде значително ограничена, без да е натрупан достатъчен практически опит от действието на новата регулация.Забраната на регулираните афилиейт оператори няма автоматично да премахне потребителското търсене Следва да бъде оценен и още един съществен ефект от предлаганите промени. Потребит

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	елското търсене на информация за хазартни услуги съществува независимо от наличието на български лицензирани афилиейт оператори. Потребители ще продължат да търсят информация за букмейкъри, коефициенти, условия, бонуси, методи за плащане, регистрации, теглене на средства, ревюта и сравнения между различни сайтове. Премахването или фактическото преустановяване на дейността на регулираните български афилиейт оператори не означава автоматично премахване на това търсене. Възниква въпросът кой ще предоставя информацията в отговор на него. При отсъствие на лицензирани и контролирани български източници съществува риск част от това потребителско търсене да бъде поето от чуждестранни или други нерегулирани интернет страници, които не попадат под същия контрол на българските институции и за които н

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	е се прилагат със същата ефективност националните изисквания към съдържанието. Това може да има ефект, обратен на търсения - вместо потребителят да достига до информация за оператори, които функционират в регулираната българска среда, той да бъде изложен на съдържание, което насочва и към оператори извън нея. Затова при оценката на предлаганите мерки следва да бъде отчетен не само въпросът колко хазартно съдържание ще бъде достъпно, но и кой ще го предоставя и доколко този източник може да бъде контролиран от българските институции.Регулираните афилиейт оператори могат да подпомагат насочването към лицензирания пазар Запазването на строго регулирана affiliate среда може да има значение и за насочването на съществуващото потребителско търсене към лицензирания пазар. Специализираните сайтове

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	могат да предоставят информация за това кои оператори притежават необходимия лиценз, как потребителят може да провери това, какви са условията за използване на услугата, как функционират механизмите за самоизключване и какви рискове носи участието в хазартни игри. Така регулираният affiliate сектор може да изпълнява не само маркетингова, но и информационна и потребителска функция. Обратният подход - пълно преустановяване на регулираната дейност - не гарантира премахване на информацията от интернет, а може да намали дела на съдържанието, върху което българските институции могат да упражняват пряк регулаторен контрол. Следователно при оценката на законопроекта следва да бъде анализиран и рискът от пренасочване на потребителите към нерегулирания пазар.Възможен е по-пропорционален регулаторен

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	подход Поставените обществени цели не предполагат непременно избор между свободна реклама на хазарт и пълно преустановяване на affiliate дейността. Възможен е междинен модел, при който лицензионният режим се запазва, но допустимата дейност се определя значително по-прецизно. Такъв режим би могъл да акцентира върху забрана и контрол на агресивни форми на популяризиране, включително непоискана масова реклама, платени кампании за достигане до нова аудитория, подвеждащи послания, прекомерно акцентиране върху бонуси и други стимули за импулсивно участие, каквито и ограничения в момента съществуват. Същевременно би могло да бъде разрешено при ясно определени условия информационно и сравнително съдържание, което потребителят сам е потърсил. То може да включва: сравнения между лицензирани операто

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	ри; информация за условия, правила и функционалности; обяснение на коефициенти и различни видове пазари; информация относно депозити и тегления; информация относно лицензирането на операторите; предупреждения за рисковете от хазарта; информация за отговорна игра и механизмите за самоизключване; информация, която подпомага разграничаването между лицензирани и нелицензирани оператори. По този начин държавата би могла едновременно да ограничи агресивната реклама и да запази контрол върху информационната среда, свързана с хазартните услуги.Заключение Подкрепям целта за ограничаване на агресивната и непоискана реклама на хазартни игри. Считам обаче, че масовата реклама, агресивното промотиране и регулираната информационна дейност на лицензираните афилиейт оператори не следва автоматично да бъда

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	т поставяни под един и същ режим. Българското законодателство само преди броени седмици създаде специален лицензионен режим за тази дейност, чрез който тя може да бъде идентифицирана, контролирана и санкционирана. Преди този режим фактически да бъде обезсмислен следва да бъде извършена реална оценка на неговото действие и да бъде установено дали по-малко ограничителни регулаторни мерки не могат да постигнат същите обществени цели. Същевременно следва да бъде отчетено, че премахването на лицензираните български афилиейт оператори няма автоматично да премахне потребителското търсене на информация за хазартни услуги. Съществува риск част от това търсене да бъде пренасочено към чуждестранни или нерегулирани източници, върху които българската държава разполага с по-ограничени възможности за кон

6	23.10.2026 14:51	Трифон Трифонов	Действа от свое име	трол. Поради това предлагам при окончателното формулиране на измененията да бъде запазена възможността за дейност на лицензираните афилиейт оператори при ясно определени и по-строги правила, които разграничават информационното и сравнителното съдържание от масовата и агресивната реклама. По този начин могат едновременно да бъдат защитени целите на законопроекта за ограничаване на хазартната реклама, интересите на потребителите и възможността на държавата да упражнява ефективен контрол върху този сегмент от онлайн средата.

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	ДО: КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ КОПИЕ ДО: МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ КОПИЕ ДО: НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП) СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА ХАЗАРТА Относно: Радикална институционална и правна реформа в хазартния сектор — прекратяване на дискриминационните практики по индивидуално лимитиране, селективно бонусиране, технически отмени на залози, изнудване с верификации и премахване на изкуствените бариери пред самоизключването. УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ, С настоящото становище внасям официално предложение за структурна и законодателна реформа в сектора на онлайн хазарта в Република България. Настоящият модел на надзор и функциониране на пазара е напълно компрометиран, изкривява пазарна

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	та среда и ощетява българските граждани за сметка на частни икономически интереси. Всички предложени финансови прагове и санкции са изчислени изцяло в ЕВРО (EUR). ГЛАВА I. МОТИВИ И АНАЛИЗ НА КРИЗАТА НА БЪЛГАРСКИЯ ОНЛАЙН ПАЗАР 1. Пълна абдикация и некомпетентност на настоящия регулатор. Казусът „Sportingwin“ Настоящият контролен орган (НАП) демонстрира абсолютна административна немощ и липса на капацитет. Подаването на потребителски сигнали за елементарни нарушения отнема над 30 дни за получаване на формален отговор, в който държавният орган сляпо се позовава на дискриминационните и неравноправни „Общи условия“ на самите сайтове, вместо да защити българските потребители по смисъла на чл. 143 от ЗЗП. Ярък пример за този провал е лицензираният оператор Sportingwin. В продължение на близо две

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	години компанията масово и системно отказваше и забавяше плащания към стотици български граждани. Поради пълната пасивност на регулатора, който не замрази лиценза им навреме, сайтът затвори врати и завлече огромни суми на потребителите, без държавата да предложи каквато и да е защита на клиентските депозити. 2. Феноменът „Персонално лимитиране“ и технически анулирания Когато даден потребител реализира системни или единични печалби чрез легални аналитични и статистически методи, неговият профил бива подложен на незабавно индивидуално лимитиране до стотинки. Реален случай от българска платформа доказва това: потребител залага 50 EUR (максимумът на системата) на мач от българския баскетбол при коефициент 2.50 (идентичен на всички световни пазари). Когато пазарът реагира и коефициентът пада на

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	1.50, операторът налага персонален лимит за залог от едва 0.53 EUR за абсолютно всички събития (виж Приложение 2). Паралелно с това, операторите масово използват клаузи за „техническа софтуерна грешка“, за да анулират вече спечелени залози, прехвърляйки търговския риск изцяло върху потребителя. 3. Хищнически маркетинг и саботаж на Регистъра на уязвимите лица Докато печелившите биват гонени, лица със сериозни загуби или признаци на хазартна зависимост биват умишлено таргетирани с огромни „персонални бонуси“ от по 500 EUR без депозит, за да бъдат задържани в игрално състояние (виж Приложение 1). В същия момент, онлайн вписването в Регистъра на уязвимите лица към НАП е умишлено усложнено, изисквайки платен хардуерен КЕП (компютър и четец). Модерни, сигурни и напълно безплатни системи за обла

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	чен електронен подпис (като Evrotrust или B-Trust), които всеки гражданин има на телефона си, умишлено не се интегрират от държавата по настояване на хазартното лоби, за да се ограничи броят на самоизключилите се хора. ГЛАВА II. СРАВНИТЕЛНОПРАВЕН АНАЛИЗ И МЕЖДУНАРОДЕН ПРЕЦЕДЕНТ 1. Историческият обрат в САЩ (Ню Джърси, октомври 2026 г.) Дори на най-развитите пазари илюзията за „коректния лицензиран оператор“ е напълно разбита. На 20 октомври 2026 г. Главната прокуратура на щата Ню Джърси (щатът, генерирал 3.13 милиарда долара брутна хазартна печалба само за първите 9 месеца на годината) официално определи собствената си легална онлайн хазартна индустрия като съставена от „БЕЗСКРУПУЛНИ ОПЕРАТОРИ“ (Unscrupulous operators). Настроенията на правоприлагащите органи към лицензираните сайтове са д

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	ефинирани като към „корумпирани, измамни и нечестни“ поради използването на скрити хищнически тактики и софтуерни трикове срещу потребителите. Това доказва, че без радикални регулаторни стандарти, лицензът е просто лиценз за безнаказано ограбване на гражданите. 2. Европейският съдебен и регулаторен отговор * ИСПАНИЯ и казусът с 888Sport: Испанските съдилища (чрез константна практика по дела, водени от адвокати като Алберто Контрерас срещу Bet365) обявиха клаузите за субективно лимитиране и отмяна на залози за ЗЛОУПОТРЕБЯВАЩИ (cláusulas abusivas) и абсолютно нищожни. При делото срещу 888Sport за анулиран залог поради софтуерна грешка, съдът принуди оператора да плати пълния размер от 1 500 EUR, отсичайки: „Когато изчисленията на оператора се провалят, това е негов бизнес проблем, а не право

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	да отменя договори.“ * ФРАНЦИЯ: Регулаторът ANJ дефинира индивидуалното лимитиране без легитимна причина (извън прането на пари или защита на доказано болно лице) като незаконна форма на „неправомерен отказ от потребителска услуга“ съгласно Кодекса за защита на потребителите. * АВСТРАЛИЯ: Въведено е правилото Minimum Bet Limit (MBL) – букмейкърите са длъжни по лиценз да приемат всеки залог до размер на потенциална чиста печалба от 1 000 EUR до 2 000 EUR, без право на индивидуален отказ. * ШВЕЦИЯ: Държавният оператор Svenska Spel изрично забранява лимитите на индивидуално ниво. Финансовите отчети доказват, че този прозрачен модел носи рекорден пазарен обем, отчитайки +340% ръст на новите регистрации и +13% оперативна печалба. ГЛАВА III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА КОНКРЕТНИ ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ Предла

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	гаме следните изменения и допълнения в Закона за хазарта: Чл. [...] (Нов) Изграждане на независима Агенция за хазартен надзор и самофинансиране (1) Изваждат се функциите по надзор над хазарта от структурата на НАП и се създава независима Изпълнителна агенция за регулиране и надзор на хазарта (ИАРНХ) към Министерския съвет. (2) ИАРНХ се финансира изцяло автономно, като в бюджета ѝ ежемесечно постъпва отчисление в размер на 1% (един процент) от брутните приходи на всички лицензирани хазартни оператори в страната. Издръжката на органа не тежи на държавния бюджет. Чл. [...] (Нов) Единен публичен дигитален регистър на жалбите и нарушенията (1) ИАРНХ поддържа публичен, безплатен и електронно достъпен в реално време Регистър на потребителските спорове и наложените административни наказания. (2) В

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	регистъра се вписват: всяка постъпила жалба срещу оператор (със заличени данни съгласно GDPR), предметът на спора (напр. „персонален лимит“, „отказ от изплащане“), етапът на обработка и крайното решение, както и всички наложени глоби и актове на операторите. Информацията не съставлява данъчна или служебна тайна. Чл. […] (Нов) Гаранции за равнопоставеност и минимални лимити при приемане на залози (1) Онлайн операторите са длъжни да приемат всеки залог на регистриран потребител, стига потенциалната чиста печалба от него да не надхвърля: а) 2 000 (две хиляди) евро – за залози на основни събития; б) 1 000 (хиляда) евро – за всички останали пазари и събития. (2) Налагането на индивидуални ограничения под тези прагове („персонално лимитиране“) до суми под 10.00 евро, както и анулирането на за

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	лози под претекст за „техническа, софтуерна или печатна грешка в коефициентите“, се обявява за неравноправна клауза, същата е абсолютно нищожна, а операторът подлежи на глоба от ИАРНХ в размер на 5 000 евро за всеки отделен случай. Управлението на риска се извършва само чрез общи пазарни механизми (промяна на публичния коефициент за всички). (3) Забранява се селективното изключване на потребители от правото да получават бонуси, както и агресивното таргетиране на лица със системни загуби през последните 30 дни с извънредни индивидуални бонуси. Чл. […] (Нов) Специализирано бързо производство за малки хазартни искове (1) За спорове между потребители и оператори с материален интерес до 5 000 (пет хиляди) евро се въвежда задължително бързо производство по електронен път пред Районния съд или

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	Арбитражния състав на ИАРНХ. Процедурата е освободена от държавни такси за гражданите. (2) Органът се произнася по същество въз основа на дигитални доказателства в съкратен срок до 30 (тридесет) дни, като решението има силата на изпълнително основание. Чл. […] (Нов) Дигитална верификация чрез EUDI Wallet и самоизключване чрез облачен подпис (1) Операторите са длъжни да интегрират Европейския портфейл за цифрова идентичност (EUDI Wallet) за моментална дигитална верификация. Забранява се изискването на допълнителни снимки на лични карти, селфита и битови сметки при теглене на печалби под претекст за „повторна проверка“. Нарушението се санкционира с глоба от 2 500 евро. (2) НАП (съответно ИАРНХ) се задължава в 3-месечен срок да интегрира в електронния си портал възможност за моментално и на

7	23.10.2026 14:50	Андрей Андреев	Действа от свое име	пълно безплатно вписване в Регистъра на уязвимите лица чрез всички лицензирани доставчици на облачни електронни подписи (Evrotrust, B-Trust и др.) директно от мобилно устройство в реално време (до 15 минути от подписването). Оператор, допуснал залог от такова лице, се санкционира с 25 000 евро глоба. ПРИЛОЖЕНИЯ: Приложение 1: Доказателство за хищнически маркетинг – предлагане на персонален бонус от 500 EUR без депозит на играч в хазартно уязвимо състояние с цел умишлено удържане в игра.

8	22.10.2026 23:50	Димитър Георгиев	Действа от свое име	Десетки коментара и повечето срещу хазартните оператори!Защо няма срещу Държавния Спортен Тотализатор!Защо "Галеничето" на Държавата е закрилян,сякаш не е хазарт!Хазарт ли е Спорт ТОТО,отговорът е ясен,ДА!Най-големият хазартен оператор в България!Най-достъпен от всички прослойки на обществото!Навсякъде е ТОТО,магазини,селца,срещу у-ща и детски градини,няма правила за Държавния оператор!Спорт ТОТО е от "добрите" за благото на спорта в страната!Ха,ха,ха ..вярвате ли в това?Защо няма публичен регистър как се изразходват средствата от Спортния Тотализатор към спортните организации ? ТОТО има право да е навсякъде и да се рекламира навсякъде!Монопола на "търкалките",с десетките видове обещания за печалба!Кой ще те спре да изтъркаш картончета за стотици евро?Или да изиграеж за някой Джакпот апарт

8	22.10.2026 23:50	Димитър Георгиев	Действа от свое име	амента си? Рекламата и подстрекаването към участие за натрупаните Джакпоти !!!Това какво е ,не е промотиране на хазарт ли? Играйте ТОТО 2 и търкалки а и ТОТО 1 с 10-13 футболни срещи.(Андрей ,който е оставил над 10коментара ,препоръчвам ти ТОТО 1 ,няма кой да те лимитира ,споко!)

9	22.10.2026 17:49	Андрей Андреев	Действа от свое име	ГЛАВА [...]. ТРАГИЧНИ ПОСЛЕДИЦИ ОТ ХИЩНИЧЕСКАТА ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА ЗАВИСИМИ ЛИЦА СРЕЩУ САНКЦИОНИРАНЕТО НА ИНТЕЛЕГЕНТНИТЕ ИГРАЧИ Разликата в отношението на хазартните оператори към губещите хазартно зависими лица и към интелигентните печеливши играчи е не просто търговска дискриминация, а престъпна хищническа практика с фатални обществени последици. 1. Официалните разкрития от делото „Кайл Хъдсън“ (Австралия, 20 октомври 2026 г.) На 20 октомври 2026 г. Държавният съдебен следовател (коронер) в щата Виктория, Австралия, излезе със смазващо официално заключение по делото за трагичната смърт на 22-годишния студент Кайл Хъдсън, отнел живота си в резултат на тежка хазартна зависимост. Разследването разкрива следния институционален модел на експлоатация: * Младежът отваря сметка в оператора Sportsbe

9	22.10.2026 17:49	Андрей Андреев	Действа от свое име	t в деня на 18-ия си рожден ден и за 4 години залага общо астрономическата сума от 895 733 AUD (около 550 000 EUR), трупайки нетни загуби от близо 48 000 AUD — сума, напълно несъвместима с доходите му на студент на непълно работно време. * Въпреки че операторът е засичал признаци на проблемно залагане и е спирал акаунта му няколко пъти, сметката е била активирана отново моментално след чисто формални твърдения от страна на клиента. * Най-шокиращото разкритие от съдебната зала е поведението на адвокатите на хазартната компания Sportsbet, които по време на процеса официално защитават тезата, че „младежът е нямал хазартен проблем“, което коронерът определя като „смразяващо кръвта безочие“. * Съдебното решение официално приписва смъртта на младежа като ДИРЕКТНА И ДИРЕКТНО ПРИЧИНЕНА от онлайн х

9	22.10.2026 17:49	Андрей Андреев	Действа от свое име	азартните продукти, а съдията заключава: „Приходите на тези компании не идват от някакъв светъл източник на национално богатство; те идват от загубите и мизерията на хиляди уязвими млади хора, привлечени от хищническите им оферти.“ 2. Абсурдният пазарен контраст: Експлоатация до смърт срещу лимит за 50 цента Този случай оголва бруталната истина за сектора: * Ако един потребител е хазартно болен и губи стотици хиляди евро (като Кайл Хъдсън), компанията го засипва с маркетингови бонуси, пренебрегва червените флагове на алгоритмите си и твърди в съда, че той „няма проблем“, за да продължи да източва средствата му до самия фатален край. * Ако обаче същият потребител е умен, анализира математически пазарите и направи ЕДИН ЕДИНСТВЕН залог от 50 EUR, с който да реализира печалба, алгоритъмът го и

9	22.10.2026 17:49	Андрей Андреев	Действа от свое име	дентифицира за секунди и го наказва с индивидуален лимит от 0.53 EUR (стотинки) за всички събития. Букмейкърите умишлено поддържат среда, в която математическото и аналитичното мислене се наказват незабавно като „заплаха за бизнеса“, докато деструктивното, компулсивно залагане се толерира и стимулира до пълно финансово и личностно унищожение на гражданите. --- ПРАВЕН ТЕКСТ ЗА ВГРАЖДАНЕ В ЗАКОНОПРОЕКТА (ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ САНКЦИИТЕ): Чл. […] (Нов) Административно-наказателна отговорност при умишлено неглижиране на хазартна зависимост и селективен подбор на клиенти (1) Когато се установи, че организатор на онлайн хазартни игри е наложил индивидуален лимит за залог на потребител под общите пазарни нива на събитието, а паралелно с това е допуснал залагания и е предлагал бонуси на лице с очевиден

9	22.10.2026 17:49	Андрей Андреев	Действа от свое име	профил на финансова уязвимост или хазартна зависимост, деянието се квалифицира като „умишлена злоупотреба с потребителско доверие и системно нарушение на лицензионните условия“. (2) За нарушения по ал. 1 Изпълнителната агенция за регулиране и надзор на хазарта (ИАРНХ) налага на оператора имуществена санкция в размер на 100 000 (сто хиляди) евро и стартира процедура по временно спиране на лиценза за срок от 3 до 6 месеца.

10	22.10.2026 16:19	Михаела Джоргова	Защитава позиция от името на (Гражданско сдружение "Асоциация общество и ценности")	Сдружение „Асоциация общество и ценности“ подкрепя въвеждането на цялостна забрана на рекламата на хазартните игри като необходима мярка за защита на общественото здраве, децата и младите хора, семействата и финансовото благополучие на гражданите. Рекламата на хазарта не е просто предоставяне на информация за дадена услуга. Чрез масовото си присъствие, емоционалните послания, популярните лица, спортните асоциации и дигиталното таргетиране тя може да нормализира хазартното участие, да създава нереалистични очаквания за печалба и да насърчава повторното участие. Особено уязвими са непълнолетните, младите хора и лицата, които вече изпитват затруднения да контролират хазартното си поведение. Считаме, че частичните ограничения не осигуряват достатъчна защита, когато рекламното въздействие може

10	22.10.2026 16:19	Михаела Джоргова	Защитава позиция от името на (Гражданско сдружение "Асоциация общество и ценности")	да се пренасочва между телевизия, интернет, социални мрежи, спортни събития, инфлуенсъри, спонсорства и промоционални предложения. Поради това подкрепяме забрана, която обхваща всички основни форми и канали на търговско популяризиране на хазартни игри, включително непрякото рекламиране и стимулирането на участие чрез бонуси и персонализирани оферти, при ясно определени законови изключения, когато такива са необходими. Целта не е да се ограничават законната стопанска дейност или информираният избор на пълнолетните граждани, а да се намали системното насърчаване на дейност, която може да причини сериозни финансови, психологически и семейни вреди. За да бъде ефективна, забраната трябва да бъде придружена от ясни правила, ефективен контрол, възпиращи санкции и наблюдение за заобикаляне на огра

10	22.10.2026 16:19	Михаела Джоргова	Защитава позиция от името на (Гражданско сдружение "Асоциация общество и ценности")	ничения. Допълнителни мерки за защита на участниците и ограничаване на вредите В същото време, считаме за изключително важно забраната на рекламата на хазарта да бъде част от по-широка политика за превенция на хазартната зависимост и защита на хората, изложени на риск от нейното развитие. Европейската комисия в Препоръка 2014/478/ЕС посочва принципи за защита на потребителите при онлайн хазарта, включително възможност за определяне на финансови и времеви лимити, самоизключване, предоставяне на информация за времето и разходите за игра и намеса при признаци на проблемно поведение[1]. В тази връзка предлагаме: 1. Единна национална система за самоизключване. Да се надгради действащият Регистър на уязвимите лица така, че вписването да води до своевременно недопускане до участие при всички ли

10	22.10.2026 16:19	Михаела Джоргова	Защитава позиция от името на (Гражданско сдружение "Асоциация общество и ценности")	цензирани оператори и приложими форми на хазарт. Шведската система Spelpaus позволява самоизключване от всички лицензирани оператори, предлагащи регистрирани хазартни игри, и задължава операторите да проверяват статуса на лицата[2]. 2. Задължителни финансови лимити. Да се въведат ефективни лимити на депозитите и загубите, които отчитат участието на едно лице при всички лицензирани онлайн оператори. Намаляването на лимитите следва да действа незабавно, а увеличаването им да бъде отложено и обвързано с допълнителни защитни механизми. В оценка на нидерландския регулатор Kansspelautoriteit за мерките, въведени през октомври 2024 г., делът на сметките със загуби над 1000 евро месечно намалява от 3,9% на 0,9%, а средната месечна загуба на активна сметка спада с 31% — от 116 на 81 евро. Това са н

10	22.10.2026 16:19	Михаела Джоргова	Защитава позиция от името на (Гражданско сдружение "Асоциация общество и ценности")	аблюдавани промени след въвеждането на пакета от мерки, а не доказателство, че резултатът се дължи единствено на една регулаторна мярка[3]. Конкретните стойности трябва да бъдат определени въз основа на оценка на риска спрямо данните у нас. 3. Ограничаване на високорисковите характеристики на онлайн игрите. Да се въведат подходящи ограничения върху размера на залозите и интензивността на играта, задължителни прекъсвания при продължително участие и ясна информация за времето, депозитите и натрупаните загуби. Например Великобритания въведе през 2025 г. максимални залози за онлайн слот игри от 2 британски лири за лица на възраст 18–24 години и 5 британски лири за лицата на 25 и повече години[4]. 4. Задължителни мерки при признаци на рисково хазартно поведение. Да се въведе задължение за лицен

10	22.10.2026 16:19	Михаела Джоргова	Защитава позиция от името на (Гражданско сдружение "Асоциация общество и ценности")	зираните организатори на хазартни игри да установяват и да реагират своевременно при обективни признаци на рисково участие, като рязко увеличаване на депозитите, продължителна игра или системни опити за компенсиране на загуби. Реакцията следва да включва предупреждение, контакт с обучен служител и, когато рискът го налага, временно ограничаване на депозитите или участието, както и информация за възможностите за консултиране и лечение. 5. Финансиране на превенцията, изследванията и лечението на хазартната зависимост чрез прозрачни механизми и програми с измерими резултати. Това може да стане с вноска от/ или с процент от събраните приходи от лицензираните оператори. Британският модел на задължителна вноска от лицензираните оператори, въведена през април 2025 г., предвижда целево финансиране

10	22.10.2026 16:19	Михаела Джоргова	Защитава позиция от името на (Гражданско сдружение "Асоциация общество и ценности")	на изследванията, превенцията и лечението[5]. Законодателните промени следва да бъдат независимо оценени след 12, 24 и 36 месеца чрез публични данни за рекламното излагане на деца и младежи, разпространението на проблемния хазарт, финансовите загуби, използването на самоизключване, достъпа до лечение и евентуалното пренасочване към незаконния пазар. Призоваваме законодателя да приеме цялостната забрана на рекламата на хазарта като основна превантивна мярка и да предвиди ефективен контрол върху нейното прилагане. Наред с това препоръчваме разглеждане на посочените пет допълнителни мерки, така че законодателната политика да обхваща както предотвратяването на нови случаи на проблемно участие, така и защитата на вече засегнатите хора и техните семейства. Прилагането на тези мерки трябва да га

10	22.10.2026 16:19	Михаела Джоргова	Защитава позиция от името на (Гражданско сдружение "Асоциация общество и ценности")	рантира защита на личните данни. Считаме, че успехът на тази политика трябва да се измерва не само чрез спазването на рекламните ограничения или събраните приходи, а преди всичко чрез реалното намаляване на вредите, по-добрата защита на уязвимите лица и достъпа до навременна помощ и лечение. [1] Европейска комисия, Препоръка 2014/478/ЕС от 14 юли 2014 г. относно принципите за защита на потребителите и играчите на онлайн хазартни услуги и за предотвратяване на достъпа на непълнолетни до онлайн хазарт: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:32014H0478 [2] Шведски орган по хазарта, Spelpaus – национална система за самоизключване, информация за обхвата и задълженията на лицензираните оператори: https://www.spelpaus.se/en/how-it-works/ [3] . Източник: Kansspelautoriteit, Meas

10	22.10.2026 16:19	Михаела Джоргова	Защитава позиция от името на (Гражданско сдружение "Асоциация общество и ценности")	urement of effects on online gambling, 2026 [4] Великобритания, Gambling Commission, Online slots stake limit guidance, официални правила за максималните залози за онлайн слот игри, в сила от април и май 2025 г.: https://www.gamblingcommission.gov.uk/licensees-and-businesses/guide/online-slots-stake-limit-guidance [5] Правителство на Обединеното кралство, Statutory gambling levy, официална информация за задължителната вноска и разпределението на средствата за изследвания, превенция и лечение: https://www.gov.uk/government/publications/statutory-gambling-levy

11	22.10.2026 14:49	Андрей Андреев	Действа от свое име	ПРИНУДИТЕЛНО ИЗИСКВАНЕ НА ОФИЦИАЛНА СТАТИСТИКА ЗА СЪСТОЯНИЕТО НА ОНЛАЙН ПАЗАРА С цел изясняване на реалния мащаб на дискриминационните практики и установяване дали в България съществува реална пазарна конкуренция или организиран монопол, който допуска единствено губещи потребители, настояваме Регулаторният орган (НАП / Министерството на финансите) служебно да изиска от всички лицензирани онлайн хазартни оператори в страната и да публикува следната официална статистика: 1. Относно блокираните сметки по „търговски причини“: * Какъв е общият брой на потребителските профили за секция „Спортни залози“, чийто достъп е бил прекратен едностранно от операторите, или чийто максимален лимит за залог е бил редуциран под 5.00 EUR на основание „търговски решения на компанията“, „вътрешна политика“ или б

11	22.10.2026 14:49	Андрей Андреев	Действа от свое име	ез посочване на конкретно законово нарушение (по чл. 10г от ЗХ или ЗМИП) за последните 5 (пет) години? 2. Относно дългосрочно печелившите играчи (Период от 5 години): * Какъв е точният брой на АКТИВНИТЕ потребителски профили в България за последните 5 години, които отговарят ЕДНОВРЕМЕННО на следните три условия: 1. Профилът е активен и БЕЗ НАЛОЖЕНИ индивидуални лимити за залог; 2. Потребителят залага основно в секция „Спортни залози“; 3. Нетната финансова печалба на профила (изтеглени средства минус депозирани средства) за този 5-годишен период надхвърля 10 000 (десет хиляди) евро? 3. Относно средносрочно печелившите играчи (Период от 1 година): * Какъв е точният брой на АКТИВНИТЕ потребителски профили в България за последната 1 (една) година, които отговарят ЕДНОВРЕМЕННО на следните три у

11	22.10.2026 14:49	Андрей Андреев	Действа от свое име	словия: 1. Профилът е активен и БЕЗ НАЛОЖЕНИ индивидуални лимити за залог; 2. Потребителят залага основно в секция „Спортни залози“; 3. Нетната финансова печалба на профила за този 1-годишен период надхвърля 5 000 (пет хиляди) евро? --- МОТИВИ КЪМ ИСКАНОТО: Изискването на тези данни е критично важно за законопроекта. Настояваме вносителите на промените и регулаторът публично да отговорят на въпроса: ИМА ЛИ ВЪОБЩЕ ТАКИВА АКАУНТИ В БЪЛГАРИЯ? Ако статистиката покаже, че броят на гражданите, успели да запазят сметките си отворени след реализиране на легална печалба от 5 000 или 10 000 евро, е равен на нула (0) или е нищожно малък, това ще бъде неоспоримото математическо доказателство, че Общите условия на букмейкърите се използват за мащабна измама. Това ще докаже, че лицензираните оператори р

11	22.10.2026 14:49	Андрей Андреев	Действа от свое име	азвиват дейност при нулев бизнес риск, като системно елиминират всеки потребител, който притежава по-добри аналитични умения от софтуера им. Държавата е длъжна да разполага с тези данни, преди да легитимира каквито и да е текстове в полза на хазартното лоби.

12	22.10.2026 10:16	Светлин Вълчев	Действа от свое име	Предложения за промени в нормативната уредба, регулираща хазартната дейност, и мотиви към тях1. Забрана за разполагане на игрални зали и хазартни пунктове в радиус от 500 метра от учебни заведения Предложение: Да се въведе забрана за разполагане и функциониране на игрални зали и хазартни пунктове в радиус от 500 метра от учебни заведения. Мотиви: Недопустимо е хазартни обекти да се намират в непосредствена близост до учебни заведения, където ежедневно преминават деца и младежи. Видимото присъствие на подобни обекти в тяхната обичайна среда създава предпоставки за нормализиране на хазартната дейност още от ранна възраст. Необходимо е да се осигури среда, която предпазва подрастващите от ранно излагане на хазарта и ограничава риска от формиране на интерес към него.2. Забрана за реклама на ха

12	22.10.2026 10:16	Светлин Вълчев	Действа от свое име	зарт от инфлуенсъри и известни личности Предложение: Да се въведе изрична забрана за рекламиране и популяризиране на хазартни дейности, оператори и продукти от инфлуенсъри, публични личности и други популярни лица, включително чрез публикации, видеоклипове, предавания и съдържание в социалните мрежи. Мотиви: Инфлуенсърите и известните личности оказват значително влияние върху нагласите, поведението и потребителските решения на своите последователи, особено сред тийнейджърите и младите хора. Когато популярни лица рекламират хазарт, те допринасят за представянето му като обичайна, приемлива и дори привлекателна част от ежедневието. Това създава риск младите хора да подценяват финансовите и психологическите последици от залагането и да възприемат хазарта като безобидно развлечение. Ограничава

12	22.10.2026 10:16	Светлин Вълчев	Действа от свое име	нето на подобни рекламни практики е необходима стъпка към защитата на подрастващите и предотвратяването на хазартната зависимост.3. Премахване на хазартните брандове от екипите на националните спортни отбори Предложение: Да се забрани поставянето на лога, търговски марки и други рекламни обозначения на хазартни оператори върху официалните екипи на националните спортни отбори на Република България, включително по време на официални срещи, турнири и други спортни събития. Мотиви: Националните спортни отбори са символ на България, националната идентичност и общите ни ценности. Тяхното предназначение е да обединяват гражданите и да вдъхновяват децата и младите хора чрез спортни постижения, дисциплина и отборен дух. Присъствието на хазартни брандове върху националните екипи превръща този символ

12	22.10.2026 10:16	Светлин Вълчев	Действа от свое име	в рекламна платформа за дейност, която крие сериозни социални и здравни рискове. Необходимо е да се постави ясна граница между националното представителство в спорта и комерсиалното популяризиране на хазарта, така че идентичността на българските отбори да не бъде обвързвана с търговски интереси на хазартни оператори.4. Въвеждане на максимален месечен праг за депозити в онлайн хазартни платформи Предложение: Да се въведе законово определен максимален общ размер на депозитите, които едно физическо лице може да прави в лицензирани онлайн хазартни платформи в рамките на един календарен месец, както следва: До 300 евро месечно за лица на възраст от 18 до 24 години включително. До 500 евро месечно за лица на възраст над 24 години. Ограничението следва да се прилага общо за всички лицензирани он

12	22.10.2026 10:16	Светлин Вълчев	Действа от свое име	лайн хазартни оператори, така че разделянето на депозитите между различни платформи да не позволява заобикалянето му. Мотиви: Въвеждането на максимален месечен праг за депозити би ограничило размера на финансовите средства, които гражданите могат да влагат в онлайн хазарт, и би намалило риска от значителни финансови загуби. Мярката е особено важна за младите пълнолетни лица, които тепърва изграждат финансова самостоятелност и могат да бъдат по-уязвими към рисково поведение и агресивен маркетинг. Общото ограничение за всички лицензирани оператори е от съществено значение, тъй като иначе потребителите биха могли лесно да заобикалят установения праг чрез регистрация в множество платформи. Подобна регулация би могла да бъде важен инструмент за превенция на хазартната зависимост, ограничаване н

12	22.10.2026 10:16	Светлин Вълчев	Действа от свое име	а прекомерните разходи и защита на финансовото благосъстояние на гражданите и техните семейства. Предложените ограничения следва да бъдат съпътствани от ефективен механизъм за контрол и санкции при нарушения, както и от подходящи правила за обмен на необходимата информация между лицензираните оператори при спазване на приложимите изисквания за защита на личните данни.Заключение Предложените промени имат за цел да ограничат общественото въздействие на хазартната дейност, да защитят децата и младите хора от ранно излагане на хазарт и да намалят риска от развитие на зависимост и тежки финансови последици за гражданите и техните семейства. Считам, че ефективната регулация на хазарта не трябва да се ограничава единствено до рекламата, а следва да включва и конкретни превантивни мерки, които огр

12	22.10.2026 10:16	Светлин Вълчев	Действа от свое име	аничават достъпа до хазарт в чувствителни обществени пространства, намаляват влиянието на рекламните послания и поставят разумни граници пред финансовото участие в онлайн хазарт. Призовавам предложенията да бъдат разгледани и обсъдени с оглед на обществения интерес и необходимостта от по-ефективна защита на гражданите от вредите, свързани с хазартната дейност.

13	21.10.2026 22:52	Андрей Андреев	Действа от свое име	„Често у нас се прокарва тезата, че лицензираните от НАП оператори са „коректни партньори“ само защото плащат данъци. Фактите от октомври 2026 г. в САЩ (щат Ню Джърси) категорично разбиват тази илюзия. В официално разследване Главната прокуратура на щата Ню Джърси определи собствената си легална онлайн хазартна индустрия като „безскрупулни и нечестни оператори“ (Unscrupulous operators) заради използването на скрити тактики за източване на средства от потребителите. Това доказва, че без силен, независим регулатор и публичен контрол, хазартните компании прилагат хищнически практики навсякъде по света, без значение от легалния им статут. България трябва да поучи от този американски опит, преди местният пазар да е завлякъл още милиарди евро от българските граждани.“

14	21.10.2026 01:43	Андрей Андреев	Действа от свое име	ПРОЗРАЧНОСТ И ПУБЛИЧЕН КОНТРОЛ НАД ХАЗАРТНИТЕ ОПЕРАТОРИ 1. Мотиви: Скриване на нарушенията зад данъчна тайна Настоящият модел на контрол в България се характеризира с абсолютна непрозрачност. Когато потребител бъде измамен от хазартен оператор и НАП (или КЗП) установи нарушение, наложените санкции остават скрити за широката общественост. Операторите се възползват от това, за да поддържат фалшив маркетингов имидж на „коректни компании“, докато паралелно с това системно лимитират сметки и бавят плащания. Гражданите нямат достъп до статистика кои сайтове имат най-много висящи жалби и неплатени баланси (както беше при случая със Sportingwin), което ги поставя в капан. 2. Решението: Публичен дигитален регистър (Черна и Бяла книга на хазарта) По модела на развитите европейски регулатори, новият

14	21.10.2026 01:43	Андрей Андреев	Действа от свое име	контролен орган е длъжен да поддържа публична онлайн платформа в реално време. Всеки гражданин трябва да може да проверява историята на даден оператор — колко жалби са подадени срещу него, какъв процент от тях са решени в полза на потребителя и какви глоби са му наложени. Това ще създаде естествен пазарен механизъм, който ще изхвърли некоректните фирми от пазара. --- Единен публичен дигитален регистър на жалбите и нарушенията (1) Изпълнителната агенция за регулиране и надзор на хазарта (ИАРНХ) изгражда и поддържа публичен, безплатен и електронно достъпен Регистър на потребителските спорове и административните наказания на хазартните оператори. (2) В регистъра по ал. 1 в реално време се вписват: 1. Всички постъпили жалби от потребители срещу конкретен оператор (със заличени лични данни на ж

14	21.10.2026 01:43	Андрей Андреев	Действа от свое име	албоподателя съгласно GDPR), с кратко описание на предмета на спора (напр. „неправомерен персонален лимит“, „отказ от изплащане на печалба“, „техническа отмяна на залог“); 2. Статутът на обработка на жалбата и официалното решение на Агенцията по нея; 3. Всички влезли в сила наказателни постановления, глоби, актове и принудителни административни мерки (включително спиране на лицензи), наложени на съответните хазартни оператори. (3) Информацията по ал. 2 не може да бъде класифицирана като „данъчно-осигурителна“ или „служебна тайна“ и е достъпна за справка от всяко трето лице. Агенцията публикува ежемесечен официален рейтинг на операторите въз основа на съотношението между брой активни потребители и брой основателни жалби срещу тях.

15	20.10.2026 23:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	ИНСТИТУЦИОНАЛНА КРИЗА: КРИТИКА НА НАСТОЯЩИЯ РЕГУЛАТОРЕН ОРГАН И НЕОБХОДИМОСТ ОТ РЕФОРМА 1. Некомпетентност, пасивност и съучастие на настоящия регулатор Настоящият контролен орган в лицето на Националната агенция за приходите (НАП) демонстрира пълна административна некомпетентност, мудност и липса на капацитет за адекватен надзор над онлайн хазарта. Подаването на сигнали от граждани за елементарни нарушения (неправомерно затваряне на сметки, отказ от верификация, забавени плащания) отнема над 30 дни за получаване на какъвто и да е отговор. Вместо да защитава потребителите, настоящият регулатор масово действа като параван за хазартните оператори, като в официалните си отговори сляпо се позовава на дискриминационните и неравноправни „Общи условия“ на самите сайтове. Регулаторът напълно е абд

15	20.10.2026 23:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	икирал от задължението си да следи дали тези договори не нарушават Закона за защита на потребителите (чл. 143 от ЗЗП), като по този начин легитимира институционалния рекет над гражданите. 2. Пресният пример с колапса на Sportingwin (Липса на държавна защита) Ярък и пресен пример за пълния провал на държавния надзор е казусът с лицензирания оператор Sportingwin. В продължение на близо 2 години компанията масово и системно забавяше и отказваше плащания към стотици български потребители. През целия този период регулаторът не предприе никакви принудителни административни мерки и не защити клиентските средства. Държавата, в лицето на НАП, се оказа неспособна да гарантира сигурността на депозитите на собствените си граждани в лицензиран от нея оператор. 3. Решението: Нов независим регулатор, фин

15	20.10.2026 23:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	ансиран от индустрията За да се излезе от тази криза, е наложително хазартният надзор да бъде изваден от структурата на НАП и поверен на изцяло нов, специализиран и независим Регулаторен орган (Агенция за хазартен надзор). Този орган трябва да се финансира автономно чрез удръжка на 1% (един процент) от брутните приходи на хазартните оператори. По този начин институцията ще разполага със собствен бюджет за наемане на висококвалифицирани ИТ експерти, математици и юристи, които да извършват надзор в реално време, без да тежат на държавния бюджет. 4. Създаване на Бърз съд за малки хазартни искове (до 5 000 EUR) По модела на западните държави (устните процеси в Испания и потребителските трибунали), България има крещяща нужда от механизъм за бързо извънсъдебно или съдебно решаване на спорове меж

15	20.10.2026 23:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	ду играчи и букмейкъри. Настоящите съдебни процедури отнемат между 2 и 4 години, което обезсмисля търсенето на права за по-малки суми. Трябва да се въведе съкратена процедура към Районните съдилища (или специализиран Арбитраж към новия регулатор) за искове до 5 000 EUR, които да се решават в срок до 30 дни. --- Изграждане на независим регулаторен орган и финансиране (1) Създава се Изпълнителна агенция за регулиране и надзор на хазарта (ИАРНХ), като специализиран и независим орган към Министерския съвет, който поема всички функции по лицензиране, контрол и защита на потребителите в хазартния сектор. (2) ИАРНХ се финансира самостоятелно, като в бюджета на Агенцията ежемесечно постъпва отчисление в размер на 1% (един процент) от брутните приходи (разликата между приетите залози и изплатените

15	20.10.2026 23:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	печалби) на всички лицензирани хазартни оператори в Република България. (3) Агенцията е длъжна да поддържа денонощна електронна гореща линия за жалби от потребители, като се задължава да се произнесе с мотивирано решение и проверка в реално време в срок до 7 (седем) работни дни от подаване на сигнала. Официалните Общи условия на операторите подлежат на задължително предварително одобрение от ИАРНХ и Комисията за защита на потребителите (КЗП) за липса на неравноправни клаузи. Специализирано бързо производство за малки хазартни искове (1) За спорове между регистрирани потребители и лицензирани хазартни оператори с материален интерес до 5 000 (пет хиляди) евро се въвежда задължително бързо производство. (2) Потребителят има право да подаде искова молба по електронен път до Районния съд по нас

15	20.10.2026 23:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	тоящия си адрес или жалба до Арбитражния състав на ИАРНХ. Процедурата е освободена от държавни такси за потребителя. (3) Органът по ал. 2 се произнася по съществото на спора въз основа на предоставените дигитални доказателства (системни логове, скрийншотове, банкови извлечения) в съкратен срок до 30 (тридесет) дни от подаване на исковата молба, като решението има силата на изпълнително основание.

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	СТАНОВИЩЕ от представител на лицензиран организатор на хазартни игри с игрални автомати Настоящото становище представя гледната точка на малък независим оператор на игрални зали с игрални автомати. Подкрепяме необходимостта хазартът да бъде силно регулирана и контролирана дейност. Регулацията обаче трябва да бъде пропорционална и да отчита различията между малките регионални зали, големите национални оператори и дистанционния хазарт. Основното ни опасение е, че малките игрални зали могат да бъдат закрити от икономическия ефект на предложените мерки, без законът формално да предвижда тяхното закриване.1. GGR не е печалба Разликата между получените залози и изплатените печалби – GGR – не представлява счетоводната печалба на оператора. От GGR тепърва се заплащат възнаграждения и осигуровки, н

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	аем, електроенергия, охрана и видеонаблюдение, банкови разходи, софтуер и системи за управление, счетоводство, техническа поддръжка, закупуване и амортизация на игрално оборудване, лицензионни разходи, такси за поддържане на лиценз, социално отговорни вноски и други задължителни разходи. Затова има огромна икономическа разлика между 10% корпоративен данък върху реализираната печалба и предложено облагане от 20% върху GGR, преди приспадане на практически всички разходи по дейността. Например при €30 000 месечен GGR и €24 000 оперативни разходи икономическият резултат преди новия налог е €6 000. Налог от 20% върху GGR също би бил €6 000 и практически би погълнал целия резултат. Хазартът безспорно може да бъде облаган по специален режим, но размерът на този режим трябва да позволява съществув

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	ането на икономически жизнеспособен лицензиран пазар. В рамките на ЕС няма единен задължителен модел или ставка. Например Естония през 2026 г. прилага за игралните автомати 10% върху залозите минус изплатените печалби. Това не означава, че естонският модел следва механично да бъде копиран, а показва, че 20% GGR не е някакъв европейски стандарт, от който България е длъжна да изхожда. EMTA Още по-показателна е реформата в Малта през 2026 г., при която данъчната администрация и регулаторът изрично поставят като цел опростяване на системата, предвидимост и консолидиране на съществуващия gaming tax и налога върху устройствата в единна структура, след консултации със сектора. Не следва автоматично да се приема, че една и съща процентна ставка върху GGR има еднакъв икономически ефект при наземен

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	и при онлайн оператор. Наземната игрална зала има значително по-високи постоянни физически разходи – помещение и наем, персонал на място, охрана, видеонаблюдение, електроенергия, физически игрални съоръжения, сервиз и амортизация, касова организация, технически системи и поддръжка на самия обект. При онлайн модела структурата на разходите е различна и значителна част от дейността може да се мащабира без пропорционално нарастване на физическите разходи за всеки допълнителен клиент. Поради това 20% върху GGR при наземния сектор може да представлява съществено по-висока реална икономическа тежест, отколкото същата номинална ставка при дистанционен оператор. Именно затова ставките не следва да се определят механично само по вида на данъчната база, а според действителната разходна структура и у

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	стойчивостта на съответния бизнес модел.2. Необходима е предвидима регулация, а не поредица от прибързани промени Секторът вече изпитва последиците от чести законодателни промени, приети без достатъчен период за подготовка и без своевременно изградена подзаконова рамка. Показателни са измененията от 2024 г. – законопроектът е внесен на 24 април, окончателно приет само шест дни по-късно, на 30 април, и обнародван на 14 май 2024 г. С тях бяха въведени съществени ограничения за местоположението на игралните зали, които след изтичането на тригодишния преходен период ще доведат до отпадане на редица съществуващи обекти, които не отговарят на новите териториални изисквания. Parliament.bg Същевременно част от механизмите, необходими за прилагането на същите промени, се изграждат със значително за

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	къснение. Например законът изрично задължава министъра на здравеопазването в четиримесечен срок да приеме наредбата за разходване на средствата за превенция и лечение на хазартна зависимост, а проектът на тази наредба беше публикуван за обществено обсъждане едва на 31 март 2026 г. Подобни забавяния имаше и при подзаконовата уредба за служебното вписване на рискови лица в регистъра. Parliament Bulgaria На този фон настоящият проект отново предвижда две последователни сериозни промени за наземния сектор – първо увеличение на фиксираната тежест през 2027 г., а непосредствено след това преминаване към нов GGR модел от 2028 г., паралелно с нови технически и административни изисквания. Това създава основателно притеснение не толкова от самата промяна, колкото от липсата на дългосрочна и последов

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	ателна регулаторна политика. При дейност, за която лицензите, помещенията, игралните съоръжения и техническите системи изискват значителни многогодишни инвестиции, правилата трябва да бъдат предварително добре обмислени, технически обезпечени и достатъчно устойчиви във времето. В противен случай малките оператори са принудени постоянно да инвестират, за да отговорят на нови изисквания, без да имат разумна сигурност при какви условия ще работят само една-две години по-късно.3. Косвеното закриване на малките зали няма непременно да намали хазарта Малкият оператор няма икономията от мащаба на национална верига. Голям оператор може да разпредели IT, администрация, счетоводство, управление и други постоянни разходи между десетки обекти и да компенсира слаб обект с по-силен. Оператор с 3 малки н

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	езависими зали не може. Ако те прекратят дейност, клиентите не изчезват автоматично. Част ще преминат към големи наземни оператори, друга част към лицензирания онлайн сектор, а трета – към черния пазар и нелицензирани сайтове. Така мерките могат да доведат не толкова до намаляване на хазарта, колкото до концентрация при по-големите оператори и преместване на част от потреблението извън физическата контролирана среда. Тук може да се направи аналогия с електронните цигари. Когато едно поведение става по-дискретно и може да се извършва практически навсякъде, намаляването на неговата видимост не означава автоматично намаляване на самото потребление, а напротив. Същото важи и за хазарта. За участие във физическа зала човек трябва да посети конкретен обект, където има персонал, видеонаблюдение и

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	физическа проверка на самоличността. Онлайн хазартът има своите механизми за идентификация и контрол, но по естеството си е достъпен дистанционно и практически постоянно. Затова не следва успехът на една политика да се измерва само с намаляването на броя физически зали, без да се анализира къде се пренасочват техните клиенти. Примерът с Турция също показва, че силното ограничаване на легалното предлагане не премахва автоматично търсенето – значителна част може да премине към нелегални онлайн канали, където държавата губи и контрол, и приходи.4. Ограничаването на рекламата е необходимо, но спортът трябва да бъде отчетен Считаме, че хазартният сектор не успя да се саморегулира достатъчно по отношение на рекламата и през последните години нейното присъствие стана прекомерно. Затова по-сериоз

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	ното ограничаване е оправдано. Същевременно трябва да бъде отчетен и положителният икономически ефект на сектора. Хазартните компании са сред най-значимите частни източници на спонсорство за българския спорт, включително професионални и регионални клубове, първенства и спортни мероприятия. И през 2026 г. има редица действащи партньорства между компании от сектора и български спортни клубове и организации. Bulgarian Tourism Administration Положително е, че самият предложен режим запазва възможност за подкрепа на спорта чрез спортни екипи и съоръжения. Правото на лицензирани оператори да спонсорират спорт съществува и в действащия режим. Parliament.bg Следва също ясно да се разграничи агресивната реклама от нормалното обозначаване на един законно работещ физически обект.5. Дистанционната връ

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	зка с НАП Такава връзка има смисъл само ако е технически надеждна и улеснява както контрола, така и операторите. Ако НАП получава необходимите данни автоматично, това трябва да замени част от сегашната ръчна отчетност, а не върху нея просто да бъде добавена още бюрокрация.6. Социално отговорните вноски трябва да бъдат прозрачни Операторите и в момента заплащат вноски за социално отговорно поведение и не възразяваме срещу самия принцип на тази вноска. Напълно разумно е секторът да участва във финансирането на превенцията и мерките срещу хазартната зависимост. Проблемът е, че до операторите практически не достига достатъчно ясна информация как се разходват събраните средства, какви конкретни програми се финансират и какъв резултат постигат те. Това създава усещане, че средствата просто постъ

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	пват в системата без видима обратна връзка. При положение че с проекта се предлага и увеличение на тези вноски, трябва да има ежегодна публична отчетност за събраните средства, тяхното разходване и постигнатите резултати.7. Трябва да се гледа общата тежест върху наземния сектор Дейността е лицензионна, броят на машините е известен на приходната администрация и значителна част от публичните задължения се определят независимо от счетоводната печалба, което прави сектора силно проследим от фискална гледна точка. При оценката на новия режим трябва да се вземат предвид заедно GGR облагането, минималният размер, лицензионните разходи, таксите за поддържане на лиценз, СОП, техническите изисквания и ДДС режимът. Хазартните услуги са освободени доставки и по отношение на разходите, използвани за та

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	зи дейност, по принцип липсва обичайното право на приспадане на входящия ДДС. Така ДДС върху машини, IT оборудване, видеонаблюдение, обзавеждане и други инвестиции често остава реален разход за оператора. Следователно една нова ставка не може да се оценява изолирано от всички вече съществуващи специфични тежести.8. Необходимо е да се изчисти режимът за незабавно изплащане на печалбите В момента самият чл. 47 на Закона за хазарта създава нормативна неяснота. Общото правило разрешава плащане в брой до 5 000 лв. и предвижда банково плащане над този размер, докато специалната ал. 4 за игрални автомати и казина изисква незабавно изплащане до 10 000 лв., а при по-големи суми – банков превод. nra.bg Допълнително НАП изисква информация за всяка отделно изплатена печалба над 5 000 лв. при участник

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	без игрална сметка. Това е отчетно задължение, но на практика съвместното действие на тези правила създава ненужно объркване за операторите. nra.bg Логиката на специалния режим за наземните игрални зали е печалбата в разумен размер да бъде получена от клиента незабавно на място. Практически това може да бъде гарантирано чрез изплащане в брой; банковият превод не гарантира, че средствата ще бъдат получени в същия момент и в зависимост от банка, ден и час може да бъде реализиран по-късно. Затова предлагаме законът да бъде изчистен и след въвеждането на еврото да съдържа еднозначно правило: печалби до €5 000 включително – незабавно изплащане на място; над €5 000 – по банков път. Отделно могат да останат всички изисквания за идентификация, AML/KYC и предоставяне на информация на НАП.Конкретни

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	предложения Предложената ставка от 20% върху GGR да бъде преразгледана, като за наземните игрални зали се обсъди по-ниска ставка, включително около 10%. Следва да се отчете, че наземният оператор има значително по-високи постоянни физически и персонални разходи от онлайн оператора, поради което една и съща номинална GGR ставка има по-тежък реален икономически ефект върху физическите зали. Минималният налог на игрално място също следва да бъде премахнат или съществено намален. Преди приемането на новия режим да бъде направена реална оценка на въздействието върху малките оператори, включително риска от косвеното им закриване, концентрация на пазара при големите вериги и пренасочване на част от клиентите към онлайн или нелегален хазарт. Новите правила следва да бъдат устойчиви и предвидими, с

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	достатъчен преходен период. При оценката на общата тежест върху наземния сектор да се разглеждат заедно GGR облагането, лицензионните и поддържащите такси, техническите изисквания, разходите за съответствие и невъзстановимият ДДС, а не всеки компонент изолирано. Вноската за социално отговорно поведение да бъде запазена като принцип, но да бъде обвързана с пълна проследимост и публична отчетност. Операторите и към момента заплащат тази вноска и приемат необходимостта от финансиране на превенция и мерки срещу хазартната зависимост. При увеличение на размера ѝ обаче следва ежегодно публично да се оповестява колко средства са събрани, към кои институции и програми са насочени, за какво конкретно са изразходвани и какви измерими резултати са постигнати. Средствата не следва просто да постъпват

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	в общия бюджет без ясна връзка с целта, за която се събират. Да бъде уреден ясно режимът за изплащане на печалбите: до €5 000 включително – незабавно изплащане на място; над €5 000 – по банков път, при запазване на всички изисквания за идентификация, AML/KYC и отчетност към НАП. Да се ограничи агресивната реклама на хазарт, като едновременно с това се запази разумното обозначаване на лицензирания физически обект и възможността секторът да продължи да подпомага българския спорт чрез прозрачно и регулирано спонсорство. Заключение Хазартът трябва да бъде силно регулиран, прозрачен и контролиран. Това обаче не изисква създаване на икономически условия, които фактически могат да оставят на пазара само най-големите оператори. Малките игрални зали могат да бъдат закрити от икономическия ефект на

16	20.10.2026 00:28	Григор Аспарухов	Защитава позиция от името на (независим хазартен оператор)	предложените мерки. Това няма непременно да намали хазарта – може просто да прехвърли клиентите към големите оператори, онлайн средата или нелегалния пазар. Целта на реформата следва да бъде не хазартът просто да стане по-малко видим, а да остане в максимална степен в лицензирана, контролирана и данъчно проследима среда при реална конкуренция между операторите.

17	19.10.2026 23:29	Андрей Андреев	Действа от свое име	ИЗКУСТВЕНИ БАРИЕРИ ПРИ САМОИЗКЛЮЧВАНЕТО И НЕОБХОДИМОСТ ОТ ИНТЕГРАЦИЯ НА ОБЛАЧНИ ЕЛЕКТРОННИ ПОДПИСИ 1. Саботаж на Регистъра на уязвимите лица Настоящата процедура за вписване в Регистъра на уязвимите лица по чл. 10г от Закона за хазарта е умишлено усложнена с цел обслужване на хазартното лоби и изкуствено ограничаване на броя на самоизключилите се граждани. За да се откаже от хазарта онлайн, едно зависимо лице трябва да притежава хардуерен Квалифициран електронен подпис (КЕП), който е платен, изисква компютър и четец, и не е масово достъпен за средностатистическия потребител. Алтернативата е физическо посещение на офис на НАП и подаване на хартиено заявление – абсурдно изискване в дигиталната ера, което дава време на зависимия човек да размисли и да се върне в платформите за игра. 2. Решени

17	19.10.2026 23:29	Андрей Андреев	Действа от свое име	ето: Безплатна интеграция с Облачни електронни подписи (Evrotrust / B-Trust) Технологиите за отдалечена идентификация и облачен електронен подпис (като Evrotrust, B-Trust и др.) са масово разпространени в България, интегрирани са в банковия сектор и държавната администрация, и са НАПЪЛНО БЕЗПЛАТНИ за крайния гражданин при подписване към държавни институции. Липсата на интеграция на тези платформи в сайта на НАП е съзнателно решение, което спира хиляди хора от бързо и моментално самоизключване в момент на психологическа криза директно от мобилния им телефон. Моментално дигитално самоизключване чрез облачни електронни подписи (1) Националната агенция за приходите (НАП) е длъжна в 3-месечен срок от влизането в сила на този закон да интегрира в електронния си портал възможност за подаване на и

17	19.10.2026 23:29	Андрей Андреев	Действа от свое име	скане за вписване в Регистъра на уязвимите лица чрез всички признати лицензирани доставчици на облачни квалифицирани електронни подписи (в т.ч. Evrotrust, B-Trust и др.). (2) Подписването и подаването на заявлението за самоизключване чрез облачен електронен подпис е напълно безплатно за гражданите. (3) Процедурата по вписване по ал. 1 се извършва в реално време (моментално), като софтуерната система на НАП автоматично актуализира регистъра и блокира достъпа на лицето до всички лицензирани хазартни оператори в рамките на 15 минути от подаването на заявлението. (4) Хазартен оператор, който допусне залози или захранване на сметка от лице, вписано в Регистъра чрез процедурата по ал. 1, подлежи на имуществена санкция в размер на 50 000 (петдесет хиляди) евро за всяко допуснато залагане, а всичк

17	19.10.2026 23:29	Андрей Андреев	Действа от свое име	и направени от лицето депозити през този период се конфискуват и се възстановяват на потребителя или семейството му по служебен път.

18	18.10.2026 11:54	Радостин Рангелов	Действа от свое име	Господин Радев, Господин Донев, Ако наистина искате да се преборите с хазарта и да помогнете на уязвимите дайте възможност лесно и бързо лицата, които имат проблем да се включват в регистъра на уязвимите. Това да става в сайта на НАП чрез вход с ПИК или КЕП. Защо карате хората на място да ходят, а не го направите онлайн? Как си подаваме данъчните декларации, така трябва да можем без проблем да подадем и заявление да бъдем включени в списъка с уязвими лица? Какъв е проблема? Другото, което трябва да уредите е, веднъж човек попадне ли в този списък, повече да не бъде допускан до игрална зала или до онлайн казино. Толкова е просто, но няма да го направите. НЕ може след определен срок уязвимостта да пада и казината да са информирани затова и да почват да те търсят активно. Хайде направете го т

18	18.10.2026 11:54	Радостин Рангелов	Действа от свое име	ова и докажете, че мислите за хората. Дайте възможност да се впишем в списъка на уязвимите лица онлайн и променете закона това да не може да се променя. Да не се излиза след кратък период от време! Хайде да ви видя!

19	18.10.2026 00:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	АНАЛИЗ НА ПРАКТИКИТЕ НА БЪЛГАРСКИЯ ОНЛАЙН ПАЗАР И ТЕХНИЧЕСКИ АЛТЕРНАТИВИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА 1. Казус №1: Експлоатация на уязвими лица чрез агресивно бонусиране Реалната практика в българските лицензирани платформи (виж Приложение 1) доказва наличието на хищнически маркетинг, насочен към лица, регистрирали системни загуби. Операторите предлагат огромни „Персонални бонуси“ (например спортен Free Bet на стойност 500 EUR / 1000 лв. без депозит), с цел психологическо въздействие и задържане на потребителя в играло състояние. Това поведение директно противоречи на принципите за „Отговорен хазарт“ и доказва, че бонусите се използват селективно – като стимул за губещи и инструмент за вкарване на граждани в тежки финансови зависимости. 2. Казус №2: Незабавно персонално лимитиране след единичен

19	18.10.2026 00:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	залог Като контрапункт на масовото бонусиране на губещи лица, печелившите или аналитично подготвените потребители биват блокирани моментално. Реален пример от българска лицензирана платформа (виж Приложение 2) показва потребител, който се регистрира и прави единичен първоначален залог на българското баскетболно първенство с максимално разрешения от системата размер (50 EUR). Коефициентите към този момент са напълно идентични с останалите пазари. След като пазарът реагира и коефициентът за даденото събитие пада (от 2.50 на 1.50), операторът налага персонални рестрикции на потребителя. В рамките на същия ден максималният лимит за залог на този клиент бива редуциран до нищожните 0.54 EUR (около 1 лев) за ВСИЧКИ спортни събития. Тази практика превръща услугата в пародийна форма на залагане и

19	18.10.2026 00:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	представлява нелоялен отказ от предоставяне на търговска услуга. 3. Технически възможности за защита на оператора (Защо персоналното лимитиране е ненужно) Хазартните оператори се оправдават с необходимостта да „защитават бизнеса си“ от професионални играчи. Модерният софтуер обаче предоставя огромен брой легитимни пазарни инструменти за управление на риска, без да се прибягва до дискриминация на личностно ниво („няма човек – няма проблем“): * Глобално блокиране или временно спиране на конкретен пазар/среща; * Динамична промяна на коефициентите в реално време за целия пазар, базирана на обема от залози (повечето български оператори използват глобални доставчици на данни, свързани с азиатските борси, които автоматично коригират математическия марж); * Определяне на общ, публичен лимит за мак

19	18.10.2026 00:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	симална експозиция на дадено събитие, валиден еднакво за всички граждани. Следователно, налагането на индивидуален лимит от 0.54 EUR не е мярка за сигурност, а съзнателно прекратяване на договора с потребителя, защото той е по-интелигентен от алгоритъма на букмейкъра. --- (1) Забранява се на организаторите на онлайн хазартни игри да прилагат индивидуално ограничаване на максималния размер на залога („персонален лимит“) за конкретен потребителски профил под общите публични лимити на събитието, освен в случаите на наложени мерки за отговорен хазарт по искане на лицето или вписани уязвими лица. (2) Управлението на финансовия риск от страна на операторите се осъществява изключително чрез общи пазарни механизми, приложими еднакво за всички участници, като: временна деактивация на пазара за зало

19	18.10.2026 00:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	зи, промяна на публичните коефициенти за съответното събитие или определяне на максимален таван на залога за конкретна среща, валиден за всички регистрирани потребители. (3) Налагането на индивидуален лимит за залог на стойност под [10.00 евро] , както и предлагането на индивидуален коефициент, по-нисък от публично обявения на сайта към момента на залога, се счита за злоупотреба с господстващо положение на пазара и неправомерен отказ от услуга. Санкцията за оператора за всяко отделно нарушение.

20	17.10.2026 19:50	Йордан Чаушев	Действа от свое име	ВАЖНО! ВАЖНО! ВАЖНО! Забравете всички глупави коментари, а се концентрирайте върху следното: 1. Задължете всички онлайн казина да предлагат самоизключване завинаги. Подобна опция имат само bet365. Когато решиш да влезнеш и да приключиш веднъж завинаги. 2. Всички български онлайн казина не спазват лимитите, които играчите си налагат. Просто пишеш на съпорта и ти махат лимита. Това е недопустимо, но е единственият им шанс да печелят. Другото няма значение. Афилиейти и т.н. Важното е господа законотворци е да задължите онлайн казината да включат задължителна възможност за самоизключване завинаги и да се спазват лимитите, които играчите са си определили, без възможност за тяхното прескачане! Разбрахте ли дами и господа! Без значение дали ще има реклама или не, ако не позволите на хората да се

20	17.10.2026 19:50	Йордан Чаушев	Действа от свое име	самоограничават нищо положително няма да се случи. Проверката е много лесна и ще ви трябва само един държавен служител да следи тези 20-30 онлайн казина. Толкова е просто, но съм сигурен, че няма да го направите. Влиза служителя, регистрира се и търси бутон за самоизключване. Това е. Тия другите недоразумения дето бълват стотици сайтове да пишат ревюта за казината да си починат малко. Не съм ли прав???

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	СТАНОВИЩЕ НА КАМАРА НА СТРОИТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ Относно: § 80 от Преходните и заключителните разпоредби на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, с който се предлага изменение в чл. 3, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой чрез въвеждане на пълна забрана за плащанията в брой между строителни предприятия, изпълнители и подизпълнители по договори за строителни и монтажни дейности, доставки на строителни материали, техника и оборудване, както и за свързаните с тях услуги. УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВИЦЕПРЕМИЕР И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ, Камарата на строителите в България изразява своето несъгласие с предложението, съдържащо се в § 80 от посочения по- горе законопроект, и счита, че същото следва да бъде преразгледано преди внасянето му за разглеждане от Народното съб

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	рание. Предложената разпоредба въвежда безпрецедентна по своето естество и обхват регулация, която засяга единствено строителния сектор, без да са изложени достатъчно мотиви, анализи и доказателства за необходимостта от подобна законодателна намеса. По-конкретно: 1. КСБ подкрепя усилията за ограничаване на „сивата икономика“, но счита, че това следва да се реализира чрез добре обмислени, пропорционални и ефективни мерки. Строителният бранш последователно подкрепя политиките за повишаване на прозрачността на стопанския оборот, ограничаване на недекларираната икономическа дейност и подобряване на събираемостта на публичните вземания. Считаме обаче, че законодателните мерки в тази насока трябва да бъдат основани на задълбочена оценка на въздействието и на доказана необходимост от тяхното въве

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	ждане. В представените материали към законопроекта не се съдържат убедителни данни, които да обосноват необходимостта от пълна забрана на плащанията в брой в строителството, нито анализ на очакваните икономически и административни последици от подобна мярка. Поради това предложението поражда основателни съмнения относно неговата пропорционалност и ефективност. 2. Липсва обяснение и мотивировка, защо ограничението е насочено единствено към строителния сектор. Особено обезпокоително е обстоятелството, че предвидената забрана се отнася изключително до строителните предприятия, изпълнители и подизпълнители. В мотивите към законопроекта не се съдържа аргументация, защо именно строителството е избрано като единствен сектор, за който да бъде въведен подобен режим. Не са представени данни, които д

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	а доказват, че строителният бранш създава по-висок риск от останалите отрасли на икономиката или че съществува необходимост от специално и по-строго третиране спрямо него. Предложената в мотивите към законопроекта аргументация е твърде обща и подчертано абстрактна - подобни съображения, вследствие именно на неопределената си, лишена от конкретика формулировка, лесно биха могли да бъдат отнесени към която и да е икономическа дейност, без обаче да се отчитат основните специфики на свободния пазар като цяло и на предоставянето на строителни услуги в частност. В допълнение, в мотивите се създава презумпция, че икономическите и финансови операции, съпътстващи строителния бизнес, са цялостно лишени от необходимата прозрачност и проследимост - предположение, което следва да се квалифицира най-мал

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	което като недоказано. Подобен подход поставя строителния бизнес в по-неблагоприятно положение спрямо останалите икономически субекти и създава предпоставки за неравнопоставеност между отделните стопански сектори, без наличие на обективно и публично обосновано основание за това. Нещо повече, така формулираната регламентация на практика дискриминира субектите, предоставящи строителни услуги, спрямо другите участници в пазарните правоотношения, при това без наличието на ясен и обективен критерий, обуславящ необходимостта от така възприетия законодателен подход. В мотивите към законопроекта са изложени съображения, че предложената мярка е от естество да предотврати „укриването на приходи“ и „намаляване на данъчните задължения“. Тук следва да се подчертае, че ефективното генериране на данъчни п

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	риходи зависи на първо място от наличието на среда, способстваща за безпрепятствено и активно реализиране на пазарните взаимоотношения между икономическите субекти. Въвеждането на предвидената рестриктивна мярка обаче би имало тъкмо обратния ефект, а именно увеличаване на нерегламентираните плащания с цел преодоляване на пречките, затрудняващи гладкото протичане на тези пазарни взаимоотношения и съпровождащите ги финансови потоци. 3. КСБ не подкрепя пълната забрана на плащанията в брой, тъй като тя ще създаде значителни практически затруднения, без да гарантира изсветляване на строителния процес. Строителната дейност се характеризира с многостепенни договорни взаимоотношения, участие на множество подизпълнители, доставки на материали и техника в различни населени места и обекти, както и с

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	необходимост от оперативност при уреждането на текущи плащания. Пълната забрана за разплащания в брой ще доведе до: • увеличаване на административната тежест за строителните предприятия; • допълнителни банкови и финансови разходи; • затруднения при изпълнението на дейности в населени места с ограничен достъп до банкови услуги; • забавяне на плащанията по веригата на изпълнение; • усложняване на отношенията между изпълнители, подизпълнители и доставчици. Същевременно, липсват доказателства, че подобна крайна мярка ще доведе до реално ограничаване на сивата икономика или до по-висока прозрачност в сектора. Изсветляването на строителния процес следва да се постига чрез ефективен контрол, дигитализация на процесите, проследимост на стопанските операции и засилване на административния надзор, а

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	не чрез абсолютна забрана на един законово признат способ за плащане. Необосновано, предмет на забраната е разплащането на всякакви услуги, свързани със строителната дейност, в т.ч. и съвсем рутинни, незначителни по своя мащаб работи, без това да е подкрепено от пазарни, икономически, логически или каквито и да са други аргументи.4. Предложената мярка противоречи на принципите на пропорционалност и обоснованост при държавната регулаторна намеса Предвидената в § 80 забрана представлява съществено ограничение върху свободата на стопанска инициатива и начина на осъществяване на търговските отношения в строителния сектор. Подобна намеса следва да бъде надлежно мотивирана, основана на конкретни факти и подкрепена с оценка на въздействието, доказваща необходимостта от въвеждането ѝ. Съгласно чл

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	. 19, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България законът гарантира еднакви правни условия за стопанска дейност на всички граждани и юридически лица и създава условия за свободна стопанска инициатива. В този смисъл всяко ограничение следва да бъде необходимо, обосновано и съразмерно на преследваната цел. В случая не е доказано, че пълната забрана за плащания в брой именно в строителния сектор е единственото или най-подходящото средство за постигане на заявената цел за ограничаване на сивата икономика. _____ _____ 5. Предложението е в противоречие с принципа на равнопоставеност на стопанските субекти С § 80 се въвежда специален ограничителен режим, приложим единствено към строителната дейност, без аналогични изисквания за останалите отрасли на икономика

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	та. Липсата на обосновани мотиви защо един конкретен сектор е отделен и подложен на по-тежък регулаторен режим поражда съмнения за съответствието на предложението с принципа на равнопоставеност и недопускане на необосновано различно третиране на стопанските субекти. Вносителят не е представил анализ дали подобни рискове от недекларирани плащания съществуват и в други икономически дейности, нито защо се предлага изключително секторно ограничение, вместо общ режим с еднакво приложение за всички участници в икономическия оборот. 6. Предложението не съответства на принципите на Закона за нормативните актове Съгласно чл. 26 от Закона за нормативните актове при изработването на нормативните актове следва да бъдат спазвани принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост и съглас

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	уваност. От представените мотиви не става ясно: • по какъв начин е извършена оценка на въздействието върху строителния сектор; • какви ще бъдат преките финансови последици за предприятията; • какъв е очакваният количествен ефект върху ограничаването на сивата икономика; • защо е избран именно най-тежкият възможен регулаторен подход, а не поетапни или рисково базирани мерки. Поради това считаме, че предложението не отговаря в достатъчна степен на изискванията за предварителна обоснованост и ефективност на нормативното регулиране. Трябва да обърнем и специално внимание и на възприетата законодателна техника, чрез която се прокарва забраната, визирана в § 80 ПЗР на законопроекта. По-конкретно, обществените отношения, касаещи изпълнението на строителни дейности, нямат допирни точки с тези, рег

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	улирани от Закона за хазарта. Липсва изискуемия систематично и функционално обусловен подход, необходим за адекватно нормативно регулиране на правоотношенията, предмет на проектозакона в тази му част. Начинът, по който е наложена разглежданата забрана, е сам по себе си симптоматичен за цялостната ѝ несъстоятелност. В заключение, КСБ счита, че § 80 следва да отпадне изцяло от законопроекта, тъй като въвежда необосновано секторно ограничение, което създава значителна административна и финансова тежест за строителния бизнес, без да е доказана неговата необходимост, съразмерност и ефективност. В случай че държавата цели допълнително ограничаване на плащанията в брой, следва да бъдат разгледани алтернативни механизми с общо приложение, основани на анализ на риска, оценка на въздействието и широ

21	16.10.2026 14:15	Любомир Качамаков	Защитава позиция от името на (Камара на строителите в България)	ко обществено обсъждане с представителите на засегнатите икономически сектори.
22	16.10.2026 12:34	Димитър Николаев	Действа от свое име	Елементарно решение на хазартния проблем: Увеличава се данъкът от 20% на 50% за хазартния оператор (загуби - изплатени печалби на клиента). Клиентите се облагат с 10% данък на печалбата в годишната данъчна декларация. Така държавата ще печели много и ще си напълни хазната от всички участващи в хазартния процес. А хората ,които нямат финансови възможности ,ще са стимулирани да НЕ играят ,заради бъдещите данъци върху тях . Да , можеда се появи черен сектор в хазарта , но той със сигурност ще е малък и ще се разчуе бързо . Плюс това ,този черен нелегален хазарт трябва да бъде наказван със затвор и сериозно 6 цифрени глоби . Перфектен сценарий за държавата и правителството е това .

23	16.10.2026 00:32	Андрей Андреев	Действа от свое име	ПРЕЦЕДЕНТИ ПРИ ЕДНОСТРАННОТО АНУЛИРАНЕ НА ЗАЛОЗИ ПОРАДИ „ТЕХНИЧЕСКА ГРЕШКА“ Масова практика в Общите условия на хазартните оператори в България е включването на клаузи, които им позволяват едностранно да обявят даден залог за нищожен (да го анулират), ако преценят, че коефициентът е бил „очевидно сгрешен“ поради компютърен или човешки фактор. Това лишава потребителя от законната му печалба след края на събитието, което нарушава принципа на равнопоставеност. Международната регулаторна и съдебна практика категорично отхвърля този подход: 1. КАЗУСЪТ С FANDUEL (Ню Джърси, САЩ) През септември 2018 г. американският хазартен гигант FanDuel първоначално отказва да изплати печалба от $82,000 на потребител (Антъни Принс), заложил $110 при софтуерно сгрешен коефициент 750-1 в края на мач от NFL (вмес

23	16.10.2026 00:32	Андрей Андреев	Действа от свое име	то реален коефициент 1-6). След намесата на държавния регулатор (New Jersey Division of Gaming Enforcement), FanDuel е принуден да изплати сумата до последния цент на всички 12 засегнати потребители. Регулаторът постановява, че грешките в ценообразуването са изцяло търговски риск на лицензираната компания, а не проблем на потребителя, който е заложил парите си добросъвестно при публично предложени условия. 2. СЪДЕБНИЯТ ПРЕЦЕДЕНТ С 888SPORT (Испания) В емблематичното дело на Мигел Фигерес срещу 888Sport (Решение от юли 2020 г.), съдът осъжда оператора да изплати в пълен размер (€1,500 + съдебни разноски) залози, които компанията едностранно е анулирала с аргумент за „очевидна софтуерна грешка в коефициентите“ за тенис мач (предложен коефициент 8.50 вместо 1.26). В мотивите си испанският съд

23	16.10.2026 00:32	Андрей Андреев	Действа от свое име	ия записва фундаменталното заключение: „Анулирането на залог a posteriori – след като операторът е осъзнал, че е направил лош разчет или лоша сделка – е абсурдно и е форма на договорна злоупотреба. Характерът на игрите на късмета изисква споделяне на риска. Когато операторът сгреши в изчисленията си, това е негов бизнес проблем, а не право да отменя договори.“ --- Забрана за едностранно анулиране на залози поради технически грешки (1) Веднъж приет и валидиран в системата на онлайн хазартния оператор, залогът се счита за сключен договор при действащия към момента на залагането коефициент и не може да бъде променян, коригиран или анулиран едностранно от оператора под претекст за „техническа, софтуерна или печатна грешка“ в ценообразуването. (2) Организаторът на онлайн хазартни игри носи пълн

23	16.10.2026 00:32	Андрей Андреев	Действа от свое име	ата икономическа и правна отговорност за коректността на софтуерните алгоритми и коефициентите, които предлага публично на своя уебсайт. Търговският риск от грешно калкулирани коефициенти не може да бъде прехвърлян върху потребителя. (3) Изключение по ал. 1 се допуска единствено, ако операторът докаже пред Националната агенция за приходите (НАП), че залогът е направен след реалното приключване на събитието (залог на минало събитие) или при условията на доказан предварителен заговор за манипулиране на спортния резултат (уредени мачове). (4) Нарушаването на ал. 1 се санкционира от регулаторния орган с имуществена санкция в размер на двойния размер на потенциалната печалба по анулирания залог, но не по-малко от 5 000 (пет хиляди) евро за всеки отделен случай, като операторът се задължава да и

23	16.10.2026 00:32	Андрей Андреев	Действа от свое име	зплати на потребителя пълната стойност на печалбата.

24	15.10.2026 23:55	Андрей Андреев	Действа от свое име	АНАЛИЗ НА НЕРАВНОПРАВНИТЕ КЛАУЗИ И ДИСБАЛАНСА В ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ НА ОПЕРАТОРИТЕ 1. Липса на реципрочност при прекратяване и изменение на договора Масова практика в Общите условия на онлайн букмейкърите е включването на клаузи, които им позволяват „по собствено усмотрение“, „без предизвестие“ и „без да дължат обяснение“ да затворят сметка, да анулират залози или да откажат изплащане на суми. В същото време, потребителят няма аналогично право — той е обвързан от тежки условия за превъртане на депозити, такси за теглене и срокове за обработка. Този пълен отказ от реципрочност директно нарушава чл. 143, ал. 1, т. 5 от ЗЗП. 2. Едностранно тълкуване и решаване на спорове Букмейкърите масово вписват в договорите си текстове от сорта на: „Решението на оператора по всякакви спорове е окончателно и об

24	15.10.2026 23:55	Андрей Андреев	Действа от свое име	вързващо за клиента“. Такива клаузи изземват функциите на съда и на държавния регулатор, като принуждават потребителя предварително да се откаже от правото си на защита. Подобни практики представляват грубо нарушение на потребителските права в ЕС. --- Неравноправни клаузи в общите условия на хазартните оператори (1) Клаузите в общите условия на организаторите на хазартни игри, които им предоставят право едностранно, субективно и без писмено доказване на законово нарушение: 1. да ограничават максималния размер на залога („лимитиране“) под законово установените прагове; 2. да променят коефициенти на вече приети залози; 3. да задържат или забавят изплащането на баланса по сметката; 4. да прекратяват договора с потребителя без предизвестие на основание реализирана от него печалба, се обявяват

24	15.10.2026 23:55	Андрей Андреев	Действа от свое име	за неравноправни по смисъла на Закона за защита на потребителите и са нищожни от момента на залагането им. (2) Всеки онлайн хазартен оператор е длъжен в 3-месечен срок от влизането в сила на този закон да приведе своите Общи условия в съответствие с принципа на реципрочност и равнопоставеност на страните по договора за залог. (3) Контролът по ал. 1 и ал. 2 се осъществява съвместно от Комисията за защита на потребителите (КЗП) и Националната агенция за приходите (НАП), като при установяване на неравноправни клаузи на оператора се налага имуществена санкция в размер на [XX XXX] евро за всяко констатирано нарушение в договора.

25	15.10.2026 16:40	Божена Божилова	Защитава позиция от името на (Защитава позиция от името на "Българска финтех асоциация")	СТАНОВИЩЕ от Българска Финтех Асоциация по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, публикуван на Портала за обществени консултации на 23.09.2026 г. (номер на консултация 12738-K) УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, Българската финтех асоциация (БФА) обединява над 80 компании и други участници във финансово-технологичния сектор в България, сред които платежни институции, дружества за електронни пари, финансови институции по чл. 3а от Закона за кредитните институции, дружества, предоставящи услуги, свързани с криптоактиви, доставчици на удостоверителни услуги и други. Вече повече от осем години Асоциацията последователно изпълнява своята мисия да предоставя платформа за партньорство между заинтересованите страни в сектора на финансовите технологии, като насърчава сътрудничес

25	15.10.2026 16:40	Божена Божилова	Защитава позиция от името на (Защитава позиция от името на "Българска финтех асоциация")	твото и обмена на експертиза с цел развитието на по-достъпни, иновативни, ефективни и удобни за потребителите финансови услуги. В рамките на обществената консултация по чл. 26 от Закона за нормативните актове БФА представя настоящото становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, публикуван на 23.09.2026 г., и по-конкретно по § 20 от законопроекта, с който се предлага създаването на нов чл. 31 в закона. С § 20 се предвижда, когато банка, платежна институция или дружество за електронни пари получава възнаграждение за определени платежни операции, свързани с приемане на средства за участие в хазартни игри и изплащане на печалби, частта от възнаграждението над 1,5% от стойността на операцията да се внася в държавния бюджет. Считаме, че предложената разпоредба сл

25	15.10.2026 16:40	Божена Божилова	Защитава позиция от името на (Защитава позиция от името на "Българска финтех асоциация")	едва да отпадне. Предвиденият механизъм за прехвърляне в полза на държавния бюджет на частта от възнаграждението на доставчиците на платежни услуги, надвишаваща 1,5% от стойността на платежната операция, представлява съществена намеса в икономическите отношения между равнопоставени частноправни субекти и следва да бъде преценен както с оглед на основните принципи на пазарната икономика, така и с оглед на изискванията на правото на Европейския съюз и на Конституцията на Република България. Ø Предложената мярка противоречи на принципите на пазарната икономика и свободното ценообразуване. Предложената разпоредба представлява пряка намеса на държавата в свободното договаряне и определяне на цената на платежните услуги между равнопоставени частноправни субекти. Чрез предвиденото насочване към д

25	15.10.2026 16:40	Божена Божилова	Защитава позиция от името на (Защитава позиция от името на "Българска финтех асоциация")	ържавния бюджет на частта от договореното възнаграждение над 1,5% на практика се ограничава свободата на доставчика да определя цената на предоставяната от него услуга в съответствие с пазарните условия. По този начин държавата се намесва пряко в пазарното ценообразуване и в икономическия резултат от законосъобразна стопанска дейност. Ø Предложената мярка противоречи и на принципите на правото на Европейския съюз. Намесата на държавата в свободното пазарно определяне на възнаграждението за платежни услуги, представлява и ограничение на свободното предоставяне на услуги, свободата на установяване и свободната конкуренция в рамките на единния пазар на Европейския съюз. Чрез поставянето на изкуствено ограничение върху икономическите условия, при които определена категория доставчици могат да

25	15.10.2026 16:40	Божена Божилова	Защитава позиция от името на (Защитава позиция от името на "Българска финтех асоциация")	предоставят услугите си, мярката ограничава тяхната свобода да определят пазарната си политика и ги поставя в по-неблагоприятно конкурентно положение. По този начин тя създава пречки пред равнопоставеното участие на доставчиците на платежни услуги на единния пазар, включително при трансграничното предоставяне на услуги. Ø Намесата в свободната стопанска дейност противоречи и на Конституцията на Република България. Ограничаването на пазарното ценообразуване и поставянето на определени стопански субекти в по-неблагоприятно положение пораждат и сериозни съмнения за съответствието на мярката с конституционно гарантираните принципи на стопанската дейност. По същество се въвежда самостоятелна финансова тежест върху частноправни субекти, която не представлява нито данък, нито държавна такса, а во

25	15.10.2026 16:40	Божена Божилова	Защитава позиция от името на (Защитава позиция от името на "Българска финтех асоциация")	ди до насочване към държавния бюджет на част от приход, реализиран от законосъобразна стопанска дейност, с което се засягат свободата на стопанската инициатива и изискването за еднакви правни условия за стопанска дейност. Ø Липсва ясна икономическа и фактическа обосновка именно на прага от 1,5%. Не е посочено въз основа на какви разходи, рискове или други обективни показатели е определен този процент, нито защо всяко възнаграждение над него следва да се приема за подлежащо на отнемане в полза на държавния бюджет. Възнаграждението на доставчика не представлява печалба, а от него се покриват редица разходи, свързани с предоставянето на платежната услуга. Ø Предложената мярка ще доведе до намаляване на разходите на хазартните оператори за платежни услуги и до освобождаване на финансов ресурс

25	15.10.2026 16:40	Божена Божилова	Защитава позиция от името на (Защитава позиция от името на "Българска финтех асоциация")	за допълнително стимулиране на хазартното потребление. Съществува реален риск мярката да не постигне нито очаквания фискален ефект, нито заявените цели на законодателя. Доставчиците на платежни услуги могат да променят търговската си политика, да увеличат други такси и да предоговорят условията с хазартните оператори. Така финансовата тежест може да бъде прехвърлена върху ползвателите на платежни услуги, а при намаляване на разходите на хазартните оператори (чрез договаряне на по-нисък процент възнаграждение за доставчиците на платежни услуги) да се освободи ресурс за допълнително стимулиране на хазартното потребление. Ø Предложената мярка създава риск от неравно третиране на икономически субекти, доколкото подобни услуги, свързани с приемане и изплащане на средства във връзка с хазартна д

25	15.10.2026 16:40	Божена Божилова	Защитава позиция от името на (Защитава позиция от името на "Българска финтех асоциация")	ейност, се предоставят и от други категории лица, които не попадат в обхвата на предложеното задължение. По всеки от тези въпроси излагаме подробни съображения. Забележка: Пълният текст на становището е изпратен на посочения имейл taxpolicy@minfin.bg

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА ХАЗАРТА Относно: Прекратяване на дискриминационните практики по индивидуално лимитиране на сметки, селективно бонусиране и изкуствено забавяне на верификацията в сектора на онлайн хазарта. ДО: КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ ДО: МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ДО: НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП) СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА ХАЗАРТА Относно: Прекратяване на дискриминационните практики по индивидуално лимитиране на сметки, селективно бонусиране и изкуствено забавяне на верификацията в сектора на онлайн хазарта. УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ, С настоящото становище се обръщам към Вас, за да изразя силно безпокойство от масовите практики н

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	а лицензираните онлайн хазартни оператори в България, които нарушават Закона за защита на потребителите, принципа на равнопоставеност на страните по договора за залог и принципите на лоялната търговска практика. ГЛАВА I. МОТИВИ И АНАЛИЗ НА ПРОБЛЕМА 1. Феноменът „Персонално лимитиране“ Настоящият модел на функциониране на онлайн хазартните оператори разкрива дълбока асиметрия. Когато даден потребител реализира системни печалби чрез легални аналитични, статистически или математически методи, неговият профил бива подложен на т.нар. „лимитиране“ (ограничаване на максималния размер на залога до стотинки) или директно затваряне на сметката. Операторите използват „Общи условия“, които им дават право на едностранно прекратяване без предизвестие. По този начин хазартният сектор се саморегулира така

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	, че допуска до игра единствено губещи потребители, което изкривява пазарните принципи. 2. Дискриминация чрез „Селективно бонусиране“ Маркетинговите стимули (бонуси, безплатни залози, завишени коефициенти) се използват по хищнически начин. Потребители, които показват признаци на хазартна зависимост или реализират големи загуби, биват агресивно таргетирани с персонални бонуси и VIP програми с цел задържането им. В същия момент, печелившите играчи биват моментално лишавани от всякакви промоции (т.нар. „promo ban“). Бонусите се превръщат в инструмент за експлоатация на уязвимите лица, а не за лоялна реклама. 3. Злоупотреба с процесите по верификация (KYC) Когато играч поиска да изтегли легална печалба, операторите умишлено стартират повтарящи се, изтощителни процедури — изискване на снимки с

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	лична карта до лицето, битови сметки, банкови извлечения. Целта е двойна: изкуствено забавяне на плащането с надеждата играчът да заложи обратно парите си, и използване на верификацията като параван за блокиране на профили на успешни клиенти. Това създава и сериозни рискове от изтичане на чувствителни лични данни. ГЛАВА II. СРАВНИТЕЛНОПРАВЕН АНАЛИЗ И ЕВРОПЕЙСКИ ОПИТ Предложените промени се базират на вече доказани модели и съдебни прецеденти в развитите регулаторни пазари: 1. ИСПАНИЯ (Съдебна нищожност на общите условия) Испанските съдилища (включително Провинциалните съдилища в Оуренсе, Сория и Куенка по дела, водени от специализирани адвокати като Алберто Контрерас срещу Bet365) установиха константна практика: клаузите в общите условия, позволяващи едностранно гонене на играчи или лимити

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	рането им само защото печелят, са ЗЛОУПОТРЕБЯВАЩИ (cláusulas abusivas) и АБСОЛЮТНО НИЩОЖНИ. Договорът е двустранен и операторът е длъжен да носи риска от изплащане на печалби. 2. ФРАНЦИЯ (Отказ от предоставяне на услуга) Френският хазартен регулатор ANJ (Autorité Nationale des Jeux) изрично постанови, че индивидуалното ограничаване на залозите без легитимна причина съставлява „неправомерен отказ от предоставяне на услуга“ и „заблуждаваща търговска практика“ съгласно Френския кодекс за защита на потребителите (Code de la consommation, Чл. L. 121-11). Единствените легитимни причини за ограничение могат да бъдат отговорен хазарт (защита на зависимо лице) или борба с изпирането на пари, но не и чистата финансова печалба на играча. 3. АВСТРАЛИЯ (Минимален лимит на залога - Minimum Bet Limit) Ав

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	стралийските щатски регулатори въведоха правилото MBL. Според него букмейкърите са длъжни по лиценз да приемат всеки залог, чиято потенциална нетна печалба (експозиция за оператора) е под определен праг — например до $1,000 AUD за второстепенни и $2,000 AUD за основни събития. Операторът управлява риска си чрез общи пазарни лимити, но няма право на субективна дискриминация срещу конкретни лица. 4. ШВЕЦИЯ (Икономическа стабилност без персонални лимити) Шведският държавен оператор Svenska Spel изрично заложи в правилата си, че не налага лимити на индивидуално ниво за печеливши играчи. Официалните финансови отчети за 2026 г. доказват икономическата устойчивост на този модел: по време на големи първенства операторът отчита над 340% ръст на новите регистрации и 13% скок на оперативната печалба.

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	Липсата на дискриминация изгражда масово потребителско доверие и обем, който напълно компенсира риска. 5. САЩ (Противодействие на хищническия маркетинг) Американският пазар (чрез съдебни дела срещу гиганти като FanDuel през 2026 г.) изведе на преден план вредата от селективното бонусиране. Завеждането на искове за умишлено засипване на хазартно зависими лица с безплатни кредити (Bonus Bets), паралелно с блокирането на промоциите за успешните играчи, доведе до налагането на строги регулации за защита на поведенческото здраве на потребителите. ГЛАВА III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА КОНКРЕТНИ ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ Въз основа на гореизложеното, предлагаме в Закона за хазарта да се създадат следните нови разпоредби: Чл. [...] (Нов) Гаранции за равнопоставеност и минимални лимити при приемане на залози (1)

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	Организаторите на онлайн хазартни игри и спортни залози са длъжни да приемат всеки залог, направен от регистриран потребител по публично обявените от оператора коефициенти, доколкото потенциалната чиста печалба от залога за участника не надхвърля следните минимални прагове за събитие: а) 1 000 (хиляда) евро – за залози на основни спортни и обществени събития; б) 500 евро– за всички останали пазари и събития с фиксирани коефициенти. (2) В случай че сумата на направения залог генерира потенциална чиста печалба над праговете по ал. 1, операторът има право да ограничи залога само до размера на сумата, съответстваща на максималния гарантиран праг за събитието. Налагането на индивидуални ограничения под тези прагове („персонално лимитиране“) се счита за неправомерен отказ от предоставяне на пот

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	ребителска услуга и нарушение на лицензионните условия. (3) Всяка клауза в Общите условия на организаторите, която им предоставя право субективно, едностранно и без доказване на законово нарушение да ограничава достъпа на потребителя до играта или да намалява капацитета му за залагане, се счита за злоупотребяваща и нищожна. (4) Ограничаването на достъпа или затварянето на сметка на участник се извършва само с писмено мотивирано решение на оператора, съдържащо конкретни доказателства за извършено от потребителя законово нарушение (използване на автоматизиран софтуер за залагане, синдикатно залагане, уредени мачове или документна измама). Реализирането на финансова печалба от залагащия не може да бъде мотив за ограничаване. (5) Всички публично обявени бонуси, безплатни залози, завишени коефи

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	циенти и маркетингови стимулı трябва да бъдат достъпни при еднакви условия за всички редовни потребители. Забранява се селективното изключване на конкретни лица от правото да получават бонуси, освен при вписването им в Регистъра на уязвимите лица или при доказана злоупотреба с промоции. (6) Забранява се таргетирането на потребители, които са регистрирали системни финансови загуби през последните 30 дни, с извънредни индивидуални бонуси и кредити, надвишаващи стандартните публични оферти на оператора. Чл. [...] (Нов) Дигитална верификация и защита на личните данни чрез EUDI Wallet (1) Организаторите на онлайн хазартни игри са длъжни да интегрират и да предоставят на потребителите възможност за регистрация, идентификация и верификация на самоличността чрез Европейския портфейл за цифрова иде

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	нтичност (EUDI Wallet). (2) Извършената чрез EUDI Wallet електронна идентификация се счита за окончателна и напълно достатъчна за целите на Закона за хазарта и Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП). (3) На организаторите на онлайн хазартни игри се забранява да изискват от потребители, верифицирани чрез EUDI Wallet, допълнителни физически копия или дигитални изображения на документи за самоличност (лични карти, паспорти), снимки тип „селфи с документ“ или битови сметки, като условие за извършване на залози или за изплащане на натрупани печалби. (4) Всяко умишлено забавяне на плащане към потребител под претекст за „повторна верификация“, когато лицето вече е идентифицирано чрез EUDI Wallet, се счита за административно нарушение и се санкционира с имуществена глоба от НАП в размер

26	12.10.2026 23:02	Андрей Андреев	Действа от свое име	на 5 000 (пет хиляди) лева за всеки отделен случай. ГЛАВА IV. ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ * Повишаване на правната сигурност и защита на потребителите от неравноправни търговски условия. * Прекратяване на порочните практики, при които български граждани биват санкционирани от частни компании само заради по-добрите си аналитични умения. * Превенция на хазартната зависимост чрез спиране на агресивния и хищнически маркетинг, насочен към губещи хора. * Технологична модернизация и гарантиране сигурността на личните данни на българските граждани чрез внедряване на държавно сертифицираната система EUDI Wallet. Моля предложеното становище и текстове да бъдат разгледани и припознати в рамките на предстоящия законодателен процес.

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	Правя следните бележки и предложения: 1. Премахването на държавите от ЕС, ЕИП и Швейцария от чл. 6, ал. 1, т. 2 въвежда изискване за локализиране на данни, което мотивите не обосновават Разпоредба: § 5, т. 1, буква „а“ (чл. 6, ал. 1, т. 2 — местоположение на комуникационното оборудване и централната компютърна система). Проектът заличава в т. 2 думите „или на територията на друга държава - членка на Европейския съюз, на територията на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство или Конфедерация Швейцария“, с което централната компютърна система трябва да е само в България. Това е „изискване за локализиране на данни“ по чл. 3, т. 5 от Регламент (ЕС) 2018/1807 (относно неличните данни — чл. 2, параграф 2), което по чл. 4, параграф 1 е забранено, „освен

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	ако те са оправдани от съображения за обществена сигурност в съответствие с принципа на пропорционалност“. Мотивите обосновават единствено мястото на стопанска дейност с данъчни цели; за местоположението на сървърите не съдържат обосновка, а действащият чл. 6, ал. 4 и без това урежда съхраняването на данните за играчите на сървър в България. Присъединявам се към становището на Българската асоциация на хазартните дейности (01.10.2026 г., 13:06 ч.) и го доразвивам с готова редакция и с констатацията, че мотивите не съдържат обосновка по чл. 4, параграф 1. Предложение № 1. В § 5, т. 1 буква „а“ се заличава. 2. Проектът съдържа правила за услуги на информационното общество и изменя изискване за локализиране на данни, а мотивите не предвиждат нотификация по Директива (ЕС) 2015/1535 Разпоредба:

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	мотиви, раздел V „Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз“; § 5 (чл. 6, ал. 1, т. 2 и нови ал. 6–7), § 11, т. 1, буква „г“ (чл. 17, ал. 1, т. 9а), § 79. Проектът съдържа „правила относно услугите“ по чл. 1, параграф 1, буква д) от Директива (ЕС) 2015/1535, специално насочени към онлайн залаганията и онлайн популяризирането на хазарт: условия за лиценз за онлайн залагания чрез място на стопанска дейност в България (чл. 6, ал. 6–7), блокиране на интернет страници, приложения и платформи (чл. 17, ал. 1, т. 9а) и прекратяване на лицензите на афилиейт операторите (§ 79). Съдът на ЕС в решение C-98/14 Berlington Hungary (диспозитив, т. 4) приема, че разпоредбите, с които се забранява определена хазартна дейност, „представляват „технически регламенти“ … проектите за които трябва да б

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	ъдат предмет на съобщението“. Чл. 5 от директивата изисква такива проекти да се съобщят незабавно на Комисията, а чл. 6, параграф 1 — приемането им да се отложи с три месеца; чл. 4, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/1807 изрично изисква същото за всеки проект, който „въвежда ново изискване за локализиране на данни или променя вече съществуващо такова изискване“. Мотивите към паралелния ЗИД на ЗДДФЛ от същия пакет изрично обсъждат нотификацията по Директива 2015/1535; мотивите и оценката на въздействието към този проект не съдържат думата „нотификация“. Ако вносителят счита, че проектът не съдържа технически регламенти, моля мотивите да посочат защо — в този случай предложението се счита за оттеглено. Предложение № 2. В мотивите, в раздел V се добавя: „Проектът съдържа правила относно услуг

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	ите на информационното общество по смисъла на чл. 1, параграф 1, буква д) от Директива (ЕС) 2015/1535 и изменя изискване за локализиране на данни, поради което се съобщава на Европейската комисия по реда на чл. 5 от Директива (ЕС) 2015/1535 и чл. 4, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/1807, като приемането му се отлага със срока по чл. 6 от директивата.“ 3. Новата т. 9а на чл. 17, ал. 1 позволява блокиране на цели профили и платформи, докато чл. 9 от Акта за цифровите услуги урежда заповеди срещу конкретно съдържание Разпоредба: § 11, т. 1, буква „г“ (чл. 17, ал. 1, т. 9а). Проектът: изпълнителният директор на НАП „разпорежда преустановяване/блокиране на интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи, които рекламират хазартни игри, организатор

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	и на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци“. Досегашната т. 9а засягаше само афилиейт оператори без лиценз; новата се отнася до всеки, който публикува реклама, включително медия или потребител на платформа. Чл. 9, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/2065 урежда заповеди за действие „срещу един или повече конкретни елементи на незаконно съдържание“, а параграф 2, буква а), подточка iv) изисква заповедта да съдържа информация, позволяваща да се идентифицира съдържанието, „като например един или повече точни URL“. Блокирането на цяла платформа заради една реклама не отговаря на този стандарт и засяга законното съдържание на всички останали потребители. Предложение № 3. В § 11, т. 1, буква „г“ текстът на т. 9а се заменя със: „9а. разпорежда премахване или бл

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	окиране на достъпа до конкретно съдържание, идентифицирано с точен URL адрес, в интернет страници, мобилни приложения, профили в социалните мрежи, видео и стрийминг платформи, което рекламира хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци; заповедите към доставчици на посреднически услуги се издават при спазване на чл. 9 от Регламент (ЕС) 2022/2065;“. 4. Новата ал. 12 на чл. 30 насочва публични средства „за реклама“, докато новият чл. 10 забранява рекламата изцяло Разпоредба: § 18, т. 6 (нова ал. 12 на чл. 30) и § 8 (чл. 10, ал. 1). Чл. 10, ал. 1: „Забранява се рекламата на хазартни игри, организатори на хазартни игри, свързаните с тях търговски марки и техните отличителни знаци независимо от формата, начина и мястото на разпростр

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	анение.“ Чл. 30, ал. 12 позволява на организатора да не внесе част от таксата, „когато преотстъпената сума се предоставя на лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове за спонсорство, реклама и дарение“. Спонсорството е изрично допуснато в чл. 10, ал. 2, т. 4 и ал. 4; рекламата — не. Текстът постига обратното на обявената цел за пълна забрана на рекламата. АИКБ в становището си по пакета (БТА, 01.10.2026 г.) също посочва, че тази конструкция „не е последователна с общата цел за ограничаване на рекламното присъствие на хазартните оператори“. Предложение № 4. В § 18, т. 6, в новата ал. 12 на чл. 30 думите „за спонсорство, реклама и дарение“ се заменят с „за спонсорство по чл. 10, ал. 4 и дарение“. 5. Преотстъпването на част от държавната такса към избрани спортн

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	и организации е мярка с признаци на държавна помощ, а проектът не я обвързва с произнасяне на Европейската комисия Разпоредба: § 18, т. 6 (нова ал. 12 на чл. 30) и § 82. Преотстъпената сума е държавна такса, от която държавата се отказва при условие, че отиде само при „лицензирани олимпийски спортни федерации и професионални футболни клубове“ — професионалните футболни клубове извършват стопанска дейност, а други професионални спортове са изключени. Мотивите не съдържат анализ по чл. 107 ДФЕС. Данъчните предимства за определени професионални футболни клубове вече са били предмет на производство по държавни помощи (дело C-362/19 P Комисията срещу Fútbol Club Barcelona, решение от 04.03.2021 г.). Министерството на финансите разполага със собствен прецедент: в същия пакет (консултация 12735-K

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	) то отменя текстове за патентния данък, които Комисията е определила като държавна помощ по дело SA.114561, а в ЗИД на ЗКПО и ЗИД на ЗМДТ (ДВ, бр. 106 от 2023 г.) е използвало формулата за отложено влизане в сила „от 1 януари на годината, следваща годината, в която Европейската комисия се е произнесла, че мярката не е държавна помощ или е съвместима държавна помощ“. Ако мотивите бъдат допълнени с анализ, че мярката не е държавна помощ или отговаря на изключение без уведомяване, предложението се счита за оттеглено. Предложение № 5. В § 82 се създава т. 2: „2. параграф 18, т. 6 относно чл. 30, ал. 12 и § 78, които влизат в сила от 1 януари на годината, следваща годината, в която Европейската комисия се е произнесла, че мярката не е държавна помощ или е съвместима държавна помощ.“ 6. Новият

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	чл. 31 за възнагражденията на доставчиците на платежни услуги изисква консултация с Европейската централна банка, която мотивите не предвиждат Разпоредба: § 20 (нов чл. 31); мотиви, раздел V. Чл. 31, ал. 1 задължава „платежна институция, банка или дружество за електронни пари“ да внася в държавния бюджет разликата от възнаграждението за платежни операции, свързани с хазарт, „чийто общ размер надвишава 1,5 % от стойността на съответната платежна операция“. Чл. 2, параграф 1 от Решение 98/415/ЕО на Съвета изисква консултация с ЕЦБ по всички проекти на законодателни разпоредби в нейната компетентност, „и в частност по: … средства за плащане“ и по „правилата, които са приложими за финансовите институции“, а чл. 4 — консултацията да е на етап, на който становището може да бъде взето предвид. За

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	дължението не зависи от това дали проектът транспонира акт на ЕС. Конкретизирам предложението на БАХД (01.10.2026 г.) за съвместен анализ с БНБ до процедурата, която е задължителна. Предложение № 6. В мотивите, в раздел V се добавя: „Разпоредбата на чл. 31 се изпраща за консултация с Европейската централна банка на основание чл. 2, параграф 1 от Решение 98/415/ЕО на Съвета, а становището ѝ се представя на Министерския съвет и на Народното събрание преди приемането на законопроекта съгласно чл. 4 от същото решение.“ Технически бележки 7. Липсващи и излишни кавички Разпоредба: § 3, т. 4; § 15, т. 2; § 35; § 41, т. 3. § 3, т. 4 — пред „(10) Подизпълнител“ липсват отварящи кавички; § 15, т. 2 — „се добавя от получаването на уведомлението““ — липсват отварящи кавички; § 35 — „думите „или афилие

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	йт оператора“ „или афилиейт операторът“ се заличават“ — липсва „и“ между двата израза; § 41, т. 3 — „се заменят с „от 1600 до 3600 евро;“ — липсва затваряща кавичка. Предложение № 7. В § 3, т. 4 пред „(10)“ и в § 15, т. 2 пред „от получаването на уведомлението“ се поставят отварящи кавички; в § 35 между „„или афилиейт оператора““ и „„или афилиейт операторът““ се добавя „и“; в § 41, т. 3 след „3600 евро“ се поставя затваряща кавичка. 8. Повтаряща се и прекъсната номерация Разпоредба: § 18 и § 33. В § 18 точките са номерирани 1, 2, 3, 4, 5, 6, 5, 6; в § 33 след т. 6 следва т. 8 (липсва т. 7). Предложение № 8. В § 18 втората т. 5 („Досегашните ал. 12 и 13 …“) става т. 7, а втората т. 6 („Създават се ал. 15 и 16“) — т. 8; в § 33 т. 8 и 9 стават съответно т. 7 и 8. 9. Излишни знаци и липсващи д

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	уми Разпоредба: § 8 (чл. 10, ал. 2, т. 3 и ал. 3); § 7, т. 1; § 39, т. 1, буква „в“; § 43. В чл. 10, ал. 2, т. 3 („... или променящо се съдържание.;“) и в ал. 3 („(наименованието) на организатора.;“) са поставени два препинателни знака; в § 7, т. 1 — „думите ... се заменя с“; в § 39, т. 1, буква „в“ — „се заменят „от 18 000 до 45 000 евро““ без „с“; в § 43 — „Създава се чл. 97г.:“. Предложение № 9. В § 8, в чл. 10, ал. 2, т. 3 знаците „.;“ се заменят с „;“, а в ал. 3 — с „.“; в § 7, т. 1 думите „се заменя с“ се заменят със „се заменят с“; в § 39, т. 1, буква „в“ след „се заменят“ се добавя „с“; в § 43 думите „чл. 97г.:“ се заменят с „чл. 97г:“. 10. Правописна грешка Разпоредба: § 69, ал. 1. „Организаторите на хазарти игри“. Предложение № 10. В § 69, ал. 1 думата „хазарти“ се заменя с „хазартни

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	“. 11. Непълна препратка в преходната разпоредба Разпоредба: § 78. Текстът: „организаторът декларира преотстъпената променлива част от таксата по ал. 3 и 4“. Параграфът е в преходните и заключителните разпоредби и няма свои ал. 3 и 4; таксите са по чл. 30, ал. 3 и 4. Предложение № 11. В § 78 думите „по ал. 3 и 4“ се заменят с „по чл. 30, ал. 3 и 4“. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, по посочения пореден номер, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен конкретният текст от акта, в който п

27	12.10.2026 01:33	Даниел Топалов	Действа от свое име	редложението е отразено — съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура — приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.

28	11.10.2026 21:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	ДИГИТАЛНА ВЕРИФИКАЦИЯ Задължителна интеграция и признаване на Европейския портфейл за цифрова идентичност (EUDI Wallet) (1) Организаторите на онлайн хазартни игри са длъжни да интегрират и да предоставят на потребителите възможност за регистрация, идентификация и верификация на самоличността чрез Европейския портфейл за цифрова идентичност (EUDI Wallet), съгласно действащата европейска и национална уредба за електронна идентификация. (2) Извършената чрез EUDI Wallet идентификация се счита за окончателна и напълно достатъчна за целите на Закона за хазарта и Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП). (3) На организаторите на онлайн хазартни игри се забранява да изискват от потребители, верифицирани чрез EUDI Wallet, допълнителни копия от документи за самоличност (4) Изключение по ал.

28	11.10.2026 21:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	З се допуска единствено при официално разпореждане или разследване от страна на компетентните органи (НАП, ГДБОП, ДАНС), като операторът е длъжен да предостави писмено мотивирано известие на потребителя за причините за допълнителната проверка в срок до 24 часа от налагането ѝ. В момента много онлайн оператори използват липсата на конкретни срокове и стандарти в закона, за да умишлено забавят плащания към печеливши играчи. Когато играч започне да печели, изведнъж му се изискват селфита с код, бележки за платени комунални услуги, банкови извлечения с мокър печат,всезъможни документи от общината, видео проверки,селфи тип в което в една ръка държи акт за раждане в друга лична карта и стои зад лаптоп на фона на отворен акаунт с данните и т.н. Това е чиста форма на административен тормоз с цел

28	11.10.2026 21:24	Андрей Андреев	Действа от свое име	играчът да се откаже или да изиграе парите си обратно. „Внедряването на EUDI Wallet в Закона за хазарта поставя България сред технологичните лидери в ЕС по отношение на дигиталната трансформация. Този механизъм защитава личните данни на българските граждани от изтичане в масивите на частни хазартни компании и едновременно с това пресича порочната практика на букмейкърите да използват „процеса по верификация“ като изнудване , гавра и изкуствена пречка пред изплащането на легално спечелени суми.“

29	09.10.2026 17:06	Светлин Пенев	Защитава позиция от името на (Група букмейсъри собственици на пунктове от различни хазартни опепатори)	ДО МИНИСТЕРСТВОТО НА ФИНАНСИТЕ ДО НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ За вниманието на звеното, компетентно по надзора върху хазартната дейност СТАНОВИЩЕ по обществена консултация № 12738-К относно проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта От: Светлин Пенев, от името на група букмейкъри, работещи с различни лицензирани оператори Уважаеми дами и господа, Предлагаме в законопроекта да бъдат включени мерки за облекчаване на административното обслужване на букмейкърските пунктове и за по-ясни правила при идентификацията на участниците. 1. Служебно набавяне на документи и информация При процедури за разкриване на букмейкърски пунктове да не се изисква заявителят да представя документи и удостоверения за обстоятелства, които НАП може да установи по служебен път чрез публични

29	09.10.2026 17:06	Светлин Пенев	Защитава позиция от името на (Група букмейсъри собственици на пунктове от различни хазартни опепатори)	регистри, междуведомствен обмен или справки от компетентните администрации. Това да включва документи и данни за собствеността върху имота, включително нотариални актове, удостоверения за административен адрес, обстоятелства относно съпружеска имуществена общност, както и документи за въвеждането в експлоатация или статута на строежа — удостоверение за въвеждане в експлоатация, разрешение за ползване или удостоверение за търпим строеж, според приложимия случай. Тези документи и сведения да се набавят служебно, доколкото са необходими за процедурата и достъпни чрез съответните регистри или компетентни администрации. Заявителят да предоставя необходимите идентификатори за извършване на справките. Допълнителни документи да се изискват само когато съответните обстоятелства не могат да бъдат ус

29	09.10.2026 17:06	Светлин Пенев	Защитава позиция от името на (Група букмейсъри собственици на пунктове от различни хазартни опепатори)	тановени служебно, като причината за това бъде изрично посочена. Документи и обстоятелства, които вече са проверени от НАП и не са променени, да не се представят и доказват повторно. 2. Изцяло електронно подаване и обработване Да се осигури възможност заявленията, договорите и придружаващите документи да се подават и обработват електронно, без задължително представяне на хартиени копия. Да бъде достъпен електронен статус на преписката, включително информация за липсващи документи, изпратени указания и постановени решения. Уведомленията и кореспонденцията със заявителя също да могат да се извършват електронно. 3. Облекчено преминаване на съществуващ букмейкърски пункт към друг лицензиран оператор При преминаване на вече проверен букмейкърски пункт от един лицензиран оператор към друг, когат

29	09.10.2026 17:06	Светлин Пенев	Защитава позиция от името на (Група букмейсъри собственици на пунктове от различни хазартни опепатори)	о помещението и обстоятелствата, удостоверени с представените документи, остават непроменени, да не се изисква повторно представяне на целия документален пакет. Например собственик или управител на пункт, работещ с оператор А, желае да продължи дейността си като партньор или франчайзополучател на оператор Б. Помещението, адресът, собствеността и останалите удостоверени обстоятелства не се променят. В този случай повторното представяне на същите документи създава ненужна административна тежест. Предлагаме преминаването да се извършва въз основа на документите, вече налични в НАП, като се представя единствено новият договор между приемащия оператор и партньора или франчайзополучателя. Липсата на промени в помещението и удостоверените обстоятелства да се декларира в електронното уведомление з

29	09.10.2026 17:06	Светлин Пенев	Защитава позиция от името на (Група букмейсъри собственици на пунктове от различни хазартни опепатори)	а промяната. Приемащият оператор да бъде задължен да включи пункта в своя списък, а предходният оператор — да го заличи от своя списък, считано от една и съща дата. Промяната да се отразява по облекчен електронен ред, без повторна процедура за проверка на непроменените обстоятелства и без прекъсване на дейността единствено поради повторното им административно разглеждане. При промяна на отделно обстоятелство да се представят само документите, отнасящи се до тази промяна. Този ред ще намали административната тежест за НАП, операторите и партньорите, ще избегне дублирането на вече извършени проверки и ще улесни свободния избор на лицензиран оператор. 4. Ясни правила за идентификация и допълнителна верификация Да бъдат определени ясни основания и срокове за допълнителна идентификация на вече

29	09.10.2026 17:06	Светлин Пенев	Защитава позиция от името на (Група букмейсъри собственици на пунктове от различни хазартни опепатори)	проверени участници. Допълнителни документи да се изискват при конкретна необходимост, произтичаща от закона или установен риск, като участникът получава информация за необходимите действия в допустимите от закона граници. Документи и данни, които вече са предоставени, проверени и остават актуални, да не се изискват повторно без конкретно основание. Допълнителната верификация да не води до необосновано забавяне на изплащането на печалби, при запазване на задължителните проверки за противодействие на изпирането на пари, измами и участие на забранени лица Предложенията целят да премахнат дублирането на административни действия, да намалят разходите и сроковете за бизнеса и администрацията и да улеснят конкуренцията между лицензираните оператори при запазване на ефективния контрол. Молим пред

29	09.10.2026 17:06	Светлин Пенев	Защитава позиция от името на (Група букмейсъри собственици на пунктове от различни хазартни опепатори)	ложенията да бъдат разгледани при подготовката на окончателния законопроект и съответните промени в подзаконовата уредба и административните процедури Настоящото становище изразява общата позиция на група букмейкъри, работещи с различни лицензирани оператори. То не представлява официална позиция на самите оператори. С уважение, Светлин Пенев От името на група букмейкъри, работещи с различни лицензирани оператори
30	08.10.2026 14:21	СВЕТЛОЗАР СТОЯНОВ	Действа от свое име	ИМАХ СЛУЧАЙ, ЧОВЕК БЕЗ ДА ИГРАЕ ДВЕ ГОДИНИ, В ПРОФИЛА МУ В НАП ИЗЛИЗАШЕ, ЧЕ Е ПОЛУЧИЛ НАД 50 ХИЛЯДИ ЛЕВА ИЗПЛАТЕНИ ПЕЧАЛБИ? А ОТ НИКОЙ НЕ Е ПОЛУЧАВАЛ??? ТАКА ГЕНЕРИРАТ РАЗХОД, КАТО СЕ ОПРАВДАВАТ СЪС ЗАМРЕЛИ ПРОФИЛИ. ???

31	08.10.2026 13:48	СВЕТЛОЗАР СТОЯНОВ	Действа от свое име	НЕЗНАМ, ЗАЩО НЕ Е ПРЕДВИДЕНО НИЩО ЗА КЕШТЕРМИНАЛИТЕ, КОИТО СА СЛОЖЕНИ В БЕНЗИНОСТАНЦИИ, МАГАЗИНИ И ДРУГИ ТЪРГОВСКИ ОБЕКТИ? В ТЯХ ВЛИЗАТ ДЕЦА, ОПЕРИРАТ С КЕШТЕРМИНАЛИТЕ И ЗАЛАГАТ??? ЗАЩО Е ДАДЕН ТОЛКОВА ГОЛЯМ И БЕЗПРОБЛЕМЕН ДОСТЪП НА ДЕЦАТА И ЗАВИСИМИТЕ???? ЩЕ ПРЕМАХНАТ КАЗИНАТА, А НА ТЯХНО МЯСТО КЕШТЕРМИНАЛ????

32	08.10.2026 00:35	Андрей Андреев	Действа от свое име	Бонуси ДИСКРИМИНАЦИОННИ ПРАКТИКИ ПРИ ПРЕДОСТАВЯНЕТО НА БОНУСИ И МАРКЕТИНГОВИ СТИМУЛИ Настоящият модел на функциониране на онлайн хазартните оператори разкрива дълбока асиметрия при предлагането на търговски промоции (бонуси за депозит, безплатни залози – Bonus Bets, завишени коефициенти – Odds Boosts). Тези стимули не се предлагат равнопоставено на всички потребители.Операторите използват алгоритми за профилиране, чрез които Експлоатират уязвимите и губещите клиенти: Потребители, които показват признаци на хазартна зависимост или реализират системни финансови загуби, биват агресивно таргетирани с персонални бонуси, безплатни кредити и „VIP мениджъри“, чиято единствена цел е да ги задържат в платформата и да ги стимулират да залагат по-големи суми.Веднага дискриминират печелившите: В момент

32	08.10.2026 00:35	Андрей Андреев	Действа от свое име	а, в който алгоритъмът идентифицира интелигентен или печеливш играч, неговият профил незабавно бива „ограничен от промоции“ (promo banned). На тези лица се изключва достъпът до каквито и да е бонуси и завишени коефициенти, тъй като те биха увеличили математическото им предимство пред букмейкъра.По този начин хазартните бонуси се превръщат не в инструмент за лоялна търговска реклама, а в хищнически механизъм за максимизиране на загубите на уязвимите лица. 2. Казусът с международния гигант FanDuel (Пример от практиката в САЩ) Практиката на американския хазартен гигант FanDuel (както и на преките му конкуренти) е ярък пример за това как функционира тази система на институционално ниво:Делото за хазартна зависимост (2026 г.): Срещу платформи като FanDuel и DraftKings се водят тежки съдебни дел

32	08.10.2026 00:35	Андрей Андреев	Действа от свое име	а от потребители, развили тежки форми на зависимост. В конкретни искове се доказва, че играчи, заложили над 800 000 долара и реализирали огромни загуби, са били буквално засипвани с промоции, безплатни кредити и персонализирани VIP перкове, за да бъдат умишлено държани в капана на залаганията, дори след като са правили опити за самоизключване.Политиката на „Promo Banning“: Паралелно с това, общностните форуми и правните жалби на играчи срещу FanDuel изобилстват от случаи, в които потребители биват лишавани от правото да участват в популярните промоции на компанията (като Odds Boosts или No Sweat Bets) в рамките на дни, след като са демонстрирали печеливша стратегия. Букмейкърът използва своите Общи условия, за да отнема бонуси по „собствено усмотрение“, превръщайки промоциите в изключителе

32	08.10.2026 00:35	Андрей Андреев	Действа от свое име	н „привилегия“ само за хората, които губят пари. За да се прекрати тази порочна практика, предлагаме въвеждането на регулация, която да гарантира, че ако един оператор предлага публична промоция, той няма право да я отказва селективно на пазарен принцип. (1) Всички публично обявени от организатора бонуси, безплатни залози, завишени коефициенти и други маркетингови стимули са достъпни при еднакви условия за всички регистрирани потребители в платформата. (2) Забранява се на организаторите на хазартни игри едностранно да изключват конкретни потребители от правото да получават или да се възползват от бонуси и промоции, освен в случаите на:а) наложено ограничение по искане на самия потребител (самоизключване) или вписването му в Регистъра на уязвимите лица; (3) Забранява се таргетирането на пот

32	08.10.2026 00:35	Андрей Андреев	Действа от свое име	ребители, които са регистрирали системни загуби през последните 30 дни, с допълнителни индивидуални бонуси и кредити, надвишаващи стандартните публични оферти на оператора. Подобно поведение се квалифицира като агресивна търговска практика, стимулираща хазартната зависимост.

33	08.10.2026 00:01	Георги Костадинов	Действа от свое име	Вкарайте в закона ограничен брой казина и игрални зали в радиус от 100 метра. Не може да има 5 такива едни до други. Съответно тези със заварено положение с предимство да бъде тази внесла най - голям данък в бюджета за последните 10 години. Удължете отстоянието на игрални зали от паркове, училища, чилища и детски площадки на 500 метра. Във всеки един голям град центъра е пълен с казина, съответно е пълно и с отрепки, дилъри, лихвари, престъпници, хората ги е страх вечер да излязат. А почти във всеки център има читалище или детска площадка. НАП да направи проверки на всеки внесъл над 100 000€ в различни онлайн казина за последната година. Както се опитвате да спрете кеша в строителството, ами спрете кеша в казината. Задължете ги да инсталират пос терминали по слотовете и това да е единствен

33	08.10.2026 00:01	Георги Костадинов	Действа от свое име	ия вариант за депозит в тях. Изплащането на печалби също да бъде само и единствено по банков път. 50% от клиентите там са със запорирани банкови сметки, това веднага ще ги ограничи и ще им помогне да спрат хазарта. Изплащането на големи печалби в кеш, стимулира прането на пари, като същата печалба може да бъде изплатена на човек, който изобщо не играе хазарт, но има нужда да получи законни пари, придобити по незаконен начин съответно без да плати и цент данък. И това е масова практика. За бързите кредити просто отбележете, че ако в договора е включена такса непозволена от закона я дължат в десеторен размер като глоба към държавата. В момента има масово дела за такива такси, хората ги печелят и не ги плащат, но има и много хора които не се занимават и ги плащат. Ако има такава глоба, ще спр

33	08.10.2026 00:01	Георги Костадинов	Действа от свое име	ат да ги слагат и съдилищата няма да са заринати от такива глупости. Относно строителството и спирането на плащанията в кеш, ами просто сложете максимална надценка и минимална надценка на продажбата на имоти. Ако по документи строителството на голяма сграда е излезнало смешните 200€ на квадрат, да не могат продават над 1000€/кв . Или ако бюджета е изкуствено раздут и строителството е излезнало 2000€/кв да не може да бъде продавано под 4000€/кв.

34	07.10.2026 22:37	Марина Филипова	Действа от свое име	Лас Вегас е един от най-добрите градове за живеене в света!Няма да влизма в подробности ,какви събития се организират там,бизнес конференции,презентации,изложби ,концерти и т.н.Аз като гражданка на София бих се гордяла родният ми град да е ,като Лас Вегас!Законост и ред,ясни бизнес правила ,ниски данъци,богати туристи от цял свят,спорт,изкуство и т.н.Г-н Министър Председател на България изказа мнение ,че сме заприличали на Лас Вегас ....мечта,мечта ...ех де така да беше!Излизам на разходка и се сблъсквам със сивота,сивота,мръсотия и мръсотия!Хазарта бил се превърнал в пандемия за обществото през последните няколко години!?А кой раздава лицензите за хазарт,кой народа ли или НАП!Над 40 нови лиценза за онлайн опертаори и дестеки за Игрални зали са издадени през последните 5-6години,и сегашнот

34	07.10.2026 22:37	Марина Филипова	Действа от свое име	правителство също.Защо?Лесно и сигурно е да събереш пари в бюджета от лицензи и такси!Всяка нова власт в България започва да товари хазартният бизнес с нови промени в закона за хазарт,просто е лесно и"социялно" ха,ха!През същите 5-6години са се открили хиляди Козметични студия в България с минимални хигиенни и здравни изисквания,в гаражи,апартаменти,мазета,в партери на МОЛове,без касови апарати,персонал без договори и медицинско.Това е пандемия и здравен проблем!Продължавам!Стотици нови магазини за цигари и алкохол, и това е пандемия!Десетки магазини на хранителните вериги,които си изнасят печалбата от България, и това си е пандемия!И това "Прогресивно"правителство няма никакви идеи за развитие на икономиката на България!Действа си по шаблон!Браво!"Прогресивно" затъваме!

35	06.10.2026 23:59	Андрей Андреев	Действа от свое име	Мотиви и анализ на проблема: Дефиниране на феномена „персонално лимитиране“ като нелоялна практика, която нарушава икономическия баланс на договора за залог. Конкретен проектен текст (Нов член за Закона за хазарта): Юридически разписани параграфи, които дефинират лимитирането като нарушение на Закона за защита на потребителите, обявяват клаузите за нищожни и въвеждат минимални прагове за залог от 500 евро и 1 000 евро потенциална печалба на българския пазар. „Европейската практика показва, че водещи държавни оператори като шведския Svenska Spel изрично забраняват и не прилагат лимитиране на индивидуално ниво (individual-level restrictions) за своите клиенти. Рискът за оператора се управлява чрез общи, публично известни максимални лимити за залог на конкретно събитие, приложими еднакво за в

35	06.10.2026 23:59	Андрей Андреев	Действа от свое име	сички участници. По този начин се гарантира равнопоставеност и се елиминира субективното санкциониране на потребители, които реализират чисти печалби.“ „Опасенията, че забраната за индивидуално лимитиране би довела до финансови загуби за хазартната индустрия, се опровергават изцяло от реалната пазарна практика. Официалните финансови отчети на шведския държавен оператор Svenska Spel за 2026 г. показват, че прозрачните условия за игра без персонални рестрикции привличат масов потребителски интерес. В сектора на спортните залози операторът бележи над 340% ръст на новите регистрации и 13% увеличение на оперативната печалба.

36	06.10.2026 23:01	Димитър Николаев	Действа от свое име	Трябва да повишите данъка на GGR - тоест загуби минус изплатени печалби , 22% е много малко , компаниите могат да си позволят да работят на такъв данък и 35-36-37% (В Нидерландия работят на 39.75%, Великобритания 40%). Това 22% е много ниско за такъв тип отрасъл ,където има много големи и сигурни приходи . Трябва изрично да се забрани на онлайн букмейкърите да изискват допълнителни верификации ,които са ненужни . Те правят следното нещо - когато някой човек иска да си изтегли сума от сайта , нарочно започват да изискват документи , които са ненужни за верификация ,защото лицето вече е удостоверено ,че е той собственик на профила. Документ като лична карта / паспорт + селфи снимка с него + документ за адрес например банково извлечение са предостатъчна информация , всичко различно от това

36	06.10.2026 23:01	Димитър Николаев	Действа от свое име	трябва със закон да бъде забранено . Тази практика се прави от сайтовете за залагане само с една цел - да бавят потребителя да си изтегли сумата , да се опитат да го изнервят , напрегнат или ядоста и той да си излее гнева в сайта , като си загуби баланса на някоя от игрите им (това е много често срещана практика при всички букмейкъри с изключение на Bet365 и Betano) Трябва да се криминализира рекламата на хазарт от инфлуенсъри , трябва да има много бързи наказания , ако някой инфлуенсър реклмаира и хора го репортнат / сигнализират на държавата , трябва мигновенни наказания . Има не малко нелегални сайтове за залагане онлайн ,които се разпространяват от дилъри (по същия начин ,както се разпространява дрога) . Тези дилъри трябва да бъдат наказвани със затвор ,защото те лишават държавата ди

36	06.10.2026 23:01	Димитър Николаев	Действа от свое име	ректно от приходи ,които не са малко и също така обедняват играчите ,които най-често са зависими . Не забравяйте : Хазартът е порок , това е доказано и не трябва порокът да бъде ежедневие в нашата страна .

37	06.10.2026 18:33	Силвия Руменова	Действа от свое име	Изказвам своето недоумение относно предложенията в ЗХ относно точка "§ 79. Издадените лицензи за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри на афилиейт оператори се прекратяват в сила от 1 януари 2027г." На 01.08.2026г. по новия и все още действащ ЗХ ,всички афилиейт оператори действащи на територията на България трябва да се лицензират.От 01.08-15.08.2026г. имаше преходен период за подаване на Искане за лиценз за тези афилиейти ,които работят.Законът казва ,че популяризиране на хазартни игри на афилиейт оператори се дължи двукомпонентна държавна такса ,която е 6000евро на година и променлива такса от 10% от комисионото възнаграждение на афилиейта на месечна база,които се удържат от хазартния оператор и се превеждат на НАП.И сега месец и половина по-късно на 23.09.2026г.,нов

37	06.10.2026 18:33	Силвия Руменова	Действа от свое име	о предложени за изменение за ЗХ,където "Издадените лицензи за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри на афилиейт оператори се прекратяват в сила от 1 януари 2027г."!? Защо ,къде е логиката ?Над 100 и повече желаещи да се лицензират афилиейт оператори са платили 6000евро за лиценз ,който е издаден за 5 години!И сега важи до края на годината!!!НАП е събрал само за месец над 600000евро от лицензи.Зависи от резултатите от комисионото възнаграждение ,НАП се отказва и от 10% на месец от всеки афилиейт оператор!Къде е логиката ?Държавата се отказва от едни гарантирани приходи от лицензи и такси! Афилиейт операторите имат споразумения само с легални лицензирани от НАП онлайн хазартни оператори. Афилиейт операторите нямат гарантирана печалба от дейноста си!

38	06.10.2026 10:41	Димитър Георгиев	Действа от свое име	Забраната за реклама на хазарт ,трябва да се отнася и за "Български Спортен Тотализатор".Аргоментирам се: 1.Най-достъпния хазарт в България,има пунктове навсякъде,всички населени места.Разпространява се в почти всички вериги хранителни магазини! 2.Мометните игри предлагани в ТОТО пунктовете се разпространяват безконтролно сред непълнолетни лица!-Няма Държавен контрол за това! 3.Участието на лица вписани в Регистара на Уязвимите лица е безконтролно,в нито един ТОТО пункт не проверяват участника дали е Уязвимо лисе и учавства в игрите им!-В Игрална зала,онлайн сайт за залози или в пункт за спортни залози,няма как да се допусне такова лице! 4.Рекламата на Джакпотите,изписването на Цифрите ,телевизионата реклама приканваща за участие тиражите !-Защо е позволено само на БСТ,нищо социално няма в

38	06.10.2026 10:41	Димитър Георгиев	Действа от свое име	това.Спорно е и колко средства се отделят ,като средства за спорт. С какво "Български Спортен Тотализатор" е по различен от Лицензирания частен оператор?

39	03.10.2026 21:52	Андрей Андреев	Действа от свое име	Френският национален регулатор по хазарта ANJ (Autorité Nationale des Jeux) нанесе тежък удар върху практиката на онлайн букмейкърите да лимитират или отказват залози на успешни играчи без реално и законово основание. След масови оплаквания от потребители, регулаторът извърши мащабна проверка на Общите условия (T&Cs) на лицензираните оператори и ги принуди изцяло да премахнат клаузите, които им позволяваха да ограничават залози „по преценка на трейдъра“ или „без обяснение“. Според френското законодателство и официалното становище на ANJ, публикувано от авторитетното издание iGaming Business, практиката на лимитиране нарушава основни принципи на потребителското право: Нарушение на Потребителския кодекс (Член L. 121-11): Френското право изрично забранява на търговците (включително хазартните

39	03.10.2026 21:52	Андрей Андреев	Действа от свое име	оператори) да отказват предоставянето на услуга на потребител без наличието на „легитимна причина“. Бизнес моделът на букмейкъра не може да бъде оправдание да избира само губещи клиенти. Глобата за такова нарушение е 1 500 евро за всеки отделен случай, като нараства до 3 000 евро при повторно нарушение. Лимитирането като „Заблуждаваща търговска практика“ (Член L. 121-2): ANJ постанови, че когато един букмейкър рекламира определен пазар и коефициент, но софтуерно откаже да приеме залога на конкретен играч (или му позволи да заложи само стотинки), това представлява подвеждаща реклама по отношение на „наличността и естеството на услугата“. За подобни подвеждащи практики френското право предвижда драстични наказания – до 2 години затвор и финансова глоба до 300 000 евро за управителите на ком

39	03.10.2026 21:52	Андрей Андреев	Действа от свое име	паниите. За да бъде защитен пазарът, регулаторът дефинира точен и изчерпателен списък от причини, при които операторът има право да лимитира или спре клиент: Защита на непълнолетни лица.Лица, вписани в националния регистър за самоизключване (хазартна зависимост).Борба срещу измиването на пари и финансирането на тероризма (AML/CFT).Доказан риск от финансово излагане на оператора (например грешно заложени суми извън разумния капацитет на пазара), но прилаган еднакво към всички играчи, а не избирателно към печелившите=Операторът има право да определя максимален капацитет на експозицията за всяко спортно или хазартно събитие, в зависимост от ликвидността на пазара (например: по-ниски лимити за нискоразредни лиги и по-високи за световни първенства). Този лимит обаче ЗАДЪЛЖИТЕЛНО се прилага една

39	03.10.2026 21:52	Андрей Андреев	Действа от свое име	кво и прозрачно за всички потребители без изключение. Ако максималният залог за даден мач е фиксиран на 200евро, системата трябва да ограничава до 200евро както губещите, така и печелившите играчи.Моделът на Франция показва, че регулаторът (в нашия случай НАП) има пълното право и инструменти да прекрати софтуерния тормоз. Когато хазартните компании получават държавен лиценз, те приемат търговския риск от загуба. Използването на тайни алгоритми за „интелигентно лимитиране“ на печеливши клиенти е чиста проба дискриминация и подвеждаща търговска практика.

40	03.10.2026 14:47	Павел Божилов	Действа от свое име	Пълна забрана на хазарта. Броя на игралните зали и сайтове за залози, недвусмислено показва размера на епидемията-хазарт. Аргументи, че ще навреди на спорта са малоумни. Ако това е цената да имаме спорт в България, да спират спорта. Спортни успехи не се градят на гърба на хиляди разбити човешки съдби,и почернени семейства. Пълна забрана на хазарта. Малоумни кретени!!!!

41	01.10.2026 21:45	Андрей Андреев	Действа от свое име	Относно: Регулиране на злоупотребяващите практики на онлайн хазартните оператори при едностранно ограничаване („лимитиране“) и затваряне на потребителски профили на печеливши играчи.През последните години в европейски мащаб се наблюдава устойчива и дълбоко смущаваща практика от страна на лицензираните оператори на онлайн хазартни игри и спортни залози. При нея потребители, които реализират системни печалби чрез легални математически, статистически или аналитични методи, биват подлагани на т.нар. „лимитиране“ (ограничаване на максималния размер на залога до нищожни суми от порядъка на стотинки) или директно прекратяване на договорите и затваряне на сметките им.Операторите обосновават тези действия с клаузи в своите „Общи условия“, които им дават право на едностранно прекратяване без предизв

41	01.10.2026 21:45	Андрей Андреев	Действа от свое име	естие или по тяхно усмотрение. По този начин хазартният сектор се саморегулира така, че да допуска до игра единствено потребители, които губят средства, което изкривява пазарните принципи и нарушава основни потребителски права.Испания е водеща държава-членка на ЕС в успешното ограничаване на тези злоупотреби чрез силно взаимодействие между Закона за защита на потребителите, Закона за регулиране на хазарта (Ley 13/2011) и националната юриспруденция.Ключови съдебни решения (включително установената практика от Провинциалните съдилища в Оуренсе, Сория и Куенка по дела, водени срещу мултинационални оператори като Hillside New Media/Bet365) извеждат следните фундаментални правни принципи: Нищожност на общите клаузи за прекратяване: Съдилищата обявяват за изцяло злоупотребяващи (cláusulas abusiv

41	01.10.2026 21:45	Андрей Андреев	Действа от свое име	as) и нищожни онези клаузи от общите условия на букмейкърите, които им позволяват едностранно да гонят играчи или да ограничават залозите им само на основание, че те печелят.Липса на реципрочност: Прието е, че договорът за онлайн залози е двустранен и възмезден. Залагащият поема риск да загуби парите си, срещу което операторът поема риск да изплати печалба. Едностранното лимитиране при поява на печалба нарушава принципа на реципрочност и равнопоставеност на страните. С оглед на испанския опит, предлагаме в българския Закон за хазарта (или в Наредбата за общите задължителни (1) Организаторите на онлайн хазартни игри нямат право едностранно да ограничават максималния размер на залозите, да променят коефициентите индивидуално за конкретен участник или да прекратяват сметката на потребител, из

41	01.10.2026 21:45	Андрей Андреев	Действа от свое име	вън случаите на доказано нарушение на закона, измама или пране на пари. изисквания за игралните условия) да се заложат следните текстове:(2) Всяка клауза в Общите условия на организаторите, която им предоставя право субективно, едностранно и без доказване на законово нарушение да ограничава достъпа на потребителя до играта или да редуцира капацитета му за залагане, се счита за злоупотребяваща и нищожна. Изравняване на българското законодателство с най-модерните европейски съдебни практики и недопускане на договори с неравноправни условия в сектора на онлайн залаганията.

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	Въведените ограничения трябва да бъдат обосновани с императивни съображения от общ интерес, да преследват тези цели съгласувано и последователно и да не надхвърлят необходимото за постигането им, както е прието в решенията Sporting Odds, C-3/17, и Berlington Hungary, C-98/14 .Считаме, че проектът следва да бъде преработен най-малко в следните части: • предвидената фактически всеобхватна забрана за реклама на хазартни игри и хазартни оператори; • изискването чуждестранно лице да организира онлайн залагания чрез място на стопанска дейност в България; • изискването централната компютърна система да бъде разположена на територията на България; • отмяната на нововъведения режим за афилиейт операторите и прекратяването по силата на закона на издадените лицензи; • новият режим по проектния чл. 31

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	относно възнагражденията на доставчиците на платежни услуги; • новата система на държавни такси и отражението ѝ върху наземния сектор; • липсата на достатъчна количествена и секторна оценка на въздействието. Общата забрана за реклама създава тежка, пряка и неоправдана дискриминация спрямо българските юридически лица (медийни издатели, рекламни агенции и лицензирани оператори), установени на територията на Република България. Предложената разпоредба има реален правен и административен ефект единствено по отношение на българските дружества. По отношение на мястото на стопанска дейност: При данъчния контрол и събирането на вземания в рамките на ЕС трябва да бъдат отчетени и механизмите за административно сътрудничество и обмен на информация по Директива 2011/16/ЕС и за взаимна помощ при съби

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	рane на данъчни вземания по Директива 2010/24/ЕС, в приложното поле и при условията на съответния инструмент (Директива 2011/16/ЕС, чл. 2 и 5–7; Директива 2010/24/ЕС, чл. 2 и 10–13). Необходимо е да се обясни защо тези механизми, съчетани с преките задължения на лицензирания оператор, не са достатъчни за конкретно установените рискове.Както европейската съдебна практика установява, дори наличието на отделни нарушения или затруднения само по себе си не е достатъчно: необходимо е да бъде обосновано защо съществуващите контролни механизми и възможните по-малко ограничителни мерки не позволяват постигането на преследваните цели. По отношение на изискването за локализиране на централната компютърна система на организаторите в България: Чл. 4, § 2 от Регламент 2018/1807 изрично задължава държави

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	те членки незабавно да съобщават на Комисията всеки проект, който въвежда ново изискване за локализиране на данни или изменя съществуващо такова, по процедурите на чл. 5, 6 и 7 от Директива 2015/1535 (Регламент 2018/1807, чл. 4, § 2). Общият тримесечен период на изчакване преди приемането започва от датата на получаване от Комисията на съобщението по чл. 5, § 1, а не от датата на публикуване на проекта или на започване на националното обществено обсъждане (Директива 2015/1535, чл. 6, § 1). Възможностите за удължаване и изключенията са нормативно определени и не позволяват уведомяването след приемането да замести дължимата предварителна процедура (Директива 2015/1535, чл. 5, § 1, чл. 6, §§ 2–7 и чл. 7). Допълнително, за правилата, специално насочени към онлайн хазартни услуги, е пряко релев

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	антно решението Ince, в което Съдът квалифицира определени ограничения за предлагане на хазарт и реклама в интернет като „правила за услуги“, но разграничава от тях общите разрешителни изисквания, които не представляват автоматично технически регламенти (CEC, Ince, C-336/14, т. 73–78). Следователно оценката следва да се извърши по конкретни разпоредби, като съществото тук е специално наложеното териториално условие за инфраструктурата на онлайн услугата, а не само обстоятелството, че дейността подлежи на лиценз. При техническите регламенти, за които е дължима нотификация, пропускът не е безобидна формалност: CIA Security приема, че неизпълнението на задължението води до неприложимост и непротивопоставимост на съответните правила на частноправните субекти (CEC, C-194/94, т. 48 и 54–55). U

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	nilever Italia разпростира тази последица и върху нарушение на задължението за изчакване преди приемането, включително в граждански спорове между частноправни субекти относно договорни права и задължения (CEC, C-443/98, т. 44, 49–50 и 52). За точност следва да се посочи, че CIA Security и Unilever Italia тълкуват предходната Директива 83/189/ЕИО, а Ince тълкува Директива 98/34/ЕО, а не непосредствено Директива 2015/1535 (CIA Security, т. 54–55; Unilever Italia, т. 52; Ince, т. 73–78). Позоваването на тази практика се прави във връзка с последователните редакции на процедурата за техническите регламенти, като чл. 10 и приложение IV от Директива 2015/1535 изрично уреждат замяната на Директива 98/34/ЕО и съответствието на разпоредбите (Директива 2015/1535, чл. 10 и приложение IV). Отмяна на н

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	ововъведения лицензионен режим за афилиейт операторите изисква конкретна обосновка: какви нови данни показват, че тази мярка срещу незаконния хазарт не е правилна и трябва да бъде отменена? С оглед на принципите на правната сигурност и предвидимостта, както и с оглед на релевантната практика на СЕС относно значението на преходния период и липсата на обезщетителен механизъм при рязка промяна на регулаторния режим, включително Решение на Съда (първи състав) от 11 юни 2015 г. Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft и др. срещу Magyar Állam, Преюдициално запитване, отправено от Fővárosi Törvényszék, Дело C-98/14, считаме за необходимо или режимът да бъде запазен и усъвършенстван, или при отмяната му да се предвиди достатъчен преходен период. Предлагаме проектният чл. 31 да отпадне на т

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	ози етап. Ако законодателят желае да въведе специални правила за цената на платежните услуги в хазартния сектор, това следва да стане след съвместен анализ с участието на БНБ, НАП, КЗК и представителни доставчици на платежни услуги, при изрична оценка на възможните странични ефекти. Новият модел на държавни такси и свързаната с него публична тежест следва да бъде оценяван не абстрактно, а с оглед на реалното икономическо отражение върху различните стопански модели. Различните стопански модели не следва да бъдат подлагани на една и съща фискална тежест без предварителна обективна проверка дали това води до сравнимо реално икономическо въздействие. Наземният модел и онлайн моделът са структурно различни по отношение на разходи за обекти, наеми, охрана, персонал, работно време, сервиз, аморти

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	зация и физическа инфраструктура. Следователно еднаквата процентна ставка сама по себе си не означава непременно неутралност. Проектът поставя и въпрос за конкурентната асиметрия между различните канали за предлагане. Пунктовете за залози остават лицензирани и контролирани, но не носят същия тип обектови, инвестиционни и минимални тежести като игралните зали и казината. При липса на обективен анализ това може да предостави фактическо предимство на операторите с вече развита мрежа от пунктове. Допълнително внимание заслужава и проектната терминология относно ролята на подизпълнителя в пунктовете за залози. Не следва да се допуска текст, от който да се извежда, че подизпълнителят „организира“ хазартна игра, тъй като това влиза в напрежение с принципа, че организатор е лицензираното лице. Зак

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	онът следва ясно да посочи, че подизпълнителят извършва технически или обслужващи действия от името и за сметка на организатора, без да придобива качество на организатор. Един от съществените недостатъци на проекта е, че предварителната оценка на въздействието не дава достатъчен отговор на ключовите релевантни въпроси: • какъв ще бъде ефектът върху лицензирания пазар; • как ще се отразят мерките върху медийния и рекламния сектор; • какъв е очакваният ефект върху заетостта; • какъв е рискът от изтласкване към сив или нелицензиран сегмент; • какви са по-малко ограничителните алтернативи. В тази връзка следва да се припомни, че мотивите към законопроекта следва да съдържат причините за приемането, целите, необходимите средства, очакваните резултати и анализ за съответствие с правото на Европе

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	йския съюз, а липсата на действителна предварителна оценка не може да се компенсира едва на етап правоприлагане. В сегашния си вид проектът може да повиши риска от спорове относно съвместимостта на отделни мерки с правото на ЕС, особено в части, свързани с трансграничното предоставяне на услуги, изискванията за местна инфраструктура, внезапното прекратяване на нововъведен лицензионен режим и липсата на разумен преход. В практиката се приема, че при определени предпоставки може да възникне отговорност на държавата за вреди от достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС. В този смисъл е и Определение № 1307 от 19.03.2025 г. на ВКС по гр. д. № 3310/2024 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Яна Вълдобрева, в което са посочени елементите на този фактически състав. Не поддържаме, че подобен

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	изход е автоматичен или неизбежен, но считаме, че законодателят следва да отчете този риск при изготвяне на окончателната редакция и оценката на въздействието. Съгласно трайната практика на СЕС (напр. Дело C-293/24), частноправните субекти имат право на обезщетение за вреди при наличие на три кумулативни условия: 1. нарушената норма от правото на ЕС да предоставя права на частноправни субекти; 2. нарушението да е достатъчно съществено; 3. да съществува пряка причинно-следствена връзка между нарушението и претърпяната вреда. Проектните изисквания за задължително място на стопанска дейност в България, за физическо разполагане на централната компютърна система на територията на страната, за ограничения върху трансграничните онлайн и платежни услуги, както и автоматичното прекратяване на завар

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	ени лицензи без разумен преходен период, представляват интензивни ограничения на свободата на установяване (чл. 49 ДФЕС) и свободното предоставяне на услуги (чл. 56 ДФЕС). Доколкото изискването за централната компютърна система води до локализиране на нелични данни или на тяхното обработване, то подлежи на стриктен тест за съвместимост и по чл. 4 от Регламент (ЕС) 2018/1807. При попадане на мерките в приложното поле на правото на ЕС, засегнати се оказват и свободата на стопанска инициатива (чл. 16 ХОПЕС), правото на собственост върху инвестиции, лицензи и goodwill (чл. 17 ХОПЕС) и принципът на пропорционалност (чл. 52, § 1 ХОПЕС). Националният законодател не следва да въвежда мерки без конкретна и доказана необходимост, без задълбочена проверка за по-малко ограничителни алтернативи и без с

42	01.10.2026 13:06	Миглена Димитрова	Защитава позиция от името на (Сдружение с нестопанска цел в обществена полза “БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ХАЗАРТНИТЕ ДЕЙНОСТИ“ с ЕИК 206166550)	ъответните процедури по нотификация и съобщаване на Комисията (по Директива 2015/1535 и Регламент 2018/1807). Критериите, отчитани от СЕС при тази преценка, включват степента на яснота на нарушената норма, обхвата на свободата на преценка на законодателя, извинимия характер на грешката и явното несъобразяване с практиката на СЕС. Особено реален е този риск за субекти и структури с трансграничен елемент - оператори, установени в други държави членки, доставчици на платежни или афилиейт услуги от ЕС/ЕИП, както и субекти с облачна или техническа инфраструктура извън България. Забележка: Пълният текст на становището е изпратен на посочения имейл.

43	29.09.2026 23:19	Андрей Андреев	Действа от свое име	Господинов за каква защита на потребителите бълнуваш.Единствената цел на така наречените лицензирани оператори е да търсят губещи играчи и хазартно зависими и да изгонят умните играчи. 1 моментални лимити до 0 за интелигентните печеливши игра4и.за 2-3ри дни те са лимитирани до 0 във всички сайтове.Което разбира се е незаконно и е доказано от съдебната практика в Европа 2 След лимита започва истински кошмар при теглене.Акаунта от верифициран веднага става на неверифициран.Започва се с унижение психологи4ески че даже и физически тормоз.За целта използват практиката на украйнско -руската школа=снимки селфи с код селфи с лична карта и едновременно отворен сайт и какво ли още не.после процедурата се повтаря и с видео вариант.Но ако някой си мисли че кошмара е свършил е далеч от истината.оказва

43	29.09.2026 23:19	Андрей Андреев	Действа от свое име	се 4е снимките за тях били неясни.и давай отна4ало оше десетки снимки.и се продължава=ходи в общината за адресна регистрация.след дни чудене ходи до община за акт за раждане.После ходи за нотариално заверени документи.После ходи до банката за подис и пе4ат.Някой ги томозят и физчески да идват до София в някакви мазета като беше и слу4ая с един ИНВАЛИД. 3 Жалък регулатор=единствената му роля при оплакване е след 30 да подкрепи оператора въпреки драстичните нарушения на правата на потребителите.Те дори нищо не направиха когато лицензирания сайт SPORTINGWIN из чезна с парите на хората.Още по фрапиращо е че от спечелини съдебни дела от потребители срещу Sportingwin се вижда че регулатора одобрява закриването на сметки и кражба на пари.Няма сайт където публично да се регистрират оплаквания и да

43	29.09.2026 23:19	Андрей Андреев	Действа от свое име	се види решението както и санкцията за оператора Господинов тия пиявици ли защитават потребителите.

44	29.09.2026 17:25	vip.elimus@abv.bg	Действа от свое име	Разбираме необходимостта от защита на обществения интерес и уязвимите групи и не оспорваме нуждата от регулация. Същевременно считаме, че предложената пълна забрана на рекламата на хазарт би имала значителни икономически последици не само за организаторите, но и за рекламни агенции, оператори на външна реклама, печатници, производители, монтажни екипи и множество малки и средни предприятия. През последните години бизнесът инвестира средства и усилия за спазване на въведените ограничения и изисквания. Считаме, че вместо пълна забрана следва да бъдат обсъдени ясни, балансирани и ефективно приложими правила, които едновременно защитават обществения интерес и отчитат икономическите последици за свързаните с рекламата сектори.

45	29.09.2026 11:20	Павел Божилов	Действа от свое име	Хора вие не сте добре!!! Знаете ли колко семейства е погубил хазарта??? Не само човека който залага,но и семейството му,родителите му,чичовци,лели..... Последния път кога трябваше да ми изплатят 3000 лв. печалба,са ме карали 20 пъти да си снимам лицето и все не им харесва. 15 дни не ми плащаха. А после ме ограничиха да залагам до 5 лв. Разбирате ли за какви изроди става въпрос??? Пълна забрана за хазарта. Мария,Ели,Габриела, та нали утре ваши роднини ще са потърпевши!!!! Осъзнайте се

46	29.09.2026 10:02	Марин Господинов	Действа от свое име	Като човек от бизнеса смятам, че предвидената тотална забрана за афилиейт операторите в § 79 е грешен ход, който ще навреди и на държавния бюджет, и на сигурността в интернет. Афилиейт операторите у нас са легитимни български фирми, които осигуряват работни места, плащат осигуровки и внасят сериозни данъци и държавни такси в бюджета. Всички те преминаха през строгия лицензионен режим на НАП и доказаха, че работят напълно светло. Ако лицензите бъдат спрени и тези легални български сайтове бъдат затворени, хазартната реклама няма да изчезне от интернет. Напротив – мястото им веднага ще бъде заето от анонимни чуждестранни сайтове с неизвестни собственици, регистрирани в офшорни зони. Те ще започнат да рекламират нелицензирани в България оператори, без да плащат и един лев /евро/ данък у нас и

46	29.09.2026 10:02	Марин Господинов	Действа от свое име	без да спазват каквито и да било правила за защита на играчите. Резултатът ще бъде пълно преливане на сектора в сивия спектър. В тази връзка правя следното предложение за изменение в проектозакона: Да отпадне текстава за прекратяване на афилиейт лицензите (§ 79) и легалните български афилиейт сайтове да продължат да работят безпроблемно; Да се въведе ясен държавен контрол върху публикуваното съдържание, така че афилиейтите да си плащат лицензите и данъците в България, но и да носят отговорност за правилата на рекламата; Да се запази регулацията, вместо държавата сама да тласка българския потребител към неконтролируеми чужди сайтове. Нека дадем възможност на легалния български бизнес да плаща данъци и такси тук, под контрола на държавата, вместо да подаряваме този пазар на сивия сектор.

47	29.09.2026 01:15	Андрей Андреев	Действа от свое име	Относно: Регламентиране на процеса по верификация (KYC) и пресичане на злоупотребите за забавяне на плащания В настоящата регулаторна среда в Република България се наблюдава масова и нелоялна практика онлайн операторите на хазартни игри да използват процедурата по верификация на самоличността (Know Your Customer) не като инструмент за сигурност, а като средство за административен тормоз, психологически натиск и изкуствено забавяне на изплащанията към потребители, които реализират чисти печалби.С цел въвеждане на ясни европейски стандарти и защита на правата на българските граждани, предлагам следните спешни регулаторни промени:1. Забрана за използване на нерегламентирани и унизителни методи (Премахване на „руския модел“ на тормоз) Масово софтуерните платформи у нас заимстват практики от си

47	29.09.2026 01:15	Андрей Андреев	Действа от свое име	вия сектор в Източна Европа и Русия, където на печелившите играчи се налагат абсурдни изисквания с цел разтягане на времето и отказване на потребителя от средствата му. Настоявам законово да се ЗАБРАНЯТ следните практики: Изискване на селфита с физически предмети: Забрана за изискване на снимки, на които играчът държи лист с ръчно написана днешна дата, чат с поддръжката на заден фон, лична карта до лицето или днешен хартиен вестник. Тези методи са технически остарели, лесни за манипулация и служат единствено за административен тормоз. Изискване на нотариално заверени документи по пощата: Забрана за задължаване на играча да изпраща физически хартиени копия на документи с нотариална заверка до офис на компанията, след като вече е предоставил валидни дигитални копия.Безкрайни проверки на бито

47	29.09.2026 01:15	Андрей Андреев	Действа от свое име	ви сметки и договори: Забрана за отказ на теглене под предлог, че сметката (ток, вода, интернет) или договорът за мобилен телефон не са издадени в рамките на последните 15-30 дни, при положение че адресът на лицето съвпада с личната му карта и Националния регистър. 2. Въвеждане на задължителна централизирана дигитална идентификация при регистрация (Моделът на Белгия)=По подобие на белгийската система itsme®, където верификацията е задължително предварително условие, предлагам: Да се въведе законова забрана за приемане на каквито и да е депозити и допускане до залози на лица, чиято самоличност не е напълно верифицирана преди първия депозит.Верификацията да се извършва задължително при регистрация чрез интеграция с официално признати системи за електронна идентификация (напр. Евротръст, B-Tr

47	29.09.2026 01:15	Андрей Андреев	Действа от свое име	ust или държавната Единна среда за обмен на съобщения).След като самоличността е потвърдена чрез такъв сертифициран метод, операторът да няма право да изисква допълнителни копия на документи, освен при официално заведено пред НАП разследване за финансово престъпление.При установяване на системни жалби от потребители за неоснователно изискване на повтарящи се документи, НАП да налага автоматична имуществена санкция на оператора в размер на 20 000 Е за всеки констатиран случай, а при системни нарушения (над 3 в рамките на една календарна година) – временна отмяна на лиценза за онлайн хазарт.

48	28.09.2026 11:39	Иван Димитров	Действа от свое име	Пълната забрана на афилиейт сайтовете няма да спре хората да търсят информация за залози в интернет. Единственото, което ще стане, е че българските потребители ще бъдат пренасочени към незаконни, сиви и офшорни сайтове, над които държавата няма абсолютно никакъв контрол. В държави от ЕС като Нидерландия и Испания никой не забранява афилиейт маркетинга с лека ръка. Там държавата просто слага ясно определени правила и строг контрол: Афилиейт сайтовете имат право да рекламират само и единствено оператори с лиценз в съответната държава; Налагат се строги ограничения – без агресивни реклами, задължителни предупреждения за риска от хазарт и пълна забрана за таргетиране на лица под 18 години; Държавата следи и глобява тези, които не спазват правилата, а не затваря целия бранш. Наскоро у нас бяха

48	28.09.2026 11:39	Иван Димитров	Действа от свое име	въведени лицензи и такси за афилиейтите, което вече изчисти нелоялните играчи от пазара. Всички, които извадиха лицензи, доказаха, че искат да работят светло и законно. Затова законопроектът трябва да се промени в следната посока: Да се запазят лицензите за афилиейт операторите, за да могат легалните сайтове да продължат да работят; Да се затегне контролът върху съдържанието – за да са защитени младежите и уязвимите хора; Да има предвидимост за бизнеса, който си е платил таксите и спазва правилата на държавата. Пълната забрана ражда само сив сектор. Строгият контрол е това, което пази и потребителите, и интереса на държавата.

49	27.09.2026 19:27	Мария Митева	Действа от свое име	Подкрепям необходимостта от строга регулация на хазартната дейност, ограничаване на агресивната реклама и ефективна защита на непълнолетните и уязвимите лица. Считам обаче, че предложеното пълно премахване на регулираната дейност на афилиейт операторите не е най-подходящият подход за постигане на тези цели. Необходимо е ясно да се разграничи масовата и непоискана реклама от специализираното информационно съдържание, което пълнолетният потребител активно търси. Регулираните афилиейт платформи могат да предоставят информация за лицензирани оператори, условията на техните услуги и механизмите за отговорна игра, като същевременно подлежат на контрол от компетентните институции. Пълната забрана няма да премахне съществуващото потребителско търсене. Напротив, съществува риск то да се пренасочи к

49	27.09.2026 19:27	Мария Митева	Действа от свое име	ъм чуждестранни и нерегулирани сайтове, които могат да популяризират нелицензирани оператори. В такъв случай държавата би загубила част от възможностите си за контрол, а потребителите – достъп до проверена информация за регулирания пазар. Следва да бъде отчетена и правната и икономическата сигурност на лицата, които са започнали дейност при действащ лицензионен режим, заплатили са необходимите такси и са направили инвестиции в съответствие с изискванията на закона. Считам, че целите на законопроекта могат да бъдат постигнати чрез строг режим за регулиране на афилиейт съдържанието, вместо чрез пълното му премахване. В тази връзка предлагам: да бъде запазен лицензионният режим за дейността по популяризиране на хазартни игри; да се допуска представяне единствено на оператори с валиден българс

49	27.09.2026 19:27	Мария Митева	Действа от свое име	ки лиценз; да бъде задължително ясно обозначаването на търговската връзка и номера на лиценза; да се въведат задължителни предупреждения за рисковете от хазарт и информация за отговорна игра и самоограничаване; да се забранят подвеждащи твърдения, обещания за гарантирана печалба и агресивни призиви към участие; да се въведат строги санкции при популяризиране на нелицензирани оператори; да се извършва ефективен контрол върху публикуваното съдържание и използваните канали. Паралелно с ограниченията върху рекламата е необходимо да се развиват политики за превенция, образование и информираност относно рисковете от проблемното хазартно поведение, както и да се повиши публичността на съществуващите механизми за самоограничаване и защита на уязвимите лица. В заключение, считам, че по-ефективен и

49	27.09.2026 19:27	Мария Митева	Действа от свое име	балансиран подход е регулирането, а не пълното премахване на афилиейт дейността. Така могат едновременно да бъдат ограничени агресивните рекламни практики, защитени уязвимите групи и запазен държавният контрол върху информационната среда и регулирания хазартен пазар.

50	25.09.2026 12:29	Габриела Димитрова	Действа от свое име	СТАНОВИЩЕ Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта (Обществена консултация № 12738) Уважаеми дами и господа, Във връзка с публикувания за обществена консултация (№ 12738) Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, бих искала да изразя своето становище относно предложените текстове, касаещи преустановяването на дейността на афилиейт операторите. Напълно подкрепям мотивите на законодателя за ограничаване на агресивната реклама на хазартни игри с цел защита на уязвимите групи в обществото и превенция на хазартната зависимост. Смятам обаче, че приравняването на афилиейт маркетинга към директната и агресивна хазартна реклама е неточно и пълното му преустановяване би довело до сериозни негативни последствия както за потребителите, така и за дър

50	25.09.2026 12:29	Габриела Димитрова	Действа от свое име	жавния контрол върху сектора. Моите аргументи за запазване на строго регулираната дейност на афилиейт операторите са следните: 1. Информативна функция и социална отговорност Афилиейт платформите в своята същност не генерират "агресивна реклама". Тяхната роля е информативна – те предоставят на потребителите, които вече имат интерес към услугата, структурирани сравнения, експертни ревюта и обективна информация за лицензираните оператори. Регламентираните афилиейт сайтове активно интегрират социално-отговорни съобщения, предупреждения за рисковете от хазартната зависимост и насоки за отговорна игра, като избягват агресивни похвати за промотиране на бонуси. 2. Превенция срещу пренасочване към сивия сектор Пълната забрана на лицензираните афилиейт оператори в България няма да премахне търсенето

50	25.09.2026 12:29	Габриела Димитрова	Действа от свое име	на информация онлайн, но ще създаде информационен вакуум. Този вакуум неизбежно ще бъде запълнен от нерегламентирани, чуждестранни сайтове и платформи от сивия сектор, които не подлежат на контрол от българските институции. Тези платформи често насочват потребителите към нелицензирани (офшорни) хазартни оператори, където играчите нямат никаква правна защита, а държавата губи контрол върху паричните потоци и защитата на потребителите. 3. Запазване на държавната регулация и икономически принос В момента афилиейт операторите са част от прозрачна и регулирана бизнес екосистема. Те заплащат съответните лицензионни такси към държавата, генерират работни места в сферата на дигиталния маркетинг и технологиите, и внасят данъци в националния бюджет. Запазването на легалния статут на тези оператори

50	25.09.2026 12:29	Габриела Димитрова	Действа от свое име	гарантира, че държавата запазва пълния си регулаторен капацитет над тяхната дейност и съдържание. Предложение: Вместо пълна забрана на дейността на афилиейт операторите, предлагам текстовете да бъдат прецизирани. Нека се въведат строги регулаторни изисквания към съдържанието, което те могат да публикуват (например: задължително присъствие на текстове за отговорен хазарт, забрана за използване на агресивни призиви за действие или заблуждаващи бонус оферти). По този начин държавата ще постигне целта си за ограничаване на агресивната реклама, без да унищожава един прозрачен бизнес сектор и без да изтласква потребителите към нерегламентирания сив пазар. Надявам се тези аргументи да бъдат взети под внимание при финализирането на законопроекта.

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	Подкрепям необходимостта от строга регулация на хазарта и от ефективни мерки за защита на непълнолетните и уязвимите лица. Смятам обаче, че при обсъждането на допълнителни ограничения е необходимо ясно да разграничим масовата, непоискана и натрапчива реклама от информацията, която пълнолетният потребител сам и целенасочено търси. Това разграничение е особено важно по отношение на специализираните афилиейт платформи.Афилиейт съдържанието не е равнозначно на масова реклама Бизнес моделът на значителна част от афилиейт платформите се основава предимно на органичен трафик от търсещи машини, а не на масово разпространяване на непоискани рекламни послания към неопределен кръг потребители. Обичайно читателят достига до подобно съдържание по собствена инициатива, след като вече е проявил интерес к

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	ъм темата. Той търси информация за конкретен оператор, неговия лиценз, условията му, методите за плащане, предлаганите продукти, коефициенти, правила, бонусни условия или други характеристики на услугата. Следователно трябва да бъде направена разлика между рекламно послание, което достига непоискано до човек, който никога не е проявявал интерес към хазарт, и информация, която потребителят активно търси. Смятам, че първото може и трябва да бъде предмет на сериозна регулация. Второто не следва автоматично да бъде третирано по същия начин.Ограничаването на информацията не премахва потребителското търсене Афилиейт платформите могат да изпълняват важна информационна функция. Изрядните специализирани сайтове предоставят информация за лицензирани оператори, сравняват условията им, обясняват харак

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	теристиките на техните услуги и помагат на потребителя да направи разграничение между регулирания и нерегулирания пазар. Ограничаването на тези информационни източници няма да премахне вече съществуващото търсене. Човек, който активно търси информация за онлайн залози, няма да престане да я търси единствено защото регулираните български платформи вече не могат да му я предоставят. Това създава риск освободеното пространство в резултатите на търсачките да бъде заето от сайтове и бизнеси извън българската регулаторна среда, които могат да насочват потребителите към оператори без български лиценз. Тези бизнеси могат да бъдат установени в други юрисдикции и практически да останат извън механизмите за контрол, които българското законодателство прилага спрямо регулирания сектор. Така мярка, пред

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	назначена да ограничи рекламата на хазарт, може да доведе до нежелан обратен ефект – намаляване на видимостта на регулирания пазар за сметка на сивия сектор.Най-уязвимите играчи могат да бъдат изложени на най-голям риск Особено внимание следва да бъде отделено на хората с рисково или проблемно хазартно поведение. Ограничаването на информацията не означава автоматично прекратяване на тяхното желание за игра. Човек, който активно търси възможност да залага, може да продължи да го прави независимо от наличието или отсъствието на реклама. Ако при това търсене информацията за регулирания пазар е ограничена, съществува риск част от тези потребители да попаднат на нелицензирани оператори. Именно при такива оператори възможностите на българската държава да гарантира защита на потребителя и спазван

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	ето на националните механизми за ограничаване на вредите са значително по-малки. Затова според мен целта трябва да бъде не създаването на информационен вакуум около хазарта, а изграждането на среда, в която човекът, който така или иначе търси подобна услуга, лесно може да разпознае регулирания пазар и да получи достоверна информация за него.Предложения1. Ясно разграничаване между непоискана реклама и активно търсена информация Законодателството следва ясно да разграничава масовата, непоискана и натрапчива реклама от специализираното информационно съдържание, до което пълнолетният потребител достига по собствена инициатива. Възможно е да бъдат въведени строги изисквания към такова съдържание – например ясно обозначаване на търговските отношения, представяне единствено на лицензирани за бълг

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	арския пазар оператори, забрана на подвеждащи твърдения, ограничения върху агресивните призиви за игра и задължително присъствие на информация за отговорна игра. Така може да бъде ограничено агресивното стимулиране на хазартно поведение, без да се премахва достъпът до информация за регулирания пазар.2. Национална политика за образование и превенция Според мен един от най-сериозните дефицити в момента е недостатъчната обществена информираност за начина, по който работи хазартът, и за рисковете, свързани с него. В училище се говори за потенциалните вреди от тютюнопушенето, употребата на алкохол и наркотични вещества. Същевременно теми като механизмите на хазартните игри, вероятностите и развитието на проблемно поведение остават значително по-слабо застъпени. Необходимо е младите хора да разб

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	ират какво означава вероятност и защо резултатът от предходните залози не гарантира бъдеща печалба. Трябва да знаят защо преследването на загубите е рисково поведение, как се разпознават първите признаци на загуба на контрол, защо проблемът не трябва да бъде прикриван от близките и къде човек може да потърси помощ. Това са знания, които според мен трябва да бъдат част както от образователната система, така и от по-широки национални информационни кампании.3. Значително по-голяма публичност на Регистъра на уязвимите лица България вече разполага с конкретен механизъм за защита – Регистъра на уязвимите лица по Закона за хазарта. Съществуването на подобен инструмент обаче има максимална стойност само ако хората знаят за него, разбират предназначението му и могат лесно да намерят информация как

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	да го използват. Затова смятам, че Регистърът трябва да бъде много по-активно популяризиран. Информацията за него трябва да достига не само до хората, които вече са установили, че имат проблем, но и до техните близки и до потребителите, които започват да разпознават първите признаци на рисково поведение.4. Част от публичните приходи от хазарт да бъдат инвестирани в намаляване на вредите Хазартът може да създава специфични рискове за част от потребителите. Затова считам за логично част от публичните приходи, генерирани от тази дейност, целево да бъдат инвестирани в ограничаването именно на тези рискове. Тези средства могат да подпомагат програми за превенция и лечение на проблемното хазартно поведение, национални информационни кампании, независими научни изследвания, обучение на специалисти

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	, популяризиране на принципите на отговорната игра и разработване на по-добри инструменти за ранно разпознаване на рисково поведение. Важно е ефектът от подобни програми да бъде измерван, за да се установява кои интервенции действително намаляват вредите.5. Насърчаване на корпоративната социална отговорност на хазартния сектор Наред със законовите задължения трябва да бъде насърчавана и корпоративната социална отговорност на лицензираните хазартни оператори. Тя не бива да се свежда до формални послания за „отговорна игра“, поставени в края на рекламните материали. Секторът разполага с експертиза, технологии, данни и финансов ресурс, които могат да бъдат използвани за реално повишаване на защитата и информираността на потребителите. Социално отговорните инициативи могат да бъдат насочени към

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	м образователни кампании, финансова и вероятностна грамотност, разпознаване на рисково поведение, популяризиране на инструментите за самоограничаване, подкрепа за независими програми за превенция и лечение и повишаване на общата култура на игра. Особено важно е подобни инициативи да не се превръщат в прикрита реклама. За да бъдат действително обществено полезни, те трябва да бъдат прозрачни, да имат ясно определени цели и, когато е възможно, да се реализират съвместно с независими експерти, организации и институции. Отговорната игра не означава единствено да кажем на потребителя „играй отговорно“. Тя означава да му дадем знанията и инструментите, чрез които той може да разбира риска, да определя собствените си граници и да разпознава момента, в който поведението му започва да се променя.За

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	ключение Хазартът носи реални рискове и те не трябва да бъдат омаловажавани. Именно затова смятам, че той трябва да бъде строго регулиран, а не изтласкван в периферията на публичното пространство. Премахването на видимостта на регулирания сектор не премахва съществуващото търсене. То може да остави свободно пространство за нерегулирани участници, върху които българските институции имат значително по-малки възможности за въздействие. Затова според мен по-устойчивият подход е комбинация от строг контрол върху масовата и непоискана реклама, защита на непълнолетните и уязвимите лица, достъп до достоверна информация за лицензирания пазар, образование, ранна превенция, ефективни механизми за самоограничаване и реална социална отговорност от страна на индустрията. В крайна сметка въпросът не е ед

51	25.09.2026 12:12	Ели Мартинова	Действа от свое име	инствено колко реклама на хазарт виждаме. По-важният въпрос е какво правим, за да не позволим на хората да достигнат до момента, в който хазартът престава да бъде развлечение и се превръща в проблем. Хазартът не става по-безопасен, когато информацията за регулирания пазар бъде скрита. По-безопасна среда се създава, когато потребителят е информиран, разбира риска, може ясно да разпознае кое е лицензирано и знае какви механизми за защита и помощ са на негово разположение.
52	25.09.2026 10:41	Павел Божилов	Действа от свое име	Уебса еоод популяризира хазартни игри!!!! Вие сте малоумни. Популяризирайте ги във вашето семейство и ходете да се забавлявате в казината в Пловдив. Нали утре деца та ви,племеници,внуци ще станат зависими. Пълна забрана за хазарт

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	СТАНОВИЩЕ на „УЕБСА“ ЕООД, ЕИК 203889724, гр. Пловдив Относно: Проект на ЗИД на Закона за хазарта (консултация № 12738-К) – в частта относно премахването на лицензионния режим и дейността на афилиейт операторите (§ 79 и свързаните с него разпоредби, новия чл. 10) „УЕБСА“ ЕООД е българско дружество, което популяризира хазартни игри на българския пазар и е адресат на лицензионния режим по чл. 1, т. 3 ЗХ. Не оспорваме целите за защита на непълнолетните и уязвимите лица. Оспорваме заличаването по силата на закона на дейност, която държавата лицензира, облага и контролира едва от 01.08.2026 г. Проектът не съдържа данни, анализ или оценка на по-леки алтернативи в подкрепа на това решение. 1. Режим, въведен преди пет месеца, се премахва без доказана необходимост Лицензионният режим за афилиейт оп

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	ераторите е въведен по предложение на МФ и се прилага от 01.08.2026 г. Той предвижда годишна такса от 6 000 евро, променлива такса от 10% от възнагражденията, деклариране на всички канали пред НАП и забрана операторите да работят с нелицензирани посредници. Добросъвестните участници изпълниха изискванията, платиха таксите и направиха разходи за съответствие. § 79 прекратява всички лицензи от 01.01.2027 г. Липсват преходен период, обезщетение и уреждане на вече платените такси. За сравнение, § 72 защитава организаторите на хазартни игри от новите такси за лицензи, издадени до 31.12.2026 г., а за афилиейт лицензите няма подобна защита. Това нарушава правната сигурност и оправданите правни очаквания (чл. 4, ал. 1 и чл. 19 от Конституцията). ЕСПЧ приема лицензa за „притежание“ по чл. 1 от Прот

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	окол № 1 към ЕКПЧ. По делото Vékony v. Hungary (№ 65681/13, 13.01.2015 г.) Съдът установи нарушение при законово прекратяване на лиценз без адекватен преходен режим. За пет месеца прилагане е обективно невъзможно да се докаже, че регулираният модел не работи. Самата оценка на въздействието признава, че „не са извършвани последващи оценки“. 2. Противоречие с основната фискална цел на законопроекта Първата цел на проекта е увеличаване на приходите от хазарт. През юни 2026 г. заместник-министърът на финансите обяви, че от облагането на афилиейт възнагражденията се очакват 100 млн. евро за 2026 г. и 150 млн. евро за 2027 г. Според същото изявление сивият сектор в хазарта е „близо 40%“. § 79 премахва тази приходна база точно от 2027 г. Нито мотивите, нито оценката на въздействието остойностяват

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	загубените приходи от държавни такси и корпоративен данък. 3. Държавата губи инструмента си за контрол и канализация Лицензираният афилиейт е известен на НАП, декларира каналите си, представя само лицензирани оператори и носи отговорност. Ако тази категория бъде заличена, търсенето на информация няма да изчезне. То ще се пренесе към чуждестранни сайтове, затворени групи и канали, които популяризират и нелицензирани оператори. В Италия след пълната забрана от 2018 г. над 1 000 нелегални сайта са блокирани през 2025 г., но огледалните им копия се появяват отново за часове. Нелегалният пазар се оценява на около 20 млрд. евро, а само за първото тримесечие на 2026 г. около 4,5 млн. потребители са посетили неразрешени платформи (Data Room Nexus, май 2026 г.). Официалните данни от други държави

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	водят до същия извод: канализацията по паричен обем е около 53% в Нидерландия (Ksa, 2026 г.) и 84% в Швеция (Spelinspektionen, 2025 г.), а нелегалният дял в Германия е 22,97% (GGL, 2026 г.). 4. Международен опит: афилиейт дейността се регулира, а не се премахва Италия (пълна забрана от 2018 г.): насоките на AGCOM, Решение 132/19/CONS, изрично изключват услугите за сравнение на коефициенти. През 2025 г. AGCOM не е наложила нито една санкция. Забраната е предмет на преюдициално дело C-194/25 LeoVegas пред СЕС. Белгия (Кралски указ от 27.02.2023 г., един от най-строгите режими в ЕС): изрично допуска афилиейт сайтовете, които рекламират лицензирани оператори, при определени условия. Нидерландия (забрана на нетаргетираната реклама от 01.07.2023 г.): таргетираната онлайн реклама е допустима. Пре

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	дседателят на регулатора Ksa се обяви против пълна забрана заради спада на канализацията. Испания: с решение от 02.04.2024 г. Върховният съд отмени общата забрана в онлайн услугите и ограниченията в социалните мрежи по Кралски указ 958/2020. Литва: CEC обяви забраната ѝ за неприложима поради липса на нотификация (C-120/24 Unigames, 13.03.2025 г.). Новите ограничения Литва нотифицира (TRIS 2024/0380/LT) и предвиди преходен период до 31.12.2027 г. Не ни е известна държава – членка на ЕС, която да е въвела афилиейт лицензи и да ги е премахнала само пет месеца по-късно. 5. Съответствие с правото на ЕС Нотификация по Директива (ЕС) 2015/1535. Новите чл. 10 и чл. 17, ал. 1, т. 9а, както и § 79, са правила за услугите на информационното общество. Според решението по C-120/24 Unigames обща забрана

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	за популяризиране на хазарт подлежи на нотификация. Без нея тя е неприложима спрямо частноправните субекти. Мотивите и оценката на въздействието не споменават тази процедура. Непоследователност (чл. 56 ДФЕС; C-316/07 Stoß, C-46/08 Carmen Media). Проектът забранява неутралната информация от лицензирани лица, но в същото време допуска: марки върху спортна екипировка и фасади до 50 кв. м; спонсорство; излъчване на тиражите на БСТ; задържане на 1–2% от държавната такса, ако сумата бъде дадена на клубове „за спонсорство, реклама и дарение“ (нов чл. 30, ал. 12). DSA (Регламент (ЕС) 2022/2065, чл. 8 и 9). Правомощията за блокиране трябва да съдържат мотиви, конкретно съдържание или URL и средства за защита. 6. Оценката на въздействието е непълна За проблем 1 оценката твърди, че мярката няма възд

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	ействие върху заетостта и МСП и не променя административната тежест. В т. 6.5 се посочва, че „не са идентифицирани рискове“. В същото време тя не съдържа: брой на засегнатите афилиейти и на заетите лица; данни за платените такси и направените инвестиции; остойностяване на загубените приходи; анализ на риска от съдебни спорове; оценка на ефекта върху канализацията. Липсата на засегнатите лица и на броя им е отбелязана и в становището на администрацията на Министерския съвет. То изисква и срок за последваща оценка на въздействието. ПРЕДЛОЖЕНИЯ 1. „§ 79 се заличава.“ Съответно се заличават § 1, § 11, т. 1, б. „а“ и т. 2, § 12, § 33, т. 5, § 34, т. 5, § 35, § 38 и § 81 – в частта, в която отменят дейността по чл. 1, т. 3 ЗХ. 2. В новия чл. 10, ал. 2 се създава т. 5: „5. за информация относно х

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	азартни игри и организатори на хазартни игри с лиценз по този закон, публикувана от лице с издаден лиценз за извършване на дейност по популяризиране на хазартни игри, при спазване на изискванията на ал. 7.“ Създава се ал. 7: „(7) Лицата по ал. 2, т. 5: 1. представят единствено организатори с лиценз по този закон и посочват номера на лиценза; 2. не насочват съобщения към лица под 18 години и към лица, вписани в регистъра по чл. 10г, ал. 1; 3. поставят видимо „18+“ и предупреждението „Хазартът носи риск от развиване на зависимост“, както и информация за отговорна игра и самоизключване; 4. обозначават ясно търговската връзка с организатора; 5. не внушават гарантирана печалба, лесно забогатяване или социален успех чрез хазарт; 6. представят условията на промоциите пълно и ясно; 7. предоставят

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	на НАП информация за всички канали и договори.“ 3. По-тежки санкции, включително отнемане на лиценза, за популяризиране на нелицензирани оператори. 4. При условие че прекратяването бъде запазено: преходен период от поне 24 месеца, възстановяване на платените такси, липса на санкции за законно публикувано съдържание и обезщетение за направените инвестиции. 5. Нотификация на новия чл. 10, чл. 17, ал. 1, т. 9а и § 79 по Директива (ЕС) 2015/1535 и спазване на срока на изчакване. 6. Допълване на оценката на въздействието съгласно препоръките на администрацията на Министерския съвет. 7. Мотивирани и обжалваеми разпореждания за блокиране, с идентифициране на конкретното съдържание или URL, и диференцирани санкции по новия чл. 105, ал. 2. Молим за обосновка на неприетите предложения в справката по

53	24.09.2026 22:19	naskocustoms@gmail.com	Защитава позиция от името на (УЕБСА ЕООД)	чл. 26, ал. 5 ЗНА. Пълното становище с източниците изпращаме и на taxpolicy@minfin.bg. За „УЕБСА“ ЕООД: Атанас Желязков Танев, управител
54	24.09.2026 14:11	Павел Божилов	Действа от свое име	Трябва пълна забрана за хазарт

55	24.09.2026 12:28	Владимир Костов	Действа от свое име	ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изменение и допълнение на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта (публикуван за обществени консултации) Относно: Проект на ЗИД на Закона за хазарта, § 75 I. Предложение за изменение § 75. В Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ДВ, бр. 42 от 2024 г.) в § 20 от преходните и заключителни разпоредби се създава ал. 2: „§ 20. (2) Организаторите по ал. 1, които имат издаден лиценз преди 10.05.2024 г. , представят пред Националната агенция за приходите до 30 април 2027 г. документи, удостоверяващи съответствието с изискванията на чл. 4, ал. 6 и чл. 44, ал. 1.“ II. Мотиви По начина по който сте формулирали промяната ще накарате абсолютно всички, дори и тези които имат издадени лицензи непосредствено преди влизане в сила на настоящите промени

55	24.09.2026 12:28	Владимир Костов	Действа от свое име	, отново да подават искания за потвърждаване на факти удостоверени броени дни преди това. Това е допълнителна работа и време както за бизнеса така и за НАП и дублира вече потвърдени документи и факти.

56	24.09.2026 10:00	ivan	Действа от свое име	ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изменение и допълнение на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта (публикуван за обществени консултации) Относно: Проект на ЗИД на Закона за хазарта, § 32, чл.44 и §18, чл.30, ал.6 I. Предложение за изменение Предлагам в проекта на ЗИД на Закона за хазарта да се направят следните изменения и допълнения в чл.44: 1. Създава се нова ал. 2а със следното съдържание: "(2а) Не се допуска издаване на удостоверение за игрална зала, когато: 1. в същата сграда или в имот, с обща граница със сградата, вече има издадено удостоверение за игрална зала или игрално казино; 2. входът на заявения обект е разположен срещу входа на съществуваща игрална зала или игрално казино на същия булевард, улица или площад, на разстояние по-малко от 100 метра, измерено по права линия

56	24.09.2026 10:00	ivan	Действа от свое име	между входовете; 3. разстоянието между заявения обект и най-близката съществуваща игрална зала или казино е по-малко от 400 метра за населени места до 100 000 жители и по-малко от 300 метра за населени места над 100 000 жители, измерено по реда на Наредбата по ал.2; 4. на територията на един булевард, улица или площад с дължина до 1000 метра има вече издадени удостоверения за повече от 2 игрални зали." 2. Създава се нова ал. 4 със следното съдържание: "(4) Броят на издадените удостоверения за игрална зала в едно населено място не може да надвишава: 1. за населени места до 10 000 жители – 1 игрална зала; 2. за населени места от 10 001 до 50 000 жители – 1 игрална зала на всеки 10 000 жители по постоянен адрес; 3. за населени места от 50 001 до 100 000 жители – 1 игрална зала на всеки 7 000

56	24.09.2026 10:00	ivan	Действа от свое име	жители; 4. за населени места над 100 000 жители – 1 игрална зала на всеки 5 000 жители, но не повече от 50 игрални зали в едно населено място. Броят на населението се определя по данни на ГРАО към 31.12. на предходната година." 3. Създава се нова ал.5: "(5) При наличие на две или повече заявления за обекти, попадащи в ограниченията по ал.2а и ал.4, предимство има заявлението, подадено по-рано в Националната агенция за приходите. Изискванията по ал.2а и ал.4 не се прилагат за заварени обекти с действащи удостоверения към датата на влизане в сила на този закон, до изтичане срока на издадения им лиценз." II. Мотиви 1. Съществуваща празнота: Действащият чл.44 урежда само отстояние от училища и социални услуги (300 м), но не урежда струпване на хазартни обекти един до друг. Практиката показва

56	24.09.2026 10:00	ivan	Действа от свое име	концентрация от 3-5 зали на един булевард, една срещу друга, което създава агресивна визуална среда. 2. Социална отговорност: Концентрацията увеличава риска от хазартна зависимост. Европейската практика въвежда именно дистанция между обектите – Румъния 300 м, Гърция 500 м, части от Германия 500 м. 3. Синхронизация със законопроекта: В §18 от проекта вече се въвежда диференцирана такса според население (до 500 хил. и над 500 хил.). Логично е и броят да бъде обвързан с населението. В §8 се ограничава рекламата на фасада до 20% – когато 4 зали са една до друга, ограничението се обезсмисля. 4. Защита на малките населени места: В общини до 10 000 жители 2-3 зали представляват свръхпредлагане спрямо платежоспособността и води до социални проблеми. 5. Правна предвидимост: Предлага се ясен количес

56	24.09.2026 10:00	ivan	Действа от свое име	твен критерий по ГРАО, а не субективна преценка. III. Очаквани резултати - Намаляване на визуалното замърсяване по централни булеварди; - По-равномерно териториално разпределение на игралните зали; - Намаляване на импулсивното участие чрез ограничаване на предлагането на едно място; - Без отнемане на заварено право – прилага се само за нови обекти след 01.01.2027 г. IV. Съответствие с правото на ЕС Предложението е в съответствие с практиката на Съда на ЕС (дела C-316/07, C-46/08), според която ограничения, основани на императивни съображения от обществен интерес (защита на потребителите, предотвратяване на хазартна зависимост), са допустими, когато са пропорционални и недискриминационни. Критериите население и дистанция са обективни и приложими еднакво за всички оператори. V. Финансова обо

56	24.09.2026 10:00	ivan	Действа от свое име	сновка Не се изисква допълнителен финансов ресурс от държавния бюджет. Контролът се осъществява от НАП по съществуващия ред за измерване на отстояния по Наредбата по чл.44, ал.2.

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	СТАНОВИЩЕ относно необходимостта от допълнителни мерки за превенция и ограничаване на вредите от онлайн хазарта 1. Предмет и извод Предложеният Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта съдържа мерки в областта на лицензирането, фискалния режим, рекламата, техническия контрол и отчетността. Проектът обаче не въвежда системен режим за ограничаване на индивидуалната финансова експозиция и интензитета на участие в онлайн хазартни игри — основни непосредствени фактори за развитието и задълбочаването на хазартна зависимост. Поради това се предлага законопроектът да бъде допълнен с отделен раздел „Защита на участниците и ограничаване на вредите от онлайн хазартни игри“. Разделът следва да обхване: (1) задължителни финансови лимити; (2) централизирано отчитане на депозитите и нетните з

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	агуби; (3) ограничение на залога и скоростта при онлайн слот игри; (4) задължителни прекъсвания и нощен режим на повишена защита; (5) единен национален регистър за самоизключване; (6) автоматизирана оценка на рисково поведение и задължителна намеса; (7) ограничения на високорискови продуктови характеристики; и (8) публичност, независим мониторинг и оценка на ефективността. Мерките са насочени към защита на здравето, потребителите, семействата и обществения интерес. Те следва да се прилагат за всички лицензирани организатори по единни, технологично неутрални и проверими правила. Всяко ограничение трябва да е ясно, подходящо, необходимо, подлежащо на контрол и придружено от оценка на въздействието върху участниците и риска от пренасочване към нелицензирания пазар. 2. Международна и европейск

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	а обосновка 2.1. Европейска рамка Препоръка 2014/478/ЕС на Комисията от 14 юли 2014 г. относно принципите за защита на потребителите и играчите на онлайн хазартни услуги препоръчва държавите членки да осигурят възможност участниците да определят финансови и времеви лимити; намаляването на лимитите да действа незабавно; увеличаването да не действа незабавно; да са налични time-out и самоизключване; играчите да получават информация за разходите и времето си за игра; а организаторите да осъществяват контакт при признаци на проблемно поведение. Препоръката не е задължителен акт, но представлява релевантен европейски стандарт за потребителска защита и предотвратяване на вреди. Националните мерки в областта на хазарта следва да бъдат недискриминационни, последователни и пропорционални на целта з

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	а защита на обществения интерес. 2.2. Германия Германският режим за виртуални слот игри е пример за комбиниране на продуктови и финансови ограничения. В сравнителните източници се посочват: общ месечен депозитен лимит от 1 000 евро за един участник през всички лицензирани организатори; максимален залог от 1 евро за един играл цикъл при виртуална слот игра; минимална продължителност от 5 секунди на играл цикъл; забрана за едновременна игра на няколко виртуални слот игри в рамките на един домейн; забрана за auto-play; централизирано проследяване на депозитите чрез система за лимити. Този модел е особено полезен, защото не разчита на единствена мярка. Той съчетава лимит на размера на залога, лимит на скоростта, ограничение на общите депозити и централизиран контрол. 2.3. Обединеното кралс

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	тво Във Великобритания от 2025 г. действат максимални залози за онлайн слот игри: 2 британски лири за лица на възраст от 18 до 24 години и 5 британски лири за лица на 25 и повече години. Ограничението се отнася до целия „game cycle“, а не само до технически отделен елемент от играта. Британският регулатор третира нощното залагане, увеличаването на депозитите, дългите сесии, преследването на загуби, използването на множество платежни методи и нетипичните модели на разходи като индикатори за възможна вреда. Не е установена обща законова забрана за всички нощни депозити; подходът е основан на наблюдение на риска и задължителна намеса на оператора. От 2025–2026 г. британският режим предвижда операторите да подканват новите клиенти да поставят финансов лимит преди първия депозит, да предоставят

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	лесен достъп до настройките за лимит и периодично да напомнят за преглед на разходите. 2.4. Нидерландия В Нидерландия при новите правила за защита на онлайн играчите са използвани месечни прагове за депозит и засилена проверка. Посочените в официални материали прагове са 350 евро месечно за пълнолетни лица и 150 евро месечно за лица под 24-годишна възраст. При надвишаване на определени нетни депозитни прагове операторът следва да предприеме действие, включително да не допуска по-нататъшни депозити за остатъка от месеца, ако не е доказана финансова поносимост. 2.5. Швеция Шведската услуга Spelpaus е национална система за самоизключване, предоставена от Шведския орган по хазарта. Самоизключването се прилага спрямо всички лицензирани оператори и обхваща онлайн казино, онлайн залагания, онлай

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	н бинго, онлайн лотарии и определени наземни форми на хазарт. Участникът може да избере срок от 10 дни, 1, 3 или 6 месеца, или безсрочно; безсрочната опция не може да бъде прекратена преди изтичане на 12 месеца. 2.6. Извод от сравнителния преглед Най-ефективният модел не е единична забрана, а съчетание от: финансови лимити; продуктови ограничения; централизиран регистър; автоматично прекъсване; задължителна реакция при риск; национална самоизключваща система; независим надзор и оценка на ефекта. 3. Предложения за нормативни изменения 3.1. Нов раздел в Закона за хазарта Предлага се след чл. 10д да се създаде Раздел IIIа „Защита на участниците при онлайн хазартни игри“, включващ чл. 10е – 10л. 3.2. Задължителни финансови лимити Нов чл. 10е. „Чл. 10е. (1) Преди извършване на първи депозит за

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	участие в онлайн хазартни игри организаторът осигурява на участника възможност да определи максимален размер на депозитите за ден, седмица и календарен месец, както и максимален размер на нетната загуба за ден, седмица и календарен месец. (2) Организаторът представя определянето на финансов лимит като стандартен избор при регистрацията. Когато участникът избере да не определи по-нисък от нормативно установения лимит, той потвърждава това изрично чрез отделно действие. (3) Намаляването на определен лимит се прилага незабавно. (4) Увеличаването на дневен или седмичен лимит поражда действие не по-рано от 24 часа след изричното му заявяване. Увеличаването на месечен лимит поражда действие от първия ден на следващия календарен месец. (5) Организаторът не допуска извършване на депозит, поставяне

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	на залог или участие в хазартна игра, когато с това би се надвишил приложимият лимит. (6) Участникът може по всяко време да активира временно преустановяване на участието за срок не по-кратък от 24 часа. (7) Условията и редът за прилагане на тази разпоредба се определят с наредба на министъра на финансите, съгласувано с министъра на здравеопазването и председателя на Националната агенция за приходите.“ Мотиви: Самоопределените лимити са основен европейски инструмент. Решаващо е намаляването да има незабавно действие, а увеличаването да е забавено, тъй като импулсивното увеличение на лимита е типичен механизъм за задълбочаване на вредите. 3.3. Единен междусистемен лимит Нов чл. 10ж. „Чл. 10ж. (1) Общият размер на депозитите на един участник към всички лицензирани организатори на онлайн хаз

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	артни игри не може да надвишава 500 евро за календарен месец. (2) За участник, който към първия ден на съответния календарен месец не е навършил 25 години, общият размер на депозитите по ал. 1 не може да надвишава 250 евро за календарен месец. (3) Надвишаване на лимита по ал. 1 или 2 може да бъде допуснато само след: писмено или електронно искане на участника; проверка на финансовата поносимост по правила, определени с наредбата по чл. 10е, ал. 7; индивидуален контакт със служител на организатора, преминал обучение за разпознаване на риск от хазартна зависимост; изтичане на срок от не по-малко от 72 часа от подаването на искането; и потвърждение от участника след изтичане на срока по т. 4. (4) Националната агенция за приходите поддържа централизирана информационна система за отчитане на де

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	позитните лимити и на нетните загуби при онлайн хазартни игри. (5) Преди приемане на всеки депозит организаторът извършва автоматизирана проверка в системата по ал. 4. Когато приемането на депозит би довело до надвишаване на приложим лимит, депозитът се отказва. (6) Данните в системата по ал. 4 не могат да се използват за рекламни, маркетингови, профилиращи или несъвместими с целите на този закон дейности. (7) Размерите по ал. 1 и 2 подлежат на периодичен преглед най-малко веднъж на две години въз основа на оценка на въздействието, данни за вредите от хазартната дейност, доходите, инфлацията и степента на участие в нелицензиран хазарт.“ Бележка по стойностите: Посочените 500 евро и 250 евро са работни предложения. Те са по-ниски от германския общ праг от 1 000 евро, но са в близост до ниде

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	рландския подход за диференцирани лимити — 350 евро за възрастни и 150 евро за млади лица. Преди окончателното им приемане трябва да се извърши оценка с български данни за доходи, разходи, тежест на зависимостта и риск от канализация към незаконни оператори. 3.4. Ограничение на залога и скоростта при онлайн слот игри Нов чл. 10з. „Чл. 10з. (1) При онлайн слот игра максималният общ размер на залога, който участникът може да направи в рамките на един игрален цикъл, не може да надвишава 2 евро. (2) За участник, който към датата на участие не е навършил 25 години, максималният общ размер на залога по ал. 1 не може да надвишава 1 евро. (3) „Игрален цикъл“ е последователността от действия, която започва с поставяне на залог и завършва с определяне на резултат, включително всички автоматично заде

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	йствани или свързани действия, бонусни функции, допълнителни залози и други елементи, които могат да изменят размера на залога или резултата от конкретната игра. (4) Забранява се заобикалянето на ограниченията по ал. 1 и 2 чрез: разделяне на един играл цикъл на две или повече технически действия; предоставяне на допълнителни залози, бонусни покупки, feature buy функционалности или други механизми, които увеличават реалната финансова експозиция в рамките на играл цикъл; паралелно участие в повече от една онлайн слот игра чрез един участнически профил; автоматично или предварително програмирано започване на следващ играл цикъл. (5) Между започването на два последователни игрови цикъла при онлайн слот игра се осигурява минимален технически интервал от 5 секунди. (6) Организаторът осигур

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	ява непрекъснато и ясно визуализиране на размера на залога, натрупаната нетна загуба за текущата сесия, изминалото време от началото на сесията и приложимите лимити. (7) Условията за техническо съответствие, сертифициране и контрол се определят с наредба по чл. 17, ал. 3.“ Мотиви: Предложението следва германския модел за 1 евро, 5 секунди и забрана на auto-play, като 2 евро е предложен компромисен праг за общата група играчи. За лицата под 25 години се предлага по-нисък лимит, съобразен с британския подход към младите пълнолетни. 3.5. Задължителни прекъсвания и нощна защита Нов чл. 10и. „Чл. 10и. (1) Организаторът осигурява автоматично прекъсване на участие в онлайн хазартна игра след 60 минути непрекъсната активност на участника. (2) Прекъсването по ал. 1 е за срок не по-кратък от 15 мину

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	ти. В периода на прекъсването не се допуска поставяне на нов залог, извършване на нов депозит или участие в друга онлайн хазартна игра при същия организатор. (3) В периода от 22:00 ч. до 06:00 ч. по българско време организаторът: показва на участника при започване на всяка сесия ясно и видимо предупреждение за риска от нощно участие и възможността за активиране на временно преустановяване; изпраща уведомление най-малко веднъж на всеки 30 минути за изминалото време, общия размер на депозитите, нетния резултат и възможността за прекратяване на участието; не допуска увеличаване на финансов лимит; при наличие на два или повече индикатора за рисково поведение по чл. 10к временно спира приемането на нови депозити до извършване на оценка на риска. (4) За участник, който е активирал нощен защитен

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	режим, организаторът не приема депозити и не допуска поставяне на залози в периода от 22:00 ч. до 06:00 ч. до отмяна на режима по ред, определен в наредбата по чл. 10е, ал. 7. (5) Министерството на финансите извършва оценка на ефекта от ал. 3 в срок до 24 месеца от влизането ѝ в сила, включително относно честотата на нощното участие, самозабраната, размера на нетните загуби и пренасочването към нелицензиран хазарт.“ Мотиви: Не се предлага обща абсолютна забрана за всички нощни депозити още с първоначалния законов текст. По-пропорционален е моделът на засилена защита, задължителни паузи и автоматично спиране на депозитите при висок риск. Това е в съответствие с британския подход, при който нощното участие е индикатор за риск и изисква специално наблюдение. 3.6. Надграждане на Регистъра на у

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	язвимите лица Вместо създаване на нов чл. за отделен регистър се предлага изменение и допълнение на действащия чл. 10г: § ... В чл. 10г се правят следните изменения и допълнения: Алинея 1 се изменя така: „(1) Националната агенция за приходите създава, поддържа и осигурява непрекъсната електронна функционалност на Регистър на уязвимите лица с цел недопускане на вписаните лица до участие в хазартни игри. Регистърът е национална система за самоизключване и недопускане, която се прилага спрямо всички лицензирани организатори на хазартни игри.“ Създават се ал. 1а – 1ж: „(1а) Организаторът на хазартни игри извършва автоматизирана електронна проверка в регистъра по ал. 1: преди създаване или повторно активиране на участнически профил; при всяко влизане в участнически профил за онлайн хазартни игр

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	и; преди приемане на депозит; преди приемане на залог; преди допускане на лице в игрална зала, игрално казино или пункт за приемане на залози и изплащане на печалби. (1б) Проверката по ал. 1а се извършва чрез защитен машинно-четим интерфейс, предоставян от Националната агенция за приходите. Системата предоставя единствено резултат за наличие или липса на активно вписване, освен когато друг обем данни е необходим по силата на закон. (1в) При вписване на лице в регистъра Националната агенция за приходите незабавно предоставя актуализирания статус чрез интерфейса по ал. 1б. Организаторът е длъжен незабавно и не по-късно от 15 минути от получаване на статуса да: блокира всички активни профили на лицето; преустанови приемането на депозити, залози и други форми на участие; не допуска създаване и

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	ли активиране на нов профил; преустанови изпращането на търговски съобщения, персонализирани предложения, бонуси и друга реклама; и предостави на лицето информация за възможности за консултиране, лечение и подкрепа. (1г) Вписаното лице избира срок на вписване не по-кратък от 12 месеца. Лицето може да избере срок от 12 месеца, 24 месеца, 5 години или до подаване на искане за заличаване след изтичане на най-малко 12 месеца от вписването. (1д) Заличаване преди изтичането на избрания срок не се допуска. При вписване без посочен срок заличаването се извършва само по искане на лицето след изтичане на не по-малко от 12 месеца от вписването. (1е) Когато централизираният интерфейс по ал. 1б е недостъпен, организаторът не допуска регистрация, повторно активиране на профил, приемане на депозит, прием

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	ане на залог или допускане до участие, докато не бъде извършена валидна проверка. Министърът на финансите може с наредба да определи ограничен резервен ред за случаи на предварително удостоверена техническа неизправност, който не допуска компрометиране на защитата. (1ж) Националната агенция за приходите и организаторите поддържат неизменяема одитна следа за всяка проверка, предоставен отговор, действие по блокиране и опит за участие на вписано лице. Данните се съхраняват за срок, определен с наредба, който не може да бъде по-кратък от 5 години.“ Алинея 2 се изменя така: „(2) Данните в регистъра не са публични. Достъп до тях имат само изрично определени длъжностни лица на Националната агенция за приходите и технически упълномощени служители на организаторите, доколкото това е необходимо за

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	изпълнение на задълженията по този закон. Данните не могат да се използват за рекламни, маркетингови, кредитни, профилиращи или други несъвместими цели.“ Създава се ал. 4: „(4) Министърът на финансите, съгласувано с министъра на здравеопазването и председателя на Комисията за защита на личните данни, издава наредба за техническите изисквания, удостоверяването на идентичността, интерфейсите, реда за вписване и заличаване, сроковете за актуализация, резервния режим, логовете, сигурността, сроковете за съхранение, контрола и упражняването на правата на лицата.“ Мотиви: Изменението запазва съществуващия български регистър и неговата правна основа. То добавя решаващите елементи на национална система за самоизключване: автоматизирана проверка, незабавно актуализиране на статуса, задължително бло

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	киране, общ обхват за онлайн и наземни форми, защита на данните и проследим контрол. 3.7. Забрана за кредитиране и високорискови платежни механизми Нов чл. 10й. „Чл. 10й. (1) Организаторът не предоставя на участника кредит, отсрочено плащане, заем, овърдрафт, отрицателен баланс или друга форма на финансиране за участие в хазартни игри. (2) Не се допуска приемане на средства за участие в онлайн хазартни игри чрез кредитна карта или чрез платежен инструмент, при който участникът използва предоставен от трето лице кредит. (3) Организаторът не предлага бонус, награда, възстановяване на загуба, персонализирана оферта или друга облага, която е обусловена от: размера на депозита или залога; продължителността на участието; възстановяване на участието след прекъсване; увеличаване на предварително о

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	пределен лимит; или отказ от самоизключване или временно преустановяване. (4) Алинея 3 не се прилага за предварително обявени и еднакво достъпни за всички участници правила на играта, когато не създават стимул за увеличаване на финансовата експозиция и са одобрени по ред, определен с наредбата по чл. 10е, ал. 7.“ 3.8. Оценка на риска и задължителна намеса Нов чл. 10к. „Чл. 10к. (1) Организаторът прилага автоматизирани и човешки процедури за своевременно установяване на признаци на рисково участие в онлайн хазартни игри. (2) За индикатори за рисково участие се считат най-малко: рязко увеличаване на броя или размера на депозитите; многократно извършване на депозити в кратък период; участие през нощния период по чл. 10и, ал. 3, съчетано с увеличаване на разходите или продължителността на сеси

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	ята; преследване на загуби, изразяващо се в последователно или рязко увеличаване на залозите след загуба; използване на множество платежни инструменти или неуспешни опити за депозит; отменяне на заявка за изплащане на печалба с цел продължаване на участието; опити за участие след достигане на лимит, временно преустановяване или самоизключване; други обективни индикатори, определени с наредбата по чл. 10е, ал. 7. (3) При установяване на риск организаторът прилага най-малко една от следните мерки според тежестта на случая: предоставяне на ясно предупреждение и информация за лимитите, временното преустановяване и самоизключването; персонално осъществяване на контакт от обучен служител; временно спиране на възможността за нов депозит; намаляване на приложимия лимит след изрично потвърждение от

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	участника; временно преустановяване на участието; насочване към услуги за консултиране и лечение. (4) Организаторът не предлага бонуси, оферти или други стимули на лице, за което е установен риск по ал. 2. (5) Прилагането на автоматизирани средства по ал. 1 не може да бъде единственото основание за окончателно ограничаване на достъп до профил, освен в случаите на самоизключване, нормативно установен лимит или предотвратяване на измама. В останалите случаи се осигурява човешка проверка и възможност за възражение. (6) Организаторът документира всяка намеса по ал. 3 и предоставя обобщени, а при поискване и индивидуализирани данни на Националната агенция за приходите при спазване на изискванията за защита на личните данни.“ 4. Модел за националните регистри и централизирани системи 4.1. Принц

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	ип: два самостоятелни, но съвместими модула Следва да се изградят два функционално разделени модула: Надграден Регистър на уязвимите лица — проверява единствено дали лицето има активен статус на самоизключване и дали участието трябва да бъде блокирано. Централизирана система за финансови лимити — проследява агрегирано размерите на депозитите, нетните загуби и приложимите лимити на участника през всички лицензирани онлайн оператори. Разделянето е необходимо за спазване на принципа за свеждане на данните до минимум. Операторът не следва да получава информация защо или за какъв срок едно лице се е самоизключило; той трябва да получава само автоматизиран отговор „разрешено“ или „отказано“. 4.2. Администратор и роли Администратор: Национална агенция за приходите. Надзор върху защитата на даннит

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	е: Комисия за защита на личните данни. Методическо участие: Министерство на финансите и Министерство на здравеопазването. Технически оператор: НАП или външен доставчик, избран при спазване на правилата за обществените поръчки, при запазване на пълния контрол на НАП върху данните и системата. Потребители на системата: лицензирани организатори, в строго ограничена степен; оправомощени служители на НАП; одитни органи в законово определен обхват. 4.3. Минимален набор от данни За самоизключването: уникален идентификатор на участника; статус — активен/неактивен; начална и крайна дата, видими само когато това е необходимо за законова проверка; времеви печат и технически идентификатор на заявлението; данни за съгласие и удостоверяване на самоличността. За финансовите лимити: псевдонимизиран уникал

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	ен идентификатор; стойност на приложимите лимити; агрегирана стойност на депозитите за съответния период; агрегирана стойност на нетните загуби за съответния период; резултат от проверката: разрешено/отказано; времеви печат, идентификатор на оператора и одитна следа. Не следва да се централизира пълна история на всеки залог, съдържание на играта, платежни данни или маркетингов профил, освен ако законът не предвижда изрично и необходимостта не е обоснована. 4.4. Проверки в реално време При регистрация операторът проверява идентичността и статуса в Регистъра за самоизключване При всеки депозит операторът изпраща заявка към системата за финансови лимити. Системата връща автоматизиран отговор дали приемането на депозита е допустимо. При отказ операторът не може да приеме депозита и визуализира

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	неутрално съобщение за достигнат лимит и възможностите за подкрепа. При опит за участие на самоизключено лице системата връща отказ, профилът се блокира и не се показват маркетингови материали. Всички заявки и отговори се записват в неизменяема одитна следа. 4.5. Защита на данните и киберсигурност Наредбата следва да уреди най-малко: криптиране при пренос и съхранение; многофакторна автентикация на операторите; ролеви достъп и принцип „необходимост да се знае“; псевдонимизация; разделяне на базите данни и ключовете; дневници на достъпа и неизменяема одитна следа; периодични независими тестове за сигурност; уведомяване за инциденти; резервен режим при недостъпност; забрана за използване за реклама, профилиране, кредитиране или търговско оценяване; ясни срокове за съхранение и заличаване; в

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	ъзможност лицето да получи информация за обработваните данни и за действията, извършени с профила му. 4.6. Непрекъснатост и резервен режим Не трябва да се допуска операторът да приема депозит без проверка, когато системата не е достъпна. Резервният режим следва да бъде „fail closed“: при липса на валиден отговор депозитът не се приема. Допуска се кратък технологичен толеранс само за предварително одобрени, криптографски подписани заявки, когато това не води до надвишаване на лимитите. 5. Санкции и контрол Предлага се да се създаде нова санкционна разпоредба: Нов чл. 119а. „Чл. 119а. (1) Организатор, който наруши разпоредбите на чл. 10е – 10л., се наказва с имуществена санкция от 50 000 до 250 000 евро, а при повторно нарушение — от 100 000 до 500 000 евро. (2) Когато нарушението е довело д

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	о допускане на участие на самоизключено лице, приемане на депозит над законов лимит, допускане на залог над максималния размер по чл. 10з или неприлагане на автоматично прекъсване, се налага имуществена санкция от 100 000 до 500 000 евро, а при повторно нарушение — от 250 000 до 1 000 000 евро. (3) Независимо от имуществената санкция Националната агенция за приходите може да разпореди временно преустановяване на съответната онлайн услуга до отстраняване на нарушението, когато то създава непосредствен и значителен риск за участниците. (4) При нарушение на чл. 10г, ал. 5 организаторът възстановява на самоизключеното лице всички нетни загуби, настъпили след вписването му в регистъра, освен ако докаже измамно поведение на лицето. (5) При нарушение на правилата за защита на личните данни се при

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	лагат и мерките и санкциите по Регламент (ЕС) 2016/679 и Закона за защита на личните данни.“ Бележка: Размерите следва да се калибрират с действащата система на санкции в Закона за хазарта, така че да са възпиращи, но съразмерни. За големи оператори може да се обсъди санкция като процент от годишния нетен приход от хазартна дейност. 6. Изменения в действащия проект 6.1. Допълнение към § 11 относно чл. 17 В § 11, т. 1, буква „б“, след думата „депозити,“ да се добави: „нетни загуби, достигнати финансови лимити, задействани временно преустановявания, самоизключвания и предприети действия при установено рисково поведение,“. Мотив: Ако НАП ще упражнява ефективен контрол, тя трябва да разполага не само с данни за депозитите, но и с данни за резултата от защитните механизми. 6.2. Допълнение към §

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	9 относно средствата за социално отговорно поведение В разпоредбите относно средствата за социално отговорно поведение да се добави: „Средствата за превенция и лечение на хазартна зависимост се разходват по програми с измерими индикатори за резултат, след публична процедура и при ежегодно публикуване на информация за бенефициерите, размера на предоставените средства, извършените дейности и постигнатите резултати.“ 6.3. Допълнение към преходните разпоредби „§ ... (1) Националната агенция за приходите надгражда Регистъра на уязвимите лица по чл. 10г с автоматизиран машинно-четим интерфейс за проверки в реално време в срок до 12 месеца от влизането в сила на този закон. (2) Националната агенция за приходите изгражда и въвежда в експлоатация Централизираната система за финансови лимити по чл.

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	10ж в срок до 18 месеца от влизането в сила на този закон. (3) Организаторите на онлайн хазартни игри привеждат системите си в съответствие с чл. 10е – 10л. в срок до 6 месеца от въвеждането в експлоатация на съответната централизирана система. (4) Министърът на финансите издава наредбите по чл. 10е, ал. 7 и чл. 10й, ал. 8 в срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон. (5) До въвеждането в експлоатация на Централизираната система за финансови лимити организаторите прилагат лимитите по чл. 10е на ниво участнически профил и ежемесечно подават данни към НАП по ред, определен с наредбата.“ 7. Методика за оценка на ефекта Необходимо е законът да предвиди последваща оценка. Препоръчва се до 24 месеца след въвеждане на системите Министерството на финансите, съвместно с Министерството на з

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	дравеопазването и НАП, да публикува доклад до Народното събрание. Докладът да включва най-малко: брой регистрирани онлайн участници; брой лица с активирани лимити; брой и размер на отказаните депозити; брой лица, достигнали лимит; брой временно преустановили участие; брой самоизключени лица и избран срок; данни за нощно участие и продължителни сесии; данни за предприетите интервенции; данни за жалби и нарушения; данни за насочени към лечение или консултиране лица; оценка на промяната в хазартните вреди; оценка на дела на нелицензирания хазарт; оценка на въздействието върху приходите и върху лицензираните оператори; предложения за корекции на лимитите и правилата. Оценката следва да се основава и на независим научен анализ, а не само на агрегирани данни от операторите. 8. Финален извод Пред

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	ложените изменения дават възможност законопроектът да премине от предимно фискално-лицензионна реформа към действителна политика за намаляване на вредите от хазарта. Пакетът следва да се въведе поетапно, с надеждна технологична архитектура, ясни гаранции за защита на личните данни, достатъчни срокове за техническо внедряване и задължителна последваща оценка. Ключовото е мерките да бъдат прилагани за всички лицензирани организатори, да не могат да бъдат заобикаляни чрез регистрация при друг оператор и да предоставят реална защита в момента на повишен риск — преди натрупването на необратими финансови, семейни и здравни последици. Използвани източници Препоръка 2014/478/ЕС на Комисията от 14 юли 2014 г. относно принципите за защита на потребителите и играчите на онлайн хазартни услуги и за не

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	допускане на участие на непълнолетни лица. UK Gambling Commission, Online slots stake limit guidance — лимит 5 британски лири за лица на 25 и повече години и 2 британски лири за лица на възраст 18–24 години. UK Gambling Commission, Customer interaction guidance — нощното участие, продължителността на играта, моделите на разходи и преследването на загуби като индикатори за риск. German Interstate Treaty on Gambling / сравнителни източници за германския режим — общ месечен депозитен лимит от 1 000 евро, 1 евро максимален залог за виртуални слот игри, 5-секунден интервал и ограничения на auto-play. Netherlands Gambling Authority, Measurement of effect on online gambling — прагове от 350 евро за възрастни и 150 евро за млади пълнолетни, както и мерки при превишаване на нетните депозитни прагов

57	23.09.2026 22:17	Димитър Бориславов	Действа от свое име	e. Swedish Gambling Authority, Spelpaus — национална система за самоизключване, приложима спрямо всички лицензирани оператори. Предоставен проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта.