

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРАВИЛНИК ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПОЛНЕНИЕ НА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ И НА НЕЙНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

Коментар

Уважаеми дами и господа, Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация, представям следното становище по раздел 4, уреждащ дейностите по обучение, а именно „Глава седма. Обучение в областта на защита на данните“ (глава пета – дв. бр. 38 от 2023г., в сила от 28.04.2023г.)“. I. Предложение за изменение Проектът регламентира обучението, да бъде въведено изискване за провеждане на задължително обучение, определено като Длъжностно лице по защита на данните (ДЛЗД). Обучението може да бъде определено на ново лице за ДЛЗД; периодично – на всеки 3 години, с цел поддържане и актуализация на знанията. Текстът да бъде включен като нов чл. 84а: „чл. 84а. (1) За всяко лице, определено като длъжностно лице по защита на данните, вписано в „Регистър на администраторите и обработващите лични данни, които са определени като длъжностни лица по защита на данните“, се провежда задължително встъпително обучение, организирано от Комисията за защита на данните. Вписаните в „Регистър на администраторите и обработващите лични данни, които са определени като длъжностни лица по защита на данните“ Длъжностни лица по защита на данните подлежат на периодично обучение с цел поддържане на знанията и уменията в областта на защитата на личните данни, в съответствие с нормативната уредба и добрите практики в областта на защитата на личните данни“ като длъжностно лице по защита на данните на всеки 3 години. (3) За обучението по ал. 1 и ал. 2 се събират такси. II. Мотиви Необходимост от гаранции за компетентност на ДЛЗД. Съгласно чл. 37, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 „Длъжностно лице по защита на данните определя въз основа на неговите професионални качества, и по-специално въз основа на неговия опит, на законодателството и практиките в областта на защитата на данните и способността му да изпълнява задачите, свързани с защитата на данните“ член 39. На практика, много Администратори определят Длъжностно лице по защита на данните, без да осигурят същото обучение, което води до несъответствия, грешки и неправилно тълкуване на регулаторните изисквания за защита на данните. Липса на мотивация и увереност при необучени лица. Лица, назначени без предварително обучение, развиват компетенции в областта на защитата на данните. Това понижава качеството на изпълнение на задачите. В някои случаи води до формално изпълнение на ролята. Подобряване на съответствието на администраторите с Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД и ще повиши нивото на защита на субектите на данни. В момента нивото на компетентност на ДЛЗД в различните администрации и частни организации е ниско. Въвеждането на официално задължение за обучение ще създаде еднаква минимална база от знания за всички лица, определени като ДЛЗД по защита на данните. Превенция на нарушенията на законодателството - Качественото обучение ще действа превантивно срещу нарушения на законодателството. Предложеното допълнително обучение и експертиза на ДЛЗД в Р България; подобро съответствие на администраторите на лични данни с изискванията; намаляване на риска от нарушения и санкции; по-добра защита на правата и свободите на субектите на данните; горееизложеното, предлагам КЗЛД да включи изискването за задължително встъпително обучение на ДЛЗД в Правилника.

Уважаеми госпожи и господа, Представям на вниманието Ви бележките и коментарите си по проекта за изменение на Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация: По § 4: Чл. 8 не е ясно кой може да отправя мотивирано искане (председател, член, страна в администрацията или лице) за заседание от разстояние. Не е предвидено в какъв срок може да се прави такова искане (например Комисия). Понятието „служебна необходимост“ не е с утвърдено правно значение и също не е ясно как, тъй като алтернативи „мотивираното искане“ не следва да е свързано със „служебна необходимост“. „Виртуално участие“ не е легално, тъй като то може да се осъществи и чрез дигитален аватар, което касае само за видеоконферентна връзка с човешко участие или не. Също така не е ясно как се прилага действащия чл. 12 от ПДКЗЛДНА, който урежда реда за неprisъствено вземане на решенията, когато не отговаря на изискванията за формулиране на разпоредби на нормативен акт, установени в чл. 12 от Закона за нормативните актове. По § 5: С проекторазпоредбата е предвидено да се осъществяват заседанията, без обаче да се въвеждат други изисквания за пълнота и форма на протоколите, които са в съответствие с принципите, при които администрацията осъществява своята дейност (чл. 2 от Закона за администрацията). Направената препратка е неточна. Предвидената в § 4, т. 1 нова ал. 7 на чл. 8 няма две изречения, а само едно (сегашна ал. 7). По § 7: Заслужава да се отбележи, че с предложеното изменение на чл. 8 се въвеждат проверки по сигнали за нарушения на ЗЗЛПСПОИН. Продължава обаче да бъде неясно по какъв начин решенията си за извършване на проверки без уведомяване на проверяваните лица. Ноторно е, че при извършването от КЗЛД проверки са свързани с посещения в частни жилищни или нежилищни помещения, при което уведомяване на техните собственици или ползватели се рискува проверките да не бъдат резултатно, поради невъзможност за осигуряване на достъп до тях. Това от своя страна би породило нецелесъобразност в целите на командироване на проверяващите длъжностни лица от КЗЛД. По § 8: Мотивите за изменение на администрацията в две дирекции са неубедителни. Заявява се декларативно, че е обусловено от необходимостта за различния предмет на дейност на звената. Твърди се, че обособяването ѝ в две дирекции е необходимо, за да подобрява управлението, увеличава ефективността и отчетността, позволява специализацията и повишава на съвременните административни стандарти“. Съвременните административни стандарти изискват работни процеси, респ. на структурите и звената, които отговарят за тях. По никакъв начин не е обосновавана общата администрация на КЗЛД, който видно от приложението към настоящия ПДКЗЛДНА не е обосновавана, че да налага такава необходимост. По силата на чл. 12, ал. 7 от Наредбата за прилагане на чл. 12 от Закона за администрацията общата администрация се организира в една дирекция, когато определена структура е до 50 щатни бройки. Премахването на приложението към чл. 15, ал. 6, от ПДКЗЛДНА на персонала и структурата и администрацията не създава предпоставки за непрекъснати структурни промени и дисциплинарен произвол. За да не се прозира стремеж за разкриване на допълнителни ръководни длъжности, което е в дисонанс с необходимостта от оптимизиране, а не „раздуване“ на административните структури и звена. По § 9: Относно необходимостта на дирекции да изготвят отчети на тримесечие не съответства на принципа за отговорност на администрацията (чл. 2, ал. 1, т. 3 от Закона за администрацията). По § 11: В проекта за изменение на чл. 15, ал. 6, от ПДКЗЛДНА текст, който не отразява промените в Кодекса на труда. Вследствие на тях, считано от 1 юни 2026 г. ще се изпращат уведомления до НАП, а са длъжни да извършват вписвания в Единния електронен регистър на трудовите договори за сключването, изменението или прекратяването на трудов договор. Същият режим ще се прилага и за трудовите договори от 1 юни 2026 г. В проекторазпоредбата на чл. 22а, т. 7 е предвидено, че дирекцията ще отговаря за обучението в областта на защитата на личните данни, но не и за тези в областта на защитата на личните данни, оповестяващите информация за нарушения лица. Предвиденото в чл. 22а, т. 27 функционално разделение на страницата на КЗЛД като основно и постоянно средство за осигуряване на обществената информация, което е Комисията като Централен орган за външно подаване на сигнали по ЗЗЛПСПОИН. По § 12: Необходимостта от премахване на задължението за поддържане на регистър на постъпили сигнали, което е като основната част от работата на КЗЛД е свързана именно с разглеждането на жалби от гражданите, което е регистър на постъпилите жалби е в пряка връзка и с поддържането на „регистър с лични данни“, който е с номер 2016/679, формиращ се от постъпващите и съхранявани от КЗЛД жалби. По § 15: Относно необходимостта от решение на Комисията се определя служител, който да отговаря за разглеждането на сигнали, които са с личен характер, което е в пряка връзка с работата на КЗЛД.

[illegible]