



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет
2 ноември 2006 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

Проект на Постановление за преобразуване на професионалната гимназия по каменообработване – с.Кунино, от държавно училище към Министерството на образованието и науката в училище по изкуствата към Министерството на културата

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри, професионалната

гимназия за каменообработване в село Кунино е създадена преди 85 години. Тя е утвърдена като образователна институция дала на България стотици майстори и каменоделци работещи в областта на художествената каменно-архитектурна украса. В училището се провежда обучение по професия "Каменоделец" от област образование и изкуства. След преминаването на професионалната гимназия по каменообразуване към Министерството на културата и преобразуването ѝ в училище по изкуствата в нея ще се провежда обучение по професия "Художник специалист, скулптура" и професия "Каменоделец".

С предлагания проект на Постановление на Министерския съвет се предвиждат промени в Постановление № 204 на Министерския съвет от 1999 година, за определяне на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министърът на културата и за преобразуване и закриване на държавни културни институти. Съгласно, които професионалната гимназия по каменообработване село Кунино, се включва в списъка на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към министърът на културата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Подкрепям точката, но искам да изясня, че това не е самоцелно прехвърляне от Министерството на образованието към Министерството на културата. По принцип има много елементи на художествено творчество в това училище.

Искам да призная съвсем честно, че ние искаме да спасим училището, защото норматива при учебните заведения е по-нисък. В момента положението в това училище е много тежко. Министър Данаилов, ще ви помоля да вземете някакви мерки за неговото ръководство. Там има не повече от 9 – 10 ученика във випуск, а не в клас. Нека да опитаме, заслужава си, защото това е едно хубаво училище с традиции, с хубава материална база, но за съжаление няма кандидати.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Намира се във Врачанско. Разбира се, че се проведени много разговори с ръководството. Не случайно влиза още една специалност "Скулптура", освен каменоделство. Наистина там проблем винаги е имало с набор на ученици. Проектирането за следващата година за броя да бъде към 2007 – 2008 година от 80 ученика. Ние не променяме нищо. Практически бройките на преподавателите са 21. Това опасение е споделяно с министър Вълчев, тук трябва по-активно да се ангажира в набирането, защото това е една много ценна професия и други училища я опитват, но действително ще направим един начин да спасим училището и главно с набор на кадри. От ромската общност могат да се потърсят талантиливи и деца, които могат да работят. Това е учудващо скъп бизнес.

Искам да засегна само една точка, ние разговаряхме с министър Вълчев, тя е от чисто финансовата страна. Има ли възможност, тъй като такава практика има в Министерския съвет, финансовото прехвърляне, тъй като ние сме проектирали бюджета за следващата година, самото преминаване да стане от 1 януари, ако не е проблем с финансовите обвързвания. Защото, ако влезе от месец септември, така както е описано в решението на Министерския съвет, да не се усложнят финансовите средства, които трябва да се прехвърлят от Министерството на образованието и науката, които са предвидени в този бюджет за тази година. По този въпрос ще разговаряме след решението на Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, предлагам да не занимаваме Министерския съвет с това. Не мога да прецени, защото министър Данаилов го казва сега.

Необходимо е да разговарям с финансистите има ли някакви основания.

Предлагам, да се приеме актът, както е предложен. Ако има нужда ще се направи. Не съм на ясно, дали трябва да е от сега, но във всеки случай имайте предвид, че ние с това решение сменяме финансиращият орган. Необходимо е да помислим възможно ли е да се смени финансиращият орган, и да не ви прехвърлим финансирането, не зная.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Казвам това, например в Постановление № 105 на Министерския съвет от 2000 година в три училища от Пловдив, Смолян и Казанлък са преминали в началото на бюджетната 2001 година от Министерството на културата към Министерството на образованието и науката на 1 януари. Това е правено като практика, за това е и моето предложение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не зная дали самото решение трябва да влезе в сила от 1 януари. Трябва да се изясни този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, уточнете се с министър Данаилов.

Точка 2

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми колеги, промените се предлагат в изпълнение на параграф 21 на Заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането с оглед оптимизиране на капацитета на центровете и на центровете за спешна помощ. С настъпилите изменения и допълнения в Закона за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането се възложиха

нови функции и задачи на Изпълнителната агенция по лекарствата. Съгласно Законът за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането Изпълнителната агенция по лекарствата е компетентният орган по отношение на дейностите на лечебните заведения по вземане, диагностика, преработка, съхраняване, употреба, разпространение, осигуряване качество и безопасност на кръвта и кръвните съставки и по отношение на трансфузиония надзор за спазване на изискванията на Закона за кръвта и кръвните продукти.

Искам да обясня, че досега тези контролни функции бяха възложени на Националния център по кръвопреливане и кръводаряване. От Европейският съюз бяха категорични, че това е невъзможно и трябва да има независим орган. Именно поради това ние създаваме една независима агенция, която ще бъде към Изпълнителната агенция по лекарствата. За тази цел в изпълнение на надзорните и контролни правомощия се налага увеличаване на административния капацитет на агенцията с още 10 щатни бройки или общо щатните бройки ще бъдат 12. Там ще работят специалисти с квалификация в съответната област.

Предлагаме допълнителната численост на Изпълнителната агенция по лекарствата да се осигури за сметка на намаление на числеността на регионалните центрове по здравеопазване с 10 щатни бройки. За реализиране и приоритет на министерството е за подобряване на достъпа на гражданите до спешна медицинска помощ се увеличава щатната численост на Центровете за спешна медицинска помощ с 18 човека.

Предлагаме допълнителната численост да се осигури за сметка на намаление на числеността на Регионалните центрове по здравеопазване с 18 щатни бройки. Следователно всички 12 бройки в Изпълнителната агенция по лекарствата плюс 18 бройки в Центровете за

спешна медицинска помощ да бъдат реализирани със средства на Министерството на здравеопазването.

Има финансова обосновка от Министерството на финансите. Изпратен е проектът за съгласуване. Нямаме забележки към него.

Предлагам да бъде приет Устройствения правилник за работата на дирекцията в Изпълнителната агенция по лекарствата и в Центровете за спешна медицинска помощ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Приема се.

Точка 6

Проект на Постановление за осигуряване на средства от Централния бюджет за 2006 г. за поемане на разходи, свързани със защитата на шестимата подсъдими български граждани и д-р Ашраф по наказателното дело в Либия, и свързаните с това дело граждански дела.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, предлагам на Министерския съвет да приеме постановление за предоставяне от централния бюджет за 2006 година на сумата 200 хиляди лева за поемане на разходите по защитата на шестимата подсъдими български граждани и палестинския лекар доктор Ашраф.

При извършването съгласуване на материалите с останалите министри има направени бележки, единствено от министъра на финансите, по доклада за финансовата обосновка и по проекта на постановление, които искам да подчертая, че са взети предвид и са отразени във внесените документи.

Става въпрос министърът на финансите да предостави от Централния бюджет за 2006 година на допълнителни средства на Министерството на правосъдието в размер на 200 хиляди лева, които ще бъдат разпределени за нуждите на това дело.

Няма пречка постановлението да бъде прието в този вид с отчитане на съответните разходи. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и допълнителни бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост на община Трън, област Перник

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, при нас е постъпило предложение от областния управител на Перник за безвъзмездно прехвърляне на право на собственост върху имот – частна държавна собственост на община Трън. Имотът се намира в село Ломница, поземлен имот 169, сграда която е построена върху общинска земя. Първият етаж от нея е собственост на РПК-Трън. Имотът се ползва от кметството на село Ломница. Има клуб и библиотека. Към настоящият момент общината полага грижи за стопанисването и управлението на имота. Общинският съвет на град Трън е взел решение № 26 за придобиване на имота от 28 май 2003 година. Имотът се прехвърля по

реда на член 54 от Закона за държавната собственост. По съгласувателната преписка не са постъпили съществени бележки.

По отношение на бележките на Министерството на земеделието и горите, че не е изразено становище на областния управител на област Перник, становището на областния управител е от 2003 година, когато е образувана първоначалната преписка. През 2006 година са изпратени допълнителни актуални документи. Изпратена е и одобрена финансова обосновка, което означава, че не е ангажиран допълнително бюджета.

Моля да подкрепите това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Гагаузов. Имате ли бележки по точката? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, в собственост на Столична община.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Точката е аналогична. Имотът предмет на предложението представлява 19 броя апартамента, намиращи се в град София, жк "Дружба -1", вход "А", блок 159. Целият имот на жилищен блок 159 представлява седем етажна сграда с три входа и 133 апартамента. Актуван е с акт частна държавна собственост. Същият е бил предоставен за стопанисване и управление от Министерството на образованието и науката със заповед от 1990 година на председателя на Изпълнителния комитет на Столичния съвет, на основание решение на

Министерския съвет. Кметът на район "Искър" е настанил служителите на общинска фирма "Университетски строител" извършили реконструкцията му през 1991 година.

През 1999 година с цел решаване на проблемите на настанените наематели на блок 159, в жк "Дружба 1", с протокол на Министерството на образованието и науката е решило да бъдат направени необходимите постъпки за безвъзмездно прехвърляне в собственост на Столична община на целия вход "А", блок 159 без апартамент № 305.

Предложението на областния управител на област София и на министъра на образованието и науката, съгласувано със Столична община е за прехвърлянето в собственост на общината на апартаменти с номерата описани в предложението. Столичният съвет е взел решение да приеме безвъзмездно за собственост посочените по-горе апартаменти. Нямаме постъпили забележки.

Моля, да подкрепите предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на решение за предоставяне безвъзмездно за управление на имот – частна държавна собственост, на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Моля, да бъде отложена тази точка, тъй като най-вероятно този апартамент ще бъде прехвърлен на областния управител на София, а не на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се.

Точка 10

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на управление на имот – публична държавна собственост, на община Кюстендил, за нуждите на Регионален исторически музей “Акад. Йордан Иванов” – Кюстендил

АСЕН ГАГАУЗОВ: В Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение на областния управител на Кюстендил за предоставяне на част от имот намиращ се в град Кюстендил, квартал “Колуша”, безвъзмездно за управление на община Кюстендил за нуждите на Регионален исторически музей “Академик Йордан Иванов”.

Имотът предмет на предложението представлява двуетажна сграда, информационен център и изложбена зала със застроена площ общо 56 квадратни метра. Този имот се намира в ансамбъл със средновековната църква “Свети Георги” обявен е за архитектурен паметник с национално значение. На обекта се извършва активно строителна адаптация финансирана по програма ФАР, по изготвен проект от областната администрация в Кюстендил, съвместно с Регионалния исторически музей.

Предоставянето на имота е по реда на член 15 от Закона за държавната собственост. По съгласувателната процедура не са постъпили съществени бележки, а само предложения за допълване на проекта на

решение на Министерския съвет, които са отразени. Финансовата обосновка е одобрена.

Предлагам на Министерския съвет да подкрепи предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 3

Доклад относно приключването на преброяването на земеделските стопанства в Република България, проведено през 2003 г. и за основните резултати от него

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги ще бъда много кратък. Това е един член от Закона за преброяване на земеделските стопанства, който беше направен по наш ангажимент към Европейският съюз в предприсъединителния период, за да имаме структурата на земеделските стопанства в нашата страна. Това е първото по рода си подобно мащабно преброяване на земеделските стопанства.

Според закона с решение на Министерския съвет ние трябва да приключим официално и да обявим резултатите, макар че вече са обработени и обобщени в три национални и шест регионални публикации. Поредица от резултати и анализи са поставени в Интернет страницата на нашето министерство.

През 2005 година беше направено едно частично преброяване, за да може да се погледне динамиката на земеделските стопанства по отношение на тяхното състояние в момента. През 2007 година ще се направи следващо междинно преброяване. Следващото пълно

преброяване ще бъде през 2010 година. Оттам нататък ние ще влезнем в ритъма на преброявания в целия Европейския съюз в една и съща година.

Предлагам на Министерския съвет да одобри доклада.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър. Имате ли въпроси към министър Кабил? Няма въпроси.

Приема се точката.

Господин министър, как вървят нещата с ИСАК, цялата процедура по разплащателната агенция и идентификацията.

НЕХАТ КАБИЛ: В момента вървим с пълния одит на разплащателната агенция. Одитната фирма работи много добре. Имаме екипи проведени са две предварителни срещи. Очакваме първият драфт на доклада. Цялата организация е направена за извеждане на един добър одитен доклад, който вече да предостави достатъчно гаранции за вписване на акта за акредитация.

Мисля, че ще спазим сроковете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До кога са сроковете?

НИХАТ КАБИЛ: Сроктът за окончателния доклад е 15 декември 2006 година. До 31 декември 2006 година е подписването на акта за акредитация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А системата за идентификация?

НИХАТ КАБИЛ: Територията е заснета, на 95 на сто ортофотокартата е готова. Последните снимки, които бяха направени, включително и над зони като атомната централа в момента се довършват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 4

Проект на Решение за отнемане на разрешенията за промишлена обработка на тютюн

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, предлагам точката да бъде отложена за следващо заседание, защото имаме информация, че акционерното дружество "Лифт табако михайлидис", което почти една година не изплаща тютюна е превело цялата сума в банките. Нека да погледнем и тази седмица ще бъдат ли изплатени. Евентуално следващата седмица да оттеглим решението, за да бъдем коректни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, точката се отлага, евентуално за следващото заседание на Министерския съвет.

Точка 5

Проект на Решение за издаване на разрешение за промишлена обработка на тютюн

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги на 30 май 2006 година фирмата "Силвър лифт трейдинг България" ЕООД – Хасково подаде заявление и всички необходими документи за издаване на разрешение за промишлена обработка на тютюн. На свое заседание на 4 август 2006 година експертния съвет за издаване на разрешение за промишлена обработка на тютюн след преценка, че това дружество отговаря на всички изисквания регламентирани в член 21, алинея 2 от Закона за тютюна и тютюневите изделия предложи да се издаде разрешение за промишлена обработка на тютюн на "Силвър лифт трейдинг България" ЕООД – Хасково.

Предвид на Решение № 1045 от 31 май 2006 година на Хасковския окръжен съд за промяна на името на "Силвър лифт трейдинг България" ЕООД на "Силвър сан България" ЕООД разрешението на

промишлена обработка на тютюн следва да се издаде на "Силвър сан България" ЕООД.

Проектът е съгласуван с всички министри. Направените целесъобразни бележки са приети.

Предлагам да приемем решението, защото фирмата е сериозна и готова да изпълнява задълженията си по този закон. Включително имаме и разговор с тях. Те бяха готови предвид на създалата се ситуация с "Михайлидис" за следващата година договорените количества да бъде изкупена от нея, но най-вероятно няма да се случи този сценарий предвид на това, че започват да плащат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Постановление за налагане на забрана за продажба и доставки на оръжия, военна техника и оборудване в Ливан в изпълнение на резолюция 1701 на Съвета за сигурност на Организацията на обединените нации от 11 август 2006 г. и в съответствие с обща позиция 2006/625/CFSP на Европейския съюз от 15 август 2006 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, става въпрос за постановление, с което изпълняваме ангажиментите си по цитираната резолюция на Съвета за сигурност на ООН. Може би си спомняте, че с нея бяха преустановени военните действия и конфликта между Хисбула и Израел, включително разширения контингент Юнифил, в която в момента има и наше участие. Тази позиция беше основа и обща позиция на Европейския съюз от месец септември 2006 година.

Иска се от всички страни, ние предлагаме за България да се забрани износа на оръжия, военна техника и друго оборудване, на граждани, физически или юридически лица в Ливан като в резолюцията 1701 се споменава, това е част от нашето споразумение, че не се отнася за случаи, при които има изричното съгласие на правителството на Ливан. Когато доставките на оръжия стават със съгласието на ливанското правителство тази забрана не се разпростира върху тях. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на международната конференция за борба с употребата на допинг в спорта, приета на 19 октомври 2005 година в Париж.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тази точка е на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. Господин Калфин, госпожа Етем с вас ли е разговаряла?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз ще докладвам точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, с тази конвенция се регламентират използваните дефиниции по отношение на борбата с употребата на допинг, взаимодействието между конвенцията и световния анти допингов кодекс. Мерките за постигане на целите на конвенцията на национално и международно равнище. Дейността по борба с допинга на национално и международно равнище. Международното сътрудничество,

образованието и подготовката по въпросите за борба с допинга. Научните изследвания и мониторинга върху тази конвенция.

Конвенцията се приема от нашата спортна общественост и от Агенцията за младежта и спорта.

Предлагам да приемем решение, с което да предложим на Народното събрание да ратифицира тази конвенция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Калфин.

Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 13

Проект на решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Изменение № 1 към Договора за заем и финансиране между Република България и Кредитанщалт фюр видерауфбау – Франкфурт на Майн, от 26 август 2004 г., и на допълнителното споразумение към договора за заем и финансиране между Република България и Кредитанщалт фюр видерауфбау – Франкфурт на Майн, от 26 август 2006 г.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата ръководството на заседанието се поема от вицепремиера г-н Даниел Вълчев)

ПИТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри и заместник-министри. С финансовия договор с Кредитанщалт фюр видерауфбау – Франкфурт на Майн, се осигуряват кредити в размер на 18 милиона евро и безвъзмездна помощ в размер на 2 милиона евро за съфинансиране на проекта и изграждане на граничен мост река Дунав при Видин Калафат.

Предлаганото за ратификация Изменение № 1 и ново допълнително споразумение са продиктувани от това, че договорните условия на финансиране в договора от 26 август 2004 година и в подписаното допълнително споразумение от 1 ноември 2005 година, изискващи представянето на гаранции от Агенцията за експортно кредитиране са в противоречие с условията на Европейската комисия за равнопоставеност при провеждането на тръжните процедури и не са подходящи при прилагане на финансиране на договори за проектиране и строителство, какъвто е проектът за изграждане на моста при Видин Калафат. Това е ново допълнително споразумение изцяло съобразено с текстовете на проекта на Изменение № 1 към договора. В крайна сметка това ще осигури последно финансирането на Дунав мост 2. Съгласувано е с Министерството на финансите, заедно подготвихме тези два документа. Има една не приета бележка на Министерството на държавната администрация и административната реформа. Беше поискано към материалът да бъдат прикрепени всички договори по Дунав мост 2. Мисля, че това трудно ще се направи. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за утвърждаване на спогодбата за сътрудничество в областта на образованието, науката и културата между правителството на Република България и организацията за освобождаване на Палестин, действаща в полза на Палестинската автономна власт, подписана на 15 април 2004 г. в София

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги става въпрос за спогодба, която е подписана през април 2004 година. Мандат за нейното подписване е даден още с Решение № 29 на Министерския съвет от 25 юли 2002 година.

По принцип България от много години насам има традиционно добри отношения с ООП, което действа от името на палестинската автономна власт. В тази спогодба се определят рамките на сътрудничеството в областта на висшето, средното образование и професионалното обучение, науката, научните изследвания и технологии, културата, изкуствата, средствата за масово осведомяване, младежта и спорта. Тя дава възможност да се популяризира българската култура, наука и образованието в региона на Близкия Изток.

След утвърждаване на тази спогодба ще се разработват три годишни програми, които ще конкретизират конкретните дейности по нея.

Предлагам да приемем решението за утвърждаване на спогодбата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на програма за сътрудничество за периода 2007-2008 г. между правителството на Република България и правителството на Фландрия в изпълнение на споразумението за сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Фландрия

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, след конституционната реформа от 1993 година в Белгия, белгийските региони получават по-широка самостоятелност в редица области, като получават и правото да установяват преки международни контакти. На тази основа през 2001 година в София е подписано споразумение за сътрудничество между правителствата на Република България от една страна и правителството на Фландрия от друга страна.

По силата на това споразумение се подписват двугодишни програми. През 2006 година приключва изпълнението на втората двугодишна програма за сътрудничество. Предлагаме сега да се подпише третата двугодишна програма за периода от 2007 до 2008 година.

В тази програма се включва сътрудничество, обмен на опит и експерти в областта на икономиката, енергетиката, земеделието, транспортна инфраструктура, административно обслужване, здравна политика, социална политика и т.н. Има възможност и досега практиката е с финансиране около 600 хиляди евро на година от страна на Фландрия. Имаме практика с две двугодишни програми.

Предлагам да приемем решението и да сключим третата двугодишна програма по това споразумение. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Хашемитско кралство Йордания за избягване на двойното данъчно облагане и предотвратяване отклонението от облагане с данъци върху доходите

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Колеги, спогодбата следва преимуществено модела на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие. Има специфични моменти и няколко механизма за избягване отклоняване на данъци, съгласувано между двете страни. Няма друга особеност в тази спогодба.

Предлагаме да бъде упълномощен министър Овчаров да я подпише, тъй като той е председател на смесената комисия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви. Колеги имате ли въпроси и предложения? Няма.

Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на младежките дейности между Държавната агенция за младежта и спорта на Република България и Националната младежка комисия към офиса на министър-председателя на Република Корея

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, става въпрос за стандартно двустранно споразумение за сътрудничество в областта на спорта между България и Република Корея. В това споразумение се предвиждат механизми за обмяна на опит, насърчаване на институциите за предоставяне на общи проекти от двете страни. Сътрудничество в международните структури, обмен на информация и участия в младежки форуми и фестивали. Предлагам, да подкрепим сключването на това споразумение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

(министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство относно разработването и осъществяването на проектни демонстрации на групата на НАТО по въоръженията на военновъздушните сили

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, трансформацията на възможностите на НАТО с оглед на новите предизвикателства пред организацията поставят нови изисквания към трите вида въоръжени сили. В отговор на тези нови реалности и с оглед на ползите от рационализацията и стандартизацията на военната техника за военновъздушните сили, групата на НАТО по въоръженията на военновъздушните сили изготви проект на меморандум за разбирателство относно разработването и осъществяването на проектни демонстрации на военновъздушните сили.

Целта на този проект на меморандум е, да се разработва или да се придобива нова техника за военновъздушните сили на страните членки отговаряща на техните оперативни нужди и на тези на НАТО, което ще доведе до подобряване на военновъздушните способности на НАТО като цяло. Ще доведе до по-големи оперативни съвместимости и до оптималното им интегриране със силите по суша и море.

Проектът на меморандум определя основните принципи, които ще се прилагат по отношение на инициране, провеждане, управление на проектни демонстрации. Последните ще се реализират посредством конкретни споразумения за проектни демонстрации на двустранна или многостранна основа.

Всички дейности на участниците по този меморандум за разбирателство и съответните споразумения ще се осъществяват съгласно нашето национално законодателство. Меморандумът за разбирателство не поражда финансови ангажименти за страните по него и за неговото изпълнение не се изискват допълнителни финансови средства от държавния бюджет и от бюджета на Министерството на отбраната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми господин премиер, искам да кажа, че поддържам една от бележките, която е направило Министерството на външните работи. Тя е свързана с изпълнението на Закона за международните договори, които имаме в България. В точка 4 от проекта за решение се упълномощава общо, бланкетно, министъра на отбраната или упълномощено от него лице да одобрява включването на нови страни в меморандума, както и да сключват различни международни споразумения, които уреждат въпроси свързани с дейността в рамките на сътрудничеството и неговия обхват. Подобно бланкетно упълномощаване освен това, че ще затрудни стандартните пълномощия, които даваме, защото няма как да се даде принципно такова пълномощия влиза в противоречие и със Закона за международните договори на Република България. Ако е спорен въпроса, тъй като отговорът на Министерството на отбраната е, че тези допълнителни споразумения са в рамките на вече утвърденото споразумение за включването на нови страни в меморандума съгласно член 13, точка 3 от самия меморандум, което означава изменение на меморандума. Строго погледнато според закона не може изменение на меморандума, което е изменение на международен договор да се приеме без изрична санкция на Министерския съвет.

Предлагам или цялото това да отпадне, сключване на допълнителни споразумения, или най-малкото да отпадне, включването на нови страни, в меморандума което е в точка 4.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Действително Министерството на външните работи е изразило такова становище по точка 4, но експертите от Министерството на отбраната считат, че в същност тези договорености не са международни договори. Тук съображението е от гледна точка на Закона за международните договори. Нашите експерти считат, че това не са международни договори и се отнасят само за страните, които са членове на НАТО. Поради това смятаме, че бележката не е много коректна. Представяте ли си сега да започнем за всичко, което е свързано с меморандума отново да се внесе и да се упълномощава, с което много ще се затрудни процедурата, но както реши Министерският съвет.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам “поне включването на новите страни”, защото останалото подлежи на тълкуване. Съгласно член 13, точка 3 от самия меморандум за включването на нови участници е необходимо изменението на самия меморандум, който е международен договор, така че поне това нещо да остане за новите участници.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че има основание за страните членки на НАТО може да се интерпретира, че е вътрешно съюзен ангажимент. Нови страни, ако станат членки на НАТО автоматично влиза, но да извадим новите страни, които са евентуално извън НАТО.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам текста, както е предложен в точка 4: “Както и изявления за присъединяване към меморандума по точка 1 на други страни членки на НАТО, това да отпадне от точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, имате ли други бележки? Не виждам.

Приема се точката.

Точка 19

Проект на Решение за откриване на процедура за издаване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ – подземни богатства по чл. 2, т. 3 от Закона за подземните богатства, в блок 1 – 3 Ъглен, разположен в землищата на с. Ъглен и с. Ракита, община Луковит, област Ловеч

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за разрешение за търсене отношение проучване на нефт и газ в землището Ъглен на площ от 6.9 кв.км., като срокът е за три години с право на две удължения по две години. Минималната задължителна програма включва интерпретация и прокарване на нова 2D сеизмика и трасиране на потенциалния обект за сондиране. Конкурсът ще се проведе по установения ред на 15-ия ден от обнародването на решението. Депозитът за участие е 10 хиляди лева. Фирмата, която участва, е вече титуляр по вече две разрешения за търсене и проучване на газ в този район. Зелената площ е заобиколена около единия от блоковете и покрива част от вече изчерпано находище.

Виждането ни е, че проучването е целесъобразно предвид възможността за реинтерпретиране и интегриране на цялата налична информация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 20

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта “Дебели бел”, разположена в землището на с. Храбърско, община Божурище, Софийска област

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Площта “Дебели Бел” е с размер 1.5 кв.км, разположена в землището на с. Храбърско, община Божурище, Софийска област.

Съгласно процедурата, заявлението е съгласувано по чл. 26 от Закона за подземните богатства със съответните министерства. Всички имат положително становище.

За площта не са предоставени други разрешения по Закона за подземните богатства за търсене и проучване от същата група подземни богатства. В площ “Дебели Бел” няма регистрирани находища с утвърдени запаси. В съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 1, т. 2 от Закона за подземните богатства и е публикувано съобщения в два централни ежедневника. Други кандидати освен посочения не са се явили. Направени са анализи.

Има становище от страна на Министерски съвет.

Ние сме представили позицията на Министерство на околната среда и водите.

Предвид на реализираните процедури и на основание чл. 53, ал. 3, във връзка с чл. 5, т. 1 и чл. 7, ал. 1, т. 9 от Закона за подземните богатства, предлагам Министерският съвет да разгледа и одобри протоколно решение – проекта на разрешение за търсене и проучване в площ “Дебели Бел”, разположена в землището на с. Храбърско, община Божурище, Софийска област, на “Геотехмин - Консулт и инженеринг” ООД - гр. София.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси, бележки?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да поставя един въпрос, който вероятно трябва да решим принципно, тъй като оттук нататък трябва да знаем каква практика да следваме във връзка с протоколното решение,

прието на 11 октомври за критериите по целесъобразност да се дават разрешения за търсене и проучване на строителни материали.

Един от критериите, който беше записан, е в доклада на вносителя поне да има обяснение дали в границите на находището ще се допуска предоставяне на повече от едно или две разрешения и дали в радиус до 20 км при наличие на обстоятелствата от предишната точка ще се предоставят тези площи.

Колегите от Министерство на околната среда и водите в разговор вчера с тях казват, че това са разрешения, минали вече по някаква процедура, тоест има обявяване от месец февруари във вестници и такива имали около 100 броя, което означава, че те трябва да вървят, без да се спазват, по тяхно мнение, тези критерии, които е приел Министерският съвет. Ако тръгнем към такава практика, трябва да знаем, за да сме наясно какво да правим отгук нататък. Ако ли не... За мен това е принципен въпрос, който трябва да намери тук решение, а не ние, експертите да се боричкаме помежду си какво трябва да се случва. В тази връзка е и нашата бележка към днешното предложение на министър Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Какво е предложението Ви?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Нашето предложение е да се спазват все пак и в доклада на вносителя да се дава обяснение за това дали са спазени тези критерии. Те са критерии по целесъобразност, но в крайна сметка в доклада трябва да има някакъв текст, да се изследват тези критерии, доколко са спазени. Иначе те се обезсмислят - поне в рамките на бъдещите няколко месеца, след като ще се внасят такива предложения, те се обезсмислят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Чакъров?

РЕПЛИКА: Господин Гагаузов...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов излезе.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Основно, господин Овчаров, заявленията за търсене и проучване са при господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: От чисто правна гледна точка, господин премиер, съображенията, които има, вече са представени от страна на Министерство на околната среда и водите, но ако е необходимо казусът да бъде разгледан отново на работната група, с оглед критериите, които са приети от 10 октомври, аз не възразявам да ги прецизираме и след това да дадем ход по принцип на цялостната ни работа. Така че възприемам един такъв подход по принцип. Нека да чуем и другите колеги и основно колегите министър Овчаров и министър Гагаузов.

Ако предприемем един такъв подход, аз не възразявам да прецизираме и след това да дадем ход. Но наистина има подадени над 100 заявления. Знаете, че има невероятен натиск от страна на бизнеса, че ние бавим и с оглед на това аз започнах това, което е изцяло комплектувано с гласувания, с позиции и мнения, да ги разглеждаме на Министерски съвет.

Но нека да бъде решение на целия Министерски съвет, за да знаем оттук нататък наистина какво правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Чакъров. Други становища, въпроси?

Тук въпросът не опира до юридическата страна, а до целесъобразност, тоест до критериите, които Министерският съвет беше определил във връзка с това, че винаги възникваха въпроси защо се дават концесии, при какви условия и т.н. Затова наложихме своеобразен мораториум върху това, след това го пуснахме, защото се създава впечатление, че се задържа, защото едва ли не да бъде изнудван бизнесът за тези процедури.

Аз предлагам да приемем това решение на вносител, да се промени докладът, да се развие в частта за целесъобразност какви са критериите, така че да отговаря на решенията на Министерския съвет и както е взето като решение, оттук нататък подобни решения трябва да бъдат обосновани много добре по целесъобразност, не по законосъобразност. Така предлагам.

Така че уточнете се експертите, за да пороботят по тази част от доклада.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ако позволите, в такъв случай даже и за целесъобразността се намери правно тълкувание и правен подход – аз това исках да посоча. Действително, критериите, които приехме, визират най-вече целесъобразност. Аз съм един от министрите, за които от едната страна бизнесът наистина има претенции, от другата страна - трябва да изпълняваме критериите.

За да имаме ясна концепция, изчистени позиции с дирекцията към Министерския съвет и с другите колеги, предлагам даже да направим едно обсъждане в рамките на утрешния ден, във всички случаи до следващото заседание на Министерския съвет и да знаем точно по какъв начин подходяме и решаваме всички други случаи, за да кажем и на бизнеса “това са нашите позиции”. По този начин критериите, които сме отработили, дискутирали на работната група и възприели, са като решение; оттук нататък подходът ни е по този начин. Но това да бъде като позиция на цялата работна група и всички страни, които сме взели участие в работната група.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, господин министър, така се уточняваме.

Точка 21

Проект на Постановление за изменение на Наредбата за условията и реда за регистриране на цените на тютюневите изделия от местно производство и от внос, търговията с тютюневи изделия и контрола върху търговията, приета с Постановление № 192 на Министерския съвет от 2004 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Промяната е чисто техническа, тъй като в съответствие със Закона за акцизите от 1 юли компетентността по администриране на този акциз не е вече на данъчната администрация, а на митническата администрация по седалище на вносителите. Така че просто този текст трябва да бъде внесен в наредбата и предлагам да го одобрим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки?
Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 22

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Протокола за стратегическа екологична оценка към Конвенцията за оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: На основание на чл. 59, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, предлагам на вниманието ви проект на Закон за ратифициране на протокола по стратегическа оценка към Конвенцията по оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст и всички необходими за неговото приемане документи.

Протоколът за стратегическата екологична оценка е подписан от Република България на 23 май 2003 г. на извънредната среща на страните по Конвенцията на Икономическата комисия на Европа за Организацията на Обединените нации по ОВОС в трансграничен контекст в рамките на министерската конференция "Околна среда" за Европа, гр. Киев, Украйна.

Целта на протокола е да осигури високо ниво на защита на околната среда, включително човешкото здраве и осигуряване на участието на обществеността в стратегическата екологична оценка. Съгласно протокола, стратегическата екологична оценка следва да се извършва за планове и програми, които се изготвят за селското и горското стопанство, рибарството, енергетиката, промишлеността, включително добив на подземни богатства, транспорта, регионалното развитие и управлението на отпадъци, управлението на водите, телекомуникациите, туризма, устройственото планиране, които дават рамката за съгласуваност за бъдещото разработване на проекти, изброени в Приложение № 1 на всеки друг проект, изброени в Приложение № 2, изискваща оценка на въздействието на околната среда според националното законодателство. Тоест всичко е предвидено в нашия Закон за опазване на околната среда.

Предложени са и другите мотиви, с оглед проекта, който предлагам на вниманието на Министерския съвет, да се разгледа и одобри и предлагам протоколът за стратегическа екологична оценка към Конвенцията по ОВОС към трансграничен контекст и да предложим на Народното събрание да ратифицира протокола със закон.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър. Имате ли бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 23

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на измененията на Конвенцията за оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст, приети през 2001 и 2004 г.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Отново става въпрос за наши поети международни ангажменти. Съображенията в докладната записка и информацията, която е предоставена на всички колеги министри и до Вас, господин премиер, са подробно изложени. Ако трябва, съм готов да ги представя повторно и да ги дискутираме, но въз основа на всичко това, което е посочено като съображение и като поети ангажменти, предлагам Министерският съвет да разгледа и одобри двете изменения на Конвенцията по ОВОС в трансграничен контекст и да предложи на Народното събрание да ратифицира измененията със закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Не виждам такива.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване на Рамково споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Финландия за сътрудничество по отношение на "Съвместно изпълнение" по силата на Протокола от Киото към Рамковата конвенция на Обединените нации по изменение на климата

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Министерство на околната среда и водите предприе действия за подписване на рамковото споразумение,

на основание изявения интерес от страна на Финландия и ратифицираните от Република България Рамкова конвенция на ОН по изменение на климата и Протокола от Киото към нея.

Протоколът от Киото влезе в сила на 16 февруари 2005 г.. Това стана възможно след включването на Русия с поемането на съответните ангажименти и задължава развитите страни и страните в преход към пазарна икономика да провеждат политика и да предприемат мерки за намаляване на количествата на годишните си емисии на парникови газове в периода 2008-2012 г. Нашата страна е също изключително активна по отношение на протокола и рамковата конвенция, като нашите поети ангажименти са до 2012 г. да намалим с 8% парниковите газове до 2012 г. спрямо базовата 1988 г.

До момента българското правителство е подписало седем меморандума – с Кралство Нидерландия, Република Австрия, Кралство Дания, Конфедерация Швейцария, Прототипния въглероден фонд към Световната банка, Япония и Кралство Швеция. Имаме 12 проекта, които са в ход за реализация по механизма “съвместно изпълнение”.

Предвид гореизложените аргументи и обстоятелства, предлагам на Министерския съвет да приеме и одобри проекта на решение за одобряване на Рамково споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Финландия за сътрудничество по отношение на съвместно изпълнение по силата на Протокола от Киото към Рамковата конвенция на Обединените нации по изменение на климата.

Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки имате ли? Ако не, точка 24 се приема.

Точка 25

Проект на Решение за определяне на авиокомпания "Уиз Ер България Ерлайнс" ЕАД за посочено предприятие за експлоатация на маршрутите по редовните международни линии, договорени със Спогодбата между Република България и Федерална република Германия за въздушни съобщения между и отвъд техните съответни територии, Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Гърция за въздушни съобщения между и отвъд техните съответни територии, Спогодбата за въздушен транспорт между правителството на Република България и правителството на Република Турция, Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Република Молдова за въздушни съобщения между и отвъд техните територии.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Държавната политика в гражданския въздушен транспорт е насочена към поддържане на постоянно функциониращ процес на участие на държавната система за международни въздушни превози. На тази политика е подчинена и действащата в момента вътрешнодържавна система за регулиране. Тази система в съвкупността си от национални и международни правни норми осигурява правния мир на гражданското въздухоплаване в страната, с които се уреждат обществените отношения между субектите при осъществяване на комплексни дейности и използване на въздушното пространство. Реализацията на правата се осъществява от избрани от държавата по редица критерии превозвачи, които се упълномощават от държавата и се идентифицират с понятието национални или носители на националния флаг. По тази причина за да спазим конвенцията и сроковете за процедурите, предлагам да приемем проекта на решение.

Има една забележка от страна на Министерство на външните работи. Тя касае - необходимо е да се вземе такова решение,

след като има решение за денонсиране на всички тези спогодби между отделните страни за приемане на "Откритото европейско небе". В момента тази необходимост я има. Тези спогодби не са финансирани. От друга страна, има и възражения от страна включително на Европейския съюз, че спогодбите са изцяло в унисон с "Открито небе" и според тях трябва да проведат сериозни разговори, за да се стигне до денонсирането. Така че едно такова решение в момента не създава пречка.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележката, която правим, за съжаление, не е редакционна, а е по отношение на смисъла на това решение. Уважаеми колеги, на 16 май т.г. ние приехме решение, с което решихме да бъдат променени или денонсирани във връзка с членството на България в Европейския съюз маса двустранни спогодби. По тях по отношение на Турция и Молдова би трябвало да бъдат променени, за което все още нямаме съответните ноти на Министерство на транспорта, за да бъдат изпратени. По отношение на Германия и Гърция те трябваше да бъдат прекратени. В Гърция вече сме изпратили преди няколко месеца нота с искане за прекратяване на тази спогодба. Първото е доста несериозно, след като сме изпратили нота за прекратяване – сега да искаме да назначим национален превозвач.

По отношение на Германия това, което каза министър Мутафчиев - че отнема време договарянето на прекратяване на споразумението, влиза в противоречие с това, че ние решаваме, че започваме да се договаряме за прекратяване и в същото време си назначаваме нов национален превозвач.

На трето място, всички тези изменения са съобразени с Регламент 847/2004 г. на Европейския съюз. По отношение на този регламент задължително трябва да се уведоми Европейската комисия за намеренията на държавите-членки за сключване на подобни

споразумения, като нотификацията предвижда прилагане на копие от съществуващото споразумение и информация за разпоредбите, които ще бъдат предмет на преговорите, целта на преговорите и друга релевантна информация. Нямаме данни дали това е изпълнено от Министерство на транспорта преди да се предложи това решение. За да се сключи подобно решение, трябва да се мине през тази процедура, съгласно този регламент, който ние сме приели, която аз поне нямам никакви данни дали е приета.

По отношение на прекратяването един от аргументите на Министерство на транспорта е, че през юни е влязло в сила многостранно споразумение между Европейския съюз и нейните държави-членки и страните, примерно, от Западните Балкани. Само че то ще влезе в сила след като завърши неговата ратификация. Тъй като тя не е завършила за страните, които се отнасят по него, то все още юридически не е в сила, така че няма как да се позоваваме на него, въпреки че е подписано.

От всичките тези разсъждения аз мисля, че е добре все пак да се придържаме към решението ни от месец май, което е изцяло съобразено с въпросния регламент на Европейския съюз и да не предприемаме такова решение, още повече че Вие казвате, че приемате нашите аргументи, което би значело две неща – или това решение да не се предлага, или да се предложи промяна на предишното решение, а това нещо не се случва.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин вицепремиер, струва ми се, че Вашите експерти доста са се объркали в ситуацията “Открито небе”, денонсиране на спогодби и т.н. “Открито небе” наистина все още не е ратифицирано от нашето Народно събрание. Денонсирането на всички спогодби, които касаят авиацията, е пряко свързано с присъединяването ни към “Открито европейско небе” и ние трябва да

го направим от 1 януари. Разбира се, аз най-малкото на Вас трябва да обяснявам, че това са взаимоотношения между две страни. Ние сме в период, в който нямаме решение на денонсирането на тези спогодби, така че, честно казано, те са в действие. Имаме случай, в който един оператор иска от нашата страна да премахне всички пречки, които се създават в други страни, където той иска да оперира, с едно решение за това, че ние го назначаваме за оператор, който ще изпълнява тези дестинации. Ако ние не направим това нещо, създаваме повод другите страни да откажат достъп до авиационния пазар на този оператор. Това е въпрос, който ние трябва да решим. Затова сме съгласни с Вас, че когато се денонсират всички тези спогодби, ние няма да искаме такива разрешения, но ние сме в един междинен период, в който страните все още не са наясно кой ще е точно регламентът, който ще действа.

Така че лично нашето мнение и на експертите в Министерство на транспорта е, че трябва да приемем такова решение, за да дадем възможност на един превозвач, регистриран в България, да изпълнява тези дестинации. Ако не го направим, да, той ще поиска във връзка с "Открито небе" да пътува до тези европейски страни, но аз имам сериозните съмнения, че ще му бъде отказано, тъй като и не е ратифицирано от нас, и съответно не са прекратени спогодбите. Убеден съм, че включително ще получи писма за това, че българската страна трябва да го назначи като оператор по тези страни. Това е проблемът, който можем да създадем. Иначе съм съгласен с Вас, че това трябва да бъде практиката след като си свършим до края работата - и Министерство на транспорта и Министерство на външните работи.

Благодаря.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Действително, между иницирането на денонсиране на тези спогодби и тяхното фактическо денонсиране минава време. Само че това решение какво означава? Ние отказваме ли

се? Примерно, формално с нота сме поискали от Гърция да денонсираме преди няколко месеца споразумението, изпълнявайки нашето решение, което е основано на европейския регламент? Ние сме им изпратили нашето становище, че ние искаме то да се денонсира. И в същото време докато тече това, ние казваме "Имаме нов превозвач". С Германия – също. Между другото, трябва да го изпратим; чакаме от вас тази нота, за да я изпратим в Германия, с която също да кажем, че искаме да денонсираме нашето споразумение. И пак в същото време ние назначаваме нов превозвач.

Така че според мен е задействана процедурата. Не е довършена, действително, но назначаването на нов превозвач ще ни постави в една доста неудобна ситуация и не особено разбираема от партньорите ни.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нека Министерски съвет да прецени, но ако считаме, че на този инвеститор в България трябва да му бъде създаден проблем, тогава, тогава да отхвърлим това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други бележки или въпроси, конструктивни предложения?

Трябва да го приемем на вносител, да си изчистите...

РЕПЛИКА: Няма какво да се изчиства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава да подкрепим предложението на Министерство на транспорта, отчитайки преходния период. Доколкото разбирам от изказването на г-н Калфин, вие не сте задвижили някои от процедурите принципно.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: ... Правим всичко възможно това да стане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Позакъснели сте, господин Мутафчиев, с дейностите.

Но подкрепяме точката.

Точка 26

Проект на Постановление за изменение на Правилника за устройството и дейността на Националния съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси към Министерския съвет, приет с Постановление № 333 на Министерския съвет от 2004 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 26 се отлага по молба на госпожа Емел Етем, тъй като се готви по-цялостно постановление за Правилника за устройството и дейността на Националния съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси.

Точка 27

Проект на Решение за промени в състава на Надзорния съвет на Националния осигурителен институт

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми г-н премиер, уважаеми господа министри, със заповед на министъра на труда и социалната политика е освободен изпълнителният директор на Агенцията за социално подпомагане господин Николай Ангелов, който досега беше и член на Надзорния съвет на Националния осигурителен институт. Също със заповед на министъра от 1 ноември за изпълнителен директор на Агенцията за социално подпомагане е назначена госпожа Гергана Дрянска. В тази връзка предлагаме да се вземе решение за освобождаване на досегашния изпълнителен директор на АСП като член на Надзорния съвет и за определяне на нов член на Надзорния

съвет на НОИИ новия изпълнителен директор на Агенцията за социално подпомагане госпожа Гергана Дрянска. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Ясно.

Точката се подкрепя.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 260 на Министерския съвет от 2003 г. за определяне възнагражденията на кадровите военнослужещи при участието на Република България в операции по поддържане на мира и в мисии, провеждани под егидата на международни организации

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Целта на този проект на постановление е да се актуализира размерът на командировъчните дневни пари на военнослужещите от българския военен контингент в операцията на Международните сили за поддържане на сигурността ИСАФ в Афганистан в съответствие с повишения риск за живота и сигурността им. Съществуващият размер на командировъчните дневни пари не съответства на условията на живот и степента на риск в Афганистан и демотивира военнослужещите аз участие в операцията. Намаленият брой кандидати за участие в ИСАФ затруднява окомплектуването на контингентите и възпрепятства изпълнението на поетите ангажименти за участие в операцията.

За оставащите месеци до края на 2006 г. за българския контингент в Афганистан са необходими финансови средства в размер на 363 400 лева. През следващите три години необходимостта от средства е в размер на: за 2007 г. – 1 716 000 лева, за 2008 – 2 274 000

лева, за 2009 – 2 274000 лева, които ще се осигурят в рамките на одобрените разходни тавани на Министерство на отбраната за съответната година.

Контингентът от въоръжени сили на Република България за участие в ИСАФ в Афганистан се състои от 146 военнослужещи. Предвид на гореизложеното, считам, че е целесъобразно да се приеме изменение на Постановление № 260 на Министерския съвет в неговата част, регламентираща командировъчните дневни пари за кадровите военнослужещи, участващи в контингента на България в операцията на Международните сили в Афганистан ИСАФ. Става въпрос за тези 146 души, на които трябва да се увеличи средно с 20 щ.дол. размерът на командировъчните разходи.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки има ли? Ако няма, се приема точка 28.

Точка 29

Проект на Решение за определяне на участник, спечелил конкурса за продажба на 30 159 акции, представляващи приблизително 99,9% от капитала на “България Ер” ЕАД

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Докладвам от името на заместник министър-председателя и министър на външните работи, от името на министъра на икономиката и енергетиката и от мое име като министър на транспорта.

Уважаеми дами и господа, направено е предложение от господин Тодор Николов, изпълнителен директор на Агенция за приватизация, за приемане от Министерския съвет на Решение за определяне на участник, спечелил конкурса за продажба на 30 159 броя

акции, представляващи приблизително 99,99% от капитала на “България Ер” ЕАД, гр. София и за определяне на съществените условия на приватизационния договор.

Първо, с Решение № 95 от февруари 2006 г. на Министерския съвет е приета Стратегия за приватизация на “България Ер”. В съответствие с изискването на чл. 35а, ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, Народното събрание е одобрило Стратегия за приватизация на “България Ер” ЕАД, с изменение и допълнение.

Второ, с Решение № 3069-П/6.06.2006 г., Агенцията за приватизация е определила условията на приватизационна продажба чрез публично оповестен конкурс на два етапа на 30 159 акции, представляващи, както казах, приблизително 99,99% от капитала на “България Ер” ЕАД.

Трето, предварителни оферти за участие в конкурса са подадени: от “Балкан Хемус Груп” ЕАД, гр. София и от “Еър Уан България” ЕООД, гр. София.

Четвърто, окончателни оферти за участие в конкурса до 15.00 часа на 15.10.2006 г. са подадени от гореспоменатите двама участници.

Съгласно съдържащото се в окончателната финансова оферта, “Балкан Хемус Груп” ЕАД – гр. София предлага покупна цена в размер на 13 млн. лева, размер на предложените инвестиции за срок от пет години, считано от датата на придобиване правото на собственост върху продаваните акции – сумата в размер на 72,1 млн. евро, в т.ч. приоритетно през първите две години, считано от датата на придобиване на правото на собственост върху продаваните акции – сумата в размер на 65,850 млн. евро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото гледам таблицата, е 55.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: 65,850 млн. евро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е в таблицата.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин Овчаров, защо има разлика в таблицата и в доклада?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Таблицата е вярна.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Кое е вярното – 65 или 55, господин овчаров?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Таблицата е вярна.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Значи приемаме, че е 55,850. В доклада е 65 наистина, извинете.

Предложеният брой на работните места в дружеството за срок от пет години е 935.8 броя. Предложеният брой нови дестинации са 36 бр. Предложеният брой нови честоти на обслужване на редовни въздушни линии е 164 броя.

Второ, съгласно съдържащото се в окончателната финансова оферта, “Еър Уан България” ЕООД – гр. София предлага покупна цена в размер на 5,3 млн. евро или 10 365899 лева.

Размерът на предложените инвестиции за срок от пет години са 11 600 000 евро, в т.ч. приоритетно през първите две години – 8,1 млн. евро. Предложеният брой на работните места в дружеството за срок от пет години е 563,4 броя. Предложеният брой нови дестинации е 13 броя. Предложеният брой нови честоти на обслужване за редовни въздушни линии – 111 броя.

Има неприети бележки на Министерство на финансите относно предварителното изпълнение.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма неприети бележки.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Казахте, че се оттегля неприетата бележка.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Държа на моите бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за дискусия, за предложения! Имате ли въпроси?

Би трябвало да информирам Министерски съвет за това, че вчера получих писмо от вицепремиера на Италия Масимо Де Лема и по молба на италианския посланик го приех. Те се обръщат към нас с молба да отложим решението или да потърсим начина да прекратим процедурата - в общи линии това е съдържанието – поради обстоятелството, че те имали допълнителни предложения, които не са отразени в тръжната процедура. Става дума първо, за намерение да се регистрират в продължение на години 90 броя самолети на “Еър Уан” в България, което се основава на това, че се намалява корпоративният данък и други условия, благоприятни за нашата страна и това би довело до увеличение на инвестициите и второ, намерението във връзка и с това, да се изгражда в България център за обслужване на самолети и обучение на пилоти. Вчера и на срещата с италианския посланик поканих министър Мутафчиев, а след това разговаряхме и с министъра на икономиката и енергетиката.

Проблемът е, че ние сме в много голямо ограничение на времето и освен това, това би означавало нарушаване на процедурата, доколкото разбрах. Това означава, че този, който е спечелил конкурса в “Балкан Хемус Груп” във всички случаи би обжалвал едно такова решение на Министерския съвет и най-вероятно би спечелил в съда, което междувременно, както и отлагането на вземането на решението, предвид състоянието на “България Ер” би означавало държавата да тегли кредит, доколкото разбрах, в размер на около 20 милиона, което може също така допълнително да ни натовари. Просто съм длъжен да информирам Министерския съвет за този ход от страна на правителството на Италия. Честно казано, аз и вчера казах на италианския посланик, че предвид времето, в което се намираме,

изчерпването на всички процедури, липсата на допълнителна оферта между първия и втория тур от страна на “Еър Уан” поставя правителството в много трудно положение.

Не виждам по какъв начин бихме могли да реагираме на това писмо положително, защото ще изпаднем в ситуация, където сме юридически уязвими – така ми се струва, но просто моля да го имате предвид. Впрочем, информирах италианския посланик, че по повод на едно от намеренията на “Еър Уан” съществува голям интерес за изграждане на такъв център от друга страна-членка на Европейския съюз. И там разговорите се водят вече в продължение на месеци за летище София за създаване на такъв център. Това е като информация. Заповядайте за информация.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз действително си мисля, че на този етап процедурата, не знам, юридически се съмнявам, че може да бъде прекратена, защото сме имали и други такива случаи. Обаче ако има такива намерения италианският инвеститор, той може да ги осъществи и без да купува “България Ер” и мисля, че трябва да му съдействаме изключително горещо, ако иска действително да го прави това нещо.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Наистина, ние нямаме законово основание по какъвто и начин да променяме процедурата за приватизация. Струва ми се, че и господин посланикът добре разбра, че това можеше да се случи между първия и втория тур. Има определени съмнения от тях, че изрично им било казано, че в никакъв случай косвените инвестиции не бива да се слагат в офертата, но все пак това си е и въпрос, който трябва сам да избере инвеститор, дали да ги включи и по какъв начин да представи косвените си инвестиции, по какъв начина да представи преките си инвестиции. Разликите са много големи.

Ако допуснем и най-малка процедурна грешка в тази приватизационна сделка, ще стигнем сериозно до съдебни дела, което наистина може да повлияе зле върху България. Тя не е добре финансово. Изхождаме от това, че ние не сме си довели капитала от 20 милиона, за да покрием изцяло капитал от 30 милиона. Само 10 милиона е внесла държавата, което наистина ще наложи да се теглят кредити. Между другото, в момента ръководството изчаква тези решения, за да преценят по какъв начин ще теглят кредит преди сключването на договора.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Използвам повода да информирам Министерския съвет, че в този сектор не върви на държавата, а вече сме осъдени от Гад Зееви, за радост, само за 10 милиона евро, а не за 200, за колкото беше заведено делото. В момента правим консултации с нашата френска адвокатска кантора, която ни е представителят по делото и дали да обжалваме. Но това е на трета инстанция. Тоест вероятността да оборим иска е нищожна, а след консултацията ще докладвам в Министерския съвет за начина на действие.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Сутринта говорих с Тодор Николов във връзка със съмненията, че, видите ли, някой си им бил казал не знам си какво си. Напротив, още по време на разговорите, когато сме обсъждали офертите, на тях им е казано, че се обсъжда вариант за намаляване на корпоративния данък в България и това би направило привлекателна една такава инвестиция. Въпреки всичко, те не са си я вписали в офертите, което прави невъзможно отчитането на никакви намерения в една оферта при положение, че в другата оферта са написани числа. Поне по мнението на агенцията няма въобще никакви основания сега в момента да се обсъжда този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други въпроси и предложения?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Чисто юридически не ми стана ясно – ние допускаме ли предварително изпълнение, тъй като има една бележка, по която аз не можах много добре да се ориентирам. По правило актовете на Министерския съвет допускаме ли предварителни изпълнения, госпожо Маринска, понеже там като че има два противоречиви текста.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Бележката на Министерство на финансите от формално правна гледна точка е така. Но и при преди действащия Закон за административното производство, който беше отменен с Административнопроцесуалния кодекс, имаше изричен текст, който беше в чл. 3, в който пише, че разпоредбите на този закон не се прилагат с актовете на Министерския съвет. В този закон се намираше и текстът на чл. 16, който уреждаше предварителното изпълнение.

Трайната практика на съда по Закона за административното производство - все още няма практика по АПК – е, че те приемат, че независимо от това актовете на Министерския съвет и всички индивидуални актове могат да имат предварително изпълнение. Това, което те обсъждат в техните решения, когато се иска спиране на допуснато от вас предварително изпълнение, е дали са налице законовите условия. В този смисъл текстът в Административнопроцесуалния кодекс, вярно, че не е прецизен, не е сложен на правилното – той е голям нормативен акт, случват се такива неща, но смятам, че има добри основания да смятаме, че и занапред съдът ще приеме, че актовете на Министерския съвет, индивидуалните актове могат да имат предварително изпълнение. Просто по аналогия ще прилагат този текст от тази глава и за актовете на Министерския съвет.

Втори въпрос е доколко е вече основателно допускането на предварителното изпълнение. Аз мислех да не се обаждам, но ще ви

кажа, че според мен мотивите, които са изложени, в никакъв случай не са в посока, че трябва да бъде допуснато предварително изпълнение. Няма проблем да опитате. Ако никой не обжалва, нека да има предварително изпълнение, ако обжалват, ще го спрат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли други въпроси или предложения?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Мотивът за предварителното изпълнение е чисто мениджърски. Просто компанията трябва да започне да се управлява колкото се може по-бързо. Не бива да я оставяме в това състояние, в което е. Става дума за кредити, става дума за финансово състояние - от тази гледна точка, става дума!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам други изказвания.

Предлагам да подкрепим точката, внесена от министър Мутафчиев, защото действително въпреки позицията, изразена от правителството на Италия, нямаме юридическа възможност в последния момент да нарушаваме процедурата. Нямаме тази възможност.

Впрочем, и вчера по време на срещата с посланика на Италия аз заявих, че ние желаем да развиваме сътрудничеството с тази група (тотогруп се нарича), която е собственик на "Еър Уан". Те са голяма италианска корпорация, в т.ч. и за осъществяване на тези намерения, заявени в писмото му след приключване на процедурите, така че ще оказваме всяко съдействие в тази насока, без да имаме възможност да повлияем вече на приключила процедура и би трябвало да финализираме този въпрос, защото просто съотношението по всички показатели при тази приватизация е много силно в полза на "Балкан Хемус груп" и правителството не може да неглижира тази разлика. Така предлагам да процедираме.

Точка 30

Проект на Решение за придобиване чрез покупка на имоти – частна собственост, обявяването им за имоти – публична държавна собственост, и предоставянето им за управление на Министерството на транспорта

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Единият път е да се върви по нормалните процедури – има направени оценки, които са от порядъка на 60 до 80 евро. Това, което до сега практиката е показала е, че всички подобни отчуждителни процедури се обжалват от собствениците и е постигната в момента една средна цена за всички останали терени, по които се строи това съоръжение от порядъка на 140 евро.

В момента има договореност със собствениците на 120 евро да се сключи съответно договор за отчуждаване на имотите, за което ние искаме съответно Министерският съвет да вземе решение. Това ще ни спести голяма част от времето, което съответно ще изхабим по водене на дела и съответно ще създаде предпоставки за спиране на строителството на бул. “Брюксел”.

Това са мотивите ни. Споменах пред вас каква е разликата – на лицензирания оценител е от порядъка на 60-80, това, което предлагаме ние е 120, а съдът средно е преценил 140 евро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли бележки по тази точка? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 31

Проект на Решение за изменение на решението по точка 8.2 от Протокол № 39

от заседанието на Министерския съвет на
29 септември 2005 г.

РУМЕН ПЕТКОВ: Предлагам на вниманието ви проект на решение на Министерския съвет за изменение на решението по точка 8 от Протокол № 39. С решението на Министерския съвет се упълномощава директорът на Главна дирекция “Гранична полиция” към Национална служба “Полиция” да проведе преговори и да подпише Споразумение за сътрудничество между службите за гранична и брегова охрана в Черно море. Приемането на решението на Министерския съвет е свързано със структурните промени в МВР в съответствие с новия Закон за МВР, който е в сила от 1 май, съгласно който Национална служба “Гранична полиция” е трансформирана в Главна дирекция “Гранична полиция” в рамките на Националната служба “Полиция”.

Бих искал да ви информирам, че с г-н Фратини много активно работим по утвърждаването в България на център за черноморско сътрудничество в Бургас чрез укрепването му с помощ от Европейската комисия – Център за обучение, подготовка и поддържане на институционализиране на поддържането на взаимоотношения на страните от Черноморския регион. Но това е въпрос на перспективи. Имаме подкрепата на г-н Фратини и се надявам в рамките на периода до февруари-март следващата година това да бъде факт.

Промяната, която предлагаме е чисто технологична от гледна точка на промените в Закона за МВР.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бих искал да обоснова една от бележките, които е дало Министерството на външните работи. В първоначалния вариант е имало депозитар. Понеже това е многостранно споразумение

много често възниква въпросът при такива случаи кога точно влиза в сила. Нашата бележка, която бих аргументирал е, че е хубаво да се върне този първоначален текст – това е в чл. 12, т. 1, където действително да се определи депозитар и да се определи срок – примерно 30 дни или друг период от датата, в която депозитарът е получил и последното уведомление от страна, която подписва, че са приключили националните процедури.

По-късно е пристигнало нашето становище. Моето предложение се приема на вносител и, ако приемете тази бележка – да се отрази допълнително.

РУМЕН ПЕТКОВ: Нека да бъде на вносител. В работен режим ще уточним с Министерството на външните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Други въпроси има ли? Няма.

Точката се приема на вносител.

Точка 32

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската правителствена делегация за участие в извънредната Световна здравна асамблея, която ще се проведе на 9 ноември 2006 г. в Женева

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: На 9 ноември 2006 г. в Женева ще се проведе извънредна Световна здравна асамблея. Тя е посветена на избор на нов Генерален директор на Световната здравна организация на мястото на починалия внезапно през тази година генерален директор Джон Лий. В асамблеята ще участват делегации на високо ниво от всички 193 страни – членки на СЗО. В определения срок за представяне на

кандидатури за поста Генерален директор са постъпили няколко кандидатури, като 4 са за Европа и може би те представляват интерес за нас:

– представител на Франция - Бернар Кушнер, известна личност, беше представител в Югославия;

- от Финландия – проф. Пека Пушка – кардиохирург;

- от Испания – Елена Салгадо – сегашният министър на здравеопазването в Испания;

- от Турция – проф. Томрис Тюрмен, също известен кардиолог.

Становището на нашата делегация – понеже те искаха предварително да се произнесем към кого ще насочим усилията си като делегация, ние се договорихме следното: предварително да не посочваме име, защото явно ние ще трябва да поддържаме един от четиримата европейци, но за сега няма уточнени позиции на страните от Европейския съюз. Договорихме се с нашите представители, които ще бъдат водени от заместник-министър д-р Валери Цеков там – на място, да се уточни позицията кой от четиримата европейски представители ще поддържат отделните страни, за да не изпаднем в положение ние да поддържаме един, а да бъде избран друг. Миналия път на едно от заседанието се опитахме да уточним, като искахме да стесним кръга на участниците от Европа – да останат двама, но никой не се съгласи да оттегли представителя си и останаха четиримата. Най-вероятно там ще се уточняват тези позиции, защото не могат да бъдат посочени и четиримата. Ако Европа се раздели на 4 това означава, че никой от европейците няма да спечели. А целта е този път да бъде европейец председателят на СЗО. Така, че позицията ни е такава – там, на място да се уточни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: имате ли въпроси към проф. Гайдарски?

Не виждам.

Да утвърдим състава на делегацията, позициите – на място да се уточни.

Точката се подкрепя.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване на позицията на българската страна за извънредното заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз “Заетост, социални въпроси, здравеопазване и въпроси на потребителите”, което ще се проведе на 7 ноември 2006 г. в Брюксел

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Става въпрос за една много интересна директива – преработено предложение на Директива на Европейския парламент и Съвета, изменяща Директива 2003/88 относно някои аспекти на организацията на работното време.

За мен е много интересно да докладвам тази точка, тъй като се разделиха становищата. Министерството на финансите и Министерството на икономиката и енергетиката имаха едно становище, което беше много по-пазарно, отколкото социално ориентирано и съвсем по друг начин беше позицията на Министерството на труда и социалната политика. Т.е. ние вътре в рамките на този координационен съвет, който обикновено протича с добре съгласувани предварително материали този път вътре колегите се разделиха.

Материала е нагледно представен. Ще прочета само по позицията на България за измененията и допълненията на тази директива:

Република България изразява принципна подкрепа по предложените изменения в преамбюла и предложените текстове и българската страна ще се въздържа от изрично изказване на позиция. Ако все пак се изисква такова – то да е в подкрепа на предложението на председателството, с уговорката, че си запазваме възможността да се възползваме и от от-аут клаузата, т.е. възможността да излезем от директивата с оглед на нашата национална позиция. Предлаганите промени отразяват текстовете в директивата в преамбюла.

По предложение на изменение на чл. 2 и чл. 2а се създава определение за време на дежурство, работно място и пасивна част от времето в дежурство, както и пасивна част от времето в дежурство.

Има промени в чл. 2б. Считаме, че с последната редакция на този член се постига по-ясно и обосновано включване на тази разпоредба за съвместяване на професионалния и семейния живот в контекста на по-добрата организация на работното време и тук направихме необходимия компромис със становището на МТСП.

Подкрепяме изменението на чл. 19 – то е по-скоро редакционен.

Подкрепяме предложението по чл. 22, ал. 1 от – отново малко отстъпление в посока на изискванията на социалното министерство. Считаме, че предложената разпоредба осигурява необходимата защита срещу злоупотреба от страна на работодателя с правата, предоставени от тази директива. Както се посочва в новия § 9 от дерогацията, предвидена в чл. 22, ал. 1 изключение, което няма основание да бъде прилагано още със започването на трудовото правоотношение.

Мисля, че този разговор е въпрос на анализиране ефективността на от-аут клаузата, както и за здравословните социално-икономически аспекти от прилагането на дерогациите в отделните държави-членки. Смятам, че наш икономически интерес е да запазим този и социален в

последна сметка – ние сме икономика, която има нужда да се развива включително и с по-гъвкаво приложение на директивата за работно време.

Предлагам да одобрите това, което взехме като решение на Съвета за координация и мониторинг. Принципно е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само няколко думи за същността на проблема, тъй като достатъчно експертна беше дискусиата.

Същностната част от предложенията за изменения в директивата е в чл. 22, т.нар. от-аут клауза. Става дума за изтичане на един тригодишен период, в който е имало изключение от 48-часовата работна седмица, като максимален срок на полагане на труд. Дискусиата е дали да бъде продължена от-аут клаузата или да отпадне.

Всички анализи и дискусии, които сме правили – а ние правихме няколко дискусии по тази тема – един път през есента на 2005 г., когато изрично Великобритания искаше наше становище и втори път сега, когато подготвяхме тази позиция – тази позиция беше подготвяна от ад-хок група, в която участваха всички социални партньори и след това стана дискусиата в СКМ, за която спомена г-жа Кунева.

Основното е, че подкрепяне предложението за продължаване на от-аут клаузата за максимално работно време над 48 часа, като то не може да бъде повече от 60 часа за определен период е съчетано с редица условия, които защитават правата на отделния работник.

Първото условие е, че тази клауза не може да бъде приложена, ако няма изрично писмено съгласие на отделния работник.

Второто – и това е ново в предстоящото обсъждане – че през първите 4 седмици от подписване на трудовия договор не може да бъде

искано съгласието на работника, с цел да се избегне натиск при подписване на трудовия договор.

Следващото изискване е, че през първите три месеца след даване съгласие на отделния работник той еднократно може да оттегли подписа си.

Следващо допълнително условие е, че работодателят изрично трябва да има регистър на прилагането на от-аут клаузата.

Следващото ново изменение, което сега се предлага е, че прилагането на от-аут клаузата трябва да е след изрични аргументи на работодателя защо това се налага – извънредни поръчки, развитие на производство и т.н.

Считаме, че подкрепата на от-аут клаузата е в интерес дори на самите работници, тъй като стриктното спазване на 48 часовото работно време по-скоро подсилва тенденции на сивата икономика, където въобще няма никакви защиты и никакъв контрол от гледна точка на законодателството.

По отношение на категоричната позиция да бъде изразена или не – това, за което спомена г-жа Кунева – в самите страни-членки мненията са разделени и до момента няма единно категорично становище и обсъждането на това заседание е вероятно последна възможност да се достигне до някакво единно мнение.

По предварителна информация най-вероятно 10-те страни-членки ще подкрепят предложението на Председателството.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Изборът се води: 42, 48, от-аут, максимум 60. И балансът е търсен между защита на правата, както заместник-министърът много добре изложи всички аргументи и едновременно с това да може да няма сива икономика, да не се крият трудови договори

или пък изобщо да не се сключват, и да има по-силно развитие на трудовия пазар. Мисля, че за нас това е добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси по тази точка?

Предлагам да я подкрепим, като това е един пример за това как, влизайки в Европейския съюз все по-често ще ни се налага да изработваме – и то в кратки срокове много често – национални позиции по въпроси, които се дискутират - важни икономически, социални и други въпроси. Така, че по-често ще ни се налага да изработваме наши позиции за обсъждания на европейски форуми – на съвета на министрите по отделни въпроси, на Европейския съвет и то трябва да формулираме националните позиции, които да отстояваме в тези форуми, тъй като всяко едно от тези решения така или иначе налага отпечатък и то доста силен върху икономическата и социалната среда в нашата страна. И в Европейския съюз от доста години върви тази дискусия за това до къде либерализъм, до къде защита на социалните права, дали прекалено стриктната формална защита на социалните права няма да доведе до увеличаване на сивата икономика и много други такива аспекти. Много се дискутира и по политиката за флекс секюрити, която е съчетание между гъвкавост и сигурност на пазара на труда. Това именно е заложено в тази тема. Струва ми се, че в резултат на дискусията е постигнат разумен баланс между различните аспекти на този проблем. И сигурността и защитата на правата на трудещите се, и от друга страна създаване на условия за по-голяма гъвкавост.

Впрочем българският пазар на труда, колкото и да е критикуван понякога от международните институции е много по-гъвкав, отколкото този на редица стари страни-членки на Европейския съюз, като например Франция. Знаете – през пролетта безкрайните демонстрации за какво бяха

– за това, че имаха изпитателен период – искаха да предложат за първо наемане на работно място!

Предлагам да подкрепим позицията – добре е свършена работата.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономическите и финансови въпроси, което ще се проведе на 7 ноември 2006 г. в Брюксел

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Бих искал да обърна внимание на 2 от позициите. Първата е свързана с доклад на Европейската сметна палата с множество препоръки, които ние приемаме и считаме, че са в унисон и на извършваната в България реформа на системата за финансово управление и контрол с възражение по отношение на констатации, свързани с прилагането на процедура в ограничено време по отношение на усвояване на САПАРД. Разбира се цялостната наша позиция ще я предоставим писмено, но ще възразим срещу някои формулировки в доклада на Сметната палата.

/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин./

Вторият много важен въпрос, който ни засяга е предложенията за повишаване на минималните акцизни ставки за алкохола. Дотолкова, доколкото си спомняте, че миналата година в резултат на изпреварващо покачване на акцизите - всъщност от началото на тази година - ние при

алкохола достигнахме минималните равнища. Сега предстои - ако се приеме естествено от министрите - да се вдигне минималното равнище в Европейския съюз, т.е. ние отново ще изоставаме. И без остро да възразяваме ще поискаме максимални преходни периоди.

Това е, което има по-пряк интерес към нас. Останалите въпроси не са чувствителни за нас.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, има ли бележки, коментари по докладването?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Искам отново да помоля и двете министерства: моля ви, кажете какво смятаме да говорим в Брюксел! Пак не го правим! Това са интересни неща и ще хване общественото внимание. И едната, и другата дискусия са много интересни за публиката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Много е уместна бележката. Ние – външно министерство, се опитваме да правим брифинги преди съветите, които са изключително полезни за всички страни-членки, защото знаят предварително нашата позиция и това дава възможност да се работи поубедително.

Приемаме точката.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за собствеността

НИХАТ КАБИЛ: Съвместно с министър Орешарски внасяме проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за собствеността.

Със Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България от 2005 г. Народното събрание прие нова редакция на чл. 22, съгласно който чуждестранни юридически лица могат да придобиват право на собственост върху земи само при три условия:

1. при условията, произтичащи от присъединяването ни към Европейския съюз;

2. по силата на международен договор, ратифициран, обнародван и влязъл в сила за нашата страна;

3. чрез наследяване по закон.

По силата на Договора за присъединяване към Европейския съюз за юридически лица и гражданите на страните-членки и на държавите - страни по Споразумението за европейско икономическо пространство, са договорени различни преходни периоди:

- за придобиване на земя за второ жилище на граждани, които не пребивават в България периодът е 5-годишен;

- за придобиване на земеделска земя, гори и горска земя – 7-годишен.

Ограниченията не се прилагат за гражданите на държавите от Европейския съюз, които постоянно пребивават на територията на страната, както и за самонаети земеделски производители. Те могат да придобиват право на собственост върху земя от дата на присъединяването ни към Европейския съюз.

Тази конституционна промяна предполага и съответните изменения в действащите закони. Предложеният проект – в Закона за собствеността, а от там и в Закона за горите, Закона за защитените територии, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горски фонд, който осигурява законодателна основа за прилагане на

нормите на договора на Европейските общности в областта на свободното движение на капитали по отношение на земята.

Проектът е разработен от междуведомствена работна група, съгласуван е. Направените бележки са приети. Неприетите бележки са подробно аргументирани и допълнително съгласувани на експертно ниво. Ако има бележки – господин Орешарски, като съвносител, да отговори на тях.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, имате ли да допълните нещо?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте за въпроси!

Не виждам въпроси.

Точката се подкрепя.

Точка 36

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тази точка всъщност беше докладвана на предишното заседание, но я отложихме, за да се разгледа на Националния съвет за тристранно сътрудничество. Такова заседание на НСТС се състоя, точката е коментирана и приета. Ще припомня, че няколко са акцентите, които променяме.

Има една група промени, свързани с прецизиране на разпоредби в нормативния акт. Най-съществената от тях е предоставяне правото на местните органи на власт - на кметовете, да разсрочват такси. Това е пропуск в ДОПК. Според сегашната система всички разсрочвания на

такси трябва да се правят от министъра на финансите, което граничи с абсурд.

Втората група промени е свързана с по-високи данъци върху превозни средства над 12 тона и е хармонизационно изискване. Браншът е запознат, доколкото знам от предварителните ни дискусии с министър Мутафчиев.

Третата група промени са във връзка с новата стъпка на покачване на данъчните оценки на имотите с 20 на сто. Въпреки нея пазарните цени остават на далеч по-високо равнище и вероятно след евентуална промяна в Конституцията и либерализиране на режима на определяне на местните данъци и такси ще трябва да се приложи коренно различен подход и оценките на имотите да се доближат до пазарните цени, а вече местните органи на власт да си регулират ставката, която те евентуално ще имат право. Но, тъй като сега те нямат това право предлагаме тази стъпка, като продължение на стъпката от миналата година всъщност – тогава също направихме подобно 20-процентно увеличение. А е 20, защото това е така по закона – можем да се отклоняваме, ако има минимум 20 на сто отклонение, а в момента – пак повтарям – са много повече от 20.

По акта има някои неприети бележки. Някои от тях са чисто редакционни и подлежат на уточняване.

Има настояване от Министерството на държавната администрация и административната реформа за доста промени в смисъл – да се регламентират всички видове услуги, за които общинските съвети могат да прилагат цени. За мен е трудно да го направим в кратко време това. Не мисля, че бихме могли сега да направим пълен списък на услуги, които евентуално общините могат да оказват на граждани срещу заплащане. А мисля даже, че този въпроси ще се регулира по-добре след

конституционната промяна и тогава очевидно трябва да се изменя целият Закон за местните данъци и такси.

Все пак бих предложил на вносител на уточним с ведомствата, които настояват бележките им да бъдат отразени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Имам две конкретни бележки.

Предлагаме в текста на чл. 59, ал. 2 да отпадне текстът “евро 1”, а след текста “евро 3” да бъде добавено “евро 4 и евро 5”. Предложението е във връзка с въведените нови категории за екологичност на превозните средства. По този начин ще се стимулират превозвачите за закупуване на автомобили с по-висока степен на екологичност. Чл. 59, ал. 2 от действащия закон предвижда за автобуси, товарни автомобили, влекачи за ремаркета и седлови влекачи, снабдени с екодвигатели, съответстващи на стандартите “евро 1”, “евро 2” и “евро 3” данъкът върху превозното средство да се заплаща с 50 процента намаление. Предлагам подобна преференция да важи и за “евро 4” и за “евро 5”.

И още един текст в заключителните разпоредби, който касае пряко общините – да се създаде нов § 7 със следния текст: “§ 7. За 2007 г. общинският съвет определя таксата за битови отпадъци до 31 януари 2007 г., като когато не е определен нов размер таксата се събира въз основа на действащият размер към 31 декември 2006 г.”, като досегашните параграфи 7, 8 и 9 да станат съответно 8, 9 и 10.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Една бележка, която колкото пътя я видя се изнервям и като я видя в медиите по-лесно се приема, обаче в нормативен акт – трудно!

Става въпрос за таблицата за съответствие – стр. 1 и стр. 9. Тази Директива 99/62 е на Европейския парламент и Съвета, а не “и Съвета на Европа”. Съветът на Европа няма нищо общо с тази директива и нищо

общо с тези процедури. Между Европейския съвет, който се пише “Съветът” и “Съвета на Европа” има огромна разлика и предлагам много да внимаваме с тези термини, защото ще ставаме членове на едната организация, а пък на другата сме отдавна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Справедлива бележка.

Имате ли други въпроси по точката? Няма.

Предлагам да се подкрепи законопроектът на вносител, както предложи г-н Орешарски, за да се уточнят най-вече с Министерството на държавната администрация и административната реформа някои въпроси, които се поддържат като становища от министерството.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Същността на промяната се свежда до покачване на акцизите за горива в съответствие с графика за достигане на минималните равнища. Не правим никакви различни стъпки от предварително оповестения график. За сведение – показват се акцизите на всички видове горива – бензин, керосин, газьол, тежки горива и за ракии в това число, което е хармонизационно изискване.

Освен това, във връзка с членството ни в евроръюза от 1 януари предлагаме да се въведат акцизи за кокс и въглища и за електрическа енергия за стопански и административни нужди. За ваше сведение:

– при кокса и въглищата акцизът е 30 ст. за един гигаджаул. Това, преведено на по-разбираем език означава 3,85 лв. на тон въглища, а

тон въглища струва 120-130 лв., това ще бъде увеличението – с 3,85 лв. на тон въглища;

- за електрическата енергия 1 лв. за 1 мегаватчас, което означава 1 лв. на 170 лв. или незначително увеличение.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: А за ракиите?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: За ракиите е 550 лв. за 1 л хектолитър чист алкохол.

Мисля, че трудно бихме възразявали срещу тези минимални ставки от гледна точка на ангажиментите, които имаме.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Това значи 5,50 лв. на литър!

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Какво предлагате министър Гайдарски?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: В тази директива, която се предвижда за ракиите 1 хектолитър – миналия път уточнявахме тези хектолитри, декалитри и т.н. и ставаше въпрос, че 1 хектолитър е 100 литра. Това означава, че 1 л ракия на тези, които произвеждат – става въпрос за производителите, а не цената – производителят ще плаща 5,50 лв. на литър чист алкохол. Чистият алкохол е 96%, а не е 100%. Няма 100% алкохол. Чистият алкохол е 96%, сметнете го наполовина, продава се по 48 градуса ракията – значи става 2,30 лв. Те го продават по 4-5 лв. литър. Вие искате да накарате хората да се крият и да произвеждат. Значи ги криминализираме! Никой няма да плати по 2,50 лв. за литър ракия да си произведе.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: То е от 0 до 550.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Написано е 550. Казвам ви, че ще си създадем страхотни главоболия със селяните. Имаме регистрирани 120 хиляди казана в България. Това означава, че настройваме 120 хиляди човека срещу нас моментално! И това са декларираните казани, а

нелегалните не ги броим. 120 хиляди казана са декларирани в България!
Помислете за какво става въпрос!

Започнаха статиите. Вчера имаше много голяма статия в която проф. Драгомир Драганов прави на пастил цялото правителство за тази ракия. Четох я внимателно!

Казвам ви, че, ще си създадем страхотни главоболия. Не свата въпрос само за селяните – и в градовете се варят ракии. Много е тежка ситуацията, внимавайте с този алкохол!

освен това питам и друго – който знае и посещава бирариите в Западна Германия, в Белгия – те си ги варят, правят си бирата в съответните бирарии, ресторанти и т.н. На тях забраняват ли им да си варят бирата там!? Защо не я купуват!? И виждате, че там бирата е винаги по-евтина в тези ресторанти, където си произвеждат на място.

Значи трябва да се търси някакъв начин, разберете го! Това е много голям обществен въпрос, разберете го!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрахме, проф. Гайдарски! Има ли други изказвания?

РУМЕН ПЕТКОВ: Проф. Гайдарски е прав! Ще постигнем минимум три ефекта. Първият е, че ще настроим маса народ срещу нас и то генерално. Вторият ефект е, че ще ги задължим хората да ни лъжат и все едно им казваме официално “Лъжете ни, ние ще гледаме отстрани как ни лъжете и ще се правим, че вярваме!”. Трето – и парламентът ще се изправи срещу нас.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Но дайте предложения!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Искам само да припомня и мисля, че министър Орешарски може да развие много по-подробно темата – че България договори дерогация за 100 литра домашно производство, които изобщо не се облагат с нищо. Сто литра ракия, колеги! Аз мисля, че със

100 литра ракия – разделете го на 365 дни – мисля, че 50 грама са осигурени на ден на всеки! Така, че за разлика от другите страни, които нямат дерогация ние имаме дерогация, т.е. за тези 100 литра домашна ракия не се налага никакъв акциз!

Много благодаря на министър Петков, че повдигна въпроса за комуникацията и нека да започваме тази комуникация от там. Ние имаме дерогация. Не преходен период, а дерогация! Т.е. никога на България няма да ѝ бъде налаган акциз за 100 л на семейство за алкохола! Мисля, че 100 л концентрат не е малко!

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Дерогацията беше за през лятото, а сега тук няма такава дерогация!

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Не съм сигурна за литрите, но го изчислявахме! Изчислявахме го навремето, че е повече от 50 гр на ден, което ми се струва, че е една доста разумна “здравна програма”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ако има такава дерогация сключена то тогава нека да го включим съответно, да се запише ясно, да го обявим на хората и тогава нека да си има съответно акциз, който е определен над тези 100 л за домашната ракия.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не можем да обсъждаме без да знаем за какво става дума! Има ли дерогация – няма ли дерогация, колко е дерогацията, каква е дерогацията?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Но проф. Гайдарски е прав – ако това нещо не го уточним няма смисъл от този закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, стана много свободен разговор. Има ли изказвания конкретни?

НИХАТ КАБИЛ: Присъединявам се към казаното, че наистина, ако има дерогация тя трябва да бъде ясно поставена тук. И второ – след

чист алкохол да се посочи за всеки случай текстът какво е чист алкохол. Защото примерно специалистите го знаят, но като тръгне из общественото пространство – кой разбрал, кой не е разбрал за какво става въпрос – и дълго време ще се обяснявам много хора.

Третият ми въпрос. Този акциз за тези ракии става от 0 на 550. Защо 550, а не примерно 350? По какъв начин е определено това?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз искам да намалим един акциз, да го променим така, че да намалим цените. Става дума за акциза на цигарите. Предлагам специфичният акциз от 15 лв. на 1000 къса да стане 6,50 лв., а пропорционалният – от 48 на 54. Това е в пълно съответствие с изискванията на Европейския съюз. По никакъв начин не ги нарушаваме. Има държави, в които тези акцизи са точно в тези рамки, за които говоря. Целта е да намалим малко цените на цигарите от по-ниския клас, където са главно структурирани цигарите от българско производство и малко да повишим цените на цигарите от внос – от по-високия клас, т.е. бедният българин да има възможност да пуши цигари на по-приемливи цени.

Това е неутрално по отношение на фискалната част на бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Много предложения започнаха да ваят в движение и съм склонен да отложим точката за следващото заседание, за да се изчистят всички висящи въпроси - колко е хектолитър, каква е точно дерогацията, какво означава това, какъв е размерът на крайният акциз върху 1 хектолитър извън дерогацията и по какъв начин това се отразява.

Приемате ли, господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемам, ще отложим точката. Следващия път ще внесем обаче същото, тъй като това е вече поет ангажимент. Ако искате да плащаме глоби ще събираме данъци от друго място и ще си плащаме глобите, а няма да пишат статии срещу нас!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да отложим дискусиата. Пак повтарям – внесете го на следващото заседание, защото започнаха да се появяват предложения. Отлагаме до изчистване на тези въпроси.

Дерогацията трябва да се уточни на какво дава право. Трябва да се разясни внимателно това на българското обществено мнение - по колко се пада на ден на семейство и прочие такива неща, за да избегнем излишни напрежения. След като сега самите министри не могат да се ориентират трудно ще можем да го обясним на гражданството.

Така се уточняваме.

Господин Орешарски, работите ли по отношение на това, което споменах и на миналото заседание на Министерския съвет – за рисковете от презапаяване и гаранциите, че ще се намери механизъм при презапаяване от определени видове стоки, които сега се внасят на едни цени при едни мита, за да не се наложи в 2007 г. България да е в презапаяно положение и да плаща глоби и да не може да ги събере от тези, които са се презапаяли като частни фирми?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще Ви представя доклад, искам да го съгласувам и с Министерството на земеделието и горите, тъй като е и в неговите компетенции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, съгласувайте го, защото това е сериозен риск за държавата.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 38

Проект на Решение за приемане на проект на Национален план за разпределение на квоти за търговия с емисии на парникови газове за 2007 година.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Във връзка с изискванията на Директива 2003/87 на Общността беше разработен проект на Национален план за разпределение на квоти за търговия с емисии на парникови газове за участие на България в Европейската схема за търговия с емисии на парникови газове за 2007 година.

Бих искал да припомня, че този проект беше представен на 27 април 2006 година и отложен. След уточненията, които направихме и работата, която извърши междуведомствената работна група, се представя отново на вниманието на Министерския съвет.

Схемата за търговия с квоти за емисии на парникови газове е основният инструмент на Европейския съюз за изпълнение на задълженията на Общността за намаляване на емисиите на парникови газове по протокола от Киото към Рамковата конвенция на Обединените нации по изменение на климата. За България участието в схемата ще стартира с присъединяването на страната към Европейския съюз. Участието в схемата дава гъвкавост на българските оператори на инсталации да постигнат целите за намаление на емисиите на въглероден диоксид, съгласно собствените си стратегии за развитие по най-ефективен начин. До момента 146 инсталации са включени в разпределението на квоти – 6 в националния план, и се очаква още около 20 да получат квоти от формираните в рамките на плана резерви.

Нашата страна следва да разработи два плана за разпределение на квоти за 2007 година и за периода 2008 и 2012 година. Внасям пояснение. В първият период ние се включваме само последната година на първата рамка. Следващият период е 2008-2012 година. Разработването на националните планове за разпределение на квоти се координира от

междуведомствена работна група, съставена от представители на Министерство на околната среда и водите, Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на финансите, Националния статистически институт и представители на неправителствени организации в лицето на Българската стопанска камара и браншовите организации на попадащи в обхвата на схемата браншове и се подпомага от холандски консултанти.

При разработването на Националния план за разпределение на квоти са следвани стриктно директивите, решенията, методическите документи, указания на Европейската комисия в тази област, разпоредбите на ЗИД на Закона за опазване на околната среда и решенията на междуведомствената работна група. Използвани са и резултати от обсъждания на въвеждането на схемата по време на семинари и работни срещи с представители на индустрията, неправителствени организации, министерства и агенции, резултатите от проверката на Европейската комисия за прилагане на европейската схема за търговия с емисии в България. Използван е и опитът на редица страни членки на Европейския съюз.

Настоящият проект на Национален план за разпределение на квоти за търговия с емисии на парникови газове за 2007 година представлява вариант, по който е постигнато съгласие във съответствие със становището на Министерство на икономиката и енергетиката и в изпълнение на Решение по т.32 от Протокол №17 от заседанието на Министерския съвет на 27 април 2006 година. След допълнителното съгласуване, което сме направили, представям на вниманието ви този вариант, за който бих искал да внеса конкретика по отношение на разпределението на квотите за емисии на парникови газове. А именно, че с оглед на тенденциите и потребностите на енергетиката първоначално имахме идеята да бъде във вариант 107% удовлетворени техните искания. Но с оглед на тенденциите и аргументите,

които бяха представени от страна на Министерство на икономиката и енергетиката възприехме удовлетворението да бъдат исканията в пропорции от 113%. Също така имаме изключително гъвкав подход и по отношение на секторите, които представляват изключителна социална чувствителност за хранителната промишленост и за гражданската индустрия, където мога подробно да представя, стига да има интерес. Междувпрочем, те са представени в докладната, която сме представили.

Първоначално имаше идея да бъдат редуцирани квотите на останалите сектори, които получават квоти за газове от парникови емисии. Подходихме така че техният интерес е максимално защитен. Предвиденият студен резерв от 2 милиона и 300 хиляди единици, който ще бъде на разположение на страната ни, в случай на аварийни ситуации в електроенергийната система ще бъде на разположение след взимане на решение след съгласуване между министрите на околната среда и водите и министърът на икономиката и енергетиката.

Тук бих искал да представя на вниманието ви в текстовата част, където е студен резерв, за продължителна авария в електроенергийната система, се уточнихме с Министерство на икономиката и енергетиката в частта (и за протокола) – “използването на квоти от този резерв ще зависи от аварийността в енергийната система”. За протокола, текстът отпада. Предлагам това да бъде наше решение. “Вероятността за използването му е много малка, като целият обем би се наложило да се използва при почти тримесечен аварийен престой на блок 1 000 MW в АЕЦ Козлодуй” – тази част да отпадне.

Възприех и споделям съображенията на Министерство на икономиката и енергетиката, които предполагам, че ще бъдат представени от министър Овчаров затова, защото иначе ние поемаме ангажимент в тримесечен аварийен престой на блокове от 1 000 MW на АЕЦ Козлодуй. Всичко това е в една аварийна ситуация. Ние иначе бихме били в ситуация

допълнително да съгласуваме с Европейската комисия. С оглед на по-голяма оперативност считам, че това е по-коректният текст и изказ и позиция, която трябва да имаме.

За да бъде защитен максимално интересът на всички оператори на всички инсталации, да има коректност от наша страна и справедливост, в случаите когато една инсталация спира работата, моментално квотите се отнемат и отиват в резерва за нови участници. Тоест, разпределят се от нас, от държавата – към съответните субекти. Но в случаите, когато например ние сме отдали 1 милион единици на един субект, който ги използва само в определен обем, примерно 20-30-50-60-70% възниква логичният въпрос, който сме обсъждали на работни групи и по принцип, какво става с останалата част? Това е един вид помощ от държавата към съответния оператор и в този случай, ако те се търгуват ние бихме били некоректни затова защото резервът, който имаме, така или иначе ще се изчерпа и новите участници, които се явяват ще бъдат длъжни да купуват квоти на много високи цени. Така че предложението, което обсъдихме с министъра на икономиката и енергетиката ви представям на вниманието като текстова част, която да бъде редакционно включена в частта за прехвърляне на квоти. А именно – текстът е следният: “Оператор на инсталация, който в дадена година намали производствения си капацитет в сравнение с предварително представените прогнози за обем на производството, е задължен да върне оставащото му свободно количество емисионни квоти, което се прехвърля в резерв за нови участници”, след което ние имаме задължението те да бъдат разпределени към работещи и действащи инсталации и оператори. Виждам, че колегите подкрепят и одобряват една такава идея.

С тези уточнения предлагам проектът за Национален план за разпределение на квотите да бъде одобрен от Министерския съвет. Следващата стъпка е той да бъде представен пред Европейската комисия, с които ще проведем допълнителни разговори и се надяваме в най-скоро

време да бъде одобрен. Изключително активно и интензивно работим върху следващият План за разпределение на квоти за периода 2008-2012 година. Когато имаме първите резултати, те ще ви бъдат представени на вниманието за обсъждане, след което отново ще бъдат представени на вниманието на Министерския съвет за разглеждане и за одобрение.

Надявам се, че и министърът на икономиката и енергетиката ще потвърди готовността си през следващите две седмици да финализираме и тази работа, така че да изпълним нашите ангажменти към нашите партньори от Европейската комисия и от Общността.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да уточним така и малко да преведем тази тематика на по-разбираем език.

Става дума за това, че България разполага със значително количество обеми, които са под нивата, които са определени за България от гледна точка на въглероден двуокис – изхвърляне в атмосферата на въглероден двуокис. Това дава възможност тази оставаща част, която е свободна или да я планираме по начин, по който да отговори на нуждите на българската индустрия и трябва да се уточни в каква пропорция, или другата част, която остава съвсем незаета, да се търгува на международния пазар от държавата по същество, което би могло да даде значителен принос.

Затова процедурата за определяне на този Национален план за разпределение на квоти за търговия с емисии на парникови газове за 2007 година е достатъчно деликатен и сложен процес, който изисква разговори с различните браншове на производство, които изхвърлят такива парникови газове. Да се отчетат и обстоятелствата на икономическото развитие на страната, тъй като това е и основният аргумент, който посочи г-н Чакъров по отношение на енергетиката, където е планирано вместо 106% - 113%. И това се обуславя от следните обстоятелства.

Първо, нарасналото потребление на ток през тази година в сравнение с предварителните прогнози – доста по-високо – 6% за тази година.

Второ, обстоятелството, че през 2007 година във връзка със спирането на III и IV блок на АЕЦ Козлодуй ние ще трябва да компенсираме в производството на електроенергия най-вероятно чрез ТЕЦ-овете, най-вече, което ще доведе до допълнително изхвърляне на емисии. И не бихме могли да поставим енергетиката под зависимост и невъзможност да осигури достатъчно количество ток за българската икономика и за българските потребители. Това е мотивът за 113% за сектор “Енергетика”. Мисля, че е добро решение и това, че не се намаляват квотите за другите сектори, защото би било несправедливо нещо, което предварително е договорено с тях, за сметка на увеличението на енергетиката, да бъде намалено на други сектори, които са важни за българската икономика.

Трето, мисля, че не е лоша формулировката, която дава възможност от страна на определен производител, при неизпълнение на квотите, които са му предвидени, тази част, която остава свободна да се връща в общият резерв, да се разпределя там, където има реално нарастване, може би по-голямо отколкото планираното.

Четвърто, мисля, че е важно да се изработи много ясен механизъм затова по какъв начин България участва в тези механизми на международния пазар. Коя е институцията, която осъществява тази търговия, по какъв начин постъпват средствата в България и къде се насочват.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Най-лесен е отговорът, на въпроса, който последен зададохте – къде постъпват средствата? Има абсолютни клаузи, които са непоклатими. Те трябва да бъдат в екологичната сфера и най-вече така нареченото позеленяване – инвестиции като газифициране на населените места, всичко, което води до намаляване на емисиите на

парникови газове. В тази насока ще бъдат. Да предвидим за училищата точно какво ще направим, енергийната ефективност.

Това, което казахте е точно така. Бих искал да посоча, че ангажиментът на нашата страна (добре е, че взета за базова година 1988 година), когато е имало индустриално производство, до 2012 година нашият ангажимент е да редуцираме с 8% емитирането на парникови газове спрямо 1988 година. С оглед на това днес имаме възможност да подпомогнем бизнеса. С оглед на стъпките, които реализираме и подхода, който имаме, този обем действително ще бъде доста редуциран и ще бъде обект на търгуване от наша страна. По-добре да подпомогнем бизнеса в случая, въз основа на критериите, които сме възприели. Въз основа на методиката, която има от страна на нашите партньори от Европейската комисия са изчислени балансите и се дават тези квоти на операторите. Още имаме малък ресурс, който при кандидатстване на съответни оператори по надлежния ред ще бъдат съответно преотдадени.

Считам, че като цяло правителството може да каже, че имаме един изключително коректен подход към бизнеса и се дава възможност по този начин да реализират дейности в тези сфери.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Благодаря на министър Чакъров за това, че успяхме да стигнем до едно разумно решение. Иска ми се обаче, когато разглеждаме този проблем с квотите да го разглеждаме не само от чисто фискалната му страна, а да го разглеждаме и като механизъм, чрез който държавата реализира и осъществява икономическа политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За това става дума.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тоест, начин, по който ние можем съответно да регулираме един или друг сектор и тогава вече със всичките му финансови аспекти. Иначе, предлагам да подкрепим това, което се предлага.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да, но е важно да има ясен механизъм за търговията навън. Коя институция го осъществява?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това трябва да го помислим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да го помислите и да го предложите и то в кратки срокове, за да имаме механизъм за 2007 година.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Хубаво е, че да се помисли и за бизнеса, но аз мисля, че трябва да се помисли и за здравеопазването. Ние даваме сега една голяма част от парите в скринингови програми за проучване на замърсителите на въздуха в Стара Загора, Старозагорска област, където някъде около 30-40 хиляди лева даваме само в първото шестмесечие. Това са скринингови програми за влиянието на тези замърсители върху хората. Това са пари, които дава Министерство на здравеопазването.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Топлоенергия за производствени нужди и други граждански инвестиционни сектори – здравеопазване, социални дейности, всички оператори, които са представени от този сектор получават на сто процента квотите, които са искали.

НИХАТ КАБИЛ: При мен е обратното на здравеопазването. С всяка следваща година средствата, които се заделят за залесяване намаляват. Така, че план 100 хиляди декара годишно е компрометиран втора година.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря на министър Кабил, че повдига този въпрос, затова защото ако се погледне таблицата антропогенните емисии, които ние имаме са доста в по-големи пропорции. В момента разпределяме някъде около 60% от ресурса, който имаме. Затова, защото едни от основните емитери са също селското стопанство и земеделието, както и транспорта. Но с оглед на верифицирането на тези квоти, което е много трудно, те се отчитат накрая на годината, но те не са включени именно с оглед на спецификата в схемата за търговия. Така, че тук ние сме се съобразили с препоръките и методиката, която ни е дадена от Европейската комисия. С оглед на това не са включени и няма как да бъдат включени, но резерв има и това ежегодно ще се отчита и ще се верифицира

от наша страна. Съобразно това ще имаме вече доуточняване на параметрите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дискусията се изчерпа. Предлагам да я подкрепим. Немалко дискусии се водиха по този въпрос и досега. Работата ще продължи. Мисля, че като резултат за 2007 година достатъчно разумно и отговорно е подходено и към бизнеса и към интересите на държавата и възможностите да търгуваме с тези емисии. По-цялостно този въпрос ще се решава за 2008-2012 години. Може би освен общият план, ще трябва и годишно да се внасят определени корекции.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това, което ще приемем за петгодишният период 2008-2012 включително е предварително на базата на прогнозите, които има. Ще се разпределят квотите, вече те са фиксирани. Има дефиниции, които позволяват новите участници, които се явяват, по какъв начин да бъдат включвани.

Благодаря за това, че се подкрепи този текст. По този начин ние запазваме квотите, които няма да бъдат усвоявани вследствие на по-ниска капацитивност на различните оператори. Така, че ще има елемент на справедливост и коректност отново от наша страна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 39

Проект на Решение за приемане на Стратегия за развитие и реструктуриране на "Международен панаир" ЕАД – Пловдив.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Стратегията за развитие и реструктуриране на капитала предвижда при запазване на мажоритарния дял на държавата включване на Община Пловдив и привличането на частни капитали. Това ще подпомогне изграждането на отделни инфраструктурни

проекти, крайно наложителни за оформяне на съвременния облик на Международен панаир – Пловдив, в условията на силна конкурентна среда в Югоизточна Европа.

Чрез разработената схема за реструктуриране на капитала ще се осигурят ресурси с цел дългосрочно инвестиране в развитие на различни изложбено ориентирани сектори и услуги с голям потенциал. Ще се даде възможност за развитие на нови сфери на дейност, което е предпоставка за бърз растеж. Не на последно място, моделът е ориентиран към разширяване параметрите на взаимодействие с общината и частния сектор, което ще стимулира връзките между държавната собственост и общинската собственост.

Стратегията предвижда частично реструктуриране на капитала на дружеството до реализиране на модел в структурата му, в който модел държавната собственост при всички случаи ще бъде не по-малко от 51%, общинската – не повече от 49%, включително частната, включително и дела на удовлетворените реституционни претенции, тъй като такива има и сега в момента.

Аргументацията е следната: Притежаването от държавата на мажоритарния пакет ще гарантира запазване на основния предмет; провеждането на държавната политика и стимулиране на българския бизнес.

Общинската собственост е свързана с важната роля на общината, която организира инфраструктурата около Панаирното градче (транспортни артерии, градски транспорт, хотели, комунални дейности). Включването на общината би осигурило и финансов ресурс за по-бързото реализиране на инвестиционната му програма, както и свежи капитали.

Допълнителните финансови ресурси ще подпомогнат развитието на инфраструктурата на панаирното градче и терена около него; модернизиране и обогатяване на панаирните услуги; реализация на нови

изложбени проекти; развитие на съпътстващи дейности и услуги, свързани с основния предмет на дейност на дружеството.

Международният панаир е дружество със стабилни пазарни позиции в Централна и Източна Европа. През последните пет години той има стабилен ръст, което доведе до удвояване и до подобряване на финансовите и икономическите резултати.

Предложеният проект е разработен на база на необходимостта, на модернизация на базата и инфраструктурните дейности. Също така се предвижда дружеството да продължи да организира и да провежда най-значимите търговски форуми в страната, на които българските производители излизат на международните пазари. Бих искал да отбележа, че панаирите и специализираните изложения очертават параметрите на развитието на българската икономика. Над 80% от чуждестранните инвеститори са участвали в изложения на панаира.

Световната практика показва, че 50-те най-големи панаирни организации в света притежават смесена структура на капитала с преобладаващо държавно и местно участие, където със 100% на държавата се управляват 11 панаира /22%/ и те са главно в бившите соц. страни и арабски държави; 24 панаира са смесена собственост или 48%; собственост на обществени организации са 6 панаира, или 12%.

Предлагам да подкрепим стратегията.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Като се раздели собствеността, защото тук пише до 49% общинска и не по-малко от 51% - държавна, приемаме, че се запълва. След това пишете, че ще има нови емисии на акции за увеличаване на капитала, от които 10% ще се продават на частни инвеститори. В същото време ще се запази държавният дял 51%. Това на практика означава, че на всеки две нови акции, едната трябва да си я купи държавата, за да си запази процента.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предвижда се първо оценка на апортната вноска на общината. Предвижда се нова оценка на това, което в момента представлява панаира. Така, че съвсем не е задължително още сега общинската собственост да е 49%, така че ние да трябва да купуваме. Напротив, оценката е, че общинската собственост на първият етап няма да бъде повече от примерно 30%, което ще позволи евентуално продажбата на тези дялове на борсата. Ако стане така, че те са по-високи, което трудно може да стане, защото няма терени около самия панаир, които биха могли да бъдат включени като апортна вноска, то тогава вече ще мислим за някои други варианти. Но засега няма такава опасност.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Имаме няколко препоръки, които по усмотрение на вносителя биха могли да се приемат. Иначе подкрепяме стратегията.

ГЮНЕР РАМИС: Министерство на държавната администрация и административната реформа има депозирано становище, с което не подкрепя стратегията поради краткия срок на запознаване. Това е личното мнение на министър Василев. Ако може да се отложи за следващото заседание, когато той присъства и да каже своето мнение.

НИХАТ КАБИЛ: Не можах да разбера, ние Стратегия за реструктуриране, с която по-нататък да вървим по някакъв ред ли приемаме, или примерно да кажем тук, че с Решение на Министерския съвет да се съгласим, примерно по някакво желание на общината в Пловдив? Не става ли малко като “каруцата пред коня”?

Другият въпрос, който също много ме интересува. Има отделен раздел “приватизация”, какво смята държавата по-нататък за защита на държавния интерес по отношение на приватизацията?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако прочетете решението ще видите, че се предвижда запазване и недопускане на намаляване на държавния дял под

51%. Така, че този въпрос за приватизацията е решен в самото решение. Тоест, не се предвижда някаква скрита приватизация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е достатъчно важен, защото става дума за Пловдивския панаир, който е известна марка в България и който без съмнение е един от инструментите за ефективна външно-търговска дейност. Защото знаете, че интересите към участие в Пловдивския панаир от година на година нарастват, което е свързано и с икономическия растеж. Не знам колко от вас са били на Пловдивския панаир, има какво да се желае от гледна точка на неговото модернизирание и обновяване на инфраструктурата от една страна. От друга страна знам, че тази година дори не е имало площи буквално за всички участници.

Господин Овчаров, много е важно да се гарантира и в решението (не знам дали са необходими корекции, или е достатъчно ясно изписано), че държавата във всички случаи ще запази 51%.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това го пише.

НИХАТ КАБИЛ:

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е само идея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава изчистете – за идеята.

Предлагам с тази корекция да подкрепим точката.

НИХАТ КАБИЛ: Тук се говори за панаирен мениджър. Кого имате предвид?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е само идея.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, не е редно нещо, което е идея да бъде залегнало в решение на Министерския съвет.

РУМЕН ОВЧАРОВ: В решението няма такова нещо, това е в експозето.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 40

Проект на Решение за одобряване проект на Протокол към Договора между правителството на Република България и правителството на Република Македония за взаимна защита и насърчаване на инвестициите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за един документ, който трябва да бъде подписан утре по време на посещението на македонския министър на външните работи и който е в пълно съответствие с ангажиментите, които България има към Европейския съюз и присъединяването ѝ.

Измененията са в тази връзка. Подготвихме го много бързо, за да можем да го подготвим за подписване за утрешната среща между двамата министри на външните работи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Господин Калфин подкрепя също.

Точката се подкрепя.

Точка 41

Проект на Решение за одобряване проект на Техническо споразумение между Министерство на отбраната на Република България, Министерство на отбраната на Република Кипър, Министерството на националната отбрана на Република Гърция и Министерството на отбраната на Румъния за създаване на многонационална бойна група на Европейския съюз с Гърция като водеща страна и с участието на България, Кипър и Румъния.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Става дума за това, че през ноември миналата година ние подписахме едно споразумение за създаване на бойна група на Европейския съюз между Гърция, България, Румъния и Кипър с водеща страна Гърция. По този начин фактически ние участваме в политиката по отбрана и сигурност на Европейския съюз.

С предлагания проект на документ България придава личен състав и техника в бойна единица на Европейския съюз. Тя може да бъде

активирана с решение на Европейския съвет. Тези обстоятелства налагат на основание чл. 85, ал. 1, т. 1 и 9 от Конституцията на Република България, Народното събрание да ратифицира със закон Техническото споразумение.

Техническото споразумение е рамков документ, който определя общите принципи за формиране на Многонационалната бойна група. При взето решение на Европейския съвет за участие в дадена операция за управление на кризи, Групата се активира и развърща под оперативното командване на гръцкия оперативен щаб. Придадените сили от участниците преминават на оперативно подчинение на Командира на операцията при пристигането им в точката на сбор на Групата на територията на Република Гърция.

Всеки участник запазва своето право своевременно да откаже участие поради причини от национален интерес в случай на използване на многонационалната бойна група.

Това Техническо споразумение, в случай че днес вземем политическо решение, трябва да бъде подписано от мен като министър на отбраната на 13 и 14 този месец при провеждане на заседание на Съвета по общи въпроси и външни отношения в Брюксел.

Предлагам Министерският съвет да вземе решение за одобряване на проекта за Техническото споразумение, още повече, че не се изискват допълни финансовите средства от държавния бюджет или от бюджета на Министерство на отбраната, предвидени са. Групата води своята подготовка. Това е рота от 105 души. Общата сума за подготовка е около 5 милиона. При евентуално изпращане при възникване на хуманитарни кризи или евакуационни средствата вече се определят в зависимост от поставените задачи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на отбраната?

Точката се подкрепя.

Точка 42

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за гражданското въздухоплаване.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлаганите изменения и допълнения в ЗИД на Закона за гражданското въздухоплаване са свързани с изпълнението на Регламент №1592 от 2002 година на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила в областта на гражданската авиация и Регламент на Комисията № 1702/2003 година.

Тези промени касаят правото на директора на ГД "ГВА" да изключи от списъка за летателна годност всички летателни средства, които нямат сертификат за годност, т.е. тези, които не летят в момента и не са типово одобрени. Говоря за самолети произведени в бившия Съветски съюз, които в момента са в неизправност.

Също така – права, които касаят удостоверенията за летателна годност издадени на въздухоплавателните средства, които нямат по принцип типов сертификат, лицензиите издадени за техническо обслужване и ремонт на въздухоплавателните средства, за които не е издаден или признат типов сертификат и свидетелствата за авиационни оператори, издадени само за въздухоплавателни средства, за които не е издаден или признат типов сертификат. Дълго време сме разговаряли и с компаниите, и с съответно операторите, които изпълняват и техническа дейност в авиобазите, че от 1 януари 2007 година трябва да отговарят на изискванията на Европейската агенция за авиационна безопасност.

Спомняте си, че поради компромиси в тази сфера ние изневиделица получихме една подобна забележка. Правила сме неколнократни срещи с бизнеса, ще направим още няколко срещи, с които ще се опитаме да помогнем и да съдействаме за решаване на въпроси, които

пряко касаят тях и те трябва да ги изпълнят, така че да няма сериозни сътресения. Но въпреки всичко изискванията ни вече като членка на Европейския съюз трябва да се спазват и ние като администрация не можем да правим компромиси. Затова тези изменения в Закона за гражданското въздухоплаване са необходими.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към проектозакона?

Не виждам.

Точката се подкрепя.