



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

**ИЗВЪНРЕДНО ЗАСЕДАНИЕ**

на Министерския съвет

30 октомври 2006 г.

Заседанието започна в 14,15 ч. и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

**Точка 1**

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за държавния бюджет на Република България за 2007 г.

**Точка 2**

Проект на Решение за приемане на разходни тавани по първостепенни разпоредители с бюджетни кредити за периода 2007-2009 г.

*/Точки 1 и 2 се обсъждат едновременно./*

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет, за което всички вие отдавна се готвите. Тази тема беше широко дискутирана и на оперативното заседание

на Министерския съвет през август. От тогава до сега Министерството на финансите продължи диалога с отделните ведомства, търсейки възможност да удовлетвори най-острите нужди на различните министерства, съобразявайки се разбира се с макрорамката, с тавана на разходната част, който беше фиксиран на заседание на политическия съвет на коалицията и освен това, отчитайки не малкото рискове за бюджета за приходната част през 2007 година. Както знаете 2007 г., като всяка първа година членство в Европейския съюз създава повече напрежение за бюджета – имаме много сериозен разход, който е вноската на България за членство в Европейския съюз – около 650 млн.лв., и това няма как да не се отрази върху разходните тавани на отделните министерства, въпреки нашите желаниа за политики.

Необходимо е също така да се осигурят нужните средства за усвояване на европейските фондове и пак, както и на предишни дискусии и обсъждания ще акцентирам, че там има един значителен ресурс, от който може министерствата, особено тези, които имат пряк достъп до фондовете - до оперативните програми – да решат немалка част от инфраструктурните проблеми в съответния сектор, да участват и да спечелят фондове. Естествено това ще изисква сериозна мобилизация на административен капацитет и много добра организация на работата.

Както казах – има и немалко рискове за приходната част. Ние направихме сериозни стъпки в посока на бизнеса и създаване на по-добър инвестиционен климат, на по-добър климат за икономическия растеж - с една трета намаляване на корпоративния данък, което е много сериозно действие. Това обаче намира конкретно негативно приложение върху приходната част на бюджета – поне в краткосрочен план за 2007 г. Може

да се компенсира през 2008 г., но ние трябва да мислим не само за дългосрочните позитивни успехи, но и за рисковете.

И още един много съществен риск, свързан с ДДС, от който в бюджета са планирани загуби за приходната част около 450 млн. лв. И то това не е максималното, защото никой не може да прогнозира със сигурност какви ще бъдат загубите за фиска от влизането в общото европейско икономическо пространство, в общия пазар и от загубите на ДДС. По този въпрос се водиха не малко спорове, обсъждания и на Политическия съвет на коалицията. Тревожното е, че за първи път оценката, прогнозата на Министерството на финансите на българската страна и на МВФ се разминават в противоположна посока от обичайното. Като правило МВФ са казвали, че нашата приходна част е подценена и ще получим повече приходи, отколкото залагаме в бюджета. Този път – аз също имах среща, както и мнозина от вас, с представителите на Фонда – се очаква да стане обратното според тях – да постъпят по-малко приходи в бюджета, отколкото сме планирали. И това всичко трябва да се отчита разбира се.

Въпреки тези сложности и рискове по същество по сравнение с проектобюджета, който беше представен през август от министър Орешарски има увеличение на разходните тавани с около 222 млн.лв., които са направили опит да отразят много от нуждите на министерствата по максимално справедлив начин, отчитайки сложностите на всеки един от министрите, на всеки един сектор.

Предстои ни дискусия след доклада на министър Орешарски, но искам от самото начало да ви призова към необходимото ниво на корпоративно мислене, като членове на един Министерски съвет и необходимата солидарност и разбиране на нуждите на другите

министерства. Още повече – пак ще подчертая - по отношение на оптимизиране на държавната администрация - функциите, с които е натоварена, щатните бройки - за тази малко повече от една година не сме свършили достатъчно. И аз дори не говоря задължително за механичното съкращаване, въпреки че там има ресурс в много от министерствата за по-оптимална организация на държавната администрация. Говоря и за функционален анализ, за извеждане на дейности извън държавната администрация, което е много сериозна възможност да си облекчите бюджетните разходи и много други политики.

Последното, което искам да кажа – при нас в България, дискусиата около бюджета се концентрира само през есенните месеца около това кой сектор колко ще получи, като абсолютни числа, като процент от БВП. Нищо не се прави от гледна точка на достатъчно ефективното изразходване на бюджетните средства от министерствата. И това според мен е сериозен дефицит на всички ведомства. Защото контролът и оценката за ефективност, целесъобразност, въздействие върху определени сектори и политики, граждани е много слаб, като цял в България – това е наша стара болест. Въпреки поетапното преминаване към програмното бюджетиране не можем да кажем, че и то е достатъчно ефективно. Повече на хартия, отколкото на практика! Съответните традиционни разходи се определят като програмно бюджетиране, обличат се в неговата форма без да се променя по същество съдържанието.

За това, последно пак се обръщам към всички с молба – да отчитате трудните баланси в този бюджет. Както си спомняте разликата между искания и възможности през август беше в размер на 2,3 милиарда лева. Сега е намалена тази разлика със сумата, която ви цитирах,

постигната с усилията на Министерството на финансите и трябва да се отнесем с разбиране към тяхната трудна и неблагодарна роля.

С това приключвам моите встъпителни думи. Ще си запазя правото да се включвам в дискусиите.

Има предложение от вицепремиера Калфин – да поканим председателите на трите държавни агенции.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: И на “Държавния резерв”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре – и на резерва, но да не станат прекалено много. Тези четири – да си кажат своите становища и болки, след което да продължим дискусия след докладването.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: На миналогодишния бюджет бяхме поканили председателите на парламентарните комисии – икономическата и бюджетната. Те ми зададоха въпрос тази сутрин дали бихме имали нещо против отново да служат дебата в Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Моя е грешката вероятно, че не съм ги поканил.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете в залата председателите на агенциите.

Други предложения по процедурата има ли? Не виждам.

Господин Орешарски, имате думата - заповядайте!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер! Уважаеми колеги, в експозето си премиерът значително ме облекчи, тъй като аз исках да кажа сходни ограничения и възможности, които стоят пред бюджета ни за следващата година. Аз ще резюмирам без да влизам в цифрите на всеки отделен сектор. Ще се постарая да маркирам по-важни

акценти, които доминират при изготвянето на проектобюджета, който вие имате на разположение поне от две седмици.

Ще започна с един жаргон – от края на 90-те години във фискалните среди се говори с ужас за първия бюджет така, че ние вече влизаме в него и следващата година наистина е изключителна трудна. В определена степен тя може да се счита, че е нещо, като нова от бюджетна гледна точка. Има предизвикателства, както по отношение на приходната част, така и по отношение на разходната. Използвам термина предизвикателства, но по-точният финансов термин е неопределеност. Неопределеност по отношение на приходите най-вече от мита и ДДС и от друга страна неопределеност на някои разходи, свързани с необходимостта от усвояване на фондовете.

От новите фактори, които ще действат догодина е известен само един фактор – вноската в общността, която ще направим независимо от каквито и да е други обстоятелства, докато останалите елементи са в определена степен на неизвестност.

Няколко думи за макроикономическата среда.

За радост последните тенденции от средата на тази година, очаквам и до края на годината, са преимуществено благоприятни. Икономическият растеж е над очакванията за годината, инфлацията – под очакванията. Размерът на чуждите инвестиции макар в последните два месеца да се забавя е на сравнително високо равнище – също над очакванията към 8-те месеца.

Естествено на фона на растежа и чуждите инвестиции над очакванията е и дефицитът по текущата сметка дотолкова, доколкото един от факторите е и размерът на чуждите инвестиции – не единствен разбира се.

На този фон за следващата година предвиждаме икономически растеж от 5,8 - прогнозата е умерено консервативна и имаме известни основания да считаме, че тя ще бъде постигната с висока степен на сигурност. Дори при благоприятно представяне през тази година икономическият растеж за следващата година може да надхвърли леко 6-те процента. Но все пак по-добре е да планираме на база 5,8 отколкото да стъпваме на по-високи несигурни стойности.

Сравнително голям размер очакваме и на чуждите инвестиции – 2,7 милиарда евро. За сравнение – за тази година очакваме 2,3. Това доведе наред с позитивите има опасност да задълбочи външноикономическите дисбаланси. Но, ако това е единственият фактор все пак той е за предпочитане.

Инфлацията, която предвиждаме е 3,1 в края на годината и 4,4 средно за периода.

Дефицитът по текущата сметка сме заложили равнища от 11,8 при очертаващ се дефицит на текущата сметка за тази година около 14 плюс минус няколко пункта.

Тази година знаете започнахме подготовката на проектобюджета доста рано – още през февруари открихме бюджетната процедура, и няколко пъти дискутирахме с вашите финансисти различни акценти. Имахме един междинен етап на представяне на бюджета на изнесеното заседание в Евксиноград и сега, ако направим една равносметка бих искал да отбележа, че бюджетът в Евксиноград беше този, който ни трябваше за следващата година, който беше необходим, гледайки макроикономически, а не секторно. В резултат на последващи действия на отслабване на приходната част и на засилване на разходната част днес сме на ръба на

риска, но за това ще стане още в няколко пункта, когато представям приходната и разходната част.

Също трябва да отбележим, че за следващата година всички ние пропуснахме май една сравнително благоприятна година като тази – година на висок излишък и на фискално спокойствие, ако ми позволите да използвам този израз. Пропуснахме да направим малко по-смели ресурсоспестяващи реформи в публичната система и ми се струва, че следващата година това да не е под напора на фискална рестрикции при по-лошо стечение на фискалната конюнктура.

През цялото време ние се ръководехме от необходимостта да балансираме между две конфронтиращи се тенденции. От една страна засилващата се необходимост от спестявания в публичния сектор. От секторна гледна точка това трудно може да се разбере, но от макроикономическа гледна точка спестяванията на икономиката намаляват и не е частният сектор този, който трябва да ги прави. Напротив – частният сектор взема кредити, за да разширява бизнеса. Домакинствата също задлъжняват в последните няколко години. Отговорност на публичния сектор е да компенсира негативни тенденции в икономиката, защото само той може съзнателно да го направи, имайки единно ръководство. Никой не ръководи единно частния сектор, нито домакинствата – това е история при нас от преди 16 години и мисля, че е останала в миналото. Ако и публичният сектор не съумее да вземе необходимите мерки не бих искал да продължавам коментарите по-нататък.

Това е в отговор на въпроса, който много често се поставя: защо са необходими спестявания, защо ни е необходим излишък. Можем да похарчим всичко – то е волево решение, нали!? Трябва да имаме обаче



ясна визия какво става след това и да не се изненадваме, че нещо може да стане неприятно.

По отношение на основните цели, които си дефинираме за следващата година може да звучи някак си повтарящо се, но макроикономическата стабилност е неизменно условие за това и не я поставям като цел. Тя се предполага – това е фонд за реализиране на останалите цели. Между останалите цели бих посочил ефективното интегриране в евросъюза, в това число успешен старт в усвояване на фондовете. И ми се струва, че като приоритет това би следвало да го сложим като приоритет номер едно.

Въпреки предполагащите се рестрикции от тази гледна точка, т.е. заместване на разходи, лимити, които сме освободили за европейските фондове няма откъде да се вземат освен от известно свиване на разходите на ведомствата. Другото означава да вървим над 40 на сто, за което няма политическо решение.

Вторият приоритет, въпреки тези рестрикции – постарали сме се сферите, които най-пряко засягат социалната отговорност, социалните дейности да усетят най-слабо рестрикциите – нека така да го кажа, да не казвам, че са много добре финансирани, защото това не е вярно. От тази гледна точка образованието, здравеопазването, като че ли в сравнителен аспект са най-малко засегнати от общата рестрикция на нелихвените разходи, която е някъде около 1,5. Казвам около.

На трето място – макар че това са скромни суми сме се постарали да заделим малко повече ресурси за дейности, които сме обозначили с общото наименование модерно общество – информационни технологии, амбициите на министър Василев да въведе електронно правителство. По-

хубаво е да не ги споменаваме като суми, защото действително са много малки, но грижа в това направление има.

Бюджетната рамка: 21 327 млн. са приходите или 41,7 от БВП; разходите са 20 941 млн., или 40,9 от БВП; бюджетен излишък в размер на 386 млн. или 0,8 от БВП. Като отчетем и вноската в общността, която е вътре в разходната част от 638 млн. или тя възлиза на 1,24 – жаргонно я закръгляме на 1,2. Така ще оформим – искам да наблегна на едно обстоятелство, което беше дискутирано в последните няколко седмици, в това число и в пресата при посещението на Фонда, искам да отбележа, че  $0,8+1,2$  ни дава излишък около 2%. Това означава, че следващата година ние ще отправим фискален импулс към икономиката и това поставя под съмнение в известна степен някои от ключовите макроикономически параметри, както инфлацията, така и дефицитът по текущата сметка. Но на нас ни се стори - и така го докладвахме през юни в коалицията – на нас ни се стори, че известно финансово разхлабване е неизбежно, няма да издържим, ако трябваше да свием още разходите на ведомствата с около 1,2-1,3%.

Сметката е елементарна. Логично е когато дефицитът по текущата сметка не ти намалява да имаш същия излишък, както тази година – около 3,2-3,3%. За следващата година ние сме планирали реално 2%, като включваме и вноската. Това означава, че с процент и 2-3 ще засилим вътрешното търсене.

Отново ще кажа за Фонда - за информация по-скоро. разходите, които са основният фактор, свързан с трудностите за следващата година са свързани с еврофондовете. Общият им размер е 2 034 млн. лв., или около 4 на сто от БВП. Ако сложим и вноската значи ефектът от европейските фондове е малко над 5% от БВП.

Не всички са в разходната част. Агрофондовете, специално директните плащания и пазарната подкрепа са финансиращи операции или на жаргонен език – под черта – което също е благоприятно от гледна точка на приходите и разходите. Но това – между нас казано, защото преди малко говорих за фискален импулс – но това не означава, че тези разходи, ако бъдат направени няма да доведат до нов натиск във вътрешното търсене. Няма значение дали са под черта или над черта в бюджета.

По-подробната разбивка: от тези 2 млн. по предприсъединителните фондове /ИСПА, ФАР и САПАРД/ са 652 млн., агрофондовете – 898 млн. общо по трите стълба, структурните и Кохезионния фондове - 301 млн., вътрешните политики – 229. Сред вътрешните политики водещото място е на Шенген фасилити.

РУМЕН ПЕТКОВ: Виж какви сериозни числа имаш, а ти си се вгледал в тези 120 милиона!

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Ще поясня, че това не облекчава министър Петков, защото са много специфичното разходното направление - не може да отиде за обичайните направления, по които той има недофинансиране от 15 години. От 15 години!

По отношение на приходите: общо сме планирали 21 326 млн. Обърнете внимание – това е 17% ръст спрямо 2006 г. И когато продължаваме инерционно - най-вече широката публика - да говори за подценени приходи сами направете сметка колко са подценени, когато растежът на БВП е 5,8%, а растежът на приходите е 17%.

Намалената ставка на корпоративния данък по наши оценки при сравнима база на 2006 г. води до загуба на 400 млн. От предполагаемото разширяване на данъчната основа е трудно прогнозируема загубата, но на

експертна основа са стигнали до числото 290, като по-реална загуба на приходи. Много се надявам бизнесът да ни опровергае.

Загуби на приходи от ДДС: 450 млн., които спомена премиерът са сигурни загуби. Това са загуби от смяна на режима, а не от рисковете във връзка с по-широките възможности за данъчни злоупотреби. По-широките злоупотреби за данъчни злоупотреби не подлежат на прогнозиране точно. Много зависи от подготвеността на администрацията. Правим усилия в тази посока. Имаме готовност до седмица-две по ваша преценка да внесем доклад по този въпрос и за необходимите законодателни мерки. Мисля, че по отношение на режима на ДДС ние сме отишли в доста либерална посока, която специално следващата година, като първа в един нов режим - без граници с 26 държави още, т.е. на практика на един пазар – това може да доведе до доста сериозни загуби.

Загуби от приходи от мита – над 120 милиона, дотолкова, доколкото митата със страните-членки на общността изчезват и се променят и митнически тарифи на други мита с държави, които не са членки на общността. Но ние вече нямаме собствена митническа политика – това е съвсем ясно, ние сме в единната митническа политика на общността.

В замяна покачваме акцизните ставки на горивата в съответствие с графика за достигане на минималните равнища на Европейския съюз. Това ще ни даде повече 150 милиона.

Няколко обобщения:

На приключилата мисия предишната седмица Фондът направи оценка, че нашите приходи са надвишени с около 400 млн.лв., което е за първи път от 1997 г. Оценките ни се разминават в обратната плоскост. Това им дава основание да считат, че бюджетът ни е балансиран на този

етап – няма излишък от 0,8. Вие знаете, че всяка година Фондът, като си направи оценка на приходите те обикновено са повече от нашите и те считат, че това е реалното и от тук извеждат параметрите. Тази година техните приходи са по-ниски от нашите и за това те считат, че бюджетът ни е на нула.

Естествено те настояват да имаме излишък от 2% без вноската, с вноската 3,2% и за тези 2% ни препоръчаха компенсаторни мерки. Ще ви ги прочета, за да сте запознати:

- Една възможно компенсираща мярка – изтегляне на графика на акцизите с две години – от 2008 и 2009 г. – това значи рязко покачване на цената на горивата;

- Замразяване на плановете за снижаване на социално-осигурителните вноски, които планираме при фискална възможност от средата на следващата година. Мисля, че това не си заслужава дебат, защото така или иначе в месец май ще видим дали има възможност или не;

- Намаляване ръста на заплатите в публичния сектор от сега предвижданите 10 на по-рано планираните 8, което би спестило около 0,2 от БВП;

- Ревизия на намаление на ставката на корпоративния данък – от 10 на по-рано планираните 12.

Съобщавам ви ги за информация, защото на мен ми се струва, че това доста променя политиките, които се опитваме да правим за следващата година. В една или друга степен обаче вероятно оценките на Фонда така или иначе ще стигнат до комисията в Брюксел и няма да бъдат кой знае колко ласкави за следващия бюджет.

По отношение на бюджетните разходи.

Няколко са основните характеристики. Ведомствата разполагат с около процент и половина по-ниски разходи. Другата характеристика е ръст на капиталовите разходи – 2 764 млн., или 5,4 в сравнение с 2 220 млн. за тази година или 4,9. Ръстът на капиталовите разходи идва основно от европейските проекти, а не толкова, че сме заделили вътрешни пари за капиталови разходи.

Вече поменах, че други по-съществени увеличения – в абсолютно измерение, а не в относително – са в системата на образование, здравеопазване, отбрана и сигурност, субсидии във връзка с европейски фондове.

Вече чух коментари, че държавата продължава да субсидира неефективни структури. Субсидии за националния фонд – това е механизмът, по който сме осигурили кофинансиране на европейските фондове, а не, че ще хвърляме пари по губещи държавни предприятия, както пише в пресата.

И още няколко думи за фискалните рискове и буфери.

По отношение на евентуално колкото и да звучи рисково на този етап преизпълнение на приходите сме предвидили то да бъде спестено до постигане на 2% излишък. Задържане за първите 9 месеца на 10 на сто от бюджетните разходи вместо сегашните 7. И дефиниране на 2 на сто бюджетен излишък като цел на фискалната политика и минимум 0,8 така, както е, като законово изискване.

В обобщение: при излишък от над 3% действително сигналът от Фонда за значителна фискално разхлабване е обезпокояващ. Междувпрочем в това число и за чуждите инвестиции, и за инвестиционните кръгове, на които толкова много разчитаме за политиката си на намаляване на корпоративния данък. Знаете сами, че

корпоративният данък сам по себе си не може да привлече инвестиции. Те идват заради комплексни фактори – благоприятна среда, предвидимост, макроикономическа стабилност.

Двете на сто излишък според мен са необходими да се дефинират като фискална цел и да преследваме изпълнението им. Поне на този етап да си го поставим като цел.

От друга страна рисковете по отношение на приходната част, които така или иначе не са докрай отразени поради невъзможността например да заделим 1 млн. лв. и да кажем: това е риск, го прехвърляме в разходната част като буфер до месец септември за задържане на разходите.

Надявам се, че изпълнението на бюджета – ще правим всичко възможно – ще позволи след трите тримесечия да преразгледаме разходните политики.

С това завършвам, господин премиер. Мисля, че не е нужно да влизам в секторни числа.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Последното може ли да го поясниш – как ще ги преразглеждаме трите тримесечия?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: При добро фискално изпълнение. Задържането на 10 на сто винаги е под условие.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Този път 10 ли ще бъде?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. Това е единствената съществена разлика, която предлагам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Още едно допълнение към докладването на министър Орешарски, преди да ви дам думата за въпроси.

По отношение на МВФ трябва да сме наясно със следното: факт е, че споразумението приключва март месец догодина и така има една

обществена нагласа “Благодарим на МВФ за успешното сътрудничество и за това, че ни крепиха и надзираваха! Юруш напред!”. Това би било много погрешно отношение поради няколко причини.

Първо, тъй като МВФ си остава водеща международна финансова институция, чието мнение се отчита от много фактори, в т.ч. от частния бизнес, потенциалните инвеститори, които внимателно анализират техните оценки за предвидимостта, стабилността на страната.

Второ, защото по същество Европейската комисия в своите финансови макроикономически оценки на една страна стъпва на оценките на МВФ в много висока степен. Тя няма може би достатъчно собствен капацитет в известен смисъл да формира собствени виждания и много високо цени позициите на фонда.

По този повод във връзка с предложенията, които е направил МВФ не мисля, че можем да приемем повечето от тях от гледна точка например на предложението за повишаване на акцизи извън тези, които са договорени във връзка с нашето членство в Европейския съюз. Тъй като има акцизи, които така или иначе ще се повишават, но специално – и това обяснявах и аз на среща с представителите на МВФ – с политиката на правителството управляващата коалиция изтеглихме увеличаването на някои акцизи предсрочно тази година, за да намалим инфлационния натиск в следващата година – първата година от членството ни в Европейския съюз.

Не бихме могли според мен да преразгледаме и корпоративната ставка, както изисква МВФ, защото това е въпрос на действително държавна политика и опит и стремеж за създаване на по-добри условия за инвестиции в България, след като сме се договорили за това на коалиционен съвет и с участието на лидерите на управляващата коалиция.



Трудно можем да приемем и някои други изисквания, но смятам, че предложенията на министър Орешарски имат своята логика и показват нашата достатъчна откритост към МВФ, техните препоръки, отчитането най-малкото на рисковете и го правим по един струва ми се разумен начин с предложението на министъра на финансите.

Нещо, което пропуснах във връзка с разходната част – искам да напомня, че още юни месец, когато обсъждахме макрорамката имаше много сериозно настояване в коалицията – най-вече от НДСВ – независимо от вноската в Европейския съюз разходите, отчитайки нея, да бъдат на ниво до 40%, което би означавало дефакто, че в момента щяхме да разсъждаваме не върху 40% разходен таван, а върху 38,8%. Това моля да имате предвид също така. Все пак тогава се уточнихме, че реално разходната част, отчитайки вноската ще бъде 41,2, тъй като вноската по същество не създава вътрешен натиск. Това също моля да го имате предвид в дискусиата от тук нататък.

Заповядайте!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няколко коментара имам по проектобюджета. Четох внимателно доклада и има някои неща, които не са ми ясни, като това: как ще провеждаме слаба фискална политика – пише на стр. 46 - при тази политика, която приемаме в момента, защото – цитирам: “намаляване на прегряването на икономиката през 2007 г. и спадане на нивото на БВП под потенциала на 2008 и 2009 г. дава възможност за провеждане на по-слаба, но все пак рестриктивна бюджетна политика”. Това изречение го четох във всички възможни посоки – за мен е необяснимо и доста спорно. Но това е една от основните философии на бюджета. Не виждам прегряване през 2007 г., по-ниско от потенциала 2008-2009 г. БВП и от това пък въобще не ми е ясно какво значи, че ще

следваме по-слаба фискална политика през тези години. Но това го оставям.

Има на няколко места предвиждания – на едното място чакаме цената на петрола да е 66 долара на барел, в друга сметка става 60 долара на барел.

Оставям ги тези неща. Мисля, че не са може би най-важните въпреки че първият въпрос е свързан с философията въобще на бюджета.

Има един принципен въпрос, който поставих и миналата година, когато приемахме бюджета за 2006 г. Каква е заложената в този бюджет икономическа политика? Това е икономическата политика да не стане беля на финансово гарантиране и стабилност. Тук разбирам всички съображения на Министерството на финансите и голяма част от тях ги споделям напълно. Или очакваме нещо да се случи? В смисъл публичното послание на този бюджет, това, което казваме на хората какво е? Ще се пазим да не стане нещо лошо през пълната с неизвестности за нас 2007 г.?

Единственото, което е по-ясен знак това е намаляването на корпоративния данък за фирмите. Предполага се, че облекчаваме допълнително условията за бизнеса. Пак личното ми мнение е, че след 15-те процента това по-скоро крие рискове, отколкото някакви реални стимули за бизнеса. Но така или иначе това е единственото, което вече е решено и в парламента, доколкото разбирам. Друга политика поне аз не мога да прочета.

Третият въпрос е свързан с това – чух тези числа, които каза министър Орешарски сега за очаквани тавани и приходи от европейски фондове през следващата година. Първо – те са тавани, доколкото имам представа, а не са приходи, които можем да предвиждаме, че ще дойдат в държавата. Те доста се разминават с това, което чета в доклада в стр. 19 и

21 за финансовата рамка на Европейския съюз – това, което се предвижда към България.

И след всичките тези числа моят въпрос е: знаем ли ние през следващата година колко средства реално да усвоим, като кеш, като паричен поток, които биха могли да дойдат от европейски фондове и трансформираните предприсъединителни и вече влизането в сила на структурните и Кохезионния фонд? Защото според мен това е важно число. Това е част от паричната маса, която ще се появи в държавата и основа на цялата бюджетна политика.

Това, че има разминаване с предвижданията на МВФ за следващата година аз не мисля, че е фатално. Те до сега винаги надценяват приходите, а казват, че ние ги подценяваме и в крайна сметка изпълнението е даже над техните предвиждания. Така, че живот и здраве, ако всичко е наред следващата година това ще се запази така, че аз не виждам никакъв проблем в намаляването. В случая няма смяна на посоката – ние винаги имаме повече приходи, отколкото те очакват. В случая се разминава нашето с тяхното очакване. До сега ние още повече се гарантирахме от МВФ.

Значи: МВФ дава числа, в които има гаранции. И досега ние се гарантирахме още повече от тях, а винаги преизпълнявахме. А сега сме от обратната страна – а той пак дава числа с гаранции само, че ние казваме, че ще съберем повече приходи. Надявам се да ги съберем и живот и здраве – действително поема риск Министерството на финансите, да има съответното изпълнение по тях. Но не мисля, че това е някаква трагедия принципна в разликата с това разминаване с МВФ.

Един важен въпрос, който е свързан с тези 10%, които сега се връщат отново. Ще ви напомня, че 10% имаше ограничение от бюджета

след 1997 г., когато финансовата политика беше изключително разклатена и тогава се увеличи тази допълнителна гаранция в бюджета. Аз за пореден път ще кажа, че в министерства, като МВнР, в които първо не могат да влязат европейски фондове, защото няма по какъв начин и второ – голяма част от дейността е свързана с издръжка, това намаляване на средствата на практика минира целия бюджет. Следващата година държавата ни ще плаща около 10 млн. членски внос. Значи ние казваме, че ще платим членски вноски в Европейския съюз, а не казваме, че имаме да плащаме и други членски вноски. Това сме го писали като наша бележка към проектобюджета.

Членският внос в международни организации не виждам по коя точно логика ние ще внесем 90 или 93 процента от него. Още повече, че той по същия начин, както и европейския няма абсолютно никакво отношение към текущата сметка на платежния баланс. Абсолютно никаква!

И аз пак настоявам да преразгледаме това, което е свързано с членски вноски – било то към Европейския съюз, било към други международни организации. Няма как да се сложи това ограничение.

Втори пример: издръжката на дипломатически представителства в чужбина е някъде текущата издръжка около 74-75 процента от разходите там. Намаляването на 93 тази година, догодина на 90 процента на практика означава, че ние трябва да направим две неща – или само да плащаме заплати и нищо да не прави дипломатическото представителство, което се губи смисъла от него, или на хората да им плащаме 90 процента от заплатите и после да им кажем 10-те процента сигурно няма да дойдат.

Така, че тук действително мисля, че общият подход, който се прилага е абсолютно нереален. Според мен, ако се прави някакво

ограничение и гаранция то би трябвало да бъде в тези, които е възможно да бъдат ограничени. В смисъл – текуща издръжка, някакво извън заплащане, да не влиза членски внос и т.н. Вярно, че е малко повече работа, но не е невъзможно и не е толкова трудно в Министерството на финансите да се направи.

Последният въпрос, който бих искал да поставя и се надявам някаква подкрепа да имам от поне двама колеги.

Едното е свързано с операции в чужбина, които предприемаме и които не знаем много често – както се случи с участието ни в Ливан – не можем да ги планираме в бюджета предварително. Предложението ми е да се задели в републиканския бюджет, да не влиза по бюджетите на министерствата някакъв фонд, който бихме могли да ползваме в такива случаи, защото още търсим 10 хиляди евро да изпратим хуманитарната помощ в Ливан, която вече е събрана тук и общо взето всяко едно ведомство казва, че няма предвидено в бюджета такова нещо. Това са извънредни събития, които не можем да предвидим.

И второто нещо е свързано с това, че догодина не виждам никъде запазване на едни полезни според мен дейности, които имахме, включително комуникационната стратегия за членство в Европейския съюз. Ние с Министерството на културата - поне тези средства, които се харчеха в чужбина – мисля, че много добре работехме тази година и създадохме възможност нещо да правят нашите представителства по линия действително на представяне на българската култура и на физиономията на страната. За ваша информация – 1 600 хил. бяха средствата за чужбина по тази комуникационна стратегия. Мисля, че догодина съвсем не се губи необходимостта то това нещо. Това не са големи суми, не са никакви капитални разходи в бюджета, но като

принцип според мен ние действително би трябвало да мислим изключително в това отношение, защото още повече има създаден добър според мен механизъм за сътрудничество между различните институции.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ще бъда кратък, тъй като г-н Калфин в голяма степен каза това, което мислех. Става дума за тези 10 процента и 90. Знаем, че те бяха свързани преди всичко с изпълнението на бюджета – ако няма приходи няма да има и разходи. Но тук вече говорим за обвързването на едни разходи със състоянието на баланса по текущата сметка, които в значителна степен нямат никакво отношение към него. Няма да го влошат, няма и да го подобрят.

Не би ли могло да помислим за някаква диференциация в този смисъл? Примерно – една част ще зависи от това дали ще изпълним приходната част в бюджета, а друга част ще зависи от състоянието да речем на текущата. В противен случай увеличаването с още 3 процента означава, че 10 процента са твърде много, за да ги рискуваш в последните един или два месеца дали ще ги имаш или няма да ги имаш. Това е моето предложение.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Във връзка с това, което по принцип се уточнихме с Министерството на финансите – да бъде намален нашият разходен таван за 2007 г. с 20 млн. по отношение на държавно инвестиционни заеми и те да бъдат дадени на НКЖ за текущи разходи. Това нещо заложено ли е в последния вариант, който ще предложим в Народното събрание?

И още един въпрос, който е свързан с решението на СИП. Ние сме направили конкретно предложение за изменение на Преходните и заключителни разпоредби – това е във връзка с държавно гарантирания заем от 70 млн., за който дадохме разрешение за теглене през 2007 г. от

БДЖ за товарни вагони. Приема ли Министерството на финансите тези наши две предложения?

Иначе по рамката на бюджета ние доста сериозно обсъждахме и разходните тавани, и предстоящия бюджет за 2007 г. в Евксиноград. Смятам да не повтарям това, което по принцип казахме. Средствата, които наистина се отпускат за инфраструктура са крайно недостатъчни и трябва да търсим пътищата, по които да осигуряваме тези средства.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Само реплика имам към казаното от г-н Мутафчиев. Подкрепям министър Мутафчиев не за разход, а за държавна гаранция върху заем за нови вагони. Ако е необходимо да влезем в дискусия бихме обяснили защо. Ние го обсъждахме на Съвета за икономическа политика и аз смятам, че това е добра идея.

**ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ:** Уважаеми колеги, искам да спомена няколко неща, които са свързани с бюджета на Министерството на отбраната.

Предварително искам да кажа – знам, че всеки от нас има нужда от финансови средства и не е доволен от това, което му се предлага. Знам, че парите не достигат. И в тази връзка аз съм се разпоредил и на Генералния щаб, и на второстепенните разпоредители в министерството за много строги икономии през следващата година. Намалявам разходите на Военно-медицинска академия рязко, намалявам всички разходи по строителство, по издръжка и т.н. Чакам всеки момент Генералният щаб да ми предложи също мерки, които ще вземе.

Обаче! Има неща, от които ние няма как да се лишим. И така, както вицепремиера Калфин каза, че не може да се намали на 93% издръжката на дипломатическите мисии по същия начин не може да се намали на 93% и заплатата и издръжка на военнослужещите. Как ще стане

това!? Това са 48% от парите! А останалите 42% са свързани именно с тях – с материалния план. Аз не виждам как ще плащаме заплати на 93%, ще им даваме храна на 93%, облекло на 93% и т.н.! Ако е от министерството – ще икономисаме - стягаме коланите и готово! Но тук не става!

Ние излязохме и с някои предложения да улесним Министерството на финансите. Като няма пари поне да ни се разреши ние чрез собствени приходи да си добавяме средства. И мисля, че това го обсъждахме, господин премиер и с Вас това, и с някои от другите колеги.

Това не се приема! Пише: “Приоритетни са ангажиментите, свързани с членството на страната в Европейския съюз.”.

Господин Орешарски, ако не бяхме станали членове на НАТО нали ви е ясно, че едва ли щяхме да видим европейството!? Това не е ли ясно!? Нали е ясно това?

Другото предложение, което направихме е – прие се политическо решение за ускорена професионализация. Ами свързано е с пари, уважаеми колеги! Може ли да се вземат решения, които не са подплатени с финансов ресурс.

Сега какво? Очаква се – и президентът снощи в своето експозе съобщава, че има проблеми. Ами има проблеми! Ние ще се видим с него и ще говорим. Но въпросът е, че какво се очаква сега? Да издам една заповед и да спра професионализацията! Да видим кой ще е този, който ще я стартира отново и с какви пари? Няма пари! Ставаше въпрос за 50 милиона, които да се разделят поне на две да речем за две години.

Искам да кажа и още нещо.

Ние имаме ангажимент с поддържане на мисиите. Поддържам казаното от вицепремиера Калфин предложение – да видим може ли да се



създаде някакъв фонд. Догодина пак ще стане нещо такова и ние пак тук всички заедно ще се чудим как да излезем от положение.

В момента ни натискат да удължаваме мисията за Ливан. Как да я удължим, с какви средства? Ние поехме ангажимент – казаха ни няма да ни платят от ООН пари. И в момента се чудим как да отговорим на това изискване – да изпратим втора фрегата, колко пари ще ни струва, откъде ще ги вземем.

Освен това ние сме поели ангажимент да участваме в Афганистан. Това е политически въпрос – за Афганистан. Ще има среща на върха след един месец в Рига и нашето висше държавно и правителствено ръководство ще трябва да отговори на изискванията. Аз получих преди три дни от върховния главнокомандващ писмо – той е тук, ген. Джонс – пита какво прави България след като не си изпълнява ангажиментите и след като има политическо решение и ние сме го подкрепили, че ще участваме, а не участваме!? Ние налагаме ограничение и следователно участваме наполовина. Нашите контингенти пречат за изпълнение на мисиите там!

Това е истината! Нямам как да ви кажа за какво става въпрос, тъй като е открито заседанието. И ни молят до една-две ротации да вземем спешни мерки. България я цитират като лош пример в НАТО. Това ще има своите последици и аз мисля, че понеже е политически въпрос трябва да му отделяме необходимото политическо внимание.

По отношение на Военно-медицинска академия, тъй като води до много разходи, а обслужва огромна част граждански лица ще редуцираме приема на граждански лица, независимо, че това може да рефлектира върху гражданското здравеопазване и върху спешната помощ. Ще

рефлектира много остро – няма откъде да се осигурят пари. Това ни струва минимум 50 млн. повече. 50 милиона са много пари!

Тази година съм ги редуцирал, догодина ще ги редуцирам още каквото и да струва това на здравеопазването. Защото, като няма пари нали разбирате че няма какво да се направи!?

Благодаря.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Само едно уточнение по повод на това, което казвате и във връзка с ангажиментите пред НАТО, и във връзка с други ангажименти, в това число и за мисиите и професионализацията на Българската армия.

Искам само да напомня, че при обсъждането при президента, на което бяхме заедно, беше взета посоката, но окончателното решение трябваше да стане след обсъждане на политическия съвет на коалицията. И въпреки това уточнение, на което присъстваха и представители на трите парламентарни групи от мнозинството парламентарната комисия и след това парламентът си го прогласуваха самостоятелно без да мине през политическия съвет на коалицията. И това е просто още един пример – ние говорихме с лидерите на двете партии – един съвместен семинар във връзка и с бюджета, изобщо във връзка със законодателната дейност. Много често се получава, че парламентът под натиска на различни нужди – било то социални, било то други, било то политика на една от партиите в коалицията – приема законодателни решения, които неизбежно по закон влизат в бюджета, които ограничават възможностите на Министерския съвет да прави някаква конкретна политика в рамките на бюджета.

Като пример ще дам пак много хубав закон - за компенсациите за бременност и майчинство. В първоначалния проект доколкото знам срокът беше малко по-нисък. Увеличи се срокът от парламента, допълнителните

разходи по този закон за 2007 г. са 82 млн. лв.! Същото важи и за професионализацията.

Просто това е въпрос на действително координация и стиковка между Министерския съвет и парламента. Ние може да имаме сериозен риск тепърва във връзка с нагласите в парламента, особено социалната комисия – увеличението на пенсии и заплати да бъде изтеглено не от 1 юли, както е предвидено в бюджета, а от 1 януари и какво правим тогава!? Значи тогава бюджетът, всички тези изстъргани бих казал ресурси, които Министерството на финансите е намерило съвсем ще “отидат на кино” и съвсем влизаме вече не в имагинерна рискова зона, а в реална спирала.

На всички искам да напомня унгарския опит, защото те влязоха в такава спирала. Много лесно се плъзга едно правителство в тази посока, защото нужди има винаги във всички сфери – много трудно се излиза и се излиза много болезнено, както виждате. Защото унгарските събития не от 1956 г., а от 2006 г. са мотивирани от това, че те са се плъзнали в тази спирала, стигнали са до един максимум 10-процентен бюджетен дефицит и след това затягат коланите така, че на всички им пращат ребрата – увеличават всички данъци, всички такси, цени, съкращават държавната администрация с 30%!

За това просто трябва да имаме предвид рисковете не само моментни, а по-дългосрочни като тенденция. Натискът за разходи расте! А, както стана дума тази година приходно ще бъде достатъчно трудна и трябва да бъдем достатъчно предпазливи. Вярно е, че в тази ситуация трудно се измисля едно красиво послание за бюджета, както справедливо попита и г-н Калфин, но ще продължим обсъждането сега. Това беше по-скоро един коментар.

Последно – по националните ограничения. Те по-скоро носят не финансов, а политически характер, търсейки максимална сигурност за нашите военнослужещи. Поне аз така интерпретирам този въпрос.

Имате думата за изказвания.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин премиер, уважаеми колеги, аз мисля, че точно на място искам думата между двамата министри - на отбраната и външните работи - защото това, което искам да представя като анализ на вашето внимание, е съотношението на функциите, които изпълнява новото сформирано от миналата година Министерство на държавната политика при бедствия и аварии. Те са част от отбраната и сигурността. Преди това само правя едно изречение, без да повтарям това, което изказаха колегите ми по общата философия на проектобюджета – 10-те процента ограничение и т.н., напълно се присъединявам и бих желала наистина да намерим решение на този въпрос. Но, уважаеми колеги, без да навлизам в дълбоките анализи на бюджета, искам да запозная Министерски съвет със задълженията, които имам като министър и тези таблици, които сигурно и вие сте ги гледали, от които са предизвикали огромна завист цифрите, които сте видели. Най-голямо увеличение има в моите ресори. Но за съжаление това не отговаря на задълженията и отговорностите, които са ми вменени във всичките тези структури, за които отговарям.

Започвам с Министерство на държавната политика при бедствия и аварии. Като новосформирана структура е произлязло от отбраната. През последните 15 години в системата на гражданска защита и на тези девет дейности, които изпълняват тези спасители на република България, няма никакви капиталови разходи, няма никакво оборудване, няма никаква техника, която е купувана. Така че аз не мога да се сравнявам тук въобще с инвестициите, които бяха направени в отбраната най-малко и в МВР, но

считам, че днес може да не си позволим да произведем един килограм домати или някакъв друг продукт, но днес не можем да си позволим да спрем спасяването на хора, предотвратяването от бедствия, аварии и катастрофи, защото това е ежедневна битка на тези структури. В това отношение не са изпълнени нашите очаквания и при разговорите, които водихме с Министерство на финансите, няма удовлетворително придвижване.

Втората важна по значимост институция е “Държавният резерв”. Аз очаквам да дойде и председателят на “Държавния резерв”. За него не искам надълго и нашироко да говоря, но ми прави едно неприятно впечатление още от миналата година, че по повод на държавния резерв има отговорности целият кабинет, включително няколко министерства конкретно и включително и директиви които България е приела и европейски глави, които е предоговорила във вид на горива, задължителни компоненти и т.н.

Ако трябва да изпълним законите на Република България, които касаят гражданския резерв и военновременните запаси плюс всички директиви, цифрата, която виждате – и оттам идва и голямото увеличение на общата сумарна цифра на министерството ми, е крайно недостатъчна и аз предполагам, че и самият председател на резерва като дойде ще ви го каже – отсега ви уверявам, че ние догодина няма да можем да изпълним нито законите, нито директивите. Аз не бих желала да ви заблуждавам като министър, че има някаква опция, но по-страшното е, че самата функция на резерва се опорочава. Той не може да съществува в този си вид с този си ресурс. Надявам се да го имате предвид това когато пуснем проекта на гласуване в Народното събрание.

Третият компонент от моя бюджет е Постоянната комисия за защита на населението при бедствия и аварии. Тази комисия е към Министерски съвет и се занимава с аварийно-възстановителни дейности, ремонти, финансиране. Бюджетът на тази комисия е намален от 120 милиона на 70 милиона. За догодина не зная как бихме могли да продължим да изпълняваме тези си функции по правилника, защото искам да ви уверя, че все още имаме огромни преписки от общините и от министерствата във връзка с невъзстановени от 1995-1996 г. щети, а ресурсът е прекалено ограничен. Затова мисля, че ще има доста сериозно напрежение, защото свикнаха в рамките на тази една година малко или много институциите и се дисциплинираха. Има въведени правила.

Иска ми се да ви занимая с още един въпрос. Новосъздаденото министерство освен да предложи на държавата и на обществото държавна политика за защита от бедствия и аварии, има ангажменти, свързани с превенцията. Превенцията не е свързана само с мерки, уважаеми колеги, и конкретни действия, а е свързана и с изграждане на национални системи, които са необходими на Република България, а не на моето министерство. Те са системи, в които ще бъдат включени всички ваши съществуващи системи. Това е национална система за управление при кризи, това е ранният мониторинг, това е телефон 112. За съжаление, в този бюджет нямаме отделена една стотинка нито към институциите, за които аз отговарям, не виждам по същия начин в МВР, нито в Държавната агенция по информационни технологии или друга структура, която би имала пряко отношение към изграждане на тези системи. Нееднократно сме поставяли този въпрос. Само искам да ви припомня един факт. След като беше приета Полша, няколко месеца след това беше санкционирана за неизграждане на "112". Оказа се, че Република България е поела такъв

ангажимент – до 30 декември 2006 г. да има Телефон 112. Сега сме само на фаза идейни проекти и все още уточняване между две-три структури, а в бюджета за следващата година няма отделена и една стотинка за тези системи.

Завършвам с още една дейност, която остана от отбраната и за съжаление никой досега не обръща внимание на тези общонационални функции, които изпълнява Министерство на държавната политика при бедствия и аварии или гражданска защита. Свързана е отново със системи, които са, пак казвам, общовалидни и потребни, като сирени, скривалища, противогази, йодни таблетки и всякакви други защиты, които са безкрайно необходими за населението на Република България и се оказва, че през последните няколко мандата Република България въобще не се е погрижила за този род системи. Не мога да ви гарантирам, че на 2 юни догодина сирените ще свирят, защото има тежки проблеми, а това е част от нашата система за ранно предупреждение дори при война и при всякакви други събития. Това е също един доста често подценяван елемент. Няма отпуснати средства по тази линия и аз не бих могла да гарантирам, че с малкото пари, които се отпускат на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии ще може да посрещнем такива сериозни национални отговорности.

Бих желала още веднъж да подчертая, че в бюджет 2007 г., за съжаление, ние не можем да се изправим пред обществото и да кажем, че сме изпълнили поетия миналата година ангажимент, да покажем реформи в някои много важни системи и може би това донякъде оказва влияние – здравеопазване, образование, МВР, отбрана са едни доста сериозни и големи, крупни, консервативни, бих казала, структури, в които реформите текат много по-бавно и това явно оказва влияние да не можем да правим

политики, защото всичко това, за което аз ви говорих преди малко, е свързано с политики, а не с толкова много огромни ресурси и средства, както, примерно, останалите системи гълтат. Имам цял анализ и няма да ви занимавам с цифри, вие също ги знаете – в здравеопазването колко е сумата, в отбраната колко е сумата. Разбирам, че те също са много важни, но в края на краищата трябва да ги подредим приоритетно и да можем да излезем с една по-ясна политика пред хората.

Благодаря ви.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Уважаеми господин премиер, аз подкрепям всички колеги, най-много колегата Орешарски.

**ЕМЕЛ ЕТЕМ:** Извинете, забравих да кажа нещо за протокола. От всички писмени текстове, които сме предложили, виждам, че Министерство на финансите ги е приело, а цифровите не ги е приело. Може би нещо към цифрите имат отношение. Но бих искала за протокола да го подчертая това и да mine като решение на Министерски съвет.

Господин премиер, Държавната агенция “Държавен резерв и военновременни запаси” е структура, която съществува със закон и нашето предложение, както има и други такива примери в бюджета, е бюджетът на Държавната агенция “Държавен резерв и военновременни запаси” да бъде изведен на отделен ред, да не е към бюджета на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии. Водили сме тези разговори с Министерство на финансите. Те считат, че има такава възможност и опция. Оттам ще стане още по-ясно кой какво получава и какви са разпределенията. Благодаря.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Добре, това е разумно предложение, за да не питат какво е това увеличение от 2000%.



РУМЕН ПЕТКОВ: Имам няколко въпроса и предложения, които се надявам да срещнат адекватния подход и от страна на господин Орешарски.

Първо, как стои, господин премиер, въпросът с кредита от Световната банка, който коментирахме?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не към мен е въпросът.

РУМЕН ПЕТКОВ: Да, там с министър Петканов в общи линии имаме виждане, уточнили сме се, нямаме никакви различия и ще подкрепим господин Орешарски, защото, ако се ориентираме към този кредит, той ще даде отговор на част от въпросите, които могат да възникнат впоследствие.

Второ, с много голяма тревога – аз споделих този въпрос с господин Орешарски – искам да споделя, че по мое мнение в част от постоянните комисии на Народното събрание има неприкрит стремеж бюджетът да бъде бламиран, и то от представители на управляващото мнозинство. Давам конкретен пример с Постоянната комисия по вътрешна сигурност и обществен ред. Там при различните дискусии – в каква степен на възпитание, в каква степен на хигиена се водят, сигурно и там се правят протоколи, както и тук и всеки може да провери оценки и епитети, които се раздават по адрес на български генерали и т.н. и на които аз някой ден ще реагирам със същата степен на възпитание, с която се държат и народните представители, - но се правят директни внушения “Искайте пари, ние ще ви подкрепим!” На въпроса откъде, този разговор съм го водил и с председателя на комисията, и с негови заместници, и с членове – отговор на въпроса откъде няма. Те казват “Искайте пари”.

Те поставят ръководството на министерството в едно деликатно положение. Ако кажем, че не искаме пари, за да излезе правителството с

единна позиция, те ще ни обвинят утре, че не сме искали пари. Плюс това те го правят публично, не само на заседание на комисията. Те го правят чрез интервюта в средствата за масова информация и т.н. и т.н. Ако поискаме пари, ние ще бъдем съучастници в бламирането на бюджета в комисията. Не зная дали е само в тази комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не е само.

РУМЕН ПЕТКОВ: Това ме успокоява.

На следващо място е въпросът със седемте процента за тази година и с десетте процента за следващата година. За Министерство на вътрешните работи категорично настоявам Министерство на финансите да намери техническото решение тези 7% да ги получим. През последните години няма случай, в който върху Министерство на вътрешните работи тази мярка да е била прилагана. Разбира се, тогава е бил друг законът. Не се е минавало през парламента. Министерство на финансите е намирало начин да реши този въпрос.

Аз мисля, че ако ние говорим, че сигурността е един от нашите приоритети (не коментирам другите закони, които са описани от всички възможни експерти, които се изредиха в България и се бламират в парламента, и това също някой ден ще трябва да го кажа – че няма политическа воля да се направят тези промени в законите и да говоря с имена и фамилии, в т.ч. имена на парламентарни групи) но ако ние го направим това, ние ще покажем, че за нашето правителството вътрешната сигурност не е приоритет. Тоест Министерство на финансите трябва да каже каква е технологията тези 7% да влязат в нашия бюджет. Иначе ще влезем с много тежки неразплатени разходи в следващата година. Става дума за 57 милиона лева – говоря, за тази година.

Твърдя, че 10% за следващата година е мярка, която министерството няма да може да издържи. Аз бих предложил тази мярка да бъде разпростряна и върху Министерство на отбраната и Министерство на външните работи – за 7-те процента - и Министерство на държавната политика при бедствия и аварии, с което започваме.

Поставям въпроса за Министерство на вътрешните работи, за да сме наясно. Не коментирам това, което съм казвал и друг път, когато обсъждаме бюджета, че ние си записваме в бюджета на Министерство на вътрешните работи разходи за горива, които сме свършено наясно, че приключват юни месец винаги с уговорката, че при преизпълнението нещо ще дадем. Ние лъжем сами себе си, с ясното съзнание, че се лъжем и накрая на годината или от септември се започват едни маневри. Министър Орешарски е много елегантен човек и това високо се цени от целия наш скромнен и недотам сплотен колектив, но все едно, резултат няма.

Така че за следващата година предлагам да погледнем много внимателно на предложението на министър Гагаузов да се гледа диференцирано на тези 10%. Пак казвам, ако за Министерство на вътрешните работи тази мярка се наложи, трябва да е ясно, че се казва: първо, това не е в приоритетите на държавата, това се отнася и за тази година, сигурността; второ, трябва да е ясно, че работата ще бъде блокирана.

По бюджета, който обсъждаме, сме направили една справка, в която общият недостиг - разбирам тук възхищението и завистта за тези 141 милиона лева - става дума за 10 милиона лева. Останалите са за заплати и осигуровки. Да сме наясно за какво увеличение на бюджета реално става дума. Но говорихме за няколко неща и по тях постигнахме общо разбиране. Те засягат статута, организацията на работата на служителите.

През 2004 г. е утвърден норматив за специално и строево облекло в размер на 854 лева. От определения лимит за вещеве доволство за 2006 г. той е 240 лв. и ние постигнахме едно определено разбиране този лимит да бъде повишен за следващата година на 520 лева, за да бъде малко от малко близък до този на Министерство на отбраната. В крайна сметка се уточнихме да бъде 420, а не 520 и мисля, че това трябва да намери отражение в бюджета. Става дума за 12 млн. лева.

Второ, когато говорим за условията на работа, Вие, господин премиер, добре знаете състоянието на състоянието на родните полицейски управления в София. Не говоря за това, че една част от състава работят със собствени компютри. Говоря за това, че са продънени покриви, продънени подове, говоря за това, че бюрата се подпират не от това, от което трябва, а от джанти на автомобили. И нашето настояване е за столичните районни полицейски управления да бъдат заделени 1,374 млн. и т.н., за да можем да сме със съзнанието, че нещо ще направим за тези полицейски управления. Ние не можем да искаме от хората да работят в тази атмосфера.

По Глава 24 имахме ангажимент тази година да приключим дома за настаняване на чужденците в Любимец. Ние тази година сме на път геройски да приключим с проектирането на дома и настояването ми е за следващата година да бъдат заделени 3 млн. лв., за да можем да минем към първия етап на изграждането. Общата стойност на дома за настаняване е някъде в порядъка на 5-7 млн., но според мен този момент трябва да бъде отразен в нашия бюджет.

Съществува един въпрос, на който не зная дали професор Петканов или друг изтъкнат деятел на Висшия съдебен съвет трябва да даде един що годе разумен отговор за несведущи като мен. Националната следствена служба имаше определен бюджет. Вероятно част от този

бюджет отива към прокуратурата, защото една немалка част следователи бяха назначени в прокуратурата, сигурно някои са станали съдии и трябва да се отиде и там. Работата на следствието обаче отиде в МВР.

Както е известно, в порядъка на 95 плюс-минус процента от работата на Националната следствена служба ще бъде поета от Министерство на вътрешните работи. Пак казвам: не коментирам трудностите, които ни създава Народното събрание с нежеланието поет от комисията ангажимент да бъде изпълнен и да бъде гласуван въпросът за служителите на министерствата, които имат дознателски функции. Но очевидно поне 35 милиона от бюджета на Националната следствена служба вече не са за там. Казвам го, защото това се коментира и в средите и на следователите, и на дознателите, и на полицаите, и на оперативните работници, и на депутатите.

Аз добре разбирам, че ние като правителството не бива да се изправяме срещу съдебната система, да скачаме срещу бюджета на Висшия съдебен съвет, да поставяме въпроса за бюджета на Висшия съдебен съвет. Но, ако ние сме с разбирането, че огромният процент от работата на Националната следствена служба отива в Министерство на вътрешните работи, това също трябва да има своя финансов изразител. Става дума за това, че дознателите нямат автомобили; за това, че дознателите нямат работни помещения; за това, че дознателите нямат компютри; че дознателите имат, в общи линии, едни ръце, които си държат в джобовете и големи мераци, разбира се, подклаждани от група мастити депутати.

Знам - пак казвам - че правителството не бива да тръгва срещу съдебната система, не бива да пипа и да коментира въобще бюджета на съдебната система. Но, ако ние искаме да има някаква адекватност и част

от средствата на Националната следствена служба да влязат там, където е влязла работата им, ние трябва да знаем как да го правим това през парламента. Може би не е въпрос, който трябва да бъде решаван сега на заседанието, но аз мисля, че нормалната логика предполага средствата да влязат там, където е отишла работата. Най-малкото, което е – през тази година ще имаме възможност да създадем нормални условия за работа на дознателския апарат.

Така че на тези неща ако не днес, преди влизането на бюджета в постоянните комисии ние трябва да имаме достатъчно ясни отговори, защото иначе ситуацията, пак казвам, в един момент ще стане нетърпима. Още веднъж много моля да бъде намерено решение на тези 7%. С това завършвам, защото в противен случай следващата година ще влезем с тежки неразплатени сметки.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря Ви, господин министър. Само един коментар по повод на съдебната система. Принципно, едно е работата на парламента и това какъв бюджет ще определи парламентът за съдебната система. От друга страна, така или иначе, правителството има становище по проекта на бюджетната система, което, както винаги през последните години иска двойно увеличение по сравнение с предишната година. Всички сме наблюдавали тази оценка и тази игра, така че тук в бюджета е залегнало виждането на Министерския съвет. Отделен въпрос е как ще прецени Народното събрание.

Разбирам за какво става дума, господин Близнаков и затова казвам, че е отделен въпросът какво ще прецени парламентът.

**ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ:** В парламента има управляващо мнозинство. Ние се събираме на политически съвет, взимаме решение за промените в Наказателно-процесуалния кодекс и промените не се правят.

Аз мълча, но в един момент аз ще трябва да кажа на някой от Европейската комисия, че в България няма политическа воля да бъдат направени тези промени и пак казвам: ще говоря с имена и фамилии на депутати и на парламентарни групи. Част от тях, без съмнение, са от управляващото мнозинство, за никого от нас няма съмнение.

Но вторият въпрос, който е по-важният – ние знаем ли как работим с това парламентарно мнозинство и по същество когато този политически съвет взема определени решения и позиции, някой съобразява ли се с него? Защото ако ние сме със съзнанието, че правителството няма да се конфронтира със съдебната система и с Висшия съдебен съвет, очевидно, че механизмът за решение е в парламента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам.

Господин Петков, заповядайте!

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря. Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, най-напред трябва да изкажем благодарност на финансовия министър, макар че вероятно всички ще бъдем недоволни от определения ни бюджета. Мисля, че всички трябва да изкажем благодарност на него и на неговия екип за усилията, които той е положил. Бюджетът ще бъде приет, това е без съмнение, той ще бъде изпълнен и заслугата безспорно е на финансовия министър и на неговия екип. Аз изказвам тази благодарност не защото на мен ми е даден много голям бюджет, не - вие ще чуете сега в изказването какво ще кажа, - а за усилията, които той е положил.

Ние имаме доста бележки, но аз ще концентрирам вниманието си върху две и половина.

Първата от тях е по параграф 69 или сегашният параграф 74 от бюджета, където изразът (цитирам:) “се осигурява в рамките на

оптимизиране на числеността на персонала на администрациите на първостепенните разпоредители с бюджетни кредити” да бъде заменен с друг израз (пак цитирам) “числеността се осигурява в рамките на одобрените разходни бюджетни тавани. Тук има голяма разлика, защото ние сме съумели да извоюваме (сега не си спомням точно) около 300 бройки по разходните бюджетни тавани и те всъщност сега изчезват. Така че мисля, че тази корекция в Закона за бюджета е необходимо да бъде направена.

Втората бележка е във връзка със създаването в Преходните и заключителни разпоредби на един текст със следното съдържание. В последните години на Висшия съдебен съвет – това, за което говореше колегата Петков, който сега излезе и няма да чуе какво ще кажа – в последните години там се залагаше такъв текст и ежегодно от изпълнението на бюджета се даваха по 10 милиона лева на Висшия съдебен съвет за задоволяване на потребности и най-вече на дребни капитални вложения. Те се делят на Висшия съдебен съвет между районни съдилища, Районна прокуратура и т.н. Сега с промяната в Конституцията този вид дейност преминава от Висшия съдебен съвет към Министерство на правосъдието. Само че парите ги няма и се подхвърля, че Министерство на правосъдието ще отговаря за тези капиталови разходи. Само че такава разпоредба в закона няма.

Искам да кажа това, което господин Петков казваше: и в нашите среди, и в моите среди, в правосъдието се говори, че на Висшия съдебен съвет се дават достатъчно пари, а на Министерство на правосъдието – не. Така че моля да се помисли и по този въпрос. След като се прехвърлят капиталовите разходи от едното към другото звено, би трябвало и тези разходи да бъдат прехвърляни.



Третото нещо – преди малко колегата Василев ме попита какво стана със затворите. Искам да спомена, господин премиер, че миналата година настоятелно молих да бъдат отпуснати 50 млн.лв. за три години, тоест по 17 млн. на година и да започне изграждането на поне един затвор, поне един, и то не защото броят на затворниците ще нараства, а за да могат те да бъдат разположени така, както изискват европейските стандарти. Това не стана. Тази година отново настоявах – пак не стана.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Нали го обсъждахме на оперативното заседание, господин Орешарски?

Време е вече да се помисли и по този въпрос. Истината е следната. В българските затвори един затворник разполага с 1,7 кв.м жилищна площ при 6 кв.м по европейските стандарти. Очевидно е, че тази година няма да бъдат дадени тези 17 милиона. Аз ще моля отсега за догодина да имате предвид, защото положението става неудържимо. С господин Мутафчиев се опитваме да решим въпроса с негова помощ. Той е благосклонен да отпусне едно поделение в Раднево с десетина сградички да бъде направено за затвор в Южна България и там въпросът да бъде решен 50 на сто. И търсим вече в Северна България.

Така че, господин премиер, когато поставим този въпрос за обсъждане, молим Ви да получим подкрепа за създаването на този обект и Министерство на правосъдието - с приемането.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря Ви, господин Петканов. Господин Василев, заповядайте, реплика!

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Една много кратка реплика, господин премиер. Сигурно всички осъзнаваме проблема със затворите. Едно възможно решение би било, понеже Вие няколко пъти споменахте темата за публично-частните партньорства, ако се направи една конкурсна

процедура, с която да се отстъпи теренът в София на стария затвор, който, ако правилно зная, е някъде зад гарата, той е голям терен в София, срещу някой инвеститор да получи този терен – след време говоря – и да го използва за други свои цели, а за сметка на това да построи друг нов, много по-модерен затвор където и да е – примерно, в Раднево или където и да е, според мен от цената на земята само ще се получи доста голяма разлика, която ще е достатъчна за частично финансиране на този затвор. Ако не е достатъчна сумата, защото нямам представа колко струва един нов затвор и зависи за колко голям затвор става дума, останалото на принципа за разсрочено заплащане, примерно, за пет-десет години напред без особено затруднение би могло да се поеме, според мен. Това е един вариант, защото в противен случай 50 милиона просто няма да му дадат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев. Следващият! Господин Вълчев!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Аз искам да кажа само няколко неща. Всъщност, както сте видели, бюджетът на министерството ще се увеличи само с 20 милиона лева спрямо тазгодишния. Но благодарение на това, за което ме подкрепихте и на съкращенията, които проведохме, и на новия начин на финансиране от 1 януари всъщност ще направим една сериозна икономия и аз призовавам колегите там, където е възможно това да стане (далеч не навсякъде е възможно) да вървят към същото. Така че ние ще имаме някакъв въздух. Сега искам да ви кажа къде ще бъдем критикувани все пак, за да бъдем наясно.

Първо, ще бъдем критикувани от академичните среди, тъй като техните очаквания са значително по-високи от това, което ще има дадем, главно в областта на капиталните разходи. Повечето университети не са в

добро състояние. Разбира се, това може да се компенсира и ние сме говорили с господин Орешарски и аз и на Вас Ви представих един план – ако от догодина започнем да правим стъпка в посока на отваряне на възможност за платено обучение, мисля, че това ще бъде нещото, с което ще можем да се справим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Говорите за държавните.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да.

Вторият въпрос е въпросът с науката. Допускам, че и от страна на Българска академия на науките, и от страна на Съюза на учените и т.н. ще има известни критики. За съжаление, тук няма да можем да компенсираме и аз пак отварям въпроса за конкурентоспособност. Ние там не направихме нищо, общо взето. Останаха Агенцията за малките и средни предприятия, която, откровено казано, няма да се справи с този въпрос, така че аз допускам, че през годината ще го пререшаваме, но така или иначе, да го обсъдим поотделно.

Другото, с което приключвам, е следното. Бих искал да поставя въпроса по следния начин. Аз подкрепям това, което и господин Калфин каза, и господин Близнаков, и господин Петков. За съжаление, в образованието заплатите са също една голяма част от ресурса. Аз не си представям как може 90% от заплатите на 100 хиляди учители да дадем. Това е практически невъзможно. Така че наистина трябва да видим когато говорим за 90% задържане – то не пречи това да остане като принцип и аз бих го подкрепил, но с ясното съзнание, че след това, когато допълваме определени системи, има системи, които просто няма как да преживеят. Това е технически. Училищата не могат да не платят отоплението на децата, примерно, да стоят на студено. Има технически неща, които няма как да бъдат преодолени.

Във връзка с това искам също така да кажа, че не е лошо в някакъв момент да обсъдим въпроса за 93% и тази година. Не зная кой е подходящият момент, но това също е сериозен въпрос. Знаете, че за това и институтите на Българска академия на науките поставиха остро въпроса, и висшите училища поставиха остро въпроса. Ние със заплатите също не сме наясно, тъй като дупката е 20 милиона лева, както беше и миналата година. Не зная това технически – много използвам “технически”, но не зная как може да се компенсира такова нещо. Така че ще моля в някакъв разумен срок когато Министерство на финансите прецени, че вече има достатъчно ясна картина, наистина да го обсъдим, за да вземем глътка въздух.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Вълчев, за краткостта в изразяването на тезите на Министерство на образованието и науката. Впрочем, въпросът за програмата “Конкурентоспособност” и на всички програми ще имаме възможност да обсъждаме в четвъртък следобед, когато министрите, чиито министерства имат възможност за пряко участие в оперативните програми, ще обсъждаме проектната готовност при мен, защото там сме много зле. Всички се оплакват за бюджетни разходи, всички искат наготово. Казах ви: ефективността на бюджетните разходи в огромната част е много ниска. Сигурно по някои оценки 1/3 от бюджетните разходи са – изключвам издръжката, която си е ясна и определена, - толкова неефективна и никой не работи достатъчно целенасочено за усвояване, подготовка на проекти, административен капацитет и прочее. Сериозен е проблемът, но това го казвам в скоби.

Преминаваме към господин Василев!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Най-напред бих се присъединил към нещо, което каза министър Петканов за това, че Министерство на финансите са свършили добра работа и аз традиционно подкрепям министър Орешарски, особено по макро въпросите. Този бюджет, въпреки известно напрежение, което би имало в него, изглежда атрактивно за публиката и би се възприел положително, според мен, гарантира добро развитие на държавата в следващата година. Тук в никакъв случай няма да се оплаквам, защото това би било сходно на другите министерства. Само два факта да Ви кажа, господин премиер. Единият е, че вследствие на сериозните мерки за затягане в нашите “бази”, както ги наричаме, към деветмесечието на тази година имаме субсидия или нещо като загуба. Към деветмесечието тази година тя е 1,5 милиона лева в сравнение с над 4 милиона миналата година, тоест тези мерки имат ефект.

Второ, болница “Лозенец” – още годината, разбира се, не е свършила, но за момента е под сезонните си разходи по бюджет. Тоест ако предишни години всяка година бяха между 10 и 16 милиона допълнителни пари в края на годината, то така сме амбицирани тази година да сме около нулата, тоест да нямаме никакви. Иначе те традиционно тежат върху изпълнението на бюджета. Така че тук се развиваме добре.

Имам само два въпроса, а не нови предложения – само въпроси към министъра на финансите, чисто технически да разбере дали правилно сме ги интерпретирали в министерството и да може протоколът също да ги отбележи. Единият е, че, както знае министър Орешарски, сключихме нов договор с “MICROSOFT” заради по-големия брой лицензи, които използваме. Той само да каже, че сме се разбрали правилно, че това е финансирано от бюджета за следващата година. Да?

Второ, беше ни казано, че имаме 3 млн. лева за политики. Това са нашите политики най-вече в областта на електронното правителство, а също така евентуално да продължим обучението по информационни технологии и английски, но най-вече за електронното правителство за догодина. Смятам, че за всеки милион в тези сфери има значими резултати за държавата. Дали правилно съм разбрал това, министър Орешарски? Благодаря.

Въпреки другите проблем, господин премиер, нямам други въпроси. Благодаря на министъра на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Василев. Господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз също ще се асоциирам към колегите да кажа хубави думи за Министерство на финансите. Явно така трябва да подходим наистина за добре свършената работа и за подготовката, пък и е важно да имаме благоразположението на Министерство на финансите.

Първо, аз ще припомня с това миналата година, когато приемахме настоящия бюджет, че предложенията, които имах аз, не бяха удовлетворени и бюджетът специално на Министерство на околната среда и водите беше приет с уговорката, че през втората половина на настоящата година ще бъде изравнен. Аз съм отправял това искане до Министерство на финансите двукратно; двукратно получавам откази да бъде изравнена издръжката и разходите, които имаме през настоящата година. Излишно е да посочвам каква е ситуацията около Стара Загора, за мониторинга на водите – цялата дейност, която извършваме. Аз съм готов да посоча в детайли всичко това, но мисля, че не е обект на дискусия днес.

Това, което предлагам за следващата година, ще си позволя да кажа, от наша гледна точка и от моя гледна точка, съвсем обективно,

реално предложено в частта за разходите за издръжката имаме наистина потребност от определена сума. Аз съм изпратил и абсолютно аргументирано и по различните секторни политики до министерствата - за издръжка съм изпратил допълнително искане, след като видяхме рамката, от около 4,4 милиона лева. За последващия пункт за капиталови разходи видях, че подходът е бил от това, което е искано, директно на 50% всичко е намалено. Знаем какво ни очаква през следващата година. Приемам един такъв по-рестрективен подход, но считам, че в случая наистина рестрикцията наистина е много голяма в сравнение с другите политики, които имаме. Така че още поне 2-3 милиона бих казал, че ще можем поне по отношение на сгради, на структури да закърпим ситуацията.

По третия пункт, за ПУДОС това, което в момента разбирам на последната права (а преди това имахме разговори с Министерство на финансите), се намаляват както преводът към общините в частта за капиталови разходи, също така няма и абсолютно никакво движение по отношение на екологичните обекти, които съобразно различните програми и приложни мерки имаме, на този етап се очертава да остане в същата рамка. Бих искал да припомня, че тази година, за да изпълним нашите ангажименти, ние сме отпуснали над 10 милиона лева само за да окомплектоваме технологично трите пречиствателни станции в Горна Оряховица, в Благоевград и в Пазарджик. Естествено, това рефлектира върху изпълнението на другите програми, които са пред нас.

Излишно е да посочвам, че до 2010 г. имаме поети ангажименти да изградим пречиствателни станции в населени места над 10 хиляди жители еквивалент, за депа имаме ангажименти и не бих искал да се впускам. Вярно, предстои много работа и по отношение на оперативната програма, но считам, че трябва да се използват всички възможности, които

имаме. В никакъв случай не бих искал тук да имаме максимална рестрикция, още повече с оглед на това, че изключвайки отпадъците, където наистина може да се развие адекватна форма и форми на публично-частно партньорство, в другите сектори това е доста трудно.

С оглед на това, да изпълняваме нашите ангажименти, да имаме адекватен мониторинг въобще в сферата на околната среда и водите, по биоразнообразие и т.н., предлагам – предложението, което сме отправили, е да бъдат взети под внимание, както и в частта за списъка с екологични обекти, се обръщам поне с това, което ми беше посочено предварително – поне 54 милиона лева да имаме в предвид да бъдат реализирани в следващата година. В тази насока е подготовката, която имаме в Министерство на околната среда и водите. Считам, че ще съумеем да намерим баланса и да решим така поставените въпроси.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако има проектна готовност, ще ги вземете от Европа, господин министър.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Има редица започнати обекти, господин премиер, които трябва да се изпълняват и са на различни етапи. Мисля, че е добре да посочим и че когато поехме ПУДОС, бяхме в дефицит над 40 милиона лева, близо 50 милиона лева изравнявахме, но оттук нататък и това правителство трябва да води адекватна политика с оглед на инвестиции и достигане на съответни критерии и мерки в различните сектори.

Благодаря Ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил.

НИХАТ КАБИЛ: Аз ще бъда кратък – като няма риба, и ракът е риба. Това е бюджетът. И на мен ми се иска да заложа всички параметри



по общата селскостопанска политика, но какво от това, след като макрорамката е такава.

Другото нещо – искам да се обърна към всички колеги: не ми завиждайте за тези 898 милиона, които са в агрофондовете, защото аз зная за какво става въпрос. Ако някой от вас иска, може да му обясня подробно. Но имам един много важен за мен въпрос. Разбира се, в тези параметри, които са на министерствата като първостепенни разпоредители, при мен всички тези средства ще отидат за т.нар. – може да бъркам – не съм англоговорещ – но за така наречения, както популярно казват, бекграунд за поддържане на цялата тази система. Дотук – добре, с тези средства по някакъв начин ще се оправим.

Какво става обаче, ако всички тези средства, които имаме заложили за тези фондове, първо, при първи вариант – така, както ги залагаме, при положение, че не стигнат, тръгнат нещата както трябва да бъдат, защото ние трябва да натиснем газта докрай.

Във втория случай какво става, ако примерно отидем към средната норма за десетката по отношение на усвояването на средствата – говоря конкретно, в земеделието.

Третият ми въпрос е каква ще бъде възможността в рамките на тези политики и програми, които работим с този бюджет, по отношение на вземането на вътрешните решения за прехвърляне на средства от едно перо в друго перо. Защото никой не може да каже – имаше един такъв въпрос от началото – колко като сума по кои политики ще бъдат усвоени за догодина. Всичко е под една голяма въпросителна в този бюджет. Ние тук залагаме някакви параметри – условно и буквално, бих казал, че стреляме в тъмното, обаче ще светнем лампата в края на идната година и ще видим какво сме уцелили, общо взето.

Иначе с така заложените параметри ще направим опит в нашето министерство да ги постигнем. По отношение на разходите – те са намалени, но на фона на реструктурирането минават в другата система. Но в абсолютна стойност ние ще изпълним заложените приходи и пак ще ги преизпълним, както тази година – на деветмесечието вече имаме изпълнение и в момента вървим на преизпълнение на приходната част.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Благодаря на министър Кабил за стегнатото изложение. Въпросите са ясни. Министър Гайдарски, заповядайте!

**РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ:** Благодаря, господин вицепремиер. И аз като всички останали се примирих със съдбата, защото работата е ясна – пари няма, действай, както се казва. Искам да обърна внимание обаче на няколко факта.

При нас нещата от макрорамката горе-долу са добре, защото водихме много дълги преговори и накрая все пак достигнахме до едно решение с министър Орешарски – разбрахме се по макрорамката. Но има един много голям проблем, който е свързан с висшите учебни заведения. Става въпрос, че това са университетските болници, където парите са изключително малко и там зрее една неприятна ситуация, бих казал. В тези 15 университетски болници се лекуват най-тежкоболните от цялата страна. Не достигат пари за реконструкция на сградния фонд, текат. Вчера ми беше дадена само от Александровска болница една сметка за около 200-300 хиляди лева само за ремонт на покривите. Текат. Тази зима те не могат да зимуват така.

Второ, тези болници би следвало и трябваше да минат както всички останали болници по член 5 – това са болниците Правителствена, Военна болница, “МВР” болница и т.н. затова, защото това са много тежки за издържане болнични заведения. Те единствено получават пари от

Националната здравноосигурителна каса, от там формират заплатите си и затова техните заплати са най-ниските. Получава се така, че най-висококвалифицираните ни кадри в областта на здравеопазването получават най-ниските заплати. Тези заплати са от порядъка някъде на около 500 – 600 лева. Това са техните заплати. Мисля, че Министерският съвет трябва да бъдем наясно – ние трябва да вземем някакво решение за тези болници. Ние не можем да издържим така.

Тук влиза и още една болница. Тя не е университетска, но това е прословутият “Пирогов”, където дават 24-часово дежурство с 600 легла, 2000 човека са, защото те работят на три смени на 8 часа. Там се пада горедолу едно легло да издържа четири работещи. Това е абсурдно. Искам да ви кажа, че хората там са страшно недоволни, зрее една тежка ситуация и най-вероятно съвсем скоро пак ще има недоволство, както имаше през пролетта. Там трябва да се вземе едно радикално решение за тези 15 университетски болници плюс “Пирогов”. Писах вече няколко писма. Няма друг начин, няма откъде да им се дадат повече пари, няма откъде да вземат те пари. Трябва да решим по какъв начин да направим така, че тези хора да бъдат удовлетворени.

Второ, поддържам и министър Петков и в Здравната комисия при нас, въпреки че преобладават нашите коалиционни партньори, но те са така настроени, че подклаждат недоволство. Непрекъснато се говори за пари, повече пари и се получава една конфликтна ситуация, в която може би заедно (предполагам, че сте получили писмото, което е до Министерство на здравеопазването, до министър-председателя, до Парламентарната комисия по здравеопазване), в което настояват да се отпуснат повече пари. Обяснихме, че това са парите, с които разполага държавата, няма повече. Но там Комисията по здравеопазване е на друго

становище. Аз съм в същата ситуация, в която се намира и министър Петков. Не зная как ще успеем да укротим ситуацията. Много неприятно е.

Отново, както всички останали министри казаха – за тези 7 до 10%. Не ми е ясно – ние спестихме, направихме доста рестрикции на бюджета за 2006 г. Ще останат някъде около 30 и няколко милиона, обаче ако тези 7%, които са – на 500 милиона 7% са 35 милиона, тоест те изхвърчат. Говоря за тази година само. А за догодина вече ще бъдат много повече. Но за тази година това е ситуацията.

Съдебните лекари – те са една изключителна тежест за системата. Те не произвеждат продукт, който да може да се разделя и да се финансира в болничните заведения. Те работят обикновено за МВР и за правосъдната система, а ги финансираме ние. Така че най-вероятно от следващата година поради това, че те са най-вече в тези същите университетски болници, ще бъдат извадени и трябва да помислим по някакъв начин как ще бъдат финансирани тези хора. Те иначе работят, но болниците не ги искат в системата, тъй като, пак казвам, не произвеждат продукт за самите болнични заведения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Смятам да дам жалбите си да ги запише в историята на българската държава, но понеже нищо ново няма да кажа, тъй като това, което ще споделя, е същото, което споделях миналата година. Получих известно разбиране, за което благодаря – става въпрос за тази година. Но моите възражения са за 7%, а тук вече станаха 10%. Имам само един въпрос, уважаеми господин Пламен Орешарски, за какво бяха тези безкрайни разговори между финансистите на министерството и Министерство на финансите? То не бяха проекти, то не бяха разговори, връщания и т.н. В края на краищата става това, което си решавате. Просто

– някаква загуба на време. Проектиране, не знам какво, какво правим ние? Просто ставаме смешни. Най-лошото е, че в общественото съзнание, особено с публикуването на бюджета сега из пресата за едни “добри показатели за културата”, а всъщност се оказва, че такива няма.

Искам да кажа само следното – 77 на сто от разходи на Министерство на културата са заплати, осигурителни плащания, стипендии, командировки и т.н. От друга страна, капиталовите разходи също не могат да издържат на това, което се дава. В края на краищата какво излиза от моите прости артистични сметки? Имаме завишение 10%, което създава добро настроение сред обществото, които всъщност ние нямаме. Но наистина опасността е много голяма през август ние да приключим със заплатите на тези 111 второстепенни разпоредители, тъй като съкратих 5.

В този смисъл, никак не ни се връзва работата при 7%, а при 10 – да не говорим. Реално сме се справяли, бюджетът е бил през всичките тези години 98%. Това са моите възражения. Не виждам как може да стане.

Явно въпросът за митата и за читалищата не се приема. Но тук става въпрос за тази рамка, която ни се предлага.

**СЕВДАЛИН МАВРОВ:** Ще направя една констатация, че и в бюджета за 2007 година не са предвидени никакви средства за доизграждане на националната мрежа на държавната администрация. Не знам в случая за какво електронно правителство говорим, за каква класифицирана информация, която тече по линия на Министерство на вътрешните работи или на Министерство на отбраната, ако ние не сме изградили тази мрежа. За какви 120 милиона икономии говорим за държавата всяка година, ако не я изградим?

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Има един въпрос, който много ме притеснява – за така нареченото допълнително материално стимулиране на хората, които работят в евроинтеграция. Ние имаме трудности да задържим, знаете, навсякъде. Министър Орешарски прекрасно е запознат с усвояването на фондовете и как трудно възстановихме отново интереса към тази работа. Администрацията има страшно малко неща, заради които се задържа. Сигурност – добре, някакви допълнителни възможности за болницата, или почивни бази, които са толкова минимални и толкова изчезнаха вече, че изобщо можем да го забравим. И все пак заплатата. Ако ние нямаме това допълнително материално стимулиране, има два подхода – или то да остане, или да увеличим заплатата на цялата администрация, което за мен е предпочитаният подход. Но, в начина на мислене, който винаги е много уравниловъчен, никой не използва вътрешните възможности да се стимулират едни и да не се стимулират други. Ако ги няма и тези пари, смятам, че ще ни се разбягат хората.

Затова, моля ви, дайте да ги оставим и догодина, докато станем малко по-богати като държава и увеличим на цялата администрация парите, ако може. Има пари само до края на тази година. Разговарях с експертите. Ако тези пари не са пипнати – добре, нека това така да се запише и да си останат същите пари.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не съм ги пипнал, зависи с кои експерти сте говорили.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: С вашите.

Добре, ако парите са тук...

ГАЛИНА МАРИНСКА: Не са, няма ги в закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, моля ли да разясните този въпрос после в отговорите.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Разбирам, че този бюджет е възможният бюджет на баланс на интересите, достигнат в резултат на дискусии, в това число и разговори на експертно и политическо ниво, в това число и дълги разговори с отделните министерства.

Ще споделя няколко неща за информация. Реално бюджета на Министерство на труда и социалната политика е намален с около 17 милиона и това намаление е изцяло в частта “средства за активни политики на пазара на труда”. Тоест, почти всички програми и мерки, които досега са развивани ще имат намаление на обхвата, с изключение на една единствена програма, която е една от най-търсените програми и тя ще има малко завишение – това е програма “Помощ за пенсиониране”, насочена към безработни хора, които са в края на своя трудов път. Големите програмите за субсидирана заетост имат намаление на обхвата и то чувствително намаление на обхвата. Примерно, основната Програма за субсидиране на заетост от социални помощи към заетост при обхват 42 хиляди човека за 2006 година, тези хора с в рамките на 8-часов работен ден за 12 месеца в годината. Реално за 2007 година ще са около 31 хиляди човека. Като имаме предвид, че те не работят 12 месеца в годината, а сравнително малко по-къс период, част от тях са на сезонна заетост, тоест – над 20 хиляди човека няма да бъдат включени в Програма за субсидирана заетост и това ще се почувства още от първите месеци на годината, което неминуемо ще създаде известна доза социално напрежение. Като имаме предвид, че тези хора автоматически от Програмата за субсидирана заетост ще се прехвърлят в сферата на социалното подпомагане, където по закон не може да им бъдат отказани помощи, не зная доколко финансовият ефект ще е този, който очакваме.

По подобен начин се намалява обхвата и на други програми, като “Асистенти на хората с увреждания” – една много чувствителна тема и много трудно ще преодолеем напрежението, когато отнемаме вече една придобивка, както и почти всички програми, както казах. Но това е явно бюджетът. Казвам тези думи с намерението да е ясно, че ние рязко свиваме основните си програми за субсидирана заетост, което ще доведе вероятно в началото на годината до известно напрежение и същевременно най-вероятно ще завиши част от нивата на безработица, които бяха достигнати през тази година.

Още два проблема. След обсъжданията в Съвета за икономическа политика със становище на правителството, е подкрепен проект “Социално-инвестиционен фонд” за продължаване анексиране на споразумението със Световна банка в рамките на 15 милиона евро за 2-годишният период 2007-2008 година. Но реално бюджетът за 2007 година не отчита това положение и има два варианта – или да се намалява това анексиране, или евентуално в много голяма степен то да бъде прехвърлено изцяло през 2008 година.

Второ, на базата на споразумение между Република България и Федерална република Германия, от няколко години продължава да се развива съвместният проект за изграждане на българо-немски центрове. В момента ние сме пред финализиране на нови два българо-немски центрове. Единият е за планински туризъм в Смолян. Вторият е за кадри за морски туризъм в Царево. Тези споразумения са на базата на ангажименти на общините, които трябва да изградят материалната база. Немската страна, която подкрепя проекта в рамките на 1,5 милиона евро за програми, подготовки, алгоритъм, технологии, и Министерство на труда и социалната политика, което трябва да осигури бройки и издръжка



на тези центрове. Реално тези бройки за 2007 – около 60 човека имаме отказ да увеличим състава на министерството.

След проведените редукиции на администрацията и бройките през 2006 ми е много трудно да преценя дали ще има такава възможност през 2007. Тоест, проектът е под една голяма въпросителна и под тази въпросителна са 1,5 милиона евро от немската страна.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** В това, което каза зам.-министърът има някои важни неща. Например, много е жалко ако трябва да се намалят сумите за субсидирана заетост, тъй като става дума точно за такива слоеве от населението, които няма друго какво да правят, а там ги научават на умения за труд и т.н. и с надеждата някои ден да се влеят в пазара на труда.

Също така и другите програми за хората, които помагат на хора с увреждания. Жалко, че и там има намаление. Всъщност, системата не е достатъчно голяма и тъкмо тръгнахме нагоре, сега ако тръгнем надолу е странно. Въпросът е защо примерно на тях, след като глобалната им сума е доста голяма и вие получавате най-голямото увеличение от всички и в абсолютна стойност? Защо за тези 10 милиона, там 14 милиона не си определят първо тях да покрият? А примерно в такива големи програми потъват стотици милиони, където не знам накрая какъв точно е ефектът. Кой, примерно казва, че е приоритет Предпенсионната ви програма, а не примерно Програмата за хората с увреждания? Не бихте ли могли вие вътрешно да ги разпределите, защото едно увеличение на сметката за пенсии, според мен е над 40 милиона лева? Тук 0,1% от пенсии ви решава повечето от останалите проблеми. Не биха ли могли те нещо да направят вътре в системата?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Вероятно не сте разбрали, че не става дума за никакво увеличение, а реално намаление на средствата за активни политики на пазара на труда с 14 милиона лева в сравнение с 2006. Говоря за една програмите, която е вътре в програмите за активни политики за пазара на труда. Като имате предвид, че минималната работна заплата от 160 става на 170, автоматически обхватът ще се намали. Като имате предвид, че в резултат на изменения в действащо законодателство се появиха нови програми, като програмата “Помощ за майчинство” автоматически обхватът се намалява. Програмата “Помощ за пенсиониране” е много малка. Само за сравнение – тази година тя е обхванала около 500 човека, така че за никаква редукция на една програма “Помощ за пенсиониране”, което е в рамките на 500 човека не можем да говорим за компенсиране на намалението на основаната програма от 42 на 31 хиляди човека.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не можах да намеря тук вашата цифра, но по памет ако трябва да позная колко е, вие отивате от 6 милиарда и нещо на 7 милиарда и нещо – вашият глобален разход.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, бюджетът на министерството е намален със 17 милиона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, искам да уточня. Социалната част на бюджета, която е 13% от БВП не е в рамките на министерството, като такова. Това се извършва по закон. Казва се например 10% увеличение на заплатите в публичния сектор, еди колко си пенсионни разходи. Над 4 милиарда са плащанията по пенсиите. Самият бюджет на министерството е свит – едно от малкото министерства, което има абсолютно намаление на средствата за програмите на министерството.

**ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ:** Откъде знаете, че тази програма е свита, като имахте разходни тавани и трябваше да си дадете ваши предложения за програмите? Сега изведнъж казвате, че е една от многото програми е свита. Кой я сви? Вашите експерти или моите?

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Разбира се, че програмите са в рамките на утвърдените 190 милиона за активни политики на пазара на труда, които тази година бяха 204. Ние сме се придържали към 190 милиона за 2007 – от 204, на 190. В рамките на това намаление са 14 милиона. В рамките на увеличаване на минималната работна заплата от 160 до 170 неминуемо някои от програмите трябва да се намалят. И когато най-голямата програма и най-ресурсоемката, обхващаща 42 хиляди човека, естествено че без намаление на тази програма ние просто не можем да минем.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** По-скоро ставаше дума за програмата за асистентите за хората с увреждания, защото предполагам че тя е доста по-малка, господин Димитров.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Тази година тя е 13 200. Основната ни задача в момента е да я намалим и нея, но много по-малко, да остане около 12 300 без да засягаме личните асистенти. Вероятно ще засегнем само част от социалните асистенти. Но стремежът ни е да не засягаме личните асистенти, тъй като това е най-чувствителната част от тази програма.

**РУМЕН ПЕТКОВ:** Ще поставя един принципен въпрос. Разговарях с г-н Близнаков, днес той има едно интервю в “24 часа”, което сигурно е правилно. Но мисля за по-редно от гледна точка на общата хигиена на Министерския съвет, да се уточним да не си говорим през медиите, защото това изкушава. Всеки един от нас може да излезе пред

който и да е вестник, радио, телевизия, и да обясни какви са необходимостите на ведомството му, с което във всички случаи ще се защити пред своите служители, ще направи сигурно добро впечатление и на обществото като загрижен ръководител. Но, ако ние започнем да се “замеряме” чрез средствата за масова информация отстоявайки си бюджета с най-добри чувства, разбира се, според мен ние сами ще си бламираме бюджетите.

Предложението ми е да се уточним тук да не предприемаме такива действия, които изкушават, но които няма да доведат до нищо добро.

**ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ:** Съгласен съм, но тук не става въпрос за чувства или за изкушения. Тук става въпрос за промяна на политиката. И дайте да си го признаем това.

Съгласен съм да не излизаме пред медиите, но ние предложихме алтернативи. Хубаво, като няма възможност, дайте ние да си добавяме някакви средства, да се разреши. И средствата, които ще получаваме от приходите да отиват целево само за модернизация. Да е записано, за друго да не се ползват. Защото ни натискат да правим модернизация, имаме стартирали проекти. Това сме го предложили – и това не може...!? Значи, без да искаме пари от общият бюджет, с каквото може да си помагаме. Кажете какво да направим тогава?

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Господин Близнаков, проблемът е в разходните тавани, не в набирането на средства.

**ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ:** Да намерим начин да не излизат пред фонда.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Вие нали знаете какво правеше Гърция в продължение на години, криейки точно част от разходите за отбрана.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Това направи и Белгия, не се разправят за такива неща. Както и сега тези 7% или 10%.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е един от основните въпроси, на който ще отговаря министърът на финансите.

РУМЕН ОБЧАРОВ: Имам две конкретни бележки, след това няколко думи относно принципа.

Има две неща, които са намалени в бюджета, който е предвиден за министерството. Първото е средствата за Националния иновационен фонд, но там ще ги преживеем – един милион лева повече или по-малко, каквото с него, такова и с него.

Няма да се оправим обаче в средствата, които са за инвестициите. Първо бяха предвидени 25 милиона, сега са намалени на 15. Причината, поради която казваме, че няма да се оправим е, че трите големи проекта, които тази година трябваше да бъдат инвестирани, на практика ще отложат голяма част от инвестициите за следващата година. Става дума за “Монтюпе”, “Линднер” и за японската болница. И трите неща няма да завършат инвестиционните си програми до края на тази година. Тоест, парите им ще бъдат изразходвани следващата. А като имаме предвид, че това са само трите проекта, а ние имаме сертифицирани 21, на практика ще останем без пари още в самото начало на годината, които имаме да плащаме по Закона за насърчаване на инвестициите. Може би част от нещата ще ги отложим, но на практика ще започнем годината без средства за тази работа, трябва да го имаме предвид.

Два принципни въпроса. Първият е по отношение на взаимоотношенията ни с фонда. Няма да крия впечатленията си, но ми се струва, че този път фондът дойде без достатъчно ясна визия за това какво

иска да направи. Второ, накрая формулираха едни становища, които са най-малкото казано спорни. Ще дама два примера. Не можеш да кажеш, че приходите през следващата година ще бъдат по-малко и в същият момент да искаш да увеличиш бюджетният излишък на 2%. За сметка на какво ще го увеличим този бюджетен излишък? За сметка не на приходите, а очевидно на разходите. Само че включително и по този въпрос в становището си те пак не са последователни, защото има текст, който казва, че приходите не са надценени, а са подценени.

По същият начин стоят нещата и с инвестициите. Ние към 8-те месеца имаме инвестиции колкото за цялата минала година и да правим заключението, че те ще намалют...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко са?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Милиард и осемстотин милиона са до края на август. Тоест, до края на годината ако вървим с този темп те ще бъдат 2 милиарда и 600-700. Тук не е отчетена въобще приватизацията.

Така че аз не виждам причина, поради която до края на годината инвестициите да бъдат по-малко от 2,5 милиарда. Тоест, те ще бъдат с една трета повече отколкото бяха миналата година. В това съотношение да пишем, че намаля делът на покритие на дефицита по текущата сметка от инвестициите, вижда ми се не много аргументирано. Същото се отнася и за следващата година.

Затова ми се иска отношенията с фонда да ги формираме, но все пак да си направим и ние един внимателен анализ на всичко, каквото са написали, да видим до каква степен е вярно и до каква не е. Тогава вече да разсъждаваме на базата на техните искания или на техните претенции. Защото аз съм съгласен с министър Орешарски, че не бива да влизаме в някаква такава драстична колизия с тях. Може би трябва да търсим

някакъв междинен компромис. Да приемем нещо, като това, че даваш, ще се борим за такъв излишък, но да си караме това, което сме си намислили. Горедолу някаква такава философия.

Иначе по отношение са самия бюджет, няма да повтарям колегите. Горедолу това ще бюджетът, дали ще малко по-така, или малко по-иначе.... Да го внасяме.

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Предвидено е в проекта, който министър Орешарски ще представи, промяна в Закона за водите. С последните поправки, които направихме в ЗИД на Закона за водите и специално за минералните води, се постигна с оглед действително недостатъчния ресурс, постъпленията да се ползват за проучване и за стопанисване на минералните води. Излишно е тук да ви ангажирам с анализ на състоянието на минералните води. Считам, че този ресурс е добре да остане така, както направихме и възприехме и се гласува от Народното събрание при приемането на ЗИД на Закона за водите. Така, че по-добре е нашата позиция да не се променя. Не е съществен ресурса, така че да отиват целево и действително да се проучат и поддържат подобаващо минералните води.

**МАРИО АЛ ДЖЕБУРИ:** Благодаря за честта, че ни поканихте днес да присъстваме. Доколкото знам, това е първо такава събитие, поне с присъствието на държавни агенции. Така, че наистина – благодаря!

Предварително се извинявам на всички присъстващи, ако не съм достатъчно добре запознат с формата и с докладите, които сте имали възможност да прочетете.

Ще започна с това, че се чувствах малко незначим, изслушвайки всички проблеми на министрите и техните ресори. Ние нямаме нито лекари, нито имаме военнослужещи, нито имаме учители, с

които трябва да се грижим, но това пък ми даде възможността да помисля малко по-сериозно точно за значението и важността за туристическия бранш и за този сектор и индустрия, как трябва да се процедира за 2007 година.

Националният съвет по туризъм – органът, който е определен от Закона за туризъм прие Националната туристическа реклама за 2007 г. и тя е на стойност 20 милиона 900 хиляди лева. Доколкото разбирам, за сега официално са отпуснати 6,4 милиона лева за Агенцията по държавен туризъм и ще има допълнително отпуснати средства през 2007 г. Крайно недостатъчни, които изобщо не се доближават до вече приетата програма от Националния съвет по туризъм.

Вие всички знаете, че приходите от туризъм – над 1 милиард и 800 милиона само за 2005 година представляват една голяма част от приходите по БВП на България. Не искам да влизам в сериозните отношения, които този бранш има към всеки един сектор, който се представлява тук в Министерския съвет, най-малко и в работната ръка, която тя предоставя – над 700 хиляди души пряко или косвено са заангажирани в туристическия бранш и туристическия сектор.

Миналата година Държавната агенция по туризъм е изразходвала над 14 милиона лева, пари от държавния бюджет за реклама, които както се очертава тази година ще бъдат много по-малко, а пък изискванията и желанията на държавната агенция, така и на самата държавата и политиката, която държавата сформира са много завишени. Така, че министър Орешарски, на истина имаме нуждата да седнем заедно с Вас и с всички други отговарящи институции да видим как ще бъде запълнена тази липса на средства, която така или иначе присъства в нашата програма.



Вие знаете, че когато една компания води приходи и генерира приходи в собствената си компания, всеки собственик реинвестира един голям процент – 10-15% от приходите в развитието на тази компания. Нищо различно не трябва да има от гледна точка на политиката, която ние ръководим в един сектор, който почти изцяло е в частни ръце, а ние имаме отговорността да предоставяме всички механизми и средства, които биха му дали възможността да се развие въз основа на целият този потенциал, който така или иначе той има засега и предоставя като възможности занапред.

**ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА:** Аз също благодаря за тази възможност да участвам в това заседание, на което ще обсъдим бюджетите за следващата година.

Проектобюджетът на Държавната агенция за младежта и спорта беше обсъден на две срещи с Министерство на финансите. Имаше разговори по отношение на средствата, които сме предвидили за 2007 година. Бих могла да споделя, че иммахме едно сериозно обвинение заради изключително голямото завишение, което сме поискали за 2007 година. Двата аргумента, които ние изложихме е за това, че този сектор е значително ощетяван през последните 15 години. Второ, ние сме се опрели на реални разходи през последните години, които непрекъснато са били реализирани чрез допълнителни корекции през бюджета. За нас излиза несериозно и работа на парче ако ние не заложим конкретни цифри в началото на годината, които всеки може да знае и да разчита на тях до края на годината, а не да се дофинансираме допълнително чрез корекции по бюджета.

Това, което сме поискали и което считам, че ние трябва да отстоим, е задължително да получим увеличение на средствата за

олимпийска подготовка, тъй като считам, че за тази програма "Олимпийска подготовка" и държавата трябва да поеме ангажимент към поне една сериозна програма. Аз считам, че това е една от програмите, с които държавата би трябвало да се ангажира, тъй като това означава имиджа и престижа, и в крайна сметка това е най-добре разписаната програма по дейности, функции и отговорности.

Тук считам, че средствата, които сме поискали, а те са в размер на 10 милиона лева, мисля че държавата трябва да поеме един сериозен ангажимент. Това, което ние сме поискали като средства в момента, и за което считам че трябва допълнително да ни дофинансират от вече подписания меморандум, това е допълнително 2 милиона по тази програма "Олимпийска подготовка".

Друга една сериозна програма, която е наш приоритет, е организацията и провеждането на спортни събития от европейски и световен мащаб. Не е тайна, че това са едни от най-значимите събития, които влияят не само върху популяризирането на спорта, а разбира се и престижа и имиджа на страната ни чрез реклами, чрез най-различните възможности за реклама на България като една атрактивна спортна дестинация. Затова за следващата година сме поискали 3 милиона за домакинства, тъй като България ще бъде домакин на европейско първенство по биатлон, което ще се проведе в Банско – едно изключително престижно състезание. Европейско първенство в двата стила по свободна и класическа борба. Считам, че такива събития би трябвало да бъдат подкрепени от държавата, тъй като спортните федерации и организации не могат да се справят сами с една отлична организация.

Допълнително средства сме поискали за капиталови разходи за спортните обекти, които се използват приоритетно от олимпийските ни проектосъстави, тъй като условията и стандартите, които в момента ние предлагаме като качество, не отговарят въобще на нормалните нива и стандарти.

Поискали сме допълнително 5 милиона лева. Имаме обещани през централния бюджет 2 милиона. Надявам се, че ще успеем да стигнем 5-те милиона лева.

Средствата, които искаме, са значително малки и скромни, затова изглеждат и несериозни. Но, пък ефектът и всеки един лев вложен в спорта, знаете и всички сте свидетели, че освен че има България интерес, най-вече всеки един лев вложен е една бъдеща инвестиция за следващите години. И тук считам, че би трябвало да подходим малко по-различно отколкото последните години.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Ще напомня отново това, което цитирах при оперативното заседание на Министерския съвет, където г-н Орешарски каза, че най-трудният бюджет е вторият бюджет на всяко едно правителство поради причината, че първият минава малко по инерция и тогава още министрите навлизат в съответните сектори, проблемите на ведомствата и някак си сумите, които се предоставят в рамките на бюджетните тавани изглеждат по-значителни отколкото след натрупването на опита. А вторият е най-тежък, защото министрите знаят до болка всички проблеми на съответните министерства и сектори и искат да решат всички тези проблеми натрупани, както стана дума по време на много от изказванията, за 15 година за една година, което няма как да стане като политика. Третият бюджет – вече министрите се примиряват с

реалността, че не всичко ще бъде решено. А на четвъртият – вече им е все едно, защото правителството си отива. Това е в рамките на шегата.

Още една бележка, преди министър Орешарски да започне да отговаря на много от въпросите. Слушайки всички министерства си задавам въпроса как държавата е съществувала в периода 1995-1996 година, когато огромна част от държавния бюджет е отивала за външния дълг – на лихви и главница. Тогава мисля, че под 25% от БВП е била разходната част на правителството. Държавата не е загинала, а сега имаме 40%. Защото оставам с впечатлението, че нещата са толкова зле и толкова трагични....

Професор Петканов, министърът на вътрешните работи, на земеделието и горите благодариха на министър Орешарски и на неговия екип за усилията да се решат част от проблемите. Аз после ще цитирам и конкретните суми по министерства, защото няма сектор, на който не е намерено някакво поне частично решение. Предлагам г-н Орешарски да отговори на въпросите, започвайки от по-големите – въпросите, свързани с политика, макроикономика, отношенията с МВФ. По-нататък по конкретните нужди на отделните сектори.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** За протокола искам да отбележа, че в последния момент имаме бележка от Централната банка. Текстовете са предимно технически. Като например към международни финансови институции, да се добави “институции и органи на Европейския съюз” от гледна точка на откриване на сметки на Европейската комисия в Централната банка. Както и прецизиране на текста по освобождаване на Централната банка от данъци. Тя и досега е освободена, но текстът се прецизира от гледна точка на отпадане на мита и ДДС от освобождаването.

На въпросите. Преди да започна конкретно, имаше един въпрос, който от три-четири места се постави. Министър Близнаков го постави като собствени ресурси, които не можем да ползваме. А министър Петков го постави – да вземем кредит от Световната банка. Министър Чакъров го постави, като допълнителните приходи от концесии да си ги разходваме за водния сектор. И в трите случая говорим за източници, които искаме да ползваме, а не гледаме в разходния таван. В рамките на разходния таван може, и аз съм го заявявал и от миналата година, всякакво реструктуриране е допустимо. Надскачането на разходния таван ни води право в коалицията за 40 на сто. Като се махне това политическо решение, махаме и всичките други кредити, които могат да се ползват и да се увеличават разходите по този начин. Могат да се ползват собствени източници над лимита и отиваме над 40 на сто. Четиридесетте на сто е проблем, който пречи, от друга страна е дисциплиниращ фактор по отношение на публичните финанси. Те не случайно са сложени.

По въпросите. Господин Калфин постави няколко макроикономически въпроса. Тезата за процикличност и влияние на фискалната политика върху цикличността в икономиката, може да не я харесваме, да не я одобряваме, може би бъркаме малко във фазите и циклите, но конвергентна програма ние не можем да защитим, тъй като една от основните точки ни е, как фискалната политика се адаптира към цикъла? Проциклична ли е, или антициклична тази политика? Ние всъщност правим опит с аргументи от тази теза за цикличността и фискалната политика да обосновем фискалната ни политика. Доколко е успешна, е друг въпрос, може да се коментира – въпрос на дебат е. Но тъй

като го чувам и от други места, каква връзка има цикълът с фискалната политика, има много пряка връзка.

По отношение на икономическата политика, каква политика правим? Колеги, ако вземете бюджетите на 27-те страни други членки, ще можете да поставите същият въпрос. Каква политика прави Германия с 3 на сто ДДС повече? Аз мисля, че ние правим политика с 5-те на сто Корпоративен данък, който създава стимул за продължаване на икономическия растеж от една страна, а от друга страна всички сектори в рамките на своите си компетенции могат да направят политика. В това отношение ми се струва, че една стъпка напред е министър Вълчев, който определено намира начин да съкрати част от този огромен персонал в системата и да освободи ресурси за политики. Докато 80 и няколко процента е заплати, струва ми се, че политики трудно могат да бъдат правени и ще продължаваме да задаваме въпроси – как тези 10 на сто, няма ли даваме заплати? Използвам аргумента, че ние нямаме ресурси 10 на сто. Ако има фискални обстоятелства неблагоприятни, ние казваме, че няма как 10 на сто. Ако няма приходи, какво правим? Бих бил много щастлив ако приемем сега решение и запишем на всички министерства 90 на сто от разходните тавани.

ИВАЙЛО КАЛФИН: (говори без включен микрофон).....

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Буферът е 0,8 от тези 10 на сто. Този буфер е действал от 15 години, а сега не може да действа. Защо? До 2001 г. беше 10 на сто. Стана 7.

Предлагам ви да махнем тези 10 на сто и не консултираме повече с Фонда повече нищо. Казваме им: не ни трябва повече, ние сме пораснали и не можем да правим нищо в бюджетите си повече, нямаме

никаква гъвкавост. Искаме с по 10 на сто повече, а не по-малко. Това също е подход.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Те го искат не заради парите в бюджета. Те го искат и заради дефицита по текущата сметка и за да се ограничат публичните разходи – това им е на тях идеята.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Малко се изненадвам, че наистина в последните 15 години винаги го има – 7 или 10. 7 е в последните няколко години, в резултат на по-доброто фискално изпълнение. Тогава ви предлагам да помислим за други компенсаторни мерки. Да върнем 12 на сто корпоративния данък или да намалим заплатите. Това е алтернативата.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тази година сме със същото ограничение, само че не 10%, а 7 %. Фактически ние какво правим за следващата година? Увеличаваме го с още 3%. Тази година ще преживеем ли до края на годината? Става дума за увеличаване с 3% на тези ограничения, които сме наложили тази година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В обобщение на препоръките за политики, ние винаги сме били отворени и министър Калфин би могъл да предложи по-съществени политики, с които да се съобразим.

Министър Гагаузов постави въпрос за 10-те процента. Той е общ. Министър Мутафчиев – реструктуриране на инвестиционните заеми и заема за БДЖ. Използвам повода да спомена, че трябва да се промени лимитът за гарантирани заеми в Закона за бюджета със заема, който бе одобрен от СИП предишната седмица. По принцип се приема, тъй като СИП го е одобрил.

По отношение на министър Близнаков – наистина аргументите за професионализация за армията и разходването на собствени приходи мисля, че вече поясних. За мисиите мисля, че можем да мислим за

известно вътрешно реструктуриране в посока на мисиите, тоест да засилим малко средствата, които се отделят за мисиите.

Що се касае до промяна на цялостния разходен лимит, тогава трябва да мислим за реструктуриране на разходите на всички ведомства или ведомства вървим в коалицията и да искаме над 40 на сто – това е другото, изцяло за собствени приходи, тъй като приходи по бюджета няма. Следващата година излишъци ми се струва, че и супероптимистичен вариант да има, ще бъдат минимални размери, не както тази година.

Не зная дали има смисъл да вървим по ведомства. Ние неколкократно с финансистите на ведомствата сме ги обсъждали. Повечето от тук заявените се свеждат до искане на допълнителни средства над лимитите. Аз нямам рецепта за това. Вътрешно реструктуриране вътре в лимитите – няма никакъв проблем. Но над лимитите не виждам как ще излезем.

Госпожа Етем постави един много важен въпрос за резерва. Да, наистина страната има ангажменти за определени запаси. За следващата година сме предвидили 83 милиона лева, които на фона на тазгодишните 36 са двойно увеличение и въпреки това тя е права да твърди, че трябва поне 200 милиона. Въпросът е откъде да ги намерим.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Тази година 86 милиона дълг тази година към една фирма само е неизплатен. В момента сме минус 120 милиона в резерва. Всъщност това, което е предвидено, въобще няма да стигне.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Постоянната комисия за бедствия и аварии тази година разполага със 120 милиона, следващата – със 70. Но в предишните 4-5 години винаги е разполагала с 55. Това е просто картината в последните години.



По отношение на МВР, действително новият закон създава доста високи нормативи и този закон не е обезпечен финансово. Въпреки ръста, който има в бюджета на МВР, този ръст – трябва да подчертая и мисля, че и министър Петков го подчерта – идва изключително за сметка на тези 10 на сто при огромния персонал в тази система. Може би е най-голямата система между нас след образователната система.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Разходите ви за заплати 80% ли са?

**ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ:** Стават вече към 77-78.

Следваща седмица ще ви представя един доклад за преизпълнението тази година и ще видите, че само от изпълнение на такъв тип предварително разпределяне на излишъци сега сме изяли една трета от ресурса, с който може да разполагаме. На общините преизпълнението на данък общините доход, на още две-три ведомства от преизпълнението. Въведен 2002 или 2003 г. очевидно, за да се отговори на някаква нужда тогава, за капиталови разходи и финансистите от МФ са казали, добре, ще го запишем от преизпълнението. Оттогава вече действа този текст. Можем да го запишем отново от преизпълнението 10 млн. с ясното съзнание, че преразпределяме преизпълнение, което е много малко вероятно. Иначе с охота ще го запишем.

**ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ:** Не е толкова малко.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Малко вероятно е.

**ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ:** И 2006, и 2005 и 2004 г. винаги малко, но по 10 милиона се дава.

**ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ:** Министър Петканов, малко вероятно е да има преизпълнение 2007 г., а не че тези 10 млн. са малко.

**ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ:** Ако няма преизпълнение, няма да се дават.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приказката за “лъжливото овчарче” е напълно в сила в момента, министър Вълчев. 2005 г. все едно и също приказват финансовите министри и шестата вече ...

Министър Вълчев постави въпрос за науката и академичните сгради. Сериозен проблем, но с ясното съзнание, че академичните сгради не могат да се ремонтират за кратък период от време. Въпросът е да засилим малко средствата в това направление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По какъв начин?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: С пари. Там няма как.

По отношение на въпроса на министър Василев Майкрософт е осигурен договора, има и за политики средства, макар и малко.

Министър Чакъров в момента, в който просрочите тазгодишния си бюджет, имахте просрочия, ще преразпределим. Как да ви отговорим положително, след като доскоро вие бяхте на 50 % от вашия бюджет. Това ми докладват.

Сходна беше ситуацията и при министър Гайдарски, когато трябваше да отпускаме пари за Пирогов, а той беше на 30 и няколко процента от изпълнение на бюджета. Той беше така добър да реструктурира малко собствени разходи. За сега както върви изпълнението, мисля, че няма да иска допълнително. Много се надявам. Много се надявам и министър Чакъров да приключи тази години, без да иска допълнителни. Ако видим сериозни трудности, при разпределението на излишъка. Това сме имали предвид, защото вие споменахте, че сме отказвали.

По отношение на земеделието – остри са тези въпроси, как са прогнозирани тези близо 900 милиона. Най-хубавото е, че преобладаващата част от тях са под черта. Така че, дори да дойдат по-

малко, дори да дойдат повече, това не е фатално за бюджетния баланс. От тази гледна точка сме по-гъвкави по отношение на агрофондовете.

Министър Гайдарски постави няколко въпроса за десетте на сто .. прескачаме ги.

**РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ:** По-важно е за болниците.

**ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ:** Може би това е от по-едрите коментари.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** За инвестициите?

**ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ:** Да, инвестициите са намалени в хода на изпълнението, тоест в хода на подготовката, но не виждам как можем да ги увеличим.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Какво ще направим, като дойдат тези и кажат 20 милиона?

**ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ:** Вероятно трябва да променим самия закон. Все пак съгласете се, че ние не бихме могли да провеждаме едновременно много политики. Ако политиката към инвеститорите ще ни е 10 на сто корпоративен данък, тогава да се откажем от инвестиции в инфраструктурата. Или ако държим да ги запазим, да обвържем тези инвестиции с програми, които взимаме от Евросъюза или с регионалните програми. Но откъснато това са много пари, които по едната линия изтичат, по другата идват като разход.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Мисля, че тук министър Овчаров е прав. Защото държавният бюджет е над 20 млрд. лева разходи. Повечето от тези разходи са разходи, които решават някакви въпроси и освен всичко друго влошават и текущата сметка. Ето тук има две неща, които подобряват текущата сметка или дори да кажем, че подобряват на общия платежен баланс качеството. Едното е, което каза министър Овчаров. Сега очакваме

да дойдат към 3 млрд. евроинвестиции, но ние ги смятаме за даденост и 6 % растеж примерно сигурно пада от небето и всичко се случва от самосебе си. Как се изработва този растеж – изработва се примерно, като дойде Шише джам и ако примерно министърът на транспорта, който което каже “няма да ви направя жп линията до вратата”, министърът на енергетиката ще каже “аз няма да направя газопровода”, и той ще отиде от другата страна на Силистра, където бях вчера, френския завод, понеже няма газ в Силистра понеже и там нямаме един милион лева за газта примерно. Същото, което каза Марио Ал Джебури, няма значение кой ще е шеф на туризма, и там не искаме да дадем примерно още един милион лева за национална реклама, но за други неща сто милиона лева има и след това се чудим как сега 15 % ли ще е дефицита по текущата сметка, 12 % ли ще е.? Догодина ако е 17 %? А всъщност ние никакви активни мерки не правим. И ето, тук предлагат примерно нещо за 10 милиона, аз 1 милион и ние казваме “не”. Защо да е не?

Това, което каза министър Овчаров за подкрепа за инвестициите, за да има разлика между 2 млрд. евро и 3 млрд. евро някоя година, трябва тези няколко простици 10 милиона лева, и това е много добре инвестирани средства от държавния бюджет. Ама ние за тях никога нямаме. Защо да нямаме? Нека на тях да им дадем 10 милиона и да отрежем от някъде другаде.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Идентифицирай от какво, министър Василев. С най-голямо удоволствие ще го направя, напълно те подкрепям, че пари за инвестиции, за развитие, трябва да се дават. Бюджета не почва от нула никога.

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Милиард и седемстотин получават частните туроператори и аз току-що питах Марио Ал Джебури някой дава ли пари

за реклама и той каза, че никой нищо не дава. Един лев няма да им дам за реклама. Къде отиват тези 1,7 млрд. приходи?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз исках да спомена, че бюджета е консервативна система. Стъпвайки на миналата година той прекалено резки движения не може да направи, освен ако няма изрично формулирана политика.

За туризма при 6 млн. лева тази година, следващата е 12. Колко да бъде? Това са 100 % увеличение. Кое друго ведомство има 100 % увеличение?

МАРИО АЛ ДЖЕБУРИ: Това първо е новина за мен, че ще са 12 и много благодаря. Но трябва да се има предвид, че миналата година разходите в туризма бяха 15 млн., така че ние в никакъв случай не стигаме разхода за 2005 г., въпреки че всички бяха недоволни от 2005 г. И програмата тази година 2007 г. България е страна партньор на Щутгарт, което е 2 млн. лв., което е включено не само защото на 13 януари вече сме пълноправен член на Европейския съюз, там ще присъстват и премиери и т.н. Има много неща в програмата, които са заложили и които не съществуват в бюджета. Тоест разходи, които не са предвидени.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е другият проблем, както и при госпожа Лечева. Нашата система в последните пет-шест години се настрои, образно казано, да работи на излишъци и на добавяне в края на годината. При спорта е същото. Там винаги са работили с 15-16 млн. бюджет и с добавяне между 5 и 10 в края на годината. Кое не значи, че добавяните извънредно 10 автоматично влизат като база за следващата година. Това затова е правено така. Прави се план, ако има изпълнение, се разпределя по критерии, които не си ги измисля някой, а пак се решава в такъв кръг.

Ние искаме още сега на равнище план да сложим достигнати в минали периоди план плюс преизпълнение. Не е логично, нали. Няма как да стане.

**РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ:** Същото е.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Напротив. Ние увеличаваме в плана два пъти на туризма. Ако искате, дайте три пъти да увеличим и ще вземем от някъде. Но от някъде трябва да се намали, разберете го.

**МАРИО АЛ ДЖЕБУРИ:** Аз не съм такъв специалист и финансист като Вас, министър Орешарски, но при положение, че досега така се е действало с използване на преизпълнение и продължава да е недостатъчно средствата, които се отделят, говоря специално за реклама, то тогава има нещо много грешно в определяне на цялата политика за това как се финансират тези институции, включително държавните агенции. И би трябвало не да се разчита на преизпълнение, а да се има един бюджет, който всяка институция защитава и той реално, свързан с приоритетите на държавата, с приоритетите на даденото правителство, да бъде одобряван. А не да се разчита на преизпълнение.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Нека да не влизаме в този спор. Говорим за бази и за преизпълнение. Преизпълнението, добре ще го има в последните години, преразпределяно е към определени сектори, но то не може да е база. Това, че допълнително работите на месец и изкарвате нещо, не влиза в основната ви задача. Какъв по-ярък пример да дам.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря господин министър.

Господин Овчаров.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Този въпрос за инвестициите не е измислен. Ние сме поели тези ангажименти и ние сме ги поели по сега съществуващия закон. Така че ние догодина по някакъв начин ще трябва

да изпълним ангажиментите, които сме поели. Това, което казвам в момента, затова трябва да има заделен ресурс, а не да стане така, че в средата на годината примерно ще трябва да променяме Закона за държавния бюджет заради 5 млн. или заради 10 млн. Трябва да има някакъв механизъм, трябва да сме наясно с това. Може би няма да се наложи. Но ако ме питате мен, по-добре да се наложи, за да си дойдат всичките тези инвестиции тук и ще има по-добър ефект за държавата, това, за което говорим министър Василев.

Що се отнася до туризма – според мен туризма трябва да го изкараме от тази схема, в която всички стоят и викат ”дайте държавата да дава пари за всичко”. Този туризъм, при положение че 99 % е частен, дайте да помислим каква е схемата, по която ще организираме това публично-частно партньорство. Аз не казвам, че държавата трябва да бяга, държавата може да участва, но да се разчита, че държавата ще им прави цялата реклама, държавата ще прави цялата система за информация какво е по ски курортите сутрин или какво е времето на морските курорти – извинявайте, а те само ще събират парите, както каза министър Гагаузов, малко ми се вижда не особено разумно. Ще правим инфраструктурата, но все пак трябва да има някакъв ангажимент и от тяхна страна, поне да се чувстват съпричастни, а не ние непрекъснато да сме длъжни. Извинявам се на господин Алджебури, ако нещо ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всеки си има болките, както се казва.

МАРИО АЛДЖЕБУРИ: Колко ще дойдат догодина?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имаме резерв.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Ако това можех да прогнозирам колко ще дойдат, аз щях да съм професионален прогностик.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Какво е средното усвояване?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е въпрос, по който зависи какво се счита за усвояване. Преди един месец статистиката беше около 20 на сто за първите 10 страни, това е до този момент, това означава две години и половина. Първата година е доста ниско, Кохезионен фонд нула навсякъде, защото по него докато минат конкурсите за изпълнител, процедурите, това са големи проекти от типа на Дунав мост, на Пловдив-Свиленград, които ние за съжаление правим по десетина година и как ще ги направим в ен плюс три... ще се опитаме.

РЕПЛИКА: А колко имаме?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 301 милиона.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За Кохезионния фонд почти нямаме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако тези 300 милиона се изхарчат, това на какъв процент усвояемост на фондовете от Европейския съюз ...

АСЕН ГАГАУЗОВ: 15 %

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тоест ние затова сме заложили така предварително.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Пет милиона сме заложили за 2007 г. по Кохезионния фонд.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Заводът за отпадъци с частни средства.

Колеги, всеки си изложи болката, всеки е леко разстроен, може би частично удовлетворен.

Да приключа там, откъдето започнахме. Ние имаме 2007 г. като година, за която България се готви отдавна и за която, както ви каза министър Орешарски, с финансистите винаги е имало опасения какво ще се случи в тази година. Година, в която има не малко рискове. Изброихме ги. Рискове, които са свързани с приходната част поради загубата от ДДС, загубата от мита, загубите от намалено постъпление на корпоративния



данък заради политиката на мнозинството и кабинета за намаляване на корпоративния данък с една трета, редица други рискове, които са свързани например с дефицита по текуща сметка, който продължава да бъде много висок и ние няма как да не го отчитаме като факт на макроикономическа дестабилизация и фискална и която изисква някаква реакция от страна на правителството и която трябва да намери отражение в бюджета.

Освен това в тази година ,както подчертах, плащаме 650 млн.вноска за членството в Европейския съюз. Осигуряват се около 2 млрд.лева в бюджета по различни начини за финансиране на европейски фондове, предприсъединителни 650 млн.лв., над 300 млн. за структурни фондове и общата селскостопанска политика, около близо 900 млн.лв. Тя между другото е изведена под черта, доколкото знам. Но трябва да имате предвид, тези, които ако успеем например да надхвърлим този лимит от 300 млн. за усвояване на европейски фондове, няма проблем доколкото разбрах от министър Орешарски, никой няма да спира ,ще намерим механизмите да не излезем извън разходните тавани.

Министерството на финансите формира проектобюджет в резултат на политическо решение на Съвета на коалицията за разходните тавани и това е отговор на много от въпросите, които поставиха различни министерства, в това число на резонните въпроси, на които министър Близнаков постави, поставил го е министър Гайдарски и други министри и МВР, затова ако продадат някаква своя собственост или други неща, това да отиде целево в съответното министерство. Но това опира пак до разходния таван, до общия разходен таван. И това е една реалност. Разходният таван искам да напомня, имаше политически партии в коалицията, които настояваха да бъде на още по-ниски нива. Ако не бях

на заседанието на Политическия съвет да се обърна лично към лидерите и на НДСВ и на ДПС, господин Милен Велчев беше категорично против това разходният таван да включва вноската ни в Европейския съюз, тоест по същество от тази гледна точка ние сме на 41,2 като разходен таван. Иначе сега щяхме да разделяме с 650 млн.лв. още по-малко от това, което делим между нуждите на секторите и министерствата Това е една реалност.

Въпреки това след предишното обсъждане Министерството на финансите е направило следните усилия и ги казвам по министерства в сравнение с това, което се разглеждаше през август.

Министерство на отбраната 10 млн.лева повече отколкото, беше варианта през август.

Министерство на вътрешните работи 10 млн. лева.

Министерство на държавната администрация и административната реформа 4,5 млн.лв., в това число капиталови разходи в ЦРБ 3.

Министерство на правосъдието 5,4 млн.лв. повече в сравнение с тогавашния вариант.

Народно събрание със 7 млн.лв. повече, в това число за издръжка на дейността на Народно събрание около 5 млн.лв.

Министерство на земеделието и горите предимно за вътрешни политики, които не можем рязко от първата година с неизвестностите по постъпленията от европейските фондове да съкратим, 53 млн.лв.

Администрацията на Министерски съвет 3 млн.лв. в това число 2 млн. за капиталови разходи.

Министерство на икономиката и енергетиката за енергийни фондове 4 млн.

Министерството на външните работи 15 млн.лв., в това число ЦРБ за ремонт на сградата в Брюксел 5 млн., което е необходимо, и за международни мероприятия на Министерството на външните работи, които са сериозни през следващата година, България ще бъде председателстваща на процеса за сътрудничество в Югоизточна Европа и на други мероприятия, 3 млн.лв.

Министерство на културата за капиталови разходи 1 млн. допълнителни, в т.ч. за Сатиричен театър "Алеко Костанстантинов" 700 хил.лв.

Министерство на държавната политика при бедствия и аварии 8 млн. за сметка на намаляване на резерва за стихийни бедствия. но доколкото има знам има договореност за възможността не малък дял от работата на комисията за бедствия и аварии да бъде насочена към превантивна дейност, което може да реши част от проблемите и на министерството.

Министерство на околната среда и водите за административен капацитет 2 млн.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството 2 млн., в това число за Комисията за финансова децентрализация, която постави преди време господин Гагаузов, 1 млн.

Министерството на транспорта за Авиоотряд 28 – 1 милион.

Държавната агенция за младежта и спорта за олимпийска подготовка 900 хил.лв.

Сметната палата за издръжка 1 млн.

БДЖ субсидия 5 млн.

Промяна в политиката по доходите от 8 на 10 %, считано от 1 юли 2007 г. 75 млн.лв.

Това беше обсъждано на политически съвет с лидерите на партиите в коалицията, за заплати и осигурителни вноски в бюджетната сфера, а също така за изравняване на единния стандарт в средното образование на общините 5,9 млн.лв.

Закона за политическите партии от 1 на 2 %, както е приело Народно събрание, 6,2 млн.лв.

За избори на евродепутати 8 млн.

Както ви казах, общата сметка е 222 млн.лв. допълнително, която Министерството на финансите е осигурило възможност да реши част от проблемите.

Трудно може да се каже, че това удовлетворява всички нужди. Но нека погледнем също така какви са увеличенията, намаленията на разходите на различните министерства за 2007 г. в сравнение с 2006 г.

На Народно събрание разходите от 31 413 хил.лв. на 34 321 хил.лв., с 9,26. Мисля, че е резонно да се отговори на нуждите на Народно събрание. В крайна сметка Министерски съвет зависи от него в много голяма степен. Министър на финансите е водил конкретни разговори с председателя на Парламента, ще се готви следващата година преместване, в това число и в нова сграда. В смисъл няма да стане преместването в тази сграда 2007 г., но поне трябва да се организират планиране, проекти, конкурси и други неща, за да може парламента да се подготви за този процес за 2008 г. Освен това мисля, че са резонни и умерени исканията на Народно събрание.

Администрация на Президента има увеличение само с 2,57 %. Много малко увеличение.

Министерски съвет има намаляване на разходите с 34 %. Така че, когато "плачете" по министерства..., впрочем тази година ще трябва

малко да дадем на Министерски съвет, защото вече до август всички ние сме пътували повече, отколкото е планирано за цяла година.

Конституционния съд има намаление от 15 % в разходните тавани.

Министерството на финансите има значително увеличение. Там голяма част от увеличението е защото фонд "Републиканска пътна мрежа" преминава по същество бюджетно към Министерството на финансите и вие ще видите по какъв начин това е отразено в бюджета на МРРБ.

Министерството на външните работи има увеличение 18,6 % в сравнение с бюджет 2006 г.

Министерство на отбраната има увеличение 7,29 %, от 938 хил. на милиард и седем милиона. Тук, както каза и министърът на финансите, мисля, че трябва да потърсим начин, не можем да постигнем всичко, от което има нужда Министерство на отбраната, но да намерим начин може би за сметка на някакви възможности, които ще ограничат някои други политики, не говоря ведомствени, едно увеличение, което да се насочи именно към участието на мисиите в чужбина. Аз по този въпрос водих разговори с господин Велчев и с господин Свинаров и мисля, че приеха като разумен този подход.

Ще го обсъдим, но винаги ще се намери известно допълнително решение по повод нашите международни ангажменти и мисиите в чужбина, господин Близнаков с усилията на Министерството на финансите.

Министерство на вътрешните работи има увеличение от 17 %, без да броим по същество средствата за Шенгенска политика, която вярно не отива за най-острите нужди на МВР.

**ВЪПРОС:** Кои ползват служебно облекло?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Неуниформения състав ползва ли служебно облекло?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Маринска.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви. Аз чух диалога между министър Вълчев и министър Петков, излязох и проверих закона. Държавните служители в Министерство на вътрешните работи получават пари или за униформено облекло, а не униформените получават равностойността на униформеното облекло.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Просто на чиновниците няма да им давате. Министерство на образованието и науката защо не получава?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, мога да продължавам.

Министерство на вътрешните работи ви казах 17,14 % изменение спрямо 2006 г.

Министерство на правосъдието 54 % изменение спрямо 2006 г., от 116 млн. на 179 млн.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: На Министерство на правосъдието 54 % са на 120 милиона , а на вътрешното министерство са милиард и колко, затова говоря.

АСЕН ГАГАУЗОВ:: За шеста година Министерство на правосъдието получава над 20 % увеличение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има неща, които са залегнали по закони и европейски ангажименти. Трябва да се има предвид.

Министерството на труда и социалната политика минус 1,83 %, от 955 млн. на 937 млн., за което стана дума.

Министерство на здравеопазването от 405 на 514 млн., 26 % увеличение на бюджета.

Министерство на образованието и науката от 284 млн. на 305 млн., 7, 25 % увеличение на бюджета. Между впрочем, има доста сериозно финансиране на конкретни програми на министерство.

Искам пак да подчертая това, което казах в началото, обръщам се най-вече към големите бюджетни системи. Ето Министерство на образованието и науката действително положиха усилия да направят едно значително съкращаване на щатовете, които не са в самото министерство, защото то е малко, но към системата.

**ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ:** Добре и ние ще направим това, това предлагам.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Това трябва да го обсъдим, господин Близнаков. Като идея не е лошо, но трябва сериозно политическо обсъждане да се направи.

Но пак искам да подчертая, с около 5 хил. бройки е намалена системата на образованието и науката, което при сравнително малко увеличение, 20 млн. е увеличението, дава значителен финансов въздух и възможности за реализация на много от програмите. Много от министерствата не са свършили работата, която е възможно да бъде свършен. Аз съм водил разговори с министър Петков например, в МВР как ще правите политики, как ще модернизирате оборудването – електронни системи, джипиеси, видеокамери, наблюдение, мрежи при условие, че близо 80 % от големия ресурс отива само за заплати, за издръжка. Така че, е доста трудно.

Министерство на културата 12 % увеличение, от 83 млн. на 93 млн. лева.

Министерството на околната среда и водите от 45 милиона на 50 милиона, което е 12 на сто увеличение, в сравнение с бюджета за 2006

година. Отново ще обърна внимание, че в четвъртък ще обсъждаме с министрите по оперативните програми за проектната готовност. Много сериозни ресурси могат да постъпят в министерствата при условие, че си свършите работата. Това се отнася за всички министерства, които имат тази възможност, които никак не са малко. Те са половината поне от министерствата в държавата.

Господин Вълчев, също ще участва в обсъждането по оперативна програма "Конкурентоспособност".

Министерството на регионалното развитие и благоустройството от 531 милиона на 108 милиона лева минус 79 на сто.

Министерството на земеделието и горите след увеличението, за което ви споменах, което е осигурило Министерството на финансите, увеличението е 0,20 стотни процента. От 490 милиона на 491 милиона лева.

НИХАТ КАБИЛ: Искам да разсея на пръв поглед една такава ситуация. Тези средства, за които става въпрос ние коректно ги заложихме в началото на рамката. Тези средства бяха отрязани. Мисля, че голяма част идва от Закона за тютюна и тютюневите изделия за реколта 2006 година. Тези средства се трупат в бюджета, но се изплащат като целева парична премия и като подкрепа за производителите до година за ориенталския тютюн, който е експортно ориентиран. Онези допълнителни средства, които ни трябваха за новия екарисаж и за някои дейности коректно са поискани. Първо тези средства бяха отрязани, след това възстановени.

Искам да ви помоля да не си мислите, че тези средства допълнително са ни дадени, защото ние сме ги поискали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е така. Аз казвам допълнително в сравнение с варианта от август.



НИХАТ КАБИЛ: Миналата година съвсем коректно заложихме и сега се изготвя постановление за ликвидиране дефицита, който е в моето министерство. Ние предупредихме Министерският съвет. Свършихме си работата по всички системи за европейската интеграция на минус сме в бюджета. Миналата година ние ги заложихме, не бяха дадени, поставиха се на друг ред, след това бяха давани на час по лъжичка за да може сега в момента да вървим към дефицит при положение, че близо 40 милиона лева към днешна дата преизпълняваме плана за 2006 година. Ние го изпълнихме още през месец септември.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е господи Кабил. Аз давам абсолютните цифри.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря на Министерството на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На Министерството на транспорта от 191 милиона лева на 187 милиона лева, минус 1,95 на сто. Говорим за разходните тавани.

Министерството на държавната администрация и административната реформа от 66 милиона на 73 милиона лева, което е увеличение от 11,33 на сто плюс възможност да се участва в цяла оперативна програма. Мисля, че това трябва да се отчете.

Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, бюджета е бил 5 милиона 370 хиляди проекта е за 142 милиона, но основателна е бележката на госпожа Етем за да не се създават превратни тълкувания и впечатления, защото хората не вникват в детайлите, а държавният резерв да бъде изведен отделно, за да стане ясна картината.

Няма да коментирам комисията за защита на дискриминацията.

На Държавната агенция по информационни технологии и съобщения, проекта е за 25 милиона лева. В това число капиталови

разходи 9 милиона 848. Става дума за окабеляването, за проект 112, на НАМДА и т.н. Доколкото зная министър Орешарски е отпуснал средства и за тази година, за това да изкупим тръбата за връзката, която е до Добрич. Не е малък този ресурс.

Няма да цитирам другите комисии, защото нямат толкова пряко отношение.

По отношение на Държавната агенция за младежта и спорта от 15 милиона на 21,5 милиона, което е увеличение от 42 на сто.

Госпожо Лечева, искате ли нещо да кажете?

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА: Благодаря ви господин министър-председател, необходимо е да знаете, че това са минималните увеличения, които ние сме очаквали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това е ясно. Стана въпрос за Държавната агенция по туризъм. Действително са осигурени допълнителни средства за реклама на туризма. Проблемът с ангажимента на бизнеса остава. Нашият бизнес е свикнал държавата да създава максимални условия, данъчни и редица други, както и да решава проблеми с инфраструктурата, но не и бизнеса да се включи в туристическата реклама на България, което не е много нормално състояние. Въпреки това, са гарантирани допълнителни средства за тази дейност с не малки усилия от страна на Министерството на финансите, изобщо на държавата и мисля, че трябва да се отчете. Особено в сравнение с тази година реално погледнато е двойно увеличението на бюджетните разходи на системата. Отчитайки, че става въпрос за държавна агенция, която е важна. Туризмът е политика на държавата. Ще се търсят възможности през годината допълнително да се стимулира този сектор. Това е положението.

Господин Орешарски, според мен трябва да се помисли по отношение на отбраната, защото нуждите са много остри. Ние сме много под нивата, които са поемани като ангажимент на министър Близнаков не е леко, най-вече въпросът за участието в мисии в чужбина. Трябва да бъде решен този въпрос, не зная дали с обособяването на отделен фонд. Помислете и обсъдете с министерството, за да знаят, че от тези средства, ще може да стартира ефективно процеса на професионализация на българската армия.

Помислете по въпроса за ангажиментите, които съществуват по Закона за инвестициите, как ще се решат, както и някои от най-острите нужди на Министерството на държавната политика при бедствията и аварии, в рамките на възможностите без да надхвърляме всички рамки, които са заложили. Бюджетът сигурно не е съвършен, но мисля, че имаме основание да го подкрепим с корекциите, по които се уточнихме.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Искам първо да спомена, че механичното сравнение на ръстовете в отделните ведомства не е много удачно, тъй като първо зависят от законовите изисквания и второ от структура на численост. Когато има ръст на заплатите от 10 на сто и структурата на заплатите в отделните бюджети е различна това изкривява картината. Т.е. ние не може да очакваме по един и същ ранг...освен това има структурни размествания. Например, ако погледнете ведомството на министър Овчаров намалява, но не защото са намалени средствата, а защото там до миналата година се е водил и резерва с 30 милиона лева, а сега е прехвърлен към госпожа Емел Етем с 82 милиона и тук се получава огромен ръст, а там минус. В същност и там и тук няма кой знае какъв ръст от структурна промяна.

Навсякъде където забележите нещо по-значително отклоняващо се означава, че има структурна промяна. На следващо място са заплатите и инструкцията, с която започнахме да работим в Министерството на финансите беше, споделям откровенно, на всички ведомства разходите се запазват на сегашното равнище с изключение на заплатите. Оттам видяхме до къде достигнахме и започнахме леки корекции нагоре, което позволяваше рамката горе долу по равно и намествайки законови изисквания и структурни размествания се получи близо до това, което разгледахме в Евксиноград. От тогава досега беше споменато, че се търсеше възможност да се добави нещо без особена връзка с многото потребности.

Искам да помоля, тъй като по процедура разходните тавани трябваше да се одобрят преди около месец, сега са включени като точка втора от дневния ред, да одобрим и двете от формална гледна точка.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря ви господин министър. На последно място, ще добавя МВР, специално там ставаше дума за малка сума за софийските районни управления за капиталови разходи, става въпрос за един милион и половина или нещо подобно. Посетил съм няколко районни управления и там ситуацията е най-тежка. Навсякъде в страната РДВР-тата са в много по-добро състояние, като инфраструктура и условие за работа на служителите, отколкото в София.

Необходимо е да стартира този процес, без да можем да решим много от проблемите на Министерството на вътрешните работи, въпреки че подчертах, че е направена стъпка от Министерството на финансите, специално за вещевото доволство, тъй като това беше един от най-острите проблеми поставен от министър Петков за състоянието и за

диспропорцията между Министерството на вътрешните работи и Министерството на отбраната.

**ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ:** Това означава, че никой не знае за какво става въпрос. Как ще ги изравните, излезте и обяснете на кадровите военнослужещи.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Не става дума за изравняване...

**ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ:** Отидете и погледнете обувките им.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Мисля, че всичко, което казвате е много разумно и на мен лично това, което казвате ми харесва. В интерес на справедливостта, никога няма справедливост в един бюджет, но между ресорно има големи диспропорции и ние ги осъзнаваме макар, че много не ги признаваме. Не съм запознат толкова със системата на МВР, колкото другите, нищо лично нито към заместник-министъра, нито към министърът, който го няма. Не е ли вярно, че в сградата на МВР т.нар. чиновници, служителите получават в пъти по-големи заплати отколкото в съседното министерство на всеки от нас като заплата. Какъв е проблемът на не военизираните, на цивилните, не униформени служители в МВР в сградата на централното управление, които според мен получават три пъти повече заплати, но може би греша в пропорцията и сега да имат и няколко стотин лева годишно вещеве доволствие, а в същност вещевото доволствие годишно е равно на един нов модерен компютър, а в същото време в районните управления печатните машини са от 70-те години. Когато ходихме на инспекция на ГКПП-тата, дожаля ми за хората, които имат компютри от 90-та година, на които са се разпаднали клавиатурите и ги подкрепят с колена. От най-бедното министерство нашето им даваме компютри, само за да не умрем от срам, че влизат чужденците през ГКПП-то. Защо няма вътрешно разпределение. Една система от 60 хиляди души

няма пари за една печатна машина, а има пари за вещеве доволствие на служителите, които обективно нямат нужда от това. Защо вътрешно не се разреши този проблем, да има пари за компютри, а да няма вещеве доволствие на хора, които и без това получават например средна заплата като на президента.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Не съм специалист в тази област. Имате ли други предложения и въпроси.

**ЕМЕЛ ЕТЕМ:** Господин премиер, не успях да разбера някакви средства предвижда ли Република България за изграждане на спешните системи, за които говорих. За телефон 112 никъде няма текст. Какво правим? С тази година приключваме. На 30-ти декември е срокът, който сме обявили, че ще имаме система. Имаме отпуснати по Съвета за европейска интеграция 4 милиона, което ще бъде за пилотен проект. Нищо друго оттам нататък не се предвижда.

Предлагам, в Преходните и заключителните разпоредби да предвидим текст, в който да има средства, защото ние в момента не можем да кажем точна цифра. Експертите продължават да работят, върху какъв тип система да се спрем и какви пари ще трябва. Нещо трябва в рамките на 2007 година да отпуснем, за да можем да гарантираме на нашите европейски партньори, че ние си изпълняваме поетия ангажимент. За останалите системи в момента не поставям въпроса. Това са национални системи, те не са на едно министерство. Може би е добре да бъдат изведени на отделен ред и да се знае, който ще ги изгражда, че има ресурс, с който да може да започне.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Господин министър.

**ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ:** Аз не бих препоръчал да записваме текстове, че се отделят 20 на сто, ако има излишък и в резултат на

излишъка. Ще разпределим по-голям излишък и ще започнем да се караме вътре за текстовете, кой излишък е по-ценен. Т.е. на кое ведомство записът е по-ценно от другото, ако тръгнем по тази линия. Що се отнася специално за този проект, да права е госпожа Емел Етем, че сага има предвидени средства по европейската интеграция...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За пилотен – 4 милиона.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За следващата година сме помислили, че трябва да се преоретизира през бюджета на господин Вачков.

Според мен, подходът всеки проект с отделна сума трябва да умножим по две бюджета, ако няма гъвкавост вътре в секторите. Ако отидем към увеличение на два пъти на данъците, и при два пъти по-голям бюджет, тогава всички проекти ще бъдат вместени на този етап. Бъдете сигурни, че администрацията ще измисли нови проекти и отново ще провеждаме същият разговор.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е. Мисля, че на базата на дискусиата може още малко да се поработи господин Орешарски и да внесете окончателният вариант.

Господин министър, по закон утре ли трябва да внесете проекта за бюджет?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Остават ли 10-те процента.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е дебат, който има и алтернативни варианти. Предложих 10 на сто, защото според мен това е най-лекият вариант в сравнение с корекции по обявени вече политики. 10 на сто данък как ще се измени сега? Или от 10 на сто ръст на работната заплата, сега отново обратно на 8 на сто, не е много сериозно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В такъв случай ще предложи при следващата година и тази година когато се внасят предложения за преразпределение на излишъка първо да се доизплаща това, което е дължимо, защото е включено в бюджета, след това да се преразпределя който и да е лев на някое министерство. Не става, защото ние имаме недостиг от преразпределение, което трябва да се разпредели между всички.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще поработим малко по отбраната. Добре. Ще помоля да помислим по формулировката, след като приключи заседанието.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това, което сме се опитали да смекчим в Министерството на финансите е едната зависимост да бъде от дефицита по текущата сметка не спрямо 11,8 в прогнозата, а спрямо достигнатото равнище от предходната година, което ще бъде около 14 на сто. Аз съм мислил, ако следващата година се увеличи над 14 на сто, ще помоля министър Василев да коментира за какво става въпрос. Господин Василев е икономист от по-висока класа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Погледнах няколко държави, за които си спомням по време на моята кариера през последните 10 години със световно известни кризи. Това са например Корея през 1997 година, която струваше на Международния валутен фонд 51 милиарда, да фалира и трябваше да и даде 51 милиарда инжекция; Аржентина на която гръмна валутният фонд с мега криза. Унгария с предишния финансов пакет от 1995 година, който затегна невероятно бюджетните разходи със студентски стачки и т.н. Русия – помнете какво стана с рублата през 1998 година. Всичките държави имаха или около нула текуща сметка дефицит,



например Унгария имаше дефицит от няколко процентни пункта например, 5 на сто, което тогава е било криза, а България сега върви към 15.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, мисля че се уточнихме. Дефицитът по текущата сметка е основен макроикономически проблем, на който трябва да има реакция от страна на правителството в това число по отношение на бюджета. Отново ще повторя, че не трябва да повтаряме унгарския вариант. С влизането в Европейския съюз, натиска на разходи нараства. Ние не можем да гарантираме в рамките на една година изпълнение на всички поети ангажименти, било в селското стопанство, в държавния резерв или в друга сфера, няма как. Много е важно да запазим разумна макроикономическа политика, която не ни тласка с голямо ускорение в посока на Унгария към бюджетни дефицити.

Мисля, че това е бил разумният стремеж на Министерството на финансите, да отговори на рисковете, да ги прецени, дай Боже да върви добре изпълнението на бюджета през следващата година. Ще се намерят възможности да се коригира и да се решат част от проблемите, които не са разрешени в бюджета.

На предишно обсъждане ви казах, че не бива да имаме свръх очаквания за преизпълнението на бюджета за следващата година. Този начин на мислене, който е формиран и за който има традиция винаги да има основание, защото винаги има излишък над това, което е планирано при сключване на договорите с Международния валутен фонд, може да не се случи за следващата година.

Отново ще повторя това, което винаги съм казала правете реформи в администрацията в собствените министерства и политики. Извеждайте приоритети, за да бъдем успешни като цяло като правителство

и в такива тежки сектори, каквито са Министерството на вътрешните работи, Министерството на здравеопазването и други големи сектори, вътрешни реформи ще бъдат необходими. Министър Гайдарски, успя тази година, той иска сега преструктуриране на разходите от текуща издръжка към капиталовите с много сериозен контрол върху разходите са успели да икономисват средства, които да насочат към нещо по-смислено. Това не означава, че няма какво да се прави като реформа в здравеопазването. Напротив, има. Ние на заседание на Съвета по инфраструктурните проекти ще прегледаме в близко време, защото вече е готов анализа на работната група състоянието на националната здравна инфраструктура. Там има голяма неизвестност в редица отношения. Необходимо е да правим реформа. Министър Вълчев, е направил не малко стъпки, но следва във всеки сектор да прецените част от разходите вътрешно. Ако искате да правите по-успешни политики организирайте го вътрешно. Не случайно преди време министърът на финансите беше казал – ще определим бюджетни тавани и всеки сам да си защитава пред парламента бюджета и за какво се харчат парите.

Убеден съм, че във всеки сектор във всяко министерство има много разходи, които не са особено ефективни. Вие прекрасно знаете това. С всичките жалби за 93 на сто, сигурен съм, че в министерствата ще намерите ресурс за допълнителни заплати в края на годината.

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** Ще има ли такива заплати?

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Това е въпрос на разпределение на излишъка. Не са планирани в бюджета и никога не са били планирани.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** На отделно заседание ще разгледаме излишъка.

Господин Орешарски, по отношение на излишъка към Министерството на отбраната отчитайки техните остри нужди искам да предложа исканията за Атия за прехвърлянията, да се вземе от излишъка за тази година, и когато разглеждаме този въпрос да се вмести. Ние сме далеч под разходните тавани. За догодина поне частично освен това, което направим за външните мисии да компенсирате с този ресурс, който е необходим за ремонт и прехвърлянето от Созопол на част от военноморските сили в Атия.

Предлагам формално на приемем и точката за разходните тавани.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ние обърнахме логиката, трябваше първо да утвърдим разходните тавани, но тъй като вече разглеждаме самият бюджет ще предложа общо да се гласува.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Благодаря за търпението, конструктивността и оптимизма.

Закривам заседанието на Министерския съвет.