



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на

Министерския съвет

26 октомври 2006 г.

Заседанието започна в 10,10 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Колеги, за мен е огромно удоволствие през този месец да завършим изпълнението на обществената поръчка по предоставяне на 2150 електронни подписа на всички административни структури в цялата страна.

Първият електронен подпис е със специален номер 10001 ще получи господин Станишев министър-председател на Република България.

Уважаеми господин премиер, това е специалната карта, която съдържа вашите лични данни, вашето име и позиция, съдържа

електронен чип и логото на държавната администрация. Това е самото устройство и документите, за да получите PIN трябва да разпишете.

Електронен подпис ще получи и вицепремиера и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев. Господин Вълчева, заповядайте. Електронен подпис получава и министъра на културата проф. Стефан Данаилов.

Уважаеми господин премиер, до няколко работни дни всички над 550 административни структури в страната ще имат електронни подписи. От сега нататък за нас няма да е никакво оправдание да не ги използваме. Целта е в пъти да се повиши броят на използваните електронни документи през следващата календарна година. Благодаря ви.

* * *

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми госпожи и господа, започваме заседанието на Министерския съвет. Днес трябва да разгледаме много точки. Ще помоля да организираме добра работата си и дискусиите да бъдат достатъчно стегнати и аргументирани.

Искам да ви съобщя, че днес предстои на Министерския съвет да се вземе решение по отношение на нашите представители в различните европейски институции. Става въпрос за българския евро комисар, за двамата съдии в Европейския съд, в Съда на Европейската общност и в Първоинстанционния съд на Европейската общност. Представителя на България в Европейската сметна палата, представителите в Комитета на регионите, представителите на България в Икономическия и социален комитет на Европейския съюз. Както си спомняте на миналото заседание разпределихме задачите във връзка с провеждането на консултации по различните номинации. В този процес

бяха ангажирани редица министри и разбира се по-важните въпроси политическите лидери на партиите от коалицията. На базата на всички разговори и консултации, обсъжданият в Националното сдружение на общините, в Социално икономическия съвет, съм подготвил проект на Решение на Министерския съвет, което получавате в момента, тъй като и вчера продължиха разговорите и уточненията. Тази точка ще бъде разгледана своевременно по реда.

Започваме с първа точка от дневния ред.

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Националната дългосрочна програма за насърчаване използването на възобновяемите енергийни източници 2005 – 2015 година.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, проекта за Решение за приемане на Националната дългосрочна програма за насърчаване използването на възобновяемите енергийни източници е внесен в съответствие с ангажиментите, които страната е поела в договора за присъединяване към Европейският съюз. Там е заложена индикативна цел към 2010 година – 11 на сто от брутно вътрешно потребление да се произвежда от възобновяеми енергийни източници. Това е една цел, която в зависимост от климатичните и метеорологичните условия може да бъде изпълнена, но може и да не бъде изпълнена. Необходимо е да се предприемат някои мерки. Идентифицирани са проблемите и механизмите чрез които това може да се направи.

Искам да ви кажа, че в момента България има един от най-стимулиращите закони в това отношение. В новия Закон за енергетиката бяха въведени дългосрочни договори за изкупуване на електроенергията

произведена от подобни източници. С гаранция на преференциални цени. Дългосрочната програма описва механизмите и начините, по които това може да се реализира, поради което предлагам да бъде приета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Овчаров. Имате ли въпроси към министъра на икономиката и енергетиката?

Колко процента сме поели ангажимент по линия на Европейския съюз?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Към 2010 година - 11 на сто. Ако годината е като миналогодишната през 2005 година достигнахме над 10 на сто. Въпросът е, че може да се окаже, че през следващата година няма да има вода поради, което въведохме тези промени в новия закон. Прави се специален Закон за възобновяемите енергийни източници, където ще въведем определен режим за био горивата и т.н. Т.е. да гарантираме изпълнението на тази идентификативна цел 2010 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин министър.

Колеги, имате ли въпроси към министърът на икономиката и енергетиката? Не виждам.

Приема се точката.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Национален интегриран план за прилагане на Конвенцията за Организацията на обединените нации за правата на детето 2006 – 2009 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми дами и господа министри. Националният интегриран план за прилагане на Конвенцията на ООН има за цел да обедини националните политики и стратегии за закрила на децата и

представи в по-дългосрочен план ролята и задълженията на всички институции.

Националният план е изграден върху принципа на Закона за закрила на детето, като плана е изготвен със специалната техническа помощ на Фонда на ООН за деца "УНИЦЕФ" и с широко участие на държавни институции. Над 17 държавни институции са участвали в съставянето на този документ.

С предложения проект ще се работи по посока на ефективна реализация на дейностите насочени към намаляване броя на децата, деинституционализацията, към създаване на възможност за равен достъп до качествено образование, интегриране на децата със специални образователни потребности, децата от етнически малцинства, работа с ученици и участие в спортни културни занимания и други. Специално внимание се обръща към развитието на здравните услуги насочени към деца и млади хора. На програмите за здравна култура и сексуално възпитание. В това число и на деца от рискови групи.

Основен координатор по изпълнението на този Национален план ще бъде Държавната агенция за закрила на детето.

Проектът за решение, който е предоставен е съгласуван с всички ведомства. Процесът на съгласуване беше дълъг. Имаше редица бележки от ведомствата. Всички бележки са взети пред вид и са отразени в окончателния вариант на този документ, който е предоставен на Вашето внимание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Димитров. Имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Приема се.

Точка 3

Проект на Решение за даване на съгласие за преминаване на дейността на телевизионни филми "Екран" към Българската национална телевизия.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, в административните и структурни промени извършени с Решение на Деветото Народно събрание от 16 март 1990 година, за трансформиране на Комитета за телевизия и радио в два самостоятелни равностойни института, Българска национална телевизия и Българско национално радио, никъде не е регламентиран статута на студио за телевизионни филми "Екран", което до този момент е представлявало третата съставна част от Комитета за телевизия и радио. Студиото за телевизионни филми "Екран" е специализирано като основно и производствено звено в структурата на Комитета за телевизия и радио за създаване на възложените изключително от българската телевизия документални, игрални, серийни и други филми за програмните нужди на телевизията. Международният филмов обмен и чужди фестивали.

Допуснат е пропуск за уреждане на статута на Студио за телевизионни филми "Екран" в посочения по-горе период на структурни промени и е продължил в последствие при обсъждане и приемане на съответните редакции на Закона за радио и телевизия.

Във връзка с това считам, че студиото за телевизионни филми "Екран" представлява неотменна част от Българската национална телевизия и след преминаването ѝ националната телевизия успешно ще продължи да осъществява функциите си на Национален обществен оператор в пълен обем с оглед на необходимостта от реализиране на български телевизионни филмови проекти от всички жанрове.

Предвид гореизложените мотиви, предлагам Министерският съвет да приеме проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Традиционно студията за телевизионни филми е била в БНТ, доколкото си спомням.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Тя е съставна част от стария комитет, но обслужваше телевизията. Там се правиха много филми от всички жанров, но през последните години няма функция, защото е никъде. Телевизията действително има нужда, защото продължава да работи с частни продуценти, но има възможност и сама да реализира със своите средства част от продукцията си. От всякаква гледна точка е по-изгодно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам въпроси.

Приема се точката.

Точка 4

Проект на решени е за приемане на Доклад за мониторинг на реформата към финансова децентрализация през 2005 година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми колеги, целта на настоящия доклад е да представи в общ преглед извършваната реформа по отношение на местните финанси и да направи оценка на провежданата реформа не само за 2005 година, но и за последните три години преди 2005 година. Т.е. от старта на финансовата децентрализация. Обект на изследване и на анализ са резултатите от провежданата политика по отношение на взаимоотношенията на централната власт с местните власти. Повишаване на финансовата автономност и база на общините, както и подобряване качеството на публичните услуги оказвани от общините.

Направени са изводи, че има определени добри резултати. Най-вече на по-ясно разграничение на делегираните от държавата функции. Липсата на просрочия, впрочем "липсата" е силна дума, но значително намаляване на просрочията в общините, укрепване на финансовата база на общините, може да се проследи последователното повишаване на относителния дял на местните финанси в консолидираната фискална програма. През последните няколко години са отчетени и резултатите от извършваните действия през 2005 година по отношение на предоставяне правото на общините да събират местните данъци и такси. Към настоящият момент приходите на общините са повишени с около 26 – 27 на сто спрямо миналата година.

Считаме, че основна част за това, мое би не изцяло, но основната заслуга е на прехвърляне на компетенции на общините да събират сами местните данъци и такси в резултат на реформата в цялата данъчна администрация извършена в края на миналата година. Разбира се, направен е обзор и на оставащите нерешени въпроси, на които следва да се потърси решение през следващите години. Между тях заслужава да подчертая дебатите, които провеждаме с общините по отношение на разпределението на инвестиционните ресурси, както и предоставянето на пълна автономност по отношение на определянето на местните данъци. Това е един ангажимент, който е предрешен, но остава да се промени Конституцията, но има воля за това.

Господин Мирев, е тук. Предполагам, че ще поиска думата по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господи Орешарски. Колко е процентът сега на собствени приходи в бюджета на общините? Защото имаше тенденция към ръст.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Местните финанси са близо 15 на сто спрямо консолидирания бюджет. За следващата година е предвиден малък ръст, въпреки трудностите с разходната част. Това идва изцяло от повишаване на собствената приходна база, в частност данък сгради, който ще се повиши.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може би във връзка с промените в Конституцията трябва да започне да се подготвя и законодателната рамка за тяхното прилагане.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Представям си, че промените в Конституцията ще пропуснат 2007 година, тъй като едва ли ще има достатъчно техническа възможност и време самите общини да пренастроят регулациите си за 2007 година. Промените в Конституцията вероятно ще станат в края на тази година.

Според мен, следващата година ще бъде достатъчна за подготовка и на общините да преминат към нов режим за определяне на местните данъци и такси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Господин Мирев, заповядайте.

КРАСИМИР МИРЕВ: Искам да подкрепя това, което каза министър Орешарски. Действително много малко са първите стъпки, които направихме през миналата и тази година, но са много окуражителни като повишаване на местните приходи.

Мисля, че имаме още много резерви. Веднага ще вметна нещо, което беше дискутирано на форума. Събиране на санкциите по отношение на пътно транспортните нарушения. Оказа се, че там процента на събираемост е не повече от 10 на сто години наред.

Ние направихме предложение, което мисля, че трябва да бъде обсъдено тук. Не е въпрос кой ще ги събира, но се поставя и този въпрос – кой ще ги събира?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е да се събират някъде.

КРАСИМИР МИРЕВ: В това е проблемът. Все още не го виждаме като реални стъпки към децентрализация да събираме данъците. Друг е механизмът и всички разбираме за какво става въпрос. Във всеки случай това значително повишава местните приходи. Принуждава ни да създаваме допълнителни механизми, за да се направи.

Що се отнася до промяната на Конституцията и възможността да се прави, искам да успокоя всички, че това е един процес, който няма да се задвижи от момента на приемане на Конституцията. Във всеки случай трябва да направим сериозни стъпки.

Ние сме окуражени и ще подкрепяме тази тенденция. Ще настояваме да се реализира. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви господин Мирев. Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги министри, министър Орешарски ние имаме две малки бележки и ако са полезни за вас, може да се вземат предвид.

Според нас, малко общо гледате всички приходи от таксите. Предлагаме вашето министерство по-диференцирано да наблюдава в бъдеще видовете такси и цени на предоставените услуги.

Следващата ни бележка е да помилите дали да въведете бъдеща мярка “Методически указания за унифициране на практиката на общините при кандидатстването по проекти за външно финансиране”. Ако вашите експерти, преценят, че са полезни могат да използват нашето предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки или въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Относно коментарите на министър Николай Василев, искам да подчертая, че Министерството на финансите след съгласуване със Сдружението на общините финансира изграждането на Информационна система, която ще бъде далеч по-детайлна по отношение на взаимната информираност между Министерството на финансите и отделните общини. Тогава може да наблюдаваме в по-големи детайли финансите на общините по отделните компоненти.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Направих само предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Приема се точката.

Точка 5

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за далекосъобщенията приета с Постановление № 71 на Министерския съвет от 2004 година.

ТОДОР ЧУРОВ: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми госпожи и господа министри, на Вашето внимание се предлага проект за Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по съответния закон изготвен от Комисията за регулиране на съобщенията.

Предложените промени предвиждат прецизиране размера на таксите, отчитане на влязло в сила решение на Върховния административен съд от 29 май 2006 година. Въвеждането на първоначални такси за два нови вида далекосъобщителни мрежи. Запазване на годишната лицензионна такса за осигуряване дейностите по регулиране посочени в член 6 от тарифата. Въвеждане на нови позиции в

тарифата, като е направено съответно диференциране между цифрово и аналогово радиоразпръскване. Корижира се съществуващата преференция за аналогови фиксирани мрежи.

Материалите са изпратени до съответните ведомства.

Предлагам да се приеме проекта на Постановление. Както разбирате това не е моята най-силна материя. Помолен съм от министъра да не обсъждам неща, които не разбирам, за това е поканен главният секретар на Комисията по регулиране на съобщенията, ако има въпроси в хода на обсъждането може да отговори. Благодаря ви.

(министър-председателят Сергей Станишев излиза от залата. Ръководството на заседанието се поема от заместник-министър председателя и министър на образованието и науката господин Даниел Вълчев)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, ще имаме ли въпроси и изказвания? Да поканим ли главния секретар? Добре.

Моля, поканете главният секретар на Комисията за регулиране на съобщенията.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, господин Чуров, ние подкрепяме целият материал. Имаме една техническа бележка, която е по параграф 8. Предлагаме да отпадне, ако не възразявате. В този параграф се заменя едно намаление на номерационата такса от 70 на сто на 60 на сто. Този въпрос беше обсъждан и в миналото, но се прецени, че няма нужда от нещо такова. Има ли аргументи, с които да бъде намалявана от 70 на сто на 60 на сто?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Каква е тежестта на единичната цена на килохерц? Пресмятано ли е това? Каква е тежестта в самата формула и как влияе?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли други въпроси и коментари?

АНГЕЛИНА СИТАРСКА: Господин Василев, регулаторната политика за ползване на номера, адреси и имена за осъществяване на далекосъобщенията изисква създаване на ускорена цифровизация на мрежата на БТК. Един от предвидените механизми за стимулиране на цифровизацията е намаление и последващо премахване на отстъпката за блокове от номера с не пълна дължина. За това ние предлагаме едно намаление на съществуващата преференция от 70 на 60 на сто. Нашите специалисти са направили подробен анализ на тежестта на това намаление.

Искам да ви кажа, че е от порядъка на 100 – 150 хиляди.

Считаме, че е напълно пропорционално за нуждите, които преследваме с това намаляване на преференцията на БТК.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Разбирам, но сигурен съм, че ако тук беше господин Вачков, който за съжаление има друга причина да отсъства щеше да заеме обратната позиция. В същност какво правим сега? БТК има инвестиционна програма най-вече за цифровизация в размер на близо милиард лева от три до пет годишен период от време. Например, вие с една такса от 150 хиляди лева какво точно ще направите? Колко по-бързо ще накараме БТК да цифровизира? Доколкото зная те изпълняват програмата. Колко по-бързо може да цифровизира цяла България с тази такса.

Според мен, ако тръгнем в тази посока. Например, БТК може да зададе въпроса – защо не получава съответната компенсация за това, че единствена има задължение да предоставя универсална телефонна услуга?

Мисля, че това е едно излишно самоцелно действие, което няма никаква практическа стойност след това. Какво да направи БТК като

плати по-голямата такса? Как по-бързо да цифровизира. Тя цифровизира според плана.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Вероятно идеята е, че когато има икономическа санкция това би подтикнало оператора...

АНГЕЛИНА СИТАРСКА: Това се отнася за малките населени места, защото в големите градове БТК цифровизира. В малките населени места цифровизацията сериозно изостава. Намалването на една такава преференция стимулира използването на свободните групи блокове. Такава е била идеята на комисията предлагайки намаляване на преференцията от 70 на 60 на сто. Ако прецените, че аргументът не е сериозен, не е чак толкова съществено.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, ще помоля да отговорите на въпроса на господи Мутафчиев.

АНГЕЛИНА СИТАРСКА: Трудно ми е да отговоря за тежестта на коефициента, защото пред себе си нямам формулата, но това е взето пред вид. Формулата е вярна.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Василев, направете предложения и да се обединяваме около нещо.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Това е един изключително малък въпрос, но по-скоро е въпрос на тенденция.

Според мен, ако имате претенции, че БТК не изпълнява програмата за цифровизация, накажете я по друг начин. Мисля, че нищо не се постига по този начин.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да приемем политиката на агенцията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, ще помоля да се вземе становище. Не мога да се ориентирам в този спор. Ще ви помоля да вземете малко по-ясно становище. Процентите от 70 към 60 нищо не ми говори. Не мога

да преценя доколко е целесъобразно да се натовари БТК, за да се стимулира към по-бързо премахване на аналоговите системи.

Ще помоля повече хора да вземат отношение и да се обединяваме около нещо.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние не може да го махнем, а да върнем материала и да не се приеме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Параграф 8 да отпадне.

(министър-председателят Сергей Станишев поема ръководството на заседанието)

АНГЕЛИНА СИТАРСКА: Материалът е съгласуван с държавната агенция.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, според мен този въпрос вече не е технически, дали са 60 или 70 на сто няма никакво значение. Това е чисто политически въпрос. Знаете, че се създава напрежение от страна на БТК, за взаимоотношенията с Комисията за регулиране на съобщенията. Страхувам се, че това ще се изтълкува като допълнителна санкция от страна на комисията срещу БТК. Още повече, както каза и министър Василев, трябва чисто техническа или друга логика, която да обяснява налагането на подобно действие.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли други въпроси и бележки. Само по това ли е спорът?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да, по това е спорът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам, ако не възразявате да приемем предложението на господин Овчаров, защото съществува напрежение. Провеждал съм разговори с ръководството на БТК. Не бива

да даваме допълнителни поводи за изкуствено напрежение, още повече, не става дума за толкова значителна сума.

Подкрепяте ли предложението? Да.

Приема се точката с предложението на министъра на икономиката и енергетиката.

Точка 6

Проект на Постановление за предоставяне на средства от Централния бюджет за 2006 година по бюджета на Министерството на икономиката и енергетиката за насърчаване въвеждането на енергоспестяващи технологии в малките и средни предприятия

РУМЕН ОБЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, тази точка е отложена от миналото заседание на Министерския съвет. Според мен, по не много ясни причини.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Възникнаха въпроси.

РУМЕН ОБЧАРОВ: Тези мероприятия са предвидени в краткосрочната стратегия. Предвидени са в бюджета на страната. Малките и средните предприятия знаят, че ще има такава програма. Готови са и ние нямаме никакво време да отлагаме действията, тъй като трябва да бъдат реализирани в един неограничен период от време. Не зная какъв проблем е възникнал. Ако трябва да обясня, ще обяснявам, но според мен няма особена причина да отлагаме или да спираме реализацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин министър, става въпрос за следното. Възникна въпросът, което е отразено и в бележките на Министерството на образованието и науката, най-вече за не отпускането на средства за извършване на задължителните обследвания на енергийната ефективност на училищни сгради държавна собственост.

Тази бележка се разшири в една по-обща дискусия. Не трябва ли принципно, зная че има решение и програма на Министерския съвет за малките и средни предприятия, да не се заемем по-системно с публичната собственост. Не трябва ли да се започне от държавната публична собственост преди да се преминава към малките и средните предприятия, които са в частния сектор.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Сигурен съм, че господин Вълчев е на ясно какво е направено за държавната и публичната собственост. Ако трябва ще ви кажа числата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да чуем и господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Овчаров, нашата бележка е добронамерена. Разбира се, че трябва да има такива мероприятия. Бележката беше следната. През пролетта ние гласувахме в Министерския съвет 2 милиона лева за обследване на публични сгради. До момента, така както е посочено в момента ние нямаме информация нещо направено ли е или не е направено. Изминали са близо шест месеца. За това казваме следното, нека да погледнем прави ли се нещо? Кажете какво се прави? Ние не сме против по принцип това. Дори, напротив склонни сме да го подкрепим. Тук възникна големият въпрос. Малките и средните предприятия са частни предприятия. Ние оправихме ли енергийната ефективност на публичните сгради, които са големият проблем на бюджета, а тръгнахме да оправяме малките и средните предприятия. Не е ли по-правилно да опитат да направят това със собствени сили и средства. Това бяха двата въпроса. Тъй като вашата заместничка имаше известни колебания оттам тръгнаха нещата.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Малките и средните предприятия са последния елемент от обществото, на който по някакъв начин подпомагаме процеса за обследване и въвеждане на всички мерки за

енергийни ефективност. През 2005 година за училищата за енергийна ефективност, за саниране на училищни сгради са преведени 33 милиона лева. През 2006 година са преведени 9,5 милиона лева. Със специално постановление от месец май тази година са отделени още 2 милиона лева за извършване на задължителни енергийни обследвания.

В тази връзка е сключен договор за възлагане на обществена поръчка с краен срок на изпълнение 30 декември 2006 година, в който са включени 18 държавни и 22 училища общинска собственост.

Господин Вълчев, може би трябва да разговаряме с вас, защото са създадени много особени отношения между агенцията и министерството. От началото на годината, мога да ви покажа писмата, за това какво се прави с изразходването на тези 33 милиона плюс тези 9,5 милиона лева, които са дадени в министерството. Нямаме информация за това как и по какъв начин са изразходвани. Кой са училищата. Официалните писма са при мен и до момента нямаме информация. Това може би създава някакво напрежение между двете ведомства, което не виждам на каква основа се създава. Необходимо е да се изчистят. Ако Таско Ерменков е виновен или ако главният секретар на Министерството на образованието и науката имат нещо да делят да седнем и да изчистим тези неща, но да не създаваме проблем, защото никой в министерството, нито в агенцията има намерение да дискриминира точно училищата. Напротив, основните средства винаги са отивали там, но все пак когато говорим за брутният вътрешен продукт и за това, че е от 6 до 8 пъти по енергоемък от брутният вътрешен продукт трябва по някакъв начин да стимулираме малките и средните предприятия. Това, което правим в момента е, че им предоставяме 50 на сто от сумата, която е необходима за енергийното обследване, горе долу на около стотина малки и средни предприятия, за да започнат този процес. Т.е. ние ги стимулираме.

Стимулираме и този елемент от обществото, за да започне да се занимава с енергийна ефективност. Ние не решаваме изцяло проблемите. Такава е цялата ситуация.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Извинявам се, че втори път вземам думата съзнавайки колко дълъг е дневният ред, и не бива много да отделяме внимание на тази точка, но искам да кажа нещо по принцип. Тази агенция няма абсолютно нищо общо с Програмата на Народното събрание за енергийна ефективност за българските училища. Не зная вие каква информация искате, но цялата информация, която искате я има в Министерството на финансите и в Народното събрание. Не виждам тази агенция какво общо има с тези 33 милиона лева през 2005 година. Искам да кажа, че не са 9,5 на сто, а 14,5 на сто, тъй като там са включени общинските и държавните училища. Не виждам каква информация може да иска агенцията?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съгласно Закона за енергетиката и енергийната ефективност агенцията е органът, който осъществява контрола по тези дейности в цялата страна. Една стратегия каквато и да е тя, не е документ, който отменя законите в България.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам да се разберат двамата министри.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Координация на дейностите по това направление със сигурност трябва да се осъществява на някакво равнище, за да се знае какво се прави. Никой не е казал, че ние ще ви казваме какво да правите със средствата, но поне да знаем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ако се санира една казарма, министъра на отбраната, за какво ще трябва да се обади в агенцията? Извинявайте, но в програмата на Народното събрание много ясно е казано кой какво прави.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако започваме да сравняваме училищата с казармите .

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това са публични сгради. Разбира се, че ще ги сравняваме. Същото се отнася и за болниците. Министър Гайдарски, като смени дограмата в "Пирогов" ще се обади на агенцията, за да се отчете ли?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не. Какъв е проблемът?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: извинявайте, но тук трябва да има някакъв ред. Не съм против тези 2 милиона лева. Преди шест месеца са отпуснати. Разбирам, че 40 училища ще бъдат обследвани една година. Ние правим ремонтите за два месеца, а вие за половин година ги обследвате.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Кажете как правите тези ремонти.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Оттеглям становището си. Съгласен съм с точката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли други въпроси и бележки? Ще подкрепим точката. Това е включено в по-дългосрочната програма на правителството, която е утвърдена. Това е един елемент от нея. Хубаво е господин Овчаров и господи Вълчев да проведат една среща. Има логика в това, все пак агенцията да има информация най-малкото за предприеманите действия. Доколкото разбирам от дискусиата по закон има своите отговорности и най-малкото да знаем какви са процентите. Трябва да се отчете, че на пролетния Европейски съвет темата за енергетиката като цяло отново ще присъства. Специално за енергийната ефективност ще има доклад на Европейската комисия по тази тема. България е една от страните с много ниска енергийна ефективност. Това без съмнение е една политика, която трябва да бъде засилвана в национален мащаб, не само за да достигнем това, което се възприема от Европейския съюз, но и от гледна точка на конкурентно

способността, икономиката и публичните средства. Необходимо е да има един по-цялостен подход в тази посока. Ще помоля господин Овчаров и по въпросите, които възникнаха на миналото заседание в спонтанна дискусия, за по-системна и ефективна работа, тъй като има какво да се желае, както винаги в държавната администрация.

Предлагам да приемем точката с тези уточнения.

Точка 7

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот публична държавна собственост намиращ се в Истанбул, Република Турция на Министерството на икономиката и енергетиката

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Както си спомняте на предишното заседание тази точка също беше обсъждана в отсъствието на господин Румен Овчаров. Тогава никой не спореше по принцип против идеологията на точката, да се прехвърли този парцел в патримониума на едно министерство на икономиката и енергетиката, като на базата на това прехвърляне се осъществи форма на публично-частно партньорство за изграждане на сграда на това място, която да се ползва за нуждите, както на българската икономика, така и на българската култура за културно-информационен център. Възникна въпросът на какво основание се прави? Тъй като теренът е даден на българската държава за ползване, доколкото си спомням за 99 години. Не е ясно юридически на какво основание се прехвърля и на какво основание ще се предприемат следващите стъпки за намиране на инвеститор, който да построи сградата и срещу какви условия. Това бяха въпросите възникнали на заседанието на Министерския съвет. Отложихме точката с молба да се изяснят юридическите въпроси, за да вземем изрядно решение на Министерския съвет.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не мога да внеса нова информация по въпроса. Въпросът е дискутиран в детайли. Има промени в текста на решението, които според мен до известна степен помагат за изчистване на въпроса. Ако юристите, приемат, това което предлагаме, предлагам да се приеме, за да потърсим прагматично решение на проблема.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Министър Овчаров, по никакъв начин няма да спирам приемането на решението. Разбирам, че това е спешно и трябва да стане.

Искам да обърна внимание само на два факта.

Първо, въпросът е внесен в Междуведомствената комисия по държавните имоти извън страната. На самото заседание са обсъждали дали така предоставеното право на ползване включва и право на строеж. По правото на Република България не включва. Правото на ползване е различно от правото на строеж. Как е по правото на Република Турция не зная. Не е приложен актът, с който това право е учредено. Няма значение, приемам, че вашите юристи са проверили добре този факт и са сигурни, че там може да се изгради сграда. Решението на Междуведомствената комисия е, не да се внесе в Министерския съвет, а да се проучи въпроса и да се върне обратно в комисията. Така или иначе, разбирам, че въпросът е спешен. Вашата заместничка на миналото заседание каза, че в Република Турция са обърнали внимание, че не използваме правото си. Не възразявам, нека да приемем решението. Ние ще го запишем само в протокола. Няма да коментирам съставеният акт за държавна собственост, но проучете добре въпроса, защото действително е сериозен.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: На предишното заседание се изказах в подкрепа на тази точка. Тук не се дискутира въпроса има ли право на строеж или няма? Каквото и да има по-добре е едно министерство да се

оправя, отколкото много министерства. В тази връзка по-добре е да се направи това. Сигурен съм, че той ще се оправя. Преди време две министерства не успяхме да се оправим точно поради тази причина. Благодаря ви.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Приемам всичко, ще помоля да бъде записано в точка 2 следното след думите “Български бизнес център” да се добави “Български културен институт”.

Знаете, че Министерството на външните работи има културен институт. Всяко ведомство има право да изгражда културни центрове.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ако искате може да добавим и “към Министерството на културата”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката. Основният мотив е да се прехвърли управлението на това право и на съответния терен в едно министерство, тъй като практиката показва, че при две министерства отговарящи за това нищо не се случва. Имало е прецеденти, както в Холандия, когато терени, които са определени за българската държава се заемат от няколко друг междувременно. Има такъв риск и в Истанбул. Предлагам да предоставим възможност на Министерството на икономиката и енергетиката да направи нещо. Бележката на министър Данаилов е свързана с гарантиране интересите на Министерството на културата или по-точно на културата за Културно информационен център и да се съвместят двете нужди.

Предлагам, това да бъде включено, но огледайте юридически за следващото решение и на какво основание ще вземем следващите решения когато се намери формула, за да бъдем изрядни като държава. Ако няма други бележки, предлагам да подкрепим точката с направените уточнения.

Точка 8**Проект на Решение за назначаване на генерален консул на Република България в Истанбул, Република Турция**

ТОДОР ЧУРОВ: Уважаеми господи министър-председател, проекта за решение е свързан с обстоятелството, че от 1 януари следващата година българо-турската граница се превръща във външна граница на Европейския съюз. Това рязко повишава значението на нашите консулски мисии в Република Турция. Особено тази в Истанбул.

Може би в тази връзка си заслужава да споменем Българският културен институт, който ще бъде важен елемент в работата на генералното консулство.

Въпросът е свързан и с обстоятелството, че досегашният консул Руско Георгиев навършва три години от заемането на този пост. Министерството на външните работи предлага кандидатурата на господин Евгени Колев Генов, който е бил дългогодишен търговски представител в генералното консулство на България в Истанбул. Той има мандат с обща продължителност девет години и е ръководител на службата по търговско-икономическите въпроси. Владее, турски, английски и руски език. Ползва полски език.

Преценката на министерството е, че това е много удачна кандидатура, която ще спомогне за повишаване ефективността на мисията. В това отношение се предлага отзоваването на досегашния консул Руско Димитров Георгиев и назначаването на господин Евгени Колев Генов на длъжността генерален консул на Република България в Истанбул. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 9

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията на ЮНЕСКО за опазване и насърчаване на многообразието от форми на културно изразяване, приета на 20 октомври 2005 г. в Париж

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: На 20 октомври 2005 г. по време на 33-та сесия на Генералната конференция на ЮНЕСКО в Париж е приета Конвенцията на ЮНЕСКО за опазване и насърчаване на многообразието от форми на културно изразяване. Конвенцията осигурява международно признание на суверенното право на страните да изработват и провеждат културни политики, подпомагащи развитието на устойчив културен сектор, осъществяващи взаимовръзки между култура, развитие и международен диалог, национален и международен контекст. С нея се дефинират понятията като: културно многообразие, културно съдържание, форми на културно изразяване, културни дейности, продукти и услуги, културни индустрии и др. Разграничава се специфичният характер на културните дейности, продукти и услуги, които от гледна точка на тяхното специфично качество, използване или крайна цел възплъщават или предават определена форма на културно изразяване, независимо от търговската им стойност.

Държавите – страни по конвенцията, се задължават да създават благоприятни условия за насърчаване на многообразието от форми на културно изразяване и ще се стремят да укрепват двустранното регионално и международно сътрудничество.

Учредява се международен фонд за културно многообразие, в който страните ще участват с доброволни вноски. Средствата от фонда ще се управляват от междуправителствен комитет с цел стимулиране и развитие на динамичния културен сектор. Политическата воля на

Европейския съюз е изцяло в полза на по-скорошното ратифициране на конвенцията от отделните страни-членки, за което те са насърчавани да предприемат по-скорошни мерки. Предвид гореизложеното, предлагам на Министерския съвет да приеме предложения проект на решение.

Финансовата обосновка каква е за този фонд? Състои се от 900 лева на година, което се равнява на 580 щ.дол., предвидени в бюджета на министерството за следващите три години. Но всяка отделна страна-членка трябва да го приеме. Европейският съюз ще участва като единна страна в тази конвенция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси, след като има и финансова обосновка? Не виждам.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Държавата трябва да си пази културата!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По принцип всички сме съгласни с това, професор Данаилов.

Точка 10

Проект на Решение аз утвърждаване на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Румъния във връзка с режима на българо-румънската държавна граница, сътрудничеството и взаимопомощта по гранични въпроси, подписана на 28 август т.г. в Букурещ

РУМЕН ПЕТКОВ: Спогодбата предвижда договарящите се страни да си взаимодействат при предприемането на мерки за предотвратяване нарушенията на режима на държавната граница и за отстраняване на причините, които могат да доведат до появата на някои нарушения на границата, както и на своевременно разрешаване на всички

нарушения, възникнали на общата държавна граница. В проекта са дефинирани видовете нарушения на режима на общата държавна граница, по смисъла на тази спогодба. В спогодбата се предвижда да бъде създадена смесена гранична комисия, която ще функционира въз основа на Правилника за организацията и дейността ѝ, в който са определени правата и задълженията на компетентните органи, представени в нея. Подробно са регламентирани редът и условията за осъществяване на дейностите от компетентните органи в близост до граничната линия и са дефинирани случаите, в които може да се преминава държавната граница при извънредни ситуации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към точката? Не виждам. Точката се подкрепя.

Точка 11

Проект на Решение за утвърждаване Споразумението между правителството на Република България и правителството на Кралство Норвегия за взаимна защита на обменяна класифицирана информация, подписано на 30 август 2006 г. в Осло

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: С протоколно решение от 27 октомври 2005 г. Министерският съвет е одобрил проект на това споразумение и е възложил на госпожа Маркова да проведе преговорите и да го подпише. Тя го е подписала заедно с изпълнителния директор на съответната структура в Министерство на отбраната в Кралство Норвегия госпожа Лашен на 30 август 2006 г. и сега внасям за одобряване вече подписаното споразумение. Няма разлики от текста, който ние вече сме гласували. Още веднъж да кажа, че това е едно от тези стандартни вече може би седем-осем, поне

откакто аз ги внасям споразумения, които сме приели, за обмяна на класифицирана информация. Моля да го подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество между Главното управление на архивите при Министерския съвет на Република България и Държавния комитет на архивите на Украйна

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Главното управление на архивите на България е установило преки контакти с администрацията на архивите в Украйна още през 1995 г. и в резултат на тези връзки още през 1995 г. имаме подписано подобно споразумение. И от двете администрации е заявена готовност да се разшири това споразумение, като от българска страна искам да подчертая, че ние имаме сериозен интерес от обогатяване на сътрудничеството с администрацията на архивите в Украйна поради няколко причини, най-важната от която е, че ние имаме, първо, общо минало и второ, продължава да има сериозни български общности в Украйна, част от историята на които именно се съдържа в украинските архиви.

Не беше много добре подготвен материалът от колегите от Главно управление на архивите – може би е моя грешката, че не го проконтролирахме по-рано, поради което имаше твърде много бележки, всички от които (без една техническа) са приети. Материалът е доста преработен.

Тук искам да поставя един принципен въпрос. Може би при госпожа Етем е възникнал този въпрос. Министерство на външните работи

имат една бележка, която не мога да преценя дали е основателна – кой трябва да направи съгласувателната процедура – дали ресорният вицепремиер или съответната институция, тъй като има и двете практики. Госпожа Маркова си ги прави самостоятелно, архивите си ги правят самостоятелно, а пък в някои случаи ги прави ресорният вицепремиер. Аз, честно казано, не мога да се ориентирам. Може би не е лошо да уеднаквим тази практика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Маринска, заповядайте!

ГАЛИНА МАРИНСКА: Министър Вълчев, не е уредено никъде и затова сте напълно прав. Ако прецените, че е необходимо, ще го уредим в устройствения правилник. По принцип то е избор. Ние сме предоставили на съответните вицепремиери. Ако те пожелаят, могат да оставят съгласувателната процедура да се осъществи по съответната агенция; ако пожелаят, могат те лично да я извършат. Но ако прецените, че е необходимо, просто ще допълним устройствения правилник на Министерския съвет. Но все пак ни кажете в какъв смисъл да бъде – дали да го правят вицепремиерите, или да го правят съответните институции.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да си призная, господин премиер и колеги, предпочитам да си го съгласува съответното ведомство, за щото за нас това е едно допълнително натоварване, а, честно казано, не е работа на Министерство на образованието и науката, на неговата администрация, да съгласува неща по класифицираната информация. Така че мисля, че правилното е съответното ведомство да си го съгласува, а ние, разбира се, ще си го внесем, както – госпожа Божашка, да речем, е тук отвън и ако има нужда, тя ще бъде поканена, ще обясни и т.н. Според мен това е, но тогава ще помоля колегите от Министерство на външните работи да не правят всеки път едно и също възражение, защото аз се чувствам малко... как да кажа - хората ми говорят, говорят, а ние си правим пак каквото си искаме. Това е молбата ми тогава.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, нека тогава подкрепим точката. А да се подготвят необходимите промени, които да определят съответните агенции да пускат процедурата за съгласуване. Мисля, че така е разумно решението.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за правно сътрудничество между Министерство на правосъдието на Република България и Министерство на правосъдието на провинция Райнлайнд-Пфалц

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми г-н премиер, уважаеми колеги, моля да одобрите внесения от нас проект на споразумение за правно сътрудничество между Министерство на правосъдието на Република България и Министерство на правосъдието на провинция Райнлайнд-Пфалц, като основа за водене на преговори. Те са стандартни споразумения. В тях няма никакво отклонение от общите правила. Кратко е, от две страници и мисля, че може да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, професор Петканов.

Имате ли въпроси към точката?

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – огнеупорни глини – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Гърмище”, разположено в землището на с. Чепърлинци, община Драгоман, Софийска област, на “ВАТИЯ” АД, София

РУМЕН ОВЧАРОВ: Находището на неметални полезни изкопаеми наистина се намира в този район. То е с размер 59 хил. кв.м. като се явява и допълнителна площ, необходима за реализацията на концесията с размер от 100 хил. кв.м. Съгласно националния баланс, запасите са съответно категория 111 – 14,5 хил.тона, 121 – 102 хил. тона и ресурси 11,7 хил. тона. Срокът на концесията е 25 години. Той е обоснован от геоложка, технологична и икономическа гледна точка. За срока на концесията концесионерът ще заплаща задължително минимално годишно концесионно възнаграждение в размер на 0,88 лв. за един тон, но не по-малко от 7 040 лева, като минималното годишно възнаграждение е определено върху средногодишен добив 8 хил. тона.

Концесионерът ще внася по бюджета на община Драгоман 30 на сто от дължимото годишно концесионно възнаграждение, при условията и сроковете, които са определени. Инвестиционната програма за първия петгодишен период е в размер на 15 хил. лева.

Има някои бележки.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Във връзка с работата, която тече по промяна на методиката за определяне на концесионното възнаграждение, сме направили едно предложение за един допълнителен запис в нашето допълнително становище, в което искаме размерът на концесионното възнаграждение по 8.2 минималното годишно и 8.3, като едното е текущо, другото е минимално, да се променя с допълнително споразумение към концесионния договор при промяна на методиката, на нормативната уредба. Това е принципно решение, което сме взели за всички оттук насетне, защото очакваме, че методиката наистина ще бъде променена с промяна на постановление.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не възразявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да приемем тогава точката с направените уточнения от госпожа Каменова от нейното предложение.

Точка 15

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на подземни богатства – метални полезни изкопаеми по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта “Асара”, община Момчилград, област Кърджали

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това е предоставяне на разрешение за търсене и проучване на подземни богатства – метални полезни изкопаеми в община Момчилград. Площта е с размер от 17,8 кв.км, като са спазени изискванията площта да не надвишава 200 кв.км. Методът за определяне на титуляра е конкурс. Конкурсът е проведен при спазване на изискванията, залегнали в Закона за подземните богатства. От първоначално заявената площ е извадена площта, в която попадат пет археологически паметника на културата. За площта няма предоставени други разрешения за търсене или проучване.

По постановлението е постъпило заявление от един кандидат – “ГОРУБСО” – Кърджали. За срока на разрешението “ГОРУБСО” – Кърджали ще вложи средства за търсене и проучване в размер на 108 хил. лв. за геоложко картиране, за възстановяване на нарушени параметри 5000 щ.дол. и т.н. При неизпълнение или при забавено изпълнение на договорените задължения “ГОРУБСО” – Кърджали ще дължи неустойки и лихви. Конкретните размери на неустойките и лихвите, както и начинът на изпълнението им се определят с договора. Предлагаме да подкрепим.

Има една бележка на Министерство на образованието и науката. Тя е принципна, но няма как да я решим, за съжаление.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тя не се отнася към конкретния случай. Даже конкретният случай е малко извън нея, господин премиер, но понеже няколко пъти говорихме за това дали няма малко да подобрим тази процедура с даването на възможност за търсене и проучване на подземни

богатства, виждам, че мина една година откакто го говорим това нещо и нищо не се променя. Аз бих казал така: след като 108 хиляди лева ще изхарчи "ГОРУБСО" или който и да е друг, или 20 хиляди лева еди какви си, като намери каквото трябва да намери, нека наново да направим. Тогава някой друг може да го използва това находище, като плати на този, който ги е намерил.

В момента какво правим? Правим една много бърза процедура. Казваме: ти ако намериш пясък, след това ще добиваш пясък. Той отива до реката, където с просто око се вижда, че има пясък. Копва, казва: хоп, пясък! И оттам нататък всичко върви без търг и конкурс. Няколко пъти го говорим това нещо. Разбира се, че това не може да бъде решено.

Аз ще си оттегля бележката, за да мине това решение. Но наистина, обръщам внимание – ние затова не ги съгласуваме, за да обърнем внимание, че все пак трябва да направим нещо. Има няколко такива места в българското законодателство, което е срамота да не ги оправим. Това е моето мнение. По същия начин аз ще възразя след малко и по точка 23 на господин Чакъргов. Това е, което искам да кажа. Не е толкова трудно това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да чуем госпожа Каменова по този въпрос, тъй като напомням, че върви работа именно по Закона за подземните богатства.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз наистина малко с изненада слушам вицепремиера Даниел Вълчев, защото когато се търсят подземни богатства, особено които е изключително трудно да се намерят, инвеститорът поема някакъв риск. Не говорим за пясъци и чакъл; говорим за метални изкопаеми нефт и газ. Затова международната практика е този риск да бъде покрит после с даване на концесия по право. Нашето законодателство не е направило разграничаване между видовете подземни богатства. Със заповедта на министър-председателя ние трябва да внесем

изменение на закона. В противен случай ние не можем да прилагаме друг механизъм и друга процедура.

Така че се надявам, че ще направим някаква промяна и ще разграничим различните случаи, защото наистина не трябва да се слага знак на равенство. Но на този етап няма друга законова делегация и затова министрите ще действат по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Имате ли други въпроси или бележки?

Предлагам точката да бъде подкрепена. Но основателна е бележката на г-н Вълчев. Тя е изразявана многократно от различни министерства и винаги са възниквали въпроси защо на еди кой си се дава концесия по право, защо се дават за определен период от време, какви са икономическите параметри. Именно с тази цел беше създадена работната група, която да готви законодателни промени които да подредят нещата много по-ясно и аргументирано с разделяне на различните видове концесии в зависимост от характера на подземните богатства. Знаете, че беше свършена немалко работа по отношение на дела от концесионното възнаграждение, който се заплаща на общините и според мен се получи добър резултат, защото се създаде ясна логика. Колкото по-високи са щетите за околната среда, толкова по-висок процент отива към общините от концесионното възнаграждение на базата на това, че те са най-засегнати от увреждането на околната среда.

Мисля, че като цяло се движим в правилната посока. Важното е да ускорим действително работата по този законопроект, да го разгледаме в Министерски съвет, да го подкрепим и след това да го представим и на Народното събрание, което вярвам, че ще подкрепи предложението на правителството, което ще внесе много повече прозрачност и яснота по механизмите за предоставяне на концесии за подземните богатства.

Имате ли други бележки, уточнения?

Да приемем точката с направените принципни уточнения.

Точка 16

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 168 на Министерския съвет от 2006 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: С постановлението целим да създадем правна възможност служителите от фонд “Републиканска пътна мрежа”, които пряко управляват европейските помощи, да запазят съществуващото в Постановление № 168 допълнително възнаграждение в размер на една работна заплата. Фондът се трансформира, в резултат на което те вече не са държавни служители и промяната в постановлението има за цел да регламентира възможността те да запазят това възнаграждение.

В същото време използваме възможността да идентифицираме по недвусмислен начин звената, които получават допълнително възнаграждение. Подчертавам, че това са звената, които предстои да бъдат акредитирани за управление на средствата от Европейския съюз. Иначе средства от Европейския съюз по дефиниция управлява цялото общество – от бенефициентите през местните власти и правителствения сектор. Но Европейската комисия акредитира тези звена, които са в списъка и за тях са възнагражденията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н министър. Имате ли въпроси към г-н Орешарски.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Една от нашите бележки не е приета. Ние предлагаме този механизъм за стимулиране да не се ограничава само в

структурите, посочени в постановлението, а това да става на тримесечия, да се допусне с една заплата, но да има друг механизъм – да бъдат стимулирани и други служители, които работят ефективно на база на резултатите. В момента се получи едно разслоение в администрациите. Има изтичане от дирекции, в които работят по други въпроси към тези дирекции, които работят по структурните фондове. Има и едно напрежение, което съществува, особено в правните дирекции, които са много силно ангажирани по тези проблеми, но те нямат право да получават двойни заплати. Отново смятаме, че това възнаграждение трябва да става на база на тримесечна оценка, на база на постигнати резултати и не всички анблок, защото се намират в определената дирекция, да бъдат стимулирани. Смятаме, че това е порочен принцип.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, какво ще отговорите?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Последните ми коментари бяха насочени към потенциално такъв въпрос, какъвто беше поставен и мисля, че половин година не можем да уточним целите на това постановление. Опитах се да ги изясня. Целите са точно такива – служители от различни други звена да се прехвърлят в тези, за да попълват бройките, първо условие, въобще да бъдем акредитирани. Ако не бъдем акредитирани, можем да си спорим още няколко години кой колко да получава.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тъй като в този списък, който сме дали, е направен пропуск от нашите колеги – има ново звено, което работи по тази тема, не искаме първо от Министерство на финансите – ние ще си ги вкараме в нашите разходи, но да го включим, тъй като не бива да създаваме допълнително напрежение, без друго напрежението е достатъчно в администрацията по тази тема. Става дума за звено, програмирано по програма ФАР към отдел “Икономическа политика” в

дирекция “Обща икономическа политика”. Става въпрос за моето министерство. Просто е пропуснато.

Ще доуточним за какво става дума точно, защото на мен ми е казано, че това е звено, което има директен ангажимент за тази работа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Имате ли други въпроси?

Предлагам да подкрепим точката на министъра на финансите. Действително, много важен е процесът на акредитация. Без него за никакви фондове не може да става дума, тъй като всички министерства имат тенденцията да делят оперативните програми като една виртуална пита, която всеки иска да опита, обаче административният капацитет е много сериозен проблем.

Спомняте си, че преди няколко месеца какви сериозни напрежения имаше и не можехме да намерим подходящи хора, които отговарят на стандарти за звената именно свързани пряко с работата с фондовете. Този проблем продължава да стои. Има проблеми с акредитация и в Министерство на околната среда и водите и в другите министерства. В Министерство на регионалното развитие и благоустройството, въпреки напредъка, пак има проблеми. Трябва максимално да се мобилизирате, колеги, защото иначе нищо няма да усвоите.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Мисля, че при всички случаи, разбира се, трябва да направим всичко възможно за акредитацията и приемам изцяло – и в тази насока е и нашата подкрепа на това, което предлага г-н Орешарски. Но има логика в това, което казва госпожа Каменова, защото всъщност ние имаме Кодекс на труда. По него ясно и категорично, което е синхронизирано с европейското законодателство, е казано как се определя трудовото възнаграждение. Ние не можем с постановление на Министерския съвет да изменяме основни законови разпоредби и в тази връзка не е ли възможно в самото постановление да се

напише точно това? То ще се знае, че тези хора ще получават, разбира се, едно прилично възнаграждение, но трябва да се съобразяваме и с Кодекса на труда. Ще стане така, че ние ще го направим и след това някой ще направи нещичко, винаги има хора за всичко, които ще сигнализират по кой начин се определят тези трудови възнаграждения. Или трябва да направим някакъв фонд с постановлението, което да се разпределя и не може да няма критерий за натовареността, за качеството на труда, отговорността, които се формират в новата наредба за формиране на работната заплата. Просто ние го правим това в момента.

Не възразявам, ако трябва, три пъти по-висока работна заплата да се даде, с оглед да можем да си свършим работата, но не можем и да не спазваме законовите разпоредби. От тази гледна точка предлагам: все пак нека да мине на съгласувателна процедура и да оформим точно тези параметри, защото има опасност да ни атакуват пост фактум. Казвам го съвсем добронамерено. В никакъв случай не искам да спирам да го направим, но да го направим така, че да не бъдем атакуеми.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Бих обърнал внимание, че всеки служител в държавната администрация се атестира и заплащането му по тези оценки е в зависимост от усилията и натовареността. Освен това, за звената, които се занимават с европейска интеграция, има и друго постановление. Пак обръщам внимание: продължава натискът върху министрите от администрацията и споровете кой колко е заслужил. Не е въпросът в това! Ако ние това не разберем, значи ще спорим до утре.

Въпросът е да запълним работните места, ако трябва да се играят игри, това постановление няма за цел да отчита натовареност. Има за цел да попълни бройки, които въпреки двете заплати от шест месеца, все още не са попълнени, разберете го!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, предлагам да приемем постановлението. А за механизмите за допълнителни възнаграждения ние

тепърва ще трябва още да работим, особено за звената, свързани с европейска интеграция и за в бъдеще, защото знаете, че този анализ се прави в рамките на Съвета за координация, контрол и реализацията на инфраструктурните проекти. Там има работна група, която се води от заместник-министъра на транспорта, доколкото си спомням. Тя направи няколко анализа и трябва да намерим подходящите механизми.

Винаги възниква напрежение, но ако ние не намерим такава система, която да привлича и задържа кадрите, които са с необходими качества в тези звена, кой ще работи по проектите и по тяхната реализация? Така че това постановление е важно за акредитацията. Предлагам да го подкрепим.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в петата сесия на Междуправителствената българо-йорданска смесена комисия за икономическо, промишлено, търговско и техническо сътрудничество, която ще се проведе на 8-9 ноември 2006 г. в Аман

РУМЕН ОВЧАРОВ: На 8 и 9 в Аман ще се проведе петата сесия на Междуправителствената комисия. Председател на йорданската част е министърът на индустрията и търговията на Йордания. Йордания е един от основните ни дългогодишни външнотърговски партньори, но за съжаление след 1992 г., когато стокообменът е бил 44 млн. щ.дол., през последните години той е на доста по-ниско равнище. За 2005 г. е бил 27,8 млн. щ.дол. Тази година е по-нисък.

Общо взето, идеята е, тъй като вече сме обсъждали този въпрос, да се опитаме да възобновим търговските взаимоотношения с

арабските държави. Това е и целта, поради която правим това заседание на сесията. Това фактически като че е първото ми посещение в арабска държава, но искаме да дадем някакви знаци в тази посока. Затова сме организирали делегацията. Ще обсъждат, разбира се, въпроси на енергетиката, военно-техническото сътрудничество, индустриална собственост, финанси, селско стопанство, транспорт, информационни технологии, строителство, здравеопазване, работна сила и социална сигурност. Няма неприети бележки. Предлагам да утвърдим състава на делегацията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, има ли някакви бележки и въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 18

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на процедурните правила на "Десетилетието на ромското включване 2005-2015 г."

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Инициативата на ромското включване от 2005 до 2015 г. е международен проект, инициран от Световната банка и от "Отворено общество". За координирането на мерките по тези национални планове за държавите, които са се присъединили, е създаден Международен управителен комитет.

В хода на работата си през 2005 г. Международният управителен комитет е предложил всички държави, които са се присъединили към Десетилетието на ромското включване, да утвърдят процедурни правила на десетилетието. Знаете, че България също се присъедини най-напред с декларация за своята ангажираност, след това

потвърди националния координатор, поехме председателството за 2006-2007 г.

С постановление на Министерския съвет № 141/12.07.2006 г. ние приехме председателството за периода 1 юли 2006 – 30 юни 2007 г. и възложихме за изпълнение това постановление на министъра на труда и социалната политика.

През месец юли по време на приемането на българското председателство бяха подписани процедурните правила на десетилетието, но с оглед продължаване на участие на страната ни в тази международно инициатива ние трябва да се включим в Доверителния фонд, както и за нормалното изпълнение на функциите по време на българското председателство, трябва да предложим на Народното събрание да ратифицира предложените от Международния управителен комитет процедурни правила на десетилетието.

Това е ангажиментът. Тези процедурни правила са приети още през 2005 г. Финансовата ангажираност на България в рамките на нашето едногодишно председателство – това са средства от държавния бюджет за 2006 г. да бъдат предоставени 128 хиляди лева на Министерство на труда и социалната политика, като едната част са левовата равностойност на 20 хиляди евро, която е вноската, която ние трябва да внесем и 89 хиляди лева за организационно-техническо осигуряване на председателството, тъй като на 16 и 17 ние ще приемем всички страни тук в България, Международния управителен комитет. За 2007 г. се предвижда същата сума, а за 2008 г. – левовата равностойност на 20 хиляди евро, което е само нашето участие.

Приложени са процедурните правила, които са приети от Международния управителен комитет и аз предлагам да приемем решението, с което да го предоставим на Народното събрание за ратификация.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Масларова. Колеги, има ли въпроси? Няма. Приема се.

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства – скалнооблицовъчни материали, варовици, обект изключителна държавна собственост от находище “Кремена – Пападопулос”, община Мездра, област Враца, на едноличен търговец “Пападопулос Константинос Пападопулос” - София

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Концесионната площ възлиза на 37701,2 кв.м. и по крайния контур на утвърдените запаси. Предметът на концесията е добив на скалнооблицовъчни материали, варовици, годни за добив на блокове. Концесионерът “Пападопулос Константинос Пападопулос” е определен пряко като титуляр на удостоверение за търговско откритие след извършване на проучване на подземните богатства, в съответствие с чл. 29 от Закона за подземните богатства. Срокът на концесията е 25 години, като е съобразен с количеството на варовиците в находището и годишния добив, предвиден в работната програма за разработка на находището, представен от концесионера.

Минималното концесионно възнаграждение не може да бъде по-малко от 5481 лева за шестмесечие, а очакваното концесионно възнаграждение е около 34628 лева. Очакваните приходи за целия период на концесията са 865700 лева. Разпределят се по реда на чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства, както следва: 30% в общинския бюджет и 70% в държавния, като разпределението на

тези 70% е: 85% приход в Републиканския бюджет и 15% по бюджетната сметка на Министерство на финансите.

Предвижданите инвестиции за срока на концесията за обезпечаване на производствената дейност възлизат на 3260258 лева.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси, изказвания, съображения? Няма.

Решението се приема.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване позицията и състава на българската делегация за участие в Конференцията на Международния съюз по далекосъобщенията, която ще се проведе от 6 до 24 януари 2006 г. в Анталия

ТОДОР ЧУРОВ: На вниманието ви се предлага проект на Решение на Министерския съвет за одобряване позицията и състава на българската делегация за участие в Конференцията на пълномощните представители на Международния съюз по далекосъобщенията от 6 до 24 ноември т.г. Конференцията е висшият ръководен орган на този съюз и се провежда веднъж на четири години. Дневният ред е даден в приложение към доклада. Свежда се основно до определяне на общата политика на съюза, приемане на отчетите за дейността на трите сектора на съюза за изминалия четиригодишен период, както и бъдещите четиригодишни стратегически финансови планове. Предвижда се също така и избор на висшия ръководен състав на международния съюз, членовете на съвета и членовете на комитета по радиорегламентата. Участват 191 държави и 645 членове на секторите на МСД. Предвид важността на това мероприятие, се предлага да бъде утвърден съставът на делегацията, както и позициите, с които да участва делегацията по време на конференцията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н Чуров. Имате ли въпроси по точка 20? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 21

Доклад относно създаване на организация за сключване на техническите споразумения за прилагане на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати за сътрудничество в областта на отбраната

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: На 28 април 2006 г. беше сключено Споразумение между правителствата на България и САЩ за сътрудничество в областта на отбраната. Споразумението е ратифицирано от Народното събрание и е влязло в сила. За прилагането му е необходимо изготвяне на значителен брой споразумения за прилагане на отделни негови разпоредби.

Споразуменията за прилагане ще регламентират изключително широк кръг от въпроси, попадащи в компетенциите на различни министерства. При работата в тях ще е необходимо да се отчитат както разпоредбите на споразумението за сътрудничество в областта на отбраната, така и разпоредбите на съответните български закони и задължителните разпоредби на Европейския съюз. За отстояване на българския интерес и недопускане на противоречия с действащите правни норми е необходимо да се създаде съответната организация от българска страна за изготвяне на споразумението за прилагане и воденето на преговорите.

Във връзка с гореизложеното, предлагам Министерският съвет да одобри доклада за създаване на организация по сключването на

споразуменията за прилагане и да приеме предложените в доклада решения: компетентните ведомства да определят експерти за включване в работните групи и да оказват необходимото съдействие на Министерство на отбраната в процеса на прилагане на споразумението между правителствата на България и САЩ за сътрудничество в областта на отбраната.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Без да съм навлязъл в подробности, искам да кажа, че експертите, които се занимават, предлагат по двете точки, които са ни възложени, да бъдат със съдействието на Министерство на финансите. Става дума за точки 11 и 12. Отнася се за процедури за сключване на договори и статут по изпълнение на договорите. Те са от междудържавен характер, да не ги измисляме все пак само ние, а да ги правим съгласувано с колегите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се подкрепя с направеното предложение от министър Овчаров.

Точка22

Проект на Решение за изменение на решението по т. 8.2. от Протокол № 39 от заседанието на Министерския съвет на 29 септември 2006 г. относно одобряване Конвенцията на Съвета на Европа за борба с трафика на хора, открита за подписване на 16 май 2005 г.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерство на правосъдието е вносител на проекта на това решение. Моля Министерският съвет да го подкрепи, с което да бъде изменено решението на Министерския съвет от 29 септември 2006 г., с което решение беше упълномощен заместник-министърът Маргарит Ганев да подпише конвенцията в Ереван на 11 и 12 октомври т.г. Той обаче заболя и не можа да пътува. Бяха само експерти.

Те нямат такова право, те не могат да подписват такива конвенции, поради което сега молим точка 2 на решението да бъде изменена и Министерският съвет да упълномощи нашия постоянен представител в Съвета на Европа да подпише конвенцията при условията на последваща ратификация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към точката? Не виждам. Точката се подкрепя.

Точка 23

Доклад относно проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства в площта “Анастасия”, разположена в землището на гр. Българово, община Бургас, област Бургас.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Предлагам на вниманието ви проект на разрешение за проучване на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства в посочената площ, която е с размер 0,45 кв.км., разположена в землището на град Българово, община Бургас, област Бургас.

Бих искал да ви уведомя, така, както съм представил и в докладната информацията, която е представена от всички министерства, че заявлението е съгласувано съгласно изискванията на чл. 26 от Закона за подземните богатства, както и по смисъла на чл. 23, ал. 2 от Закона за подземните богатства, а именно, специализираната карта и регистърът на разрешенията за търсене и проучване, както и се регистъра на находищата на полезни изкопаеми.

С оглед на това, че в посочената площ има проучени до този етап строителни материали в предходно време и в съответствие с чл. 42, т. 3 от Закона за подземните богатства, е проведена процедура по издаването

на разрешението чрез конкурс, обявен в два централни ежедневника и в “Държавен вестник”.

След провеждането на конкурса е излъчена именно “Еврокар”, предложена като субект, който да извърши разрешението за проучване в площ “Анастасия”. Впоследствие са извършени съгласувания по чл. 8, ал. 1 и чл. 59, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет. Представени са финансовата рамка за средствата, които са необходими за проучвателните дейности, както и за рекултивация на визираната площ.

С оглед на това, че са реализирани всички правнорегламентирани процедури, предлагам на вниманието на Министерския съвет да одобри с решение проект на разрешение за проучване на подземни богатства в площ “Анастасия”, разположен в землището на град Българово, община Бургас, област Бургас на “Еврокар” ООД, гр. Бургас.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката, извън принципния въпрос, който беше зададен от г-н Вълчев и който обсъдихме? Не виждам. Предлагам да подкрепим точката.

Точка 24

Проект на Решение за изменение на решението по т. 32 от протокол № 21 от заседанието на Министерския съвет на 25 май 2006 г. относно определяне на национален координатор по “Десетилетието на ромското включване 2005-2015 г.”

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предвид факта, че беше освободен заместник-министърът Явор Димитров, който беше определен и за национален координатор на Десетилетието на ромското включване и беше назначен нов заместник-министър – г-н Хюсеинов, предлагам да вземем

решение да променим точка 32 от протокол № 21 от заседанието на Министерския съвет от 25 май 2006 г. и да определим за национален координатор по ромското включване г-н Баки Хюсеинов, заместник-министър на труда и социалната политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Беше освободен заместник-министърът, който изпълняваше ролята на координатор. На негово място е назначен нов заместник-министър – той да поеме съответните функции, за да върви работата по ромското десетилетие, тъй като достатъчно политически важни са тези инициативи и е важно българският координатор да си свърши добре работата, първо, да има координатор.

Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от републиканския бюджет за 2006 г. по бюджета на Министерство на финансите

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Всъщност случаят във връзка с това правителството вече беше гледан на едно заседание в Министерския съвет на един спор между изпълнителя на отсечката Кулата – София от 2002 г. и за неправилни действия от страна на МРРБ – тогавашния изпълнител, в резултат на което е заведено арбитражно дело в Париж и беше решено да подпишем доброволно споразумение, тоест споразумение за доброволно изпълнение, което ще минимализира всичките лихви за забава, в резултат на което идва време за плащане на първата вноска. Тя е в размер на 3045700 лева. Това не са средства, предвидени в бюджета и постановлението има за цел да вземе разрешение от Министерския съвет

министърът на финансите да предостави средства на самото Министерство на финансите, за да изплатим първата част по споразумението за доброволно споразумение. Това е съвсем накратко. Иначе има предистория. Може би г-н Михалевски, който е в течение, тъй като водещото министерство е МРРБ, ще вземе отношение. Ние в случая плащаме.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Договорът е започнал изпълнението през 199 г. и е завършил 2002 г. Проблемът възниква с последните два сертификата. Единият е напълно в рамките на бюджета. Последният сертификат № 26 е извън рамките на бюджета. Виновното поведение на служителите от тогавашната изпълнителна агенция на МРРБ е, че не е придвижила съответните сертификати. Имало е съмнение за подписа върху единия. Но каквото и да се е случило, не са предприети всички действия. Ние бяхме изправени в началото на тази година пред факта, че трябваше да плащаме над 3200 хил. евра по исковете на главния изпълнител и подизпълнителите. Позитивното е, че след доста тежки преговори успяхме да свалим сумата с 1 милион евро, в т.ч. и лихвата по олихвяването на това задължение. Съкратихме някъде около 500 хиляди евро от исканията на самия изпълнител. Всъщност мога да кажа, че в момента това, което трябва да платим, е реално свършено и е на обекта. Единственият негатив е олихвяването с 6%, което е пропуснато.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Предлагам да я подкрепим. Така или иначе, има арбитражно дело и решение на Арбитражния съд. Мисля, че екипът в МРРБ са положили немалко усилия да намалят крайната сума в резултат на преговори, така че да го подкрепим. Между другото, какво се е случило със служителя?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Той беше напуснал министерството, но ние в момента с Правна дирекция ще предявим все пак иск, защото щетите са доста значителни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Точката се подкрепя.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване Конвенцията на Съвета на Европа за изпиране на пари, претърсване, изземване и конфискация на придобитото от престъпление и за финансиране на тероризма

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерство на правосъдието е вносител на проекта на решение за подписване на Конвенцията на Съвета на Европа за изпиране на пари, претърсване, изземване и конфискация на придобитото от престъпление и за финансиране на тероризма, която е открита за подписване на 16 май 2005 г.

Присъединяването към конвенцията е препоръчано от Европейската комисия в доклада ѝ от май 2006 г. и в тази връзка Министерство на правосъдието прави предложение и е вносител на проекта на решение за подписване на конвенцията. В тази връзка моля Министерският съвет да одобри внесения от нас проект за одобряване на конвенцията. По нея има направени две бележки. И двете са отчетени и са приети и отразени в проекта. В този смисъл считам, че няма никаква пречка конвенцията да бъде подкрепена от правителството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси или бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за частните съдебни изпълнители

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Петканов, заповядайте.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля Министерски съвет да подкрепи внесения от нас проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за частните съдебни изпълнители. Той е сравнително нов, но в хода на неговото приложение се оказаха някои недостатъци, поради което ние своевременно реагираме и правим предложение за изменения и допълнения на Закона за частните съдебни изпълнители.

Моля Министерски съвет да подкрепи проекта. Той е съгласуван по съответния ред. Има направени бележки, те са отчетени. Така че няма пречки да бъде подкрепен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Петканов.

Имате ли въпроси или бележки?

Като гледам, всички бележки, с едно изключение, са приети. Изключението от Министерство на държавната администрация и административната реформа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не я поддържаме, господин премиер.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Така че, всички са приети.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да подкрепим законопроекта.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето, приет с Постановление № 153 на Министерския съвет от 2003 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, уважаеми господин министър-председател. Уважаеми колеги, причината, която налага да се измени правилника за прилагане на Закона за закрила на детето е свързана с факта, че през април 2006 г. се промени самия закон. Бяха извършени промени в Закона за закрила на детето, в който се въвежда статута на професионалното приемно семейство, функционирането на информационната система и усъвършенстване режима за настаняване на деца извън семейството.

Законът за закрила на детето въведе изискването професионалното приемно семейство да сключва трудов договор с директора на Дирекция "Социално подпомагане", което налага една нова глава "Трудово правоотношение с професионалното приемно семейство".

Аз искам да споделя, че трудовите правоотношения, които се сключват, те са съобразно изискванията на Кодекса на труда и са съобразени с условията, при които ще се гледат децата. Тук интерес проявяват най-много към размера на трудовото възнаграждение. Предвижда се размера на основното месечно трудово възнаграждение на професионалното приемно семейство да се определя в процент от минималната работна заплата. При настаняване на едно дете 130 % от минималната работна заплата, при настаняване на две деца 140 % от минималната работна заплата, при настаняване на три и повече деца 150 % от минималната работна заплата за страната. За период, през който в професионалното приемно семейство не е настанено дете, се прилагат други разпоредби.

Предвидено е право на отпуск на професионалното приемно семейство, предвидено е как се прекратяват трудовите правоотношения.

Освен трудовото възнаграждение на професионалните приемни семейства, те самите ще получават и финансови средства за отглеждане и

възпитание на настанените при тях деца в зависимост от възрастта на детето. До 7 годишна възраст – трикратния размер на гарантирания минимален доход, от 7 до 14-годишна възраст 3,5 кратния размер на гарантирания минимален доход, от 14 до 18-годишна възраст или ако детето довършва средното си образование – четирикратния размер на гарантирания минимален доход. Тези средства ще се получават въз основа на сключен договор с директора на Дирекция “Социално подпомагане”.

За националната информационна система ще има структура на три информационни нива – общинско, регионално и национално.

С предлаганите промени се въвежда възможността за ползване и на заместващи приемната грижа услуги.

Това е най-важното, което е предвидено в промените в правилника.

Моля да бъдат утвърдени от Министерски съвет. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Масларова. В момента гледах дали има от Министерството на финансите бележки.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Има положително становище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Ние сме съгласувал и ще подкрепя, но бих искал да поставя един непрофесионален въпрос. Има нещо, което мен лично се смущава чисто човешки. Не знам дали така е уредено в света, но когато професионалното приемно семейство го подведем под разпоредбите на Кодекса на труда, възникват няколко проблема и един от тях Вие, госпожо Масларова, го казахте. Това е въпросът за отпуските. Аз технически не си представям, аз съм част от професионално приемно семейство, излизам в отпуска, мествя детето, връщам се от отпуска – прибирам детето. Тази работа, не ми е много ясна. Заместващата грижа означава, че има някакви хора, които по време на отпуската ..., тоест как технически тази работа ще стане? Примерно, когато един човек се грижи за децата си, обикновено той като е в отпуск, отива с децата си или по някакъв

начин носи отговорност за децата си. Докато тук малко ми се вижда, че по някакъв чиновнически начин се постъпва. Примерно аз се грижа, грижа и примерно януари отивам на ски и децата отиват някъде – в дом ли, в какво. Тази работа аз технически не си я представям. Може би така е практиката в света, изключително неподготвен се изказвам, но ми се струва, че има нещо неясно в това.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз ще се опитам накратко да кажа, че именно затова професионалното приемно семейство не е осиновяване, тоест то по това се различава от осиновяването. Тук става вид професия на определени семейства, които за определен период от време отглеждат при себе си, вместо в домове, децата. При всички случаи, когато се вземе отпуск, който е в рамките на 10 или 14 дни, съобразно трудовия стаж и т.н. на хората, децата ще бъдат изпратени от нас някъде на почивка. Тоест по този начин да се осигури възможност на тези хора да могат да ползват отпуск. Това е практика във всички страни, в които има професионална приемна грижа. Тоест това е трудов договор. Тоест това е вид професия да отглеждаш деца. През това време чрез институцията за закрила на детето ще бъдат изпратени някъде да почиват. Ако са на училище, ще намерим друг приемен родител, който да се грижи за тях за определен период от време. Сега го започваме, аз не мога да ви кажа сега точно как ще стане. Но имаме готовност и децата да изпратим някъде, или пък при други приемни семейства с повече натоварвания и прехвърляне на част от ресурса да ги гледат примерно 15 дни или един месец, но не да бъдат в институциите. По същия начин, когато са в институции, когато отиват в отпуска учителите от институции, ние гледаме част от децата да ги върнем в онези семейства или при близки и роднини, при което децата се чувстват далеч по-дискомфортно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Масларова.

Госпожа Маринска, заповядайте.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Благодаря Ви, господин премиер. Ние имаме една бележка във връзка със създадения нов член 57д. Става дума за следното – с текста се допълват основанията за прекратяване на трудовото правоотношение, а те са материя, уредена на законово ниво в Кодекса на труда.

Това е член 57 д - прекратяването на трудово правоотношение се извършва по реда на глава шестнадесета, раздел I от Кодекса на труда и в случаите, когато е надвишен периодът по член 57 в, това е едномесечният период, в който в приемното семейство не е в отпуск и не е настанено дете при него. С подзаконов акт не може да се допълва материя. Ако искате да приемете акта на вносител, ние ще се уточним с юристите на министър Масларова и ще решим проблема.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предлагам да се уточним с юристите на Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси или бележки?

Предлагам да подкрепим точката на вносител. Екипът на госпожа Масларова да се уточни с дирекция “Правна” на Министерски съвет по отношение член 57д, неговото съответствие на Закона за закрила на детето.

Трябва да се помисли по този въпрос, който постави господин Вълчев. Това е нова по същество за България практика. Има голяма разлика между осиновяване на едно дете и неговото обгрижване, възпитание като професия. Това създава известно противоречие, но би трябвало да се помисли и да се намери регулация в случаи, когато хората, които се занимават с това на базата на трудов договор, едва ли не, които се занимават професионално с тази дейност, какво става с детето в периода на отпуските. Защото не бива да бъде подлагано на голям стрес детето и би трябвало да има ясен механизъм в такива случаи, да се гарантира неговото спокойствие или максимална адаптивност към някаква среда за този период. Защото това си е достатъчно сериозно емоционално напрежение. Помислете и поработете

по това. Вероятно практиката ще налага някакви уточнения в правилника. Да го приемем.

Не е много ясно къде ще стои детето, когато ще са в отпуск професионалните родители.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: То ще покаже живота, но в началото най-вероятно ще ги връщат в институциите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, аз бих помолил Министерството на труда и социалната политика да обмисли този въпрос. За сега броят не е толкова голям, той очевидно ще нараства постепенно. Постепенно да се създаде механизъм, който да гарантира, че в този период, когато излизат професионалните родители в отпуск, детето няма да се връща в институцията за възпитание.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз не мога да поема ангажимент, че детето няма да се връща в институция. От една страна искаме децата да бъдат в семейна среда. Когато децата са от 356 дни 350 дни в институция и само 6 дни ги пращаме на лагер, казваме, че не е добре. Сега децата ще бъдат 356 дни в семейна среда и от тях 6 или 10 дни ще бъдат някъде на почивка или на друго място, мисля, че това е по-добрият вариант.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Правете разлика все пак между институция, става въпрос детски дом, и почивка някъде, което по друг начин се възприема. За това говоря.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Аз казах, че правим всичко възможно, те ще бъдат наши партньори, ще бъдат и общините, и неправителствени организации, така че в тази насока ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисълта, госпожо Масларова е, да се създаде механизъм в този период да има минимален стрес за детето.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Естествено, че това е основната грижа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да отиде на почивка като на лагер и т.н., за да го възприема ако щете, по друг начин. За това говори господин Вълчев,

мисля, че и аз се изказах достатъчно ясно в този план. Мисля, че това е съвсем реализуемо предвид не толкова големия брой деца, за които става дума.

Точката се подкрепя.

Точка 29

Проект на Постановление за приемане на Наредба за статистическите изследвания, провеждани в свиневъдството, говедовъдството, биволовъдството, овцевъдството, козевъдството и производството на месо, мляко и млечни продукти

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Пейчев,заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми дами и господа министри, предлагаме на вашето внимание Наредба за статистическите изследвания, провеждани в свиневъдството, говедовъдството, биволовъдството, овцевъдството, козевъдството и производството на месо, мляко и млечни продукти, като предлагаме един единствен член – да приемем тази наредба.

По наредбата няма не приети предложения. Съгласувано е с всички министерства. Тази наредба хармонизира нашето законодателство с европейското такова, би трябвало в този вид да се приеме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси към точката? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Наредба за статистическите изследвания на

**структурата на насаждения с определени
овощни видове**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Пейчев

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Благодаря Ви, господин премиер. Уважаеми дами и господа министри, наредбата, която сега представям на вашето внимание е допълнение към предишната. Тя касае статистическите изследвания на структурата на насажденията с определените овощни видове.

Предлагаме на Министерски съвет член единствен – да приеме тази наредба, която хармонизира нашето законодателството с европейското.

Благодаря за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Пейчев.

Имате ли въпроси или бележки? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 31

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси

Точка 32

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. Уважаеми колеги, предложените промени могат да се групират в три групи.

Първата група има правно-технически характер и се регламентира сегашния текст по ДОПК, при който над 30 хил.лв. задължения могат да се разсрочват от министъра на финансите. Считаме, че тази компетентност

трябва да се прехвърли към кметовете в контекста на отговорността им за местните приходи. Иначе министърът на финансите на какво основание ще разсрочва на община Пловдив някакво задължение.

Втората група са свързани с допълнителни данъци върху превозните средства и е с хармонизационен характер.

Третата група промени се предвижда актуализиране на данъчните оценки на имотите и доближаването им до пазарните. Предвидена е минимална стъпка от 20 на сто, след която разликата между пазарните цени и данъчните остава отново твърде голяма. Това е накратко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте за дискусия.

Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря Ви, господин премиер. Аз искам да напомня на Министерски съвет, че през октомври 2004 г. има решение, с което определени въпроси, свързани с жизненото равнище, касаещи закона и промени в тази насока, трябва задължително да се обсъдят в Националния съвет за тристранно сътрудничество. Този закон е от това естество. Националният съвет за тристранно сътрудничество може да не е съгласен, той може да отхвърли всичко, но процедурно той трябва да бъде внесен в Националния съвет за тристранно сътрудничество. В противен случай ще се получат едни не много приятни неща, които се случиха преди две години за повишаване цената на тока, ако си спомняте, което не беше минало през НСТС и Министерски съвет беше осъден и т.н. Без да имам забележки по самия законопроект, предлагам процедурно да се внесе в спешен порядък в Националния съвет за тристранно сътрудничество за обсъждане. Формално е, но сме длъжни да спазваме правилата, които сами сме определили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, госпожо Масларова.

Господин Мирев, искате ли думата?

КРАСИМИР МИРЕВ: Извинявам се, постановлението не е пред мен, но бих бил взел становище във връзка с 20 процентното увеличение. Безспорно на много места и с това увеличение ножицата между бъдещата стойност и пазарната оценка е висока, но не навсякъде. Имайте предвид, че в малките общини, в някои неатрактивни общини, спомнете си, че миналата година това го направихме веднъж. От там скочи и такса смет. Хайде, ние да кажем ще коригираме, но ми се струва, че ако отидем поголовно на 20 % във всички общини, някъде нещата няма да изглеждат никак добре и би могло да се създаде много голямо напрежение. Не съм подготвен, изцяло не съм го гледал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Мирев.

Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин премиер. По същия въпрос съвсем накратко. Сигурно има основание това, което казва господин Мирев. Може би някакво диференцирано примерно за София едно, а за образно казано Омуртаг – друго, би могло да бъде разумно. Но тук бих казал освен това и още нещо, че ние всяка година правим това на политически проблем и пак не решаваме проблема, защото догонване почти няма. То колкото са се вдигнали от 2004 примерно цените, толкова сте затворили ножицата и все едно нищо не сме направили. Не е ли по-добре веднъж, примерно да има договорка с общинските съвети, в София ако трябва тройно да се вдигнат тези данъчни оценки, а съответно ако трябва тройно да се намалят автоматично след това такса смет като процент. Защото големият проблем според мен не е с такса смет, а е със съвсем други неща и вие много добре ги знаете какви са. Именно строителят продава в центъра на София апартаменти по 1300 евро и ги фактурира по данъчна оценка, върху която плаща примерно ДДС върху 320 евро. Това кой не го знае от нас. Всъщност вие от 320 ще го направите примерно 360 евро и какво сме направили? Според мен, абсолютно нищо. Така че, това е проблемът. А такса смет е

само резултатъчен проблем, който е най-малкият и който може за един месец да се реши на общинско ниво. Според мен това не е достатъчно. Догодина ще губим време и политически усилия по същата тема, без да се движим много по-напред.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли други бележки, предложения?

Господин Орешарски, нека да Ви чуем и процедурно, и по същество.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По бележката на господин Мирев. Нашият поглед показва, че навсякъде оценката е значително повече от 20. Затова на този етап си позволяваме 20, което е минималната стъпка. Всяко диференциране означава, че в по-големите градове трябва да се увеличи с повече от 20. Върху това, което каза министър Василев, си струва да се замислим. Въпросът е дали можем да го реализираме. Тоест ние можем всичко да реализираме, дали искаме това - с по-големи стъпки да правим актуализацията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не може ли да има автоматизъм в тази работа, а не да искаме през шест месеца Министерски съвет да го прави?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Данъчната основа трябва да бъде фиксирана. Така че, трудно може да се прави всеки път експертен анализ, защото движението на цените е и нагоре, и надолу. Общо взето, изискването е данъчната оценка да доближава пазарната. Нямаме ангажимент да бъде изравнена. Но когато е твърде голяма разликата, както цитира министър Василев, се получава цялостно изкривяване на взаимоотношенията и при продажби, и при оборот, при отчетност. Създаваме стимул да се попълват фалшиви документи по същество. Обичайна световна практика е при по-сериозно отклонение на пазарните цени да се въвеждат административни, всъщност това е една административна цена, един бенч-марк, който се изпълнява за други цели, за база на местни данъци, за база на данък добавена

стойност. Трудно може да въведем автоматизъм, тъй като той тогава трябва да плава и годишно.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: В София колко е примерно данъчната оценка на квадратен метър. Ако трябва да позная, според мен е примерно 200 евро.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Между 200 и 300 евро е в централните, а цената е над 1500 в същите зони. Разликата наистина е огромна.

Това, което ние предлагаме, е една минимална стъпка. Тя отчита между другото и аргумента на господин Мирев, че в София е така, но в други населени места разликата не е чак толкова голяма. Но при всички случаи е значително над 20 на сто.

Що се отнася до бележката на госпожа Масларова, аз бих предложил да оттегля и двата законопроекта по следващата точка за акцизите, за да мине през Националния съвет за тристранно сътрудничество. Защото по същата логика, акцизите също засягат жизненото равнище. Въобще всичко във финансите засяга жизненото равнище. Може би трябва да имаме навик да минаваме първо през НСТС и след това тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам точки 31 и 32 да минат през Националния съвет за тристранно сътрудничество и след това да бъдат внесени в Министерски съвет.

Искам да напомня, че миналата година направихме една стъпка, тя беше подкрепена тогава от Националното сдружение на общините. Нали, господин Мирев?

КРАСИМИР МИРЕВ: Ние и сега не възразяваме. Но извинявам се, че втори път взимам думата, всъщност това, което министър Василев предлага, всичко това може да се реши, когато променим Конституцията и по друг начин действаме. Иначе сега естествено министърът на финансите ще внася многократно. Това, което аз казах и искам да повтора, нещата не са

едни и същи, няма да решим въпроса в София, но ще притесним страшно някои малки общини. Това имам предвид. Вярно е, че има разлика.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз имам предложения и ще ги предам на министър Орешарски, много кратко беше времето за съгласуване,

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: По точка 32 и аз имам бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точки 31 и 32 отлагаме, за да се разглеждат в Националния съвет за тристранно сътрудничество.

Колеги, господин Орешарски, по повод на този въпрос, наскоро получих доста тревожна информация във връзка със свръхзапасите. Законът е приет, обаче проблемът е как да се гарантира това, че България с влизането в Европейския съюз ако разполага със свръхзапаси от различни видове стоки, по европейските регулации трябва да плаща санкции. Там е предвидено, по европейските механизми, че собственикът на тези свръхзапаси трябва да ги предостави на държавата. Обаче въпросът е за събираемостта и за гарантирането, че нямат това нещо, което първо се плаща от държавата, да си остане като тежест на държавата, ако междуременно фирмата се закрие и т.н. Може би трябва да се помисли върху някакъв механизъм за предварителен контрол, ако трябва гаранции, или депозити, които да гарантират, че ще има възвръщаемост в държавния бюджет в тези случаи. Върху това исках да ви обърна внимание. Трябва да се помисли и да се внесат, ако трябва и законодателни.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ Ние сме в процес на комуникация с Министерство на земеделието и горите, защото за мен първият въпрос е да идентифицираме при кой точно е свръхзапаса към тази дата. Защото примерно ако нормативът е условно 100 единици, а има 150, първата задача е да видим тези 50 единици чия заслуга са и след това вече да задействаме механизма държавата плаща и си събира от компаниите, които са причинили този свръх запас. Ще имаме готовност с помощта на Министерство на земеделието и горите да докладваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. поработете по този въпрос, защото е важен и може да натовари много държавния бюджет неочаквано. Защото аз получавам информация, че доста се свръхзапасяват в различни сектори на икономиката, особено свързани със земеделска продукция, хранителни стоки и т.н., което може да ни създаде проблем в Европейския съюз и да натовари държавата, без да може да си възстанови това от частните собственици.

Точка 33

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за народната просвета

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, заповядайте.

Законът за народната просвета ще върви с електронен подпис, разбирам.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Точно така, до степен, че да забравим да пишем. Но това разбира се е за едно от следващите поколения.

Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, първо искам да се извиня, че внасям този законопроект, тъй като твърдо бях решил през пролетта да представя нов закон за народната просвета и да не се занимаваме с промени на парче.

Има две основания, които ме карат да внеса такъв законопроект.

Първото основание е, че се оказа след анализ на нашите експерти, че няма да бъде възможно с подзаконов нормативен акт да въведем едно европейско изискване, а именно да направим безплатно със съответните облекчения обучението на децата на граждани на Европейския съюз след 1 януари 2007 г.

Второто нещо е, че след сериозен анализ преценихме, че трябва да направим още една сериозна крачка по пътя на децентрализацията на

администрирането на част от институциите в областта на народната просвета и от 1 януари 2007 г. да прехвърлим на общините всички домове за отглеждане и възпитание на деца, лишени от родителска грижа. Ако искаме да направим това от 1 януари очевидно, че трябва да променим закона.

Четири са измененията, които предлагам, две от които са със сериозни последици, затова ще моля да им обърнете внимание.

На първо място, децентрализацията започва от основния въпрос на домовете за отглеждане и възпитание на деца, лишени от родителска грижа. В момента това са второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към Министерството на образованието и науката. По мое дълбоко убеждение това не са образователни институции. Това са чисто социални институции, тъй като децата в тях не учат, те живеят в тях. Много по-разумно би било, под общото наблюдение и на нашето министерство, но и на министерството на госпожа Масларова, общините да поемат този ангажимент. Повечето общини, поне с тези, с които аз съм разговарял, имах среща миналата седмица с господин Мирев, повечето кметове имат желание, тъй като средната издръжка на едно дете в такъв дом от 1 януари ще бъде около 800 лева за ученик, а тази – около 1800 лева. Така че, общините ще имат интерес от това нещо и мисля, че ще подкрепят едно такова виждане. Разбира се, ако има някои, които не желаят, няма пречка да ги задържим при нас, но мисля, че това е правилното решение, това да стане от 1 януари 2007 г. със съответните корекции в бюджета, разбира се заедно с финансирането.

Втората промяна е въвеждането на директива 486 от 1977 г за обучението на деца на работници емигранти. Децата на граждани на Европейския съюз, които живеят в България след 1 януари 2007 г. ще имат право на безплатно образование в българските училища. Това е нещо, което и децата на българите, живеещи в държави на Европейския съюз, ще имат.

Третото нещо, ми се струва че също е много важно, за което също моля да обърнете внимание. Предлагаме ограничаване на броя на

предметите, по които може да се полагат държавни зрелостни изпити или популярно казано матури. В момента практически по всички или почти всички предмети е възможно да положиш матура. Тъй като аз към 7 декември по закон ще трябва да утвърдя материалите за полагане на държавни зрелостни изпити, не сегашните дванадесетокласници, а догодина дванадесетокласниците вече ще има матура, време е да кажем по какво ще полагат матура.

Според закона в момента възможно е да си избереш матура по физическо възпитание, възможно е да си избереш матура по трудово обучение, по рисуване, по музика и .т.н.

Ние предлагаме един критерии и това да е броят на часовете, които се учи един предмет в гимназиалния етап. Той да е поне над 200 часа. Такива предмети, както можем да се досетим, са български език, математика, физика, биология, химия, история, география и чуждите езици, и философията, тоест солидните предмети, по които трябва да се следи общообразователната подготовка на децата.

Длъжен съм да кажа, че има една бележка от министър Данаилов в следния смисъл. Министерството на културата казва така – първо, не е ли възможно по музика и по изобразително изкуство все пак да се запазят възможностите за матура. А ако това не е възможно, поне това да остане възможно за децата, които учат в училища по изкуствата.

Аз ще кажа нашата позиция. Ние говорихме с министър Данаилов, в крайна сметка в Народното събрание ще се реши този въпрос. Аз ще кажа само защо ние сме предложили този вариант.

На първо място, защо не всички деца да могат да правят, първо, допускам, че в някои случаи масово ще се избира изобразително изкуство и музика, не защото са много музикални или много надарени, а защото вероятно това ще бъде една от най-лесните матури. По-важното е друго. В целия гимназиален етап, давам пример да кажем с изобразителното

изкуство, има общо 36 часа за пет години. Каква матура да има за 36 часа. Това е едното.

Дали обаче да ги има само в тези училища, това е по-сериозният въпрос, който господин Данаилов поставя.

Аз не съм против да направим изключения, но ще ви кажа кое ни е въздържало досега. Правилото е, че държавен зрелостен изпит има по общообразователен предмет, за да наложим една мярка за всички деца във всички училища.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Стандарт на образованието.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Именно.

Ако ние направим отделни стандарти, има такива случаи в Европа, за отделни училища с пълно основание спортните училища ще поставят въпроси дали да няма по спорт, електротехникумът ще постави въпроса дали да нямат по електротехника и т.н. Тоест ние малко ще сменим логиката на цялата матура.

Втори аргумент, който според мен също е доста сериозен. Идеята ни е в бъдеще матурите да служат за вход във висшето образование, да отпаднат изпитите. Откровено казано, кой е този цигулар, който ще го приемат по диплома? Най-малкото ще го чуят как свири. Или кой е този спортист, който ще приемат по плуване, без той да може да плува, по диплома ли ще го приемат? Очевидно е, че има някои случаи, където освен знанията, трябва и определени умения на децата, при които някакъв вид проверка на входа винаги ще се запази. Това са били нашите аргументи.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За журналистиката е така, независимо, че са държали матура по български език.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Откровено казано за журналистика според по документи ако е издържал по български език и литература в перспектива съвсем спокойно може да няма приеман изпит. Поне по мое мнение. Но това е спорен въпрос.

Оставям на вас да прецените. Това са били нашите аргументи.

Последното нещо, което предлагаме, което и да не се приеме не е фатално, но за нас е важно, е закрепване в самия закон на тестовата форма на провеждането на изпитите за след седми клас. Всъщност в правния мир и в момента съществуват разпоредби на подзаконово равнище, които в Наредба на министъра на образованието и науката, които изискват изпита след седми клас да бъде под формата на тест.

Аз като човек, който известен период от живота си е бил от другата страна на барикадата и като адвокат няколко пъти сериозно съм се забавлявал да атакувам актове на публични институции си помислих, че ако бях в това положение, можех през януари да се позабавлявам да атакувам пред Върховния административен съд наредбата на министъра и тя не че щеше да падне, но достатъчно беше до март месец да се създаде една страшна суматоха във всички родители. За да се изключи това изкушение, добре би било в самия закон да бъде казано това, за да няма недоразумения. Това е причината, за да го предложим.

Това са четирите неща. Искам да кажа, че предварително, преди да ги пусна на съгласуване, съм ги представил на ръководството на Комисията по образование и наука в лицето на господин Местан, госпожа Валя Богданова и госпожа Татяна Калканова, имаме предварително одобрение за това, че са допустими промените.

Това, което остава, е бележката на Министерството на културата, което вие преценете как да бъде решен въпросът. Аз съм съгласен и в двете посоки да бъде решен. Ще моля принципно да бъде решен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем аргументите на културата.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: По първия въпрос дали би трябвало в матурата да съществува музика и изобразително изкуство за всички гимназии, малко сме се изхвърлили, но наблюдавайки процесите на обезкултуряването на младата нация, сме имали предвид и това. Макар че 36



часа, тъй като аз не съм извадил колко са, но ако наблюдавате общественото развитие, ще забележите къде опростява нацията. Това е въпрос, който може да е риторичен. Аз съм съгласен за това да не коментираме.

Но, според нас, член 24, алинея 2 от проектозакона дискриминира нашите ученици. За какво става въпрос? Защото ето вижте, в алинея 2 след думите “от учебни предмети” се добавят думите “чужд език”. Това означава, че езиковите гимназии се явяват на матура, оценката влиза в дипломата, удвоява се и т.н. Знаете има математически гимназии, пише математика, влиза в матурата, увеличава дипломата. Аз не съм готов да извадя колко часове имат училищата по изкуства, които са основни предмети. Да кажем в държавното училище Пипков от първи клас то започва да свири на пиано в продължение на 12 години. И ти да го лишиш от правото на матура, за да има успеха, защо, за какво става въпрос? Аз се подписвам, че 80 % от децата, които учат в училищата по изкуство я върже тройката по математика, я - не. Значи другаде е развит центъра му. Значи те ще имат дипломи от тройки, а всъщност начина, по който таланта може цифрово да бъде изобразен, е да се яви на матура по специалността, която той във всичките тези години учи. Тук става въпрос за нещо друго. След това, те ще бъдат напълно демотивирани, ако знаят, че по основен предмет, те нямат матура.

Аз много добре разбирам това, че една част от тях кандидатстват в академиите и трябва да покаже качества. Но една част от тях не успяват, те могат да отидат в други структури, музикални, тъй като това са формирани музиканти, художници и т.н. Нали виждате, една диплома от тройка плюс тапия, че е завършил художествена гимназия или музикално училище, не върши нищо. Разликата е доста голяма, за едни може, които учат няколко години френски, английски и прочие, това да се удвоява и той да има повисока диплома, а за другите, които основно това прави, да разчитаме само на предметите, които има само в математика и български. В този смисъл са и нашите възражения. И аз не виждам с какво ще нарушим. Защото спортистът

може да влезе в училище за висше образование, а може и да не влезе. Наблюдавал съм ги и спортните училища, които в годините ги имаше. Не искам да споря едното и другото. Но след като се дава възможност на профилираните гимназии те да вървят напред, това ако не е профилирана гимназия, те са 20 на брой в цялата страна по изкуства. В края на краищата ти трябва да го мотивираш да работи, да знае за какво е това. Не всички, които завършват в Широка лъка или в Котел, които са с фолклора, влизат в Консерватория. Не влизат, но те търсят своята изява и все пак някъде ти искат документ за завършено средно образование. Затова моля, аз също мога да говоря с Комисията по образованието и с Комисия по културата. Мисля, че това е резонно и с нищо няма да навреди на системата, която уважавам. Съобразихме се с приемането, но там също трябва да има изпит за възможностите му дали може да рисува или да пее. И то да е основна оценка, а не да дали може да смята пет по пет колко е. Различно е. Затова смятам, че това може да влезе, говоря за второто ни предложение, а не за първото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз забелязвам, че в съгласувателната таблица няма предложение от Министерство на културата.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Има.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Искам да кажа, че наша е вината, ето го становището на Министерство на културата, тъй като малко експресна беше процедурата по наша вина, тъй като казах какви бяха основанията.

Колеги, има житейски разум в това, което министър Данаилов казва. Искам още веднъж да обърна внимание на следното - матурата според мен трябва да бъде една за всички български деца. Нямам нищо против, да кажем, че има друг принцип, че за отделните специализирани училища ще има допълнителни матуритетни предмети. Това също е начин. Но това да е ясно, трябва да си даваме сметка, че това не може да остане в рамките само на училищата по изкуство. Аз не мога да разбера, защо на спортиста можем да му кажем – ти няма да ходиш да ставаш инженер, защото си спортист, а на

цигуларя – ти можеш да станеш инженер. Според мен това е неправилно. Но също ще възникне с професионалните училища, където е много голям проблемът. Аз не мога да разбера, защо примерно децата, които учат в гимназията по строителство примерно да нямат матура по строителство, тъй като те главно това учат. Следователно нещата тук стават много сложни. Той владее мистрията и иска матура, свързана с мистрията.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това е изкуство. Матурата е свързана с инструмента, който ти владееш.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Той пък владее мистрията и иска матура, свързана с мистрията. Нали разбирате.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Разликата е просто смешна, извинявайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Вижте, според мен не трябва да се живее с разбирането, че има някакви изключителни училища в България. Децата са различни във всички училища.

Уверявам ви, че тук никой не се е опитвал да фаворизира езикова гимназия или математическа гимназия, защото на същото основание единствената задължителна матура е по български език и литературата. Тези в математическите гимназии уверяват ви, че нямат върхови постижения в тази област. Но въпросът според мен е такъв, ние трябва да изберем следното – дали ще спазим принципа, че държавният зрелостен изпит установява равното равнище за всички български деца, за да имаме обща снимка на състоянието на тези деца, независимо къде учат, с ясното съзнание, че има различия. Или пък ние казваме – да, имат пет или десет предмета, които са за всички, от които може да се избира, разбира се по български език държат всички, а отделно във всеки отделен вид училища, ще добавяме нови матури. Това също е възможен подход, но според мен ние не можем да направим едно единствено изключение само за училищата по изкуство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Господин Овчаров, заповядайте.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз се извинявам, но ще подкрепя господин Вълчев по този въпрос.

Според мен важен е принципът, който залагаме с матурите – дали искаме да имаме чрез тях някаква обща база за образователното равнище на децата в България или чрез тях искаме да формираме някаква примерно база за оценки на персонално.

Аз имам спомен през 1967 г. държах матура в техникума “Попов”, специалността им беше ядрена електроника, но матурата ми не беше по ядрена електроника, а по български език. Тоест според мен може да се мисли за някакъв междинен вариант от гледна точка на формирането на бала, това, за което говори Стефан Данаилов, но да си знаем, че има три или четири предмета, които са задължителни за цялата страна. Ако трябва да правим някакъв компромис, но трябва вие да го мислите дали е възможно такова нещо.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Чакайте, нещо не се разбираме. Матурата, която е да кажем математика, български – тя се държи от учениците, тази, която държат всичките. Въпросът е, да има матура по предмета изкуство допълнително, за да може където му е силната страна и да му вдигне бала. За това става въпрос. Аз не казвам, че те трябва да държат матура по цигулка. Затова говоря.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Дипломата не се определя само от предметите, по които се държи матура.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Затова говоря. Те си държат тази матура.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Нали се определя само всички предмети?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Преди се удвояваше оценката от матурата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приключихте ли, господин Овчаров.

Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУГАФЧИЕВ: Аз искам да предложа да спрем с дебата, тъй като влязохме в едно обсъждане на стратегия за развитие на средното образование в България.

Подкрепям по принцип предложението на министъра на образованието. Надявам се, че този дебат ще се води в Народното събрание и там ще се намери правилното решение.

Но нека да се връщаме винаги към традициите. България е имала традиция с матурите, да видим тогава хората са намерили практиката. Нека да не изменяме много тази практика. Аз мисля, че тогава ще решим и спора, който има между министъра на културата и министъра на образованието. Благодаря.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ще ви донеса дипломи от рисуващите училища в годините и от музикалното училище, да видите каква е дипломата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Господин Гайдарски.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Нещата се поизясниха, защото аз в началото също не разбрах за какво говори министър Данаилов. При това положение, ако действително е такова предложението, да има в цялата страна, аз съм съгласен с министър Вълчев, че трябва да има общообразователни предмети – два или три, или четири. Ние сме държали на времето матура по всичко. Това, че имаш пълно отличие, няма никакво значение. В 11 клас полагахме матура по всички предмети, без физкултура, пеене и т.н. Ние действително трябва да имаме едно равнище от три или четири предмета, а поддържам неговото становище там, където има специализирани училища там да се даде допълнителен бонус на тези училища, като предварително трябва да се знае, че те ще държат матура и по онези основни предмети, които определяме за всички училища в България.

За специализираните да има още един предмет, защото действително трябва да има такова нещо.

Искам да ви кажа следното, имахме една ученичка, която беше пълна отличничка, но по физкултура и по пеене беше много слаба, ние целия клас се молихме да ѝ напишат отличен. Ако не ѝ бяха написали отличен, тя не можеше да влезе да следва, а сега в момента е професор по физика.

Така че, аз поддържам становището на министър Данаилов да има изпити, които за всички да бъдат еднакви, а за специализираните училища да има един допълнителен предмет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

Нека чуем господин Вълчев, преди да приключим дискусията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Чуйте едно предложение. Аз сега разбирам , поправи ме проф. Данаилов ако греша, идеята е такава, децата от училищата по изкуства не да не полагат матура по български език и по един от другите общообразователни предмети, но да намерим начин така, че по специалния им предмет оценката да се записва в дипломата с оглед на това да тежи. Това ли е? Това е друго обаче. В такъв случай аз бих предложил тези училища по смисъла на чл. 9 и чл. 18 от Закона за професионалното обучение и образование са професионални училища, нищо че са по изкуствата. И децата накрая се явяват на държавен изпит, когато завършат средното си образование и получават свидетелство за професионална квалификация. Ако искате да направим един такъв запис – оценката от този изпит да се брои за трети матуриретен предмет и да се вписва на съответното място. Това би ли било добре, това ли е идеята? Иначе трябва да правя нова програма за там. Това ли е идеята?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Това е.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Тогавя моля да направим така – нека да го пуснем закона, в момента нямам право на технически възможности. Аз се ангажирам, ще го направим между първо и второ четене, вие сами може да

го контролирате с парламентарните групи, правим го на джентълменска уговорка.

РЕПЛИКА: За всички професионални?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Изглежда за всички, иначе няма как да го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На мен ми се струва, че да го пускаме така и да очакваме между първо и второ четене, по-добре на вносител технически ще го оправите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, нека да е на вносител.

Ще помоля министър Данаилов още днес-утре да го приключим, за да може в понеделник да го изпратим в Народно събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да чуем госпожа Каменова, виждам че иска думата.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз имам един въпрос, за техникумите това ще се отнася ли?

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Да.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Аз искам да обърна внимание, аз когато завърших Строителния техникум "Христо Ботев", ние имахме освен задължителната матура по математика и по български език и два предмета специално строителство и архитектура имахме изпит по архитектурно проектиране, и още един изпит изборно по строителните специалности. Така че това беше атестат за завършен техникум, защото след това направо влизаш в производството. Аз сега не знам с техникумите какво ще стане. По музика ли ще ги изпитваме. Трябва и те да имат някакви два специални изпита поне.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точно това е идеята.

Колеги, имате ли други изказвания?

Нека се уточним по следния начин.

Първо, няколкото групи въпроси, защото не се разглежда само тази тема в законопроекта.

Първата е свързана с децентрализацията на домовете за отглеждане и възпитание на деца, лишени от родителска грижа и тяхното преобразуване от обслужващи звена в системата на народната просвета в специализирани институции за предоставяне на социални услуги /домове за деца/ по смисъла на Закона за социалното подпомагане и актове по неговото прилагане, заедно с парите. Доколкото разбирам идеята е повечето да бъдат поети от общините. Делегираните функции към общините, защото те са на място и могат да поемат тази дейност. Има интерес.

Второ, въвеждане в българското законодателство на разпоредбите на директива на Европейския съюз. Мисля, че тук нямаше дебати, това е естествен процес.

Третата точка, по която всъщност се водеше дискусия, ограничаване броя на предметите, между които зрелостниците правят избор за полагане на държавните зрелостни изпити.

Мисля, че първо има ясна логика за ограничаване на броя предмети, които са задължителни, между които се избира държането на матура, до основните предмети, които са важни за стандартизацията, ако щете на българското образование, за да знаем, че всеки ученик, който завършва своето средно образование има необходимия минимум знания в основни предмети – български език, история, математика, география, естествени науки, които са фундаментални за по-нататъшното професионално развитие и евентуално образователно развитие. Защото сегашното състояние между колко предмета се избира, между всички едва ли не?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Те са 14, но понеже кой знае защо можеш да избираш първи чужд език и втори чужд език, тоест по-високо и по-ниско ниво по един и същи език, да кажем по английски, общо са 19.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Много са, според мен. Това не дава информация на държавата и не създава предпоставки за осреднено ниво на средното образование. Затова логиката би трябвало да се подкрепи.

И вторият аспект, по какъв начин да се отчита в дипломата специалната професионална подготовка – било то по изкуства, било то по други видове професии, на които се обучават в професионалните училища. Мисля, че е разумно предложението на господин Вълчев да се намери вариант, затова предлагам на вносител да го приемем законопроекта, който да намери механизма тази специална квалификация, основният предмет професионален да се отчита в дипломата. Мисля, че това ще бъде възприето и от Народното събрание.

Аз предлагам Министерски съвет повече да не се прави на специализиран орган в областта на образованието. Много е деликатна материята, трябва да се види традицията в страната, съвременните практики и най-вече нуждите, в това число и на работния пазар. Правилно е, че и един музикант, и един художник трябва да знаят основите на българския език и елементарна грамотност, защото знаете всяка година като публикуват резултатите от изпитите за влизане във ВУЗ какви бисери се четат.

Четвъртият въпрос, мисля че има основание да подкрепим вицепремиера Вълчев, защото не трябва да се създава изкуствено напрежение за родителите, семействата и децата във връзка с липсата на законова уредба, да се гарантира, че ще има ясен механизъм, който ще гарантира спокойното преминаване на този процес за седми клас.

Приемате ли така? Добре.

Точката се подкрепя.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за общинските бюджети.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Има само един член в Закона за общинските бюджети, който се третира от Европейската комисия като дискриминационен. Това е текст, който вероятно е писан през 90-те години и гласи, че касовото обслужване на общинските бюджети се извършва от Българска народна банка чрез български търговски банки. Затова ние предлагаме нова редакция, която изчиства този текст. Това е единственото изменение. В този смисъл ЗИД-ът е хармонизационен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 35

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за нормативните актове

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз съм вносител по тази точка. Искам да напомня, че с моя заповед на основа на решение на Министерски съвет, на 17 август т.г. беше създадена работна група за разработване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за нормативните актове, която имаше за цел да осигури необходимата нормативна основа за хармонизация, транспониране и прилагане на регламентите и директивите на Европейския съюз. В тази работна група участваха представители на различни министерства, естествено, на администрацията на Министерския съвет, на Министерството на външните работи и на Министерството на правосъдието. На тази база работната група е изработила законопроекта,

като основно могат да се обобщят промените в две групи. Едните са свързани с прилагането, обнародването, действието и въвеждането на регламентите и директивите в българското законодателство. Другите са промени, произтичащи от необходимостта от съобразяване на уредбата в закона и в Указ № 883 за прилагането му с действащата Конституция на Република България в нейната част относно системата за конституционно установени органи и нормативни актове.

По същество законопроекът включва само най-неотложните и необходими промени в уредбата, за да може да се ускори приемането му от Народното събрание и влизането му в сила не по-късно от датата на присъединяването на България към Европейския съюз на 1 януари 2007 г. Затова е важно да се разгледа час по-скоро, за да имаме уредена нормативна база от датата на нашето членство за тези взаимодействия. Тоест, законопроекът по същество е хармонизационен.

Имате ли въпроси, бележки? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 36

Проект на Решение за даване на съгласие за откриване на консулство на Княжество Монако в Република България, ръководено от почетно нещатно консулско длъжностно лице със седалище в София и с консулски окръг, обхващащ територията на Република България за допускане на Сергей Пенев да изпълнява функциите на почетен консул

ТОДОР ЧУРОВ: Проектът на това решение е свързан с получаването на една вербална нота № 1133 от 18 юли 2006 г. от посолството на Княжество Монако чрез нашето посолство в Париж, с която уведомяват Министерство на външните работи да открият консулство на Княжество Монако в Република България и то да бъде ръководено от

почетно нещатно консулско длъжностно лице, седалището да е в София и консулският окръг да обхваща територията на цялата страна.

Кандидатурата, която се предлага от Княжество Монако, е на Сергей Георгиев Пенев, който е български гражданин, работи в сферата на консултантските услуги, представител е на различни международни корпорации в България. Участва в много от двустранните търговски камари и според Княжество Монако има необходимите качества, за да представлява княжеството в нашата страна. В този смисъл е и проектът на решение – да се даде съгласие за откриване на консулство на Княжество Монако в Република България, ръководено от почетно нещатно консулско лице, седалище София, консулският окръг обхваща територията на България. Да се даде съгласие Сергей Пенев, български гражданин, да бъде допуснат да изпълнява функциите на почетен нещатен консул на Княжество Монако в София и министърът на външните работи да уведоми по дипломатически път посолството на Княжество Монако в Париж за решението по точки 1 и 2.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Тази точка се приема.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване на кандидатури от името на Република България за членове на институциите и органите на Европейския съюз

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, ще напомня това, което дискутирахме на оперативно заседание на Министерския съвет миналия четвъртък.

Първо, в края на по-миналата седмица пристигна писмо от генералния секретар на Европейския съвет с молба до 27 октомври – утре,

България чрез писмо на министър-председателя да номинира своите представители в различните европейски институции, в които ние имаме гарантирано представителство. На базата на докладна записка от вицепремиера г-н Калфин стартирахме процедура на съгласуване, обсъждане, консултации по различните кандидатури. Имаше различно ниво на консултации и се уточнихме още след получаването на писмото (в понеделник имах разговор с председателя на Националното сдружение на общините в Република България /НСОРБ/ д-р Мирев), с молба НСОРБ да направят обсъждане и да направят своите предложения към Министерския съвет. Също така в този ден отправих писмо и до вицепремиера г-жа Емел Етем за организация на обсъждане на евентуални кандидатури за Европейския социално икономически комитет от българския Социално икономически съвет и внасяне на предложение до Министерския съвет.

Процедурно уточнение. Първо, трябва да отчитаме, че досега няма практика и опит в това как се процедира в подобни ситуации от страна на българското правителство. Няма и уеднаквена някаква европейска процедура. Всяка страна решава по свой самостоятелен начин, като във всички случаи предложенията се правят от правителството официално към Европейския съюз, към различните му институции. Затова, след консултации с администрацията на Министерския съвет по уточняването на различни практики, преценихме, че най-добрият начин е вземане на формално решение на Министерския съвет, на базата на което да се изпрати списъка, биографиите по определени формуляри на нашите кандидатури по-точно в различните европейски институции.

Трябва да се отчитат и още няколко обстоятелства. За много от длъжностите има специфични изисквания. Например, за член на Сметната палата кандидатът трябва да е или член на Национална сметна палата, или да е бил член на Национална сметна палата, което определено доста ограничава кръга потенциални кандидатури.

Същото важи за двамата български съдии в Съда на Европейските общности. Съдът на Европейските общности и Първоинстанционният съд са равнопоставени по статус, няма субординация или йерархия, но там в изискванията на Европейския съюз е записано, че кандидатът трябва да отговаря на националните условия за заемане по същество на висша съдебна позиция. На базата на проведените консултации, както експертни, граждански и в НСОРБ, а също така политически между лидерите на трите партии в управляващата коалиция, подготвих и внесох със сериозната подкрепа на администрацията на Министерския съвет проект на Решение на Министерския съвет. Искам да уточня един въпрос за дискусия по отношение на Социално икономическия комитет.

На базата на това, предлагам да одобрим кандидатурите от името на Република България за членове на институциите и органите на Европейския съюз следните лица.

За член на Европейската комисия – г-жа Меглена Кунева.

Няма нужда да представям на Министерския съвет г-жа Кунева и нейната функция и роля в процеса на подготовка на България за членство в Европейския съюз.

Искам да подчертая едно нещо, което трябва ясно да звучи и в публичните изявления, не само по отношение на г-жа Кунева. Заложили сме най-вече не на партийно-квотния принцип, а на професионалните лични качества и способността на всеки един кандидат за определена длъжност да представи добре България в съответните европейски институции. Много е важно всеки един от кандидатите да има достатъчен личен опит в тази област, за която се кандидатира и да може от самото начало да задейства ефективно. Първата година е много важна и от гледна точка на това как нашите представители се представят, формира се образ на страната ни от различните европейски институции. Това трябва да го имаме

предвид. Мога да кажа, че от Европейската комисия получих много добри отзиви, специално за кандидатурата на г-жа Кунева, от председателя на Европейската комисия, от вицепредседателя г-н Фратини. Мога да кажа неформално, че в известен смисъл сме в по-добра позиция, отколкото Румъния, защото румънската кандидатура беше изненада за Европейската комисия. Това може да намери някакво отражение и в по-нататъшната работа, и в разпределението на ресори, което също се консултира буквално и текущо.

По отношение на съдията в Съда на Европейските Общности, предлагам г-н Александър Арабаджиев. Мнозина от вас добре го познават. Той е бил и конституционен съдия на Република България, бил е и представител на България в Европейския съд по правата на човека.

За съдия в Първоинстанционния съд на Европейските общности се предлага г-н Теодор Чипев, който също така има солидна юридическа биография. Той също е бил конституционен съдия.

Тези кандидатури са обсъждани в ръководствата на парламентарните групи на партиите от коалицията.

За член на Сметната палата – г-жа Надежда Сандолова, за която предложените по същество беше от министъра на финансите, защото той беше натоварен на миналото заседание на Министерския съвет да провери възможните кандидатури, да води разговори с председателя на Сметната палата, с други кръгове, които имат опит в тази област.

В подточка “д” – членове на Икономическия и социален комитет имаме две възможности по същество.

Първо. Тук също така трябва да имаме предвид, че създаваме прецедент. Аз ви казах, че нямаме много опит и практика досега. Досега е имало два случая, когато българското правителство е излизало с решение. Едното е за кандидати на България в Европейския съд по правата на човека. Когато е ставало дума за г-жа Ботушарова са предложени три кандидатури

в България, като е посочено, че г-жа Ботушарова е предпочитаната кандидатура. Вторият прецедент е предложението на НСОРБ за наблюдатели, когато правителството потвърждава със свое решение наблюдателите на България в Комитета на регионите.

По отношение на Икономическия и социален комитет, имаме два варианта: или да приемем кандидатурите както са представени, или да внесем някои корекции от гледна точка на целесъобразност, лични качества и т.н. Какъв е бил подходът на Икономическия и социален съвет?

Предложени са четирима представители от работодателските организации, като е изпусната една от новосъздадените организации – доста солидна и влиятелна, която може би в някои отношения има повече основания да претендира, че е работодателска от някои други. Става дума за КРИБ. Казвам ви какъв е бил подходът на Икономическия и социален съвет, с който юридически ние нямаме задължението да се съобразим, т.е. можем да внесем корекции или пък да приемем изцяло предложението. След това са предложени четирима представители на КТ “Подкрепа” и КНСБ – председател и зам.-председател. След това бяха предложени четирима представители на условно казано гражданския сектор. Сред тях г-н Пламен Захариев е председател, представител на Националния съвет на и за хората с увреждания, което според мен е принципно и задължително като знак на политика и трябва да се съобразим с това предложение. Бяха направени предложения за още три организации сред които Националната асоциация на фермерите, Съюз на потребителите и Демократичен съюз на жените.

Вчера, когато имахме обсъждане и с лидерите на другите две партии, обсъдихме възможността да се нанесат някои корекции. Тя беше открита на базата на няколко въпроса, които и аз поставих. Единият беше за представителството на КРИБ. Дали ще направим опит чрез решението на правителството да включим и тях, или ако не го включваме – какви са

последниците, каква е реакцията от КРИБ от гледна точка на отношенията правителство и тази организация, както и от гледна точка на отношенията между работодателските организации. Няколко министри поставиха въпроса от гледна точка на тяхното участие в тристранния диалог. Затова в това предложение съм включил г-н Иво Прокопиев, но имам уточнението от тях, че ако разглеждаме тяхна кандидатура, трябва да е г-жа Андриана Тошева. Има излъчен представител. Но това е по принцип.

Освен това съм предложил още две кандидатури на базата на предложения, които дойдоха също така от неправителствения сектор на доц. Ганчо Ганчев, който е макроикономист, финансист и финансов експерт, и на посланик Димитър Костов, който е председател на Българското дипломатическо дружество. И двете кандидатури са предложени от вицепремиера Ивайло Калфин. Става дума за това, че не малка част от дейността на Социално икономическият комитет е свързана и с външно-политическа дейност и контакти със страните членки за формиране на позиции, и контакти извън Европейския съюз. Това е ситуацията.

Госпожа Емел Етем постави въпроса по време на заседанието, как процедираме с този въпрос. Пак ще кажа, че за мен не е много ясна каква е националната легитимност на Социално икономическия съвет в България, за което може би мнозина не знаете. Но във всички случаи би трябвало да се съобразим с предложенията за работодатели и за синдикални представители, да не си създаваме проблеми.

Следващата подточка е за членове на Комитета на регионите. Тук са представени в пълен обем решенията. В Комитета на регионите са представени изцяло предложенията на НСОРБ, както за членове на комитета, така и за заместващи членове, които са изброени. Подготвени са биографични справки и има готовност да бъдат изпратени и на Европейския съюз.

Бих предложил да обсъдим най-вече точка "д", за да се уточним как процедираме по този въпрос.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, Вие казахте, че на мястото на г-н Иво Прокопиев трябва да запишем Андриана Тошева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: И аз така разбрах, че това е тяхното предложение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С оглед на това уточнение, което направи и премиерът в началото на дискусиата, че няма никакви европейски правила и норми, които да ни задължават да правим подбора на нашите представители, всяка една държава има свободата да прецени как ще излъчи своите наблюдатели, ни дава основание да проведем дискусия относно представителите ни в Икономическия и социален комитет. За останалите няма засега никакви възражения. Обединили сме се и на политическо равнище около тези кандидатури. Но за Икономическия и социален комитет на мен ми се иска малко по-принципно да погледнем на състава на хората, които ще представляват България. Естествено, че не сме длъжни да се съобразим изцяло с предложенията, които са ни отправили партньорите ни от Икономическия и социален комитет. Поради многото кратко време миналата седмица аз изпратих писмо до тях с предложение те да ни посочат техните кандидатури, защото в България в момента легитимният орган, който представлява аналога на Европейския комитет е нашият съвет – Икономически социален съвет. Редно е при положение, че ние партнираме с тях, да ви припомня, че миналата година като новосъздадено правителство няхаме възможност да направим дискусия по бюджет 2006. Проведохме дискусия в съвета и много добре беше посрещната и от обществото. Така, че сега доколко са легитимни или не, ние сме ги признали, те са легитимни, ние с тях партнираме и със закон са решени. До каква степен вътре представителството в този съвет е най-

представително за България има спор и аз съм длъжна да ви го кажа. Има спор от работодателите, защото съветът се състои от три структури – едната е на работодателите, другата е представители на синдикатите, третата е на неправителствения сектор. Проблемите при работодателите са доста сериозни, защото има вътрешен спор между тях кой е по-легитимен, кой е по-представителен. Затова има постъпили и две предложения, извън това, което прави съвета. Едното е на КРИБ, както преди малко премиерът ви каза, на т.нар. Конфедерация на работодателите и индустриалците в България. Една структура, която е нова. В началото на тази година направиха регистрация в съда и се обединиха две организации – СРБ и БИБА, като работодателски структури и направиха конфедерация, но в момента една част от останалите оспорват тяхната легитимност. Това са неща, с които не е необходимо сега да се занимаваме, аз само ви ги представям на вниманието.

Второто писмо, молба и жалба постъпи от Българската търговско-промишлена палата, които също искат да имат някакво представителство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И Българска стопанска камара.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Българската стопанска камара имат, а Търговско-промишлената – нямат, не са представени. Аз затова си позволявам да взема думата, тъй като съм и наблюдаващ като вицепремиер в този ресор по двете жалби. Мисля, че на Българската търговско-промишлена палата не бихме могли да удовлетворим жалбата по една основна причина. Те също са организация, която е създадена със закон и не се считат като неправителствен, независим от държавата сектор. В доста голяма част от мониторинговите доклади, които сме получавали са ни подсказвали, че не ги считат за такъв партньор, какъвто в Европа се знаят работодателите. Знаете, че в България със закон всички са задължени да членуват в Търговско-промишлената палата, може би това е тема на една друга

дискусия, където и Икономическа дирекция може да ни подсказе, да видим как да променим тези структури, които сме създали със закон при едни други времена и при едни други условия. Сега европейската практика е различна и ще срещаме все повече отпор, когато те искат представителство в такъв тип европейски структури.

Втората жалба, която пристигна беше от КРИБ, които са представили своя член с автобиография, която наистина е внушителна и отговаря на всички изисквания. Освен, че трябва да имат представителност, има и редица други изисквания, с които сега не искам да утежнявам дискусията и да ви ги изброя. Не може да е само член на дадена организация, а да не отговаря индивидуално като качества на това, което Европа очаква от нас.

Това, което искам да обсъдим, е предложението, което ни отправи премиерът след консултациите, които е провел с директори и т.н. Според мен нарушават баланса, който до този момент съществува като отношение на страната ни относно Икономическия и социален съвет и ролята, която има. Защото ние оцеляваме неправителствения сектор. Искам да ви уверя, че не сме длъжни да спазваме тази пропорция. Нашият съвет пропорционално – четири-четири-четири, но предложенията, които отправяме към Европа не са задължителни да спазваме тази пропорция. На КРИБ ако преценим да дадем представителност – наблюдател, те трябва да попаднат в тази квота, която е на работодателите. Излишно е да засягаме останалите два сектора, за да не взривяваме по този начин взаимоотношенията ни с неправителствените организации.

Искам да ви запозная със специалните секции в комисията: Икономически валутен съюз; Икономическо социално единство; Единен пазар, производство и потребление; Транспорт, енергетика, инфраструктури; Информационно общество; Заетост, социални дейности и гражданство; Земеделие и развитие на селските региони и околната среда;

Външни отношения. Фактът че ние предлагаме двама човека, които по-скоро имат международен профил, мен ме притеснява, защото те нямат и тази представителност, каква част от гражданското общество представляват.

До този момент много добре сме правили баланса в отраслите, секторните политики, които сме ги правили и аз считам, че ако говорим за последната квота, която е за неправителствения сектор, много добре е да се съобразим с факта, че земеделието е един от основните ни приоритети в страната. Освен икономиката, другата част от населението изцяло е заето със земеделие и би било добре да има представители на този отрасъл.

Туризмът за нас винаги е бил един приоритет и ние считаме, че това също би трябвало да се отрази. В случая предложението, което беше направено от съвета, беше за г-жа Донка Соколова, която съвместява едновременно Демократичният съюз на жените (като такива членуват в съвета), а тя също е председател и на неправителствена организация, която представлява и сектор "Туризм". Добре би било да имаме представители с оглед на това, че следващата година е годината и на равните права и възможности. Европа обръща много сериозно внимание. Да има поразчупена визия.

Намерих за удачно предложението за Независимия съюз на потребителите, защото те са най-голямата група, който се обхваща и ние говорим все пак за политики. Те са една от секциите, които са важни за Европейския комитет.

Притесненията ми са, че основно засягаме интереса на неправителствения сектор. Там сме правили винаги баланса относно индустриалци, работодатели и всякакви други важни фигури в сферата на икономиката, а сме ощетявали останалите, които нямат ярки представители, а те не са кухи структури, уверявам ви.

Госпожа Масларова би могла да допълни. Проведохме консултации със съвета, защото основно отговаряме за тази структура и можем да ви дадем по-добра информация, за да вземем най-правилното решение – това е желанието ни.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Ще кажа моите принципни съображения. Искрено съжалявам, че тук не е г-жа Кунева, защото имайки опита в Европейския съюз тя би била най-добрият консултант в случая или арбитър за това, което коментираме.

Приветствам точка “а”, точка “б”, точка “в” и точка “г”. Разбира се да пожелаем и на колегите от регионите. Що се касае до европейския Икономически и социален комитет ще кажа няколко принципни неща.

Първо. Логично беше и така се работи в нашия Икономически и социален съвет, да бъдат равни пропорциите на секторите “Работодатели”, “Синдикати” и “Гражданско общество”. Не намирам за логично “Гражданското общество” да бъде ощетено за сметка на когото и да било. Защото това е един сигнал, че ние работим в тази насока и там ние действително през годините сме имали проблеми.

Второ. Категорично подкрепям Българска търговско-промишлена палата да не бъде включвана изобщо, да не го коментираме, защото г-жа Етем изложи нещата. На нас най-редовно са ни отправяли бележки, че това не е работодателска организация. Считам за целесъобразно Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България да бъде включена в квотата на работодателите на мястото на Съюз “Възраждане”, на мястото на г-н Хаджийски. Още повече, че той не е известен там, той е избран само с един глас при гласуването на Икономическия и социален съвет. Смятам, че това може да бъде едно предложение, което ние да решим, да поемем тази отговорност. Предлагаме г-жа Андриана Тошева, която е предложение на КРИБ.

Трето. С риск да вляза в конфронтация с вицепремиера Ивайло Калфин, това че външно-политическа дейност имало в този европейски Икономически и социален комитет и че трябвало да участват представители на дипломатическото дружество, много се извинявам, но дипломатите си вършат своята дипломатическа дейност. Неправителственият сектор има право да има също своя външно-политическа дейност и всички тези организации, които са предложени от българския Икономическия и социален съвет са предложени именно на базата на техния международен авторитет и участие в международни структури. Имам протоколите и изборът на третият сектор в Икономическия и социален съвет е с тайно гласуване. Хората, които са предложени са с тайно гласуване.

Освен това, нека да не забравяме нещо друго. Това трябва да бъдат национално-представителни организации. Аз не виждам г-н Ганчо Ганчев (моите уважения – той е виден икономист) кого представлява? Един институт. Такива видни икономисти, учени на институти, има хиляди в България. Така, че третият сектор предлагам въобще да не го пипаме. Предложенията са направени много коректно, с таен подбор, с участие на тези структури до сега в нашите структури.

Още нещо, което в никакъв случай не е съглашателство на жени или мъже. Извинете ме, но съотношението на жени към мъже е 31 към 8. Каква година на равните възможности, какви джендър проекти и какво всъщност става и какви сигнали даваме?! Затова пак казвам – много съжалявам, че г-жа Кунева не е тук, защото съм повече от сигурна, че тя ще ме подкрепи в аргументите, които предлагам. Аз предлагам само да сменим г-н Хаджийски и да сложим г-жа Тошева и да приключим със списъка. Като в списъка, който е даден от третият сектор, даден от г-жа Етем, подкрепен от нашият Икономически и социален съвет, останат г-н Пламен Захариев – председател на Националния съвет на и за хората с увреждания;

д-р Маргарита Симеонова – представител на Съюза на потребителите; г-жа Донка Соколова – председател на Демократичния съюз на жените и г-жа Людмила Тодорова – председател на Българската асоциация на фермерите.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Каква е разликата между Българската търговско-промишлена палата и Съюза за стопанска инициатива на гражданите? Едните са включени, другите не са. Може ли някой аргументирано да ми отговори?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: *(Дава отговор на въпроса, но без включен микрофон и няма чуваемост в залата.)*

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аргументите на г-жа Масларова звучат доста логично. Ако не бяха се обединили СРБ и БИБА сигурно и двете щяха да имат по един представител, поне наравно с БСК. Може би трите – БСК, БИБА и СРБ щяха да имат по един представител. Всъщност, Вие също предлагате г-жа Андриана Тошева да влезе, така че тук е същото.

Въпросът е, дали да има петима или четирима бизнесмени? Струва ми се, че аргументите на г-жа Масларова, че четирима бизнесмена са добре, и то на доста разнообразни организации, представляващи различни сектори. Оттам нататък, ако ги няма тези предложения на г-жа Масларова, цели структури в обществото ги няма никакви. Докато другите наистина са доста индивидуални случаи. По-скоро те не представляват широки слоеве от обществото. Симпатизирам на нейната кауза.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не съм присъствал на предишното заседание на Министерския съвет, на което сте решавали механизма, по който ще се прави тази работа. Ако бях тук, нямаше да се съглася с него. Но така или иначе, сега вече това време е минало.

Първо. Нямаше да приема, че Икономическият и социален съвет е органът, който трябва да определи по този начин структурата. Пък и поименно – нашите участници в европейски Икономически и социален комитет. Като ще има бизнес организации, тези бизнес организации по

някакъв начин сами по себе си могат да излъчат тези, които да ги представляват. Вярно, с конфликт, но обикновено са го правили.

Вторият ми въпрос е следният. Няма нищо против синдикатите, но обикновено общо взето става така, че от всеки синдикат имаме по двама представители, а за други организации нямаме и по един. А тук са двама! Даже не са и председател и заместник, а са зам-председател и още някакъв, който даже не го знам какъв е. Помощник на зам-председателя. Което ми се струва доста разточително.

Трето, по отношение на избраните организации не зная кой ще бъде критерият, поради който ще кажем на "Възраждане", че не стават. Или трябва да кажем, че тези структури не са работодателски, а са нещо като волнонаемни и са по-близо до гражданските структури. Поради тази причина трябва да им се търси място някъде другаде. Защото иначе няма логика. Как така ние с лека ръка казваме те не стават. Трябва да има обяснение на това решение.

Очевидно е, че Съюзът на работодателите, тоест КРИП трябва да влезе в тази работа, защото единствената що годе истинска работодателска, и то независима организация са те всъщност, ако трябва да бъдем съвсем ясни.

Така че аз в момента не зная какво точно правим. Ако влизаме в дискусия по целия списък, аз мога да на правя и други предложения. Ако обаче започваме дискусията от начало, наистина мога да направя, даже сутринта съм дал една кадрова справка. Не правя нито едно предложение, само правя бележки. Дайте да решим какво правим – отваряме ли тотално дискусията, или се опитваме да я затворим в някакви граници, защото иначе...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други изказвания и бележки?

Основната част от дискусиата се концентрира съвсем закономерно в Икономическия и социален комитет. Причината, както стана ясно, е известна.

Първо, защото правителството, както ми беше казано от администрацията на Министерски съвет, има право да внесе корекции в списъка. Това, между другото, е добър прецедент от гледна точка на правителството – и сегашното, и следващото. Тоест правителството създава прецедент, че по подобни неща то взема отношение. Както виждате, по отношение на Националното сдружение на общините не правим никакви корекции. Въпросът за гражданското общество в по-широк план в България стои изключително отворен. Кое е гражданското общество, колко представителни са всички организации, каква част от фермерите са в този Фермерски съюз, каква част от потребителите – в Съюза на потребителите, да не говорим за работодателските организации, които винаги водят много спорове и в България са изключително много като бройка. Това в някаква степен важи и за синдикатите.

Предлагам да се постареем да се обединим около следното. Добре, казвате да не се пипа гражданският сектор – да не се пипа, въпреки че предложенията, които са направени, са изключително качествени, мога да ви кажа, по отношение на работата на комитета, а не на представителството, защото едн кой си бил представител на Демократичния съюз на жените или на потребителите. Просто много добра работа щяха да вършат и доцент Ганчо Ганчев и посланик Димитър Костов. Но след като се обединяваме... Иначе ще настъпим баланс между синдикати и работодатели. Добре, правим.

Гражданския сектор го запазваме във вида, в който е. Тогава обаче възниква въпросът за работодателите. Обаче се получава вижте какво. Един, който е избран от този съвет, го вадим - може и с един глас да е избран, но е избран – и вкарваме друга организация. Всички са съгласни,

че КРИП трябва да присъства като солидна организация. Тук имаме две алтернативи – или правим пет работодателски организации, четири синдиката, три – граждански сектор, или правим четири работодателски организации, като сменяме една от тези, които присъстват – ставаше дума за Съюз “Възраждане”.

РУМЕН ОВЧАРОВ: ... *(Не говори на микрофон.)*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, граждански сектор. Тогава трябва да определим от гражданския сектор кой би трябвало да се смени. Казах и в предложението, че Съюзът на хората с увреждания би трябвало във всички случаи да бъде запазен, ако щете, като политически знак. И те се нуждаят от представителство в този комитет. Стават: фермерите, потребителите и жените.

РЕПЛИКА: За потребителите. Трябва да даваме по вече път на производителите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Казах, че този въпрос е открит за всички в гражданския сектор.

Приемате ли този вариант, колеги?

За да няма недоразумения, за последно повтарям. Включваме в тази част, която е, условно казано, квота на бизнеса: КРИБ, съответно организацията на Любомир Хаджийски от “Възраждане” отива в гражданския сектор. Четиримата синдикалисти. В гражданския сектор – хората с уврежданията, жените, фермерите, плюс “Възраждане”. Така ли е?

Други въпроси имате ли?

Добре. Точката е приета. Да пожелаем на нашите кандидати успешни процедури в европейските институции!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Искам да поздравя госпожа Меглена Кунева за избора ѝ. Убеден съм, че ще представлява добре нашата страна в

Комисията. Но, освобождава се едно място за министър, това означава ли, че ще имаме нов министър на евроинтеграцията, или че няма да има такъв?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Този въпрос предстои да бъде обсъден между лидерите на коалицията. Ние трябва да помислим принципно по какъв начин координираме нашата работа с Европейския съюз след 1 януари 2007 година, защото една е структурата, характера на работата на министъра по европейските въпроси до сега, друга ще бъде след 1 януари 2007 година. Това трябва и експертно да се направи. Поръчал съм на Министерство на външните работи преди време да предлага и механизъм за разглеждане на различните наши кандидатури за европейските институции. Това е работа и на администрацията, и на Министерство на външните работи. Трябва да имаме цялостен механизъм, защото ние се учим в момента. Нямаме практика, опит. Но подходът трябва да бъде – най-добрите от най-добрите. Трябва да бъде предимно експертен. Както виждате, сме заложили на този подход да пращаме хора с високи професионални качества, за да отстояват интересите на България, вижданията, и нашето име, защото е важно как се представят нашите кандидатури. Това ще продължи и занапред. Така, че този въпрос не е решен. Чисто структурно да ви напомня, че в решението на Народното събрание за избора на това правителство не фигурира Министерство по европейските въпроси и европейската интеграция, друга е структурата. А при поименният списък вече съществува министър по европейска интеграция. Така че не е структурен проблем на правителството.

Точка 39

Проект на Постановление за разрешаване на бюджетни кредити за сметка на държавни инвестиционни заеми по бюджета на Министерство на транспорта за предоставяне на допълнителни средства от републиканския бюджет за 2006 г. на Национална компания “Железопътна инфраструктура”.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: ... ГИЗ-овете, за проекти. Те идват най-вече от проекта “Пловдив – Свиленград” и “Дунав мост 2” и се прехвърлят съответно за конкретни проекти в Агенция “Пътища” или Фонд “Републиканска пътна инфраструктура”. Шест милиона са за допълнителни дейности по поддържане и текущ ремонт на републиканска пътна мрежа. Девет милиона са за извършване на допълнителни обеми по Автомагистрала “Марица”и “Тракия”. Лотовете са посочени в материала. Тоест, 15 милиона от тези средства отиват в Фонд “Републиканска пътна мрежа”; 14 милиона са за “Железопътна инфраструктура”, и 6 милиона са за ГД “ГВА”, където също са свързани с разходи, които ще бъдат покрити във връзка с капитални вложения.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: В разходните лимити всяка година има (и за следващата ще има) утвърдени квоти за усвояване на инвестиционни заеми. Министър Мутафчиев каза, че и за шеста година имаше суми за Пловдив-Свиленград – доста отдавна утвърден инвестиционен заем, “заспал” последните няколко години. За “Дунав мост 2” за съжаление, или за радост същите тези лимити ще отидат за следващата година. Вместо тях сега предвиждаме корекция в направленията, които той изброи. Тоест, в рамките на разходния лимит на Министерство на транспорта се извършват корекции от едно направление в друго.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Независимо, че са в бюджета на Министерство на транспорта, даваме 15 милиона, които отиват в институция, която е била към Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Надявам се, че такава практика за в бъдеще ще има по отношение на Министерство на транспорта. Благодаря ви!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 39 е одобрена.

Точка 38**Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих разделил точката на три части. Първата е по-скоро в подкрепа на това, което казва министър Мутафчиев, защото съм сигурен, че той е прав и, че наистина на него трябва да му се помогне. В това нямам никакво съмнение. И е много трудно той да реши този проблем. Това е първата част. И то, ако ще му помагаме по-добре сега да му помагаме, защото той трябва с времето да си изпълни трудните задачи.

Втората част, която е най-малко важната – това, че когато има увеличение да не говорим, че с толкова много е увеличението – този мандат сме дали по памет примерно едни 20-тина бройки на министър Петков, които обаче не се водят държавна администрация така, че там е съвсем отделна тема, дори няма нужда и да минават на Съвета за модернизиране на държавната администрация, и още някъде примерно 5 бройки някъде сме дали. Горедолу само това е за този мандат. А тук става дума за 109 бройки, което е в пъти повече и според Устройствения правилник трябва да мине през Съвета за модернизиране на държавната администрация. Но дори и това не важно, тъй като, ако Министерският съвет каже, че трябва да го направим все едно, че е минало през съвета.

Третият въпрос обаче е по-фундаменталният. Това ще е първият случай, когато ние ще направим това нещо. И, ако се отвори бентът прецедентът е по-голям проблем отколкото самите бройки и самото финансиране. Защото ние с много огромни и неприятни усилия до момента сме на минус 5 400 души горе долу, което между другото, ако го

сметнете колко струват – на око ги преценявам, че е над 50 млн. лв. Това е само заплати и осигуровки. А, ако включим примерно това, че косвените разходи, че те трябва да обитават някакви сгради, те използват принтери, телефони и т.н. Всъщност ние сега, ако увеличим администрацията с тези 5 000 души къде ще ги сложим всъщност? Според мен и 1000 души няма къде да ги сложим, защото сме препълнени.

Ако в момента тръгнем в обратната посока лавината много бързо ще се увеличава, защото другата седмица напълно логично примерно министър Чакъров ще каже същото, а трябва да ви кажа, че и при нас напрежението е огромно и аз си чудя как да си удържа четиримата заместник-министри и главния секретар, които казват, че Европейската комисия на натиска още 8 бройки в дирекциите и аз се чудя какво да ги правя. До момента съм ги спрял и съм казал, че не може и докато не съкратим някъде другаде 8 души няма да има нови 8 души. А тук са 109!

Въпросът е принципен. Проведохме разговори с хората на министър Мутафчиев и им дадохме конкретни препоръки. Примерно от транспортните болници – ако махнем 100 души от транспортните болници, нито някой от вас ще разбере, нито на министъра ще му се промени ежедневието по никакъв начин, защото той нито един от тези хора не е виждал, както и аз не познавам нито един от хората, които работят в транспортните болници, спокойно може 100 или 200 души да ги няма и нищо няма да се промени.

Според мен този принцип, според който не даваме бройки и край е много ценен, защото тръгнем ли в обратна посока трябва да ви кажа, че още 10-20 хиляди до края на мандата съвсем спокойно ще стане. Ей така станаха едни 20-30 хиляди миналия мандат и никой не разбра как. Според мен принципът е много ценен, господин премиер, Вие сте го удържал до

момента и до края на мандата ще можете да казвате: аз съм единственият премиер, който успя да удържи бройките, защото всички останали само ги увеличават!

Каквото кажете – това ще направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, да чуем вашите аргументи за 109 бройки!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Господин Василев, благодаря Ви за това, което казвате – наистина Вашата позиция е принципна, но потвърждава един принцип, който баба ми казваше, че човек обикновено мисли с тези части в зависимост на кой стол стои.

По същата логика Вие, като министър на транспорта, ако бяхте назначили тези 12 човека в ГДГВА, защото това е изискване от декември 2004 г. аз сега нямаше да имам този проблем. Можеше по същия начин да се реагира – да се затвори Транспортна болница, да се закрийт транспортните болници и въпросът да се реши!

Ако ние не назначим тези 12 бройки отново в доклада и не само в доклада, но това може да бъде пречка по отношение на сигурността в авиацията. По същия начин ни поставиха въпроса и за тези няколко 17 на брой мобилни станции за контрол на пътищата, т.е. на автомобилния трафик и т.н. Допълнителни инспектори, които са отново по ангажименти, които ние сме поели. Това са 109 бройки!

По същия начин аз не настоявах да прехвърлим функции от МРРБ към Министерството на транспорта. Функции по отношение политиката на пътищата. Това беше отново настояване от Дирекцията по регионално развитие към Европейската комисия.

Министерството е 277 човека. Ако аз трябва да съкратя от тях, т.е. да намеря 109 бройки това означава, че сегашните половина трябва да

ги махна. Да, може да се мисли по отношение на болниците, но оставете този въпрос да го реша следващата година! Защото, ако се търсеше отпадане на бройки от болниците, като това не е администрация – това е въпросът, както касае пряко полицаите, по същия начин – това не е администрация, но може да се намали общата численост на министерството с второстепенни разпоредители и т.н. Но веднага стои същия въпрос за Военно-медицинска болница, по същия начин стои въпросът за МВР-болницата и, ако аз го направя разбирате в каква ситуация ще изпадна спрямо работещите в транспорта, изхождайки, че на тази болница сме й дали определени функции по отношение на контрола.

Така, че, ако търсим общ принцип трябва да го търсим общо за всички. Разбирате ме за какво говоря.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Понеже беше спомената Военно-медицинска академия искам да кажа, че въпросът не стои така по две причини. Защото първо ВМА не е военна, а е общонационална болница. Ако вие кажете от утре аз съм съгласен да не приема граждански лица 18 000 и ми носят най-малко 50 млн. преразход! Готов съм да затворим клиники и да уволним хора! Кажете! Но нека да каже министър Гайдарски дали това е възможно!

Второ. Предприел съм стъпки три от военните болници в провинцията да бъдат продадени. Защо ще ги държим!? Нямаме нужда. И вие нямате нужда между другото от транспортните болници. Те са несвойствени дейности – дайте да ги махаме.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, аз бих искал в този случай да подкрепя г-н Мутафчиев и да ви кажа, че такъв проблем съществува и в Министерството на земеделието и горите. Ние не сме го оповестили още.

Господен Орешарски, проблемът с акредитацията на разплащателна агенция – ние търсим вътрешните резерви. За да продължи да работи Агенция САПАРД, която ще работи още две години и, за да не се преакредитират лицата, работещи в тази агенция те трябва да останат да работят в нея. А разчетите за Разплащателна агенция обаче включваха тези лица. И дотолкова, доколкото те ще се окажат в едно двойствено състояние ние не можем да ги изкараме и да ги прехвърлим от Агенция САПАРД в Разплащателна агенция. Същевременно тези, които трябва да работят в Разплащателна агенция трябва да притежават необходимата квалификация, тъй като в момента при нас одитния доклад показва това. Ние търсим вътрешните резерви в нашето министерство за нобвързката от 56 човека. И това би могло в един момент да стигне до една от предпоставките за невъзможност за акредитиране на Разплащателна агенция, тъй като там трябва да бъдат лица с достатъчно дълъг трудов стаж, със специалност, одитори – знаете колко трудно такива се намират. Ние ги имаме като брой, но не можем да ги разместим, за да не се наложи преакредитация по определените направления.

Това е проблем, който би могъл да възникне и предполагам, че ще възникне, но в по-малка степен при нас и за това предварително бих искал да го кажа в контекста на това, което каза г-н Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ние включително в тази промяна 74-те бройки ще ги назначим от 1 януари и те ще бъдат в общата численост на тавана, който е определен от Министерството на финансите. Т.е. ние няма да превишим числеността на Министерството на транспорта. И това го поемам, като ангажимент пред г-н Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо имаш такъв голям таван?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Той е утвърден и няма да го пипам.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нека да кажа няколко цифри. Двете министерства, които сега вземат думата са горе-долу тези, които най-нищо не са направили! Системата на земеделието имат – те казват 26 000 души – и са съкратили 600 и нещо. Ами ние знаете каква шепа хора сме и сме съкратили почти колкото тях!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нека да не спорим – 180 човека назначихте! От нас взехте и прехвърлихте в Агенция за информационни технологии! Хайде да седнем и да мислим от къде тръгнахте, като направихме това правителство! Вие нямате въобще хора и сложихме 180 човека и направихме цяло министерство и в момента казвате “ние съкратихме най-много”!

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Но ние съкратихме какво? Попитайте д-р Спасов, защото му взехме 71 бройки, а мислите, че е много лесно да се съкращава в Правителствена болница ли? Искате ли да се сменим да пробвате и да видите за какво става дума!? Как се съкращават бройки в Правителствена болница? А мислите, че в Бояна е много лесно никой да не забележи, че има промяна в обслужването, като има 15% съкращение? Е да, но с 15% съкращение спестихме, защото миналата година загубата на базите е над 4 млн., до момента сме на 1,5 млн. Т.е. това са болезнени неща. И примерно Правителствена болница за 4 години в миналия мандат в края на годината е взела 40 и няколко милиона лева, а тази година намерението ми е нула милиона лева! Т.е. това са болезнени неща. Примерно Министерството на земеделието и горите до момента е на 3,5%, а на транспорта е на 3,9%

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: 3,7%

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не съм съгласен – 3,9. А като сложите още 109 вие ще сте на плюс няколко процента. Т.е., ако искате да го правим така

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нека Министерският съвет да го реши. Ако се каже, че тези бройки няма да се назначат аз няма да ги назнача.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, въпросът е различен. Аз трябваше да направя междинно звено от нищо – 40 човека. От 10 структури махнах по 10 човека и не съм искал 40 бройки. Ще се научите в рамките на собствените си щатове да се оправяте! 200 души е министерството, ама

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Това са ми допълнителни бройки по закон и по изисквания и по ангажименти, които аз не съм ги поел! Откъде да ги взема?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ами аз откъде съм ги взел 40 бройки? Като съм станал междинно звено съм си ги взел от други звена!

Извинявайте, но не е вярно, че в транспорта работят 200 и няколко човека. С второстепенните разпоредители сигурно са десетки хиляди! Ще си ги вземете някъде от там. Аз поддържам това нещо, защото сега ще иска разбира се г-н Кабил, след това ще поиска г-н Орешарски, след това аз ще поискам, г-н Петканов ще поиска за затворите. Разберете – въпросът тук е принципен. Аз съм сигурен, че трябва тези хора – не казвам, че не трябва.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова, виждам, че искате да се изкажете!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Бих предложила на Министерския съвет принципно решение.

Първо – проектът на постановление не е съгласуван все още и няма нито едно съгласувателно становище. По Устройствения правилник

на Министерския съвет към проектите на постановления, които изискват и се правят структурни промени или увеличават числеността трябва да има приложено становище на Съвета за модернизиране на държавната администрация – това е разпоредба на Устройствения правилник.

Освен това с този проект се засягат и интересите на общините по отношение на общинската структура и би следвало да има становище и на Националното сдружение на общините по този проект на постановление.

Поради тази причина имате две възможности – да отложите проекта или да се приеме на вносител, но тези неща да бъдат уточнени между тези, които засяга това проектопостановление.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На 2-ри ще имам проверка от ЕАСА точно по капацитет на ГДГВА. Ако ние днес не вземем решение и не променим точно в тази посока нещата считайте, че Министерството на транспорта ще бъде виновно за това, че не си е изпълнило ангажимента, по който беше обвинено по точка 5 в доклада. Преценете вие. Ако трябва да бъде за сметка на бройките аз тогава ще направя съкращение, но ще моля от тук нататък да има един ясен принцип, включително и за допълнителните ангажименти, които ще бъдат давани на институциите. Да се определи капацитетът и да се знае има ли възможност тази институция да поема допълнителни функции, а не г-н Василев да стои отгоре като съдник и да казва “Толкова са ви бройките, оправяйте се!”.

Това не е политика! Това не е работа! Не може да се натоварва с работа и да се казва “Ние отгоре и отстрани преценяваме, защото 10-те процента не си ги докарали!” без да си даваме сметка какво е наложило тази промяна и до къде сме стигнали преди това!

Нека да се прецени. Но, ако сега нямам решение за промяна на ГДГВА с 12 бройки без значение от къде ще дойдат тези бройки това

означава, че на 2-ри няма да мога да представя нова структура на министерството, с което да съм влязъл в регламента, който те искат.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Разбирам колегата Мутафчиев, защото наистина там, където сме поели ангажименти трябва да се укрепва административно. Но с оглед изпълнение на тези ангажименти никой не ни прави компромис. Аз много често се оказвам също в тази ситуация и с оглед на това предлагам да подкрепим колегата и наистина да имаме един по-диференциран подход. Там, където имаме ангажименти и трябва да бъде укрепен капацитетът трябва да имаме разбиране. Естествено в другите аспекти – там, където трябва да бъдат съкратени и има тази възможност всеки един от нас трябва да изпълни ангажимента си.

Предлагам да подкрепим.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз нямам спомен да сме вземали решение, че всички тези допълнителни структури, които ги изграждаме във връзка с изпълнение на ангажиментите ни стават за сметка на вътрешни ресурси и резерви на ведомствата, в които тези се случват. Даже напротив – имам спомен, че сме взели доста решения, г-н Василев според мен може точно да ги каже, има доста случаи, в които специално сме разрешавали увеличаване на бройки точно от тази гледна точка. И сме го правили многократно, включително и за моето министерство, включително и доколкото си спомням и за някои други министерства.

Не бива да смесваме двете неща. Направихме съкращенията – някои ги направиха повече, други не ги направиха толкова, след това обаче се налагат някакви промени в това, което е било. Ако имаме някакъв общ принцип, че всички промени, които от тук нататък ще правим във връзка с изпълнение на ангажименти да става за сметка на вътрешни

резерви – добре! Да го направим! Но да го направим за всички. А то не е така! Доста пъти сме давали бройки.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нито един случай няма за 14 месеца. Единственото, което имаме е писмото от премиера за 7 юли, в което се казва, че дори и за европейските цели трябва да става само с вътрешно реструктуриране. Гарантирам, че нула бройки са дадени този мандат за всякакви цели. Нито една бройка не е дадена.

ДИМИТЪР ПЕЙЧЕВ: Бих искал да обърна внимание, че в момента, когато тече одитната мисия фирмата-одитор казва, че това е блокиращо несъответствие, ако ние оставим двете звена да се припокрият. И поради тази причина, тъй като много добре е известно, че ние 1104 човека Разплащателна агенция – 56 човека, дали щяха да станат 1160 мисля, че на никой нямаше да му направи впечатление. Но ние бяхме стъпили на възможния минимум и сега, когато това се констатира ние го правим, но с вътрешни компенсаторни механизми ще се опитаме да го избегнем. Но основните допълнителни бройки, които вътрешно имаме като възможности те са по отделите за европейска интеграция и за това сме по-скоро пред дилемата дали ще успеем да покрием и двете, а желанието ни е наистина да се съберем в тези бройки. Но бих искал това предварително да го кажа, а не в последния момент – да не бъдем обвинени.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на персонала вече сме поне с 10-тина на сто над средно европейските стандарти при база приблизително толкова под в края на 90-те години, от което по мое впечатление администрацията работи много по-зле, като цяло. Но, тъй като проблемът действително е също, както е разпределението на всякакъв друг вид ресурси – всеки сектор иска повече ресурси за всеки случай.

Бих предложил да се търсят направления в закриване на цели институции. Ако е съгласен министър Василев да ни предложи кои звена със затихващи функции могат да бъдат закрити, а остатъкът от функциите им да бъдат прехвърлени към други институции. Аз без да се занимавам с това мога да кажа веднага две-три и мога да му ги кажа на него още в този момент.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други мнения има ли?

Господин Мутафчиев, защо не е минало през Съвета по модернизиране на държавната администрация?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Защото по тези бройки се води спор от четири месеца. Минавало е през съвета, оставено е да се гледа на борд, допълнително изчакахме да решим какво правим със структурирането на дирекциите по Закона за пътищата и фонда и това беше причината чак сега да го внесем. Ние по принцип нямаме одобрение от съвета, а то е внасяно в съвета с малко повече бройки, защото тук съм намалил от автомобилна администрация 30 бройки с ясното съзнание, че те могат от вътрешен ресурс да компенсират това, за което говорихме. Така, че документите по тези щатни бройки са давани в съвета, включително очаквахме решение на борда – бордът отказа. И струва ми се, че дори сме го обсъждали веднъж на оперативно заседание на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За автомобилна администрация сме обсъждали – да.

Колеги, предлагам следното, защото спорът е и принципен, обаче от друга страна е и много технологичен във връзка с неща, които се изискват от нас от Европейската комисия.

Предлагам да одобрим постановлението, като изключение, господин Мутафчиев, защото факт е, че министърът на транспорта

няколко пъти поставя въпросите за ГДГВА и за автомобилната инспекция – за мобилните групи, че няма с какво да попълни тези неща, които се изискват от Европейския съюз. Но нека го направим като изключение – твърдо изключение! И министър Мутафчиев да потърси ангажимента за бюджета за следващата година да направи съкращения в същия обем. Има и технологично време, което ще Ви дадем, защото може да се провали партньорската проверка сега по ГДГВА. Между другото, там прехвърлиха едни функции на Министерството на транспорта от министър Овчаров успешно отгласна тази дейност от Министерството на икономиката и енергийните ресурси – точно на ГДГВА.

Добре. Нека така се уточним последно.

Преминаваме към оперативната част от заседанието.