



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на
Министерския съвет
10 май 2007 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет.

Точка 1

**Проект на Решение за одобряване на
Годишния доклад на дейността на Агенцията
по обществени поръчки за 2006 година**

АННА ЯНЕВА: Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри предоставеният доклад за 2006 година съдържа подробен отчет на извършеното от агенцията през годината, в съответствие с регламентираните в член 19, алинея 2 от Закона за обществените поръчки правомощия на изпълнителния директор. Докладът съдържа изчерпателна информация за извършената работа в основните направления на дейността на агенцията. Успешно е изпълнила своите ангажменти по присъединяване на Република България към Европейският съюз в резултат, на което шест месеца преди датата на реалното членство в националното законодателство са въведени европейските принципи и правила в областта на обществените поръчки.

През отчетната година е продължило осъществяването на функциите по подпомагане на страните при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки, чрез издаване на методически указания, поддържане на горещи телефонни линии, актуализиране на наръчника по обществени поръчки. Изготвен е пакет от задължителни препоръчителни образци на документи.

Специално място в доклада е отделено на дейността свързана с поддържане на регистъра на обществени поръчки като съвременна електронна база данни, съдържа основна и пълна информация за процедурите за обществени поръчки. Регистърът е главният инструмент за осигуряване на публичност и прозрачност в системата на обществените поръчки в България и основен източник на статистически данни на пазара на обществените поръчки. За 2006 година се отчита и успешно изпълнение на целите и задачите заложи в Националната стратегия за развитие на сектор "Обществени поръчки" и концесии за периода 2005 – 2007 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 2

**Доклад относно отчет за дейността на
Агенцията за държавна финансова инспекция
през 2006 година**

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, съобразно закона всяка година министъра на финансите е длъжен да внесе отчет за дейността на агенцията.

В настоящия отчет сме се постарали да направим пълен преглед на първата година от дейността на агенцията. Няма да навлизам в детайли, тъй като всички сте запознати с доклада.

Мога да направя следното заключение. Агенцията като най-пряк наследник на АДФК, т.е. системата за държавен финансов контрол има сравнително добър старт. Отразени са редица резултати от тяхната дейност. В това число проверка на актуални обществени въпроси като обектите, които бяха финансирани за възстановяване от наводненията и други обекти, които също бяха обект на нашето внимание по един или друг повод.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какви са резултатите от проверките?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Има установени щети и реализирани наказания на длъжностни лица. Повечето материали са предадени на прокуратурата за преценка на границата, има ли щети от нецелесъобразност или умисъл. Това надскача нашите компетенции. Прокуратурата е тази, която ще прецени къде да насочи внимание по нашите актове.

Ако имате въпроси или коментари, готов съм да дебатираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или коментари? Няма.

Приема се.

Точка 3

Доклад относно информация за изпълнението на Републиканския бюджет за първото тримесечие на 2007 година

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Искам да се върна към края на миналата година когато в хода на подготовката на проекта бюджета неколкократно изразявахме съмнения за изключително трудна приходна част по отношение на ДДС. За съжаление нашите прогнози се реализираха приблизително точно.

В началото на годината имахме сериозни проблеми със събирането на ДДС. Тук не е отразено в доклада. За ваше сведение ще ви кажа, че месец януари спрямо месец януари 2006 година приходите от ДДС бяха 25 на сто, за февруари бяха под 100 на сто.

В резултат на обективни и субективни предпоставки и усилията на приходната агенция, към настоящият момент приходите вървят сравнително добре. Използвам терминът “сравнително”, защото е въпрос на интерпретация. Към края на месец март вече имаме преизпълнение на приходите и реализиран фискален резултат в размер на около 500 милиона лева излишък. Отново за ваше сведение ви казвам, че към края на месец април излишъкът е по-голям, а приходите изцяло са възстановени. В това число е наваксано изоставането за първите два месеца по отношение на ДДС. Изпълнението на ДДС и до края на

годината ще изостане малко от предварителния ни план. Останалите приходи вървят по-добре от нашите разчети – корпоративния данък и данък общ доход. Очертава се едно добро изпълнение на приходната част на бюджета. В същото време по отношение на разходите реализираме стегнат подход. Към края на тримесечието разходите са приблизително на равнище 100 на сто спрямо разходите за миналата година, което ни позволи да направим и този излишък.

Искам да ви кажа, че на този етап е рано за категорични изводи. Ние продължаваме усилия по институционално и функционално следене на новите моменти при събирането на ДДС. Националната агенция по приходите постоянно прави инспекции на големите данъкоплатци.

Според мен, подходът дава прилични резултати. Не искам от сега да използвам други думи. Отново подчертавам, че към днешна дата изпълнението на плана не спрямо миналата година, върви малко над 100 на сто. Това внася известно спокойствие по отношение изпълнението на бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И по отношение на бюджетния излишък, с който ще разполагаме.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да и по отношение на бюджетния излишък. Знаете, че ние имаме планиран 0,8 на сто, но фактически, той е в размер на 2 на сто, ако дефицитът по текущата сметка не се овладее. Лошата новина е, че за първите два месеца дефицита по текущата сметка е много по-лош от нашите очаквания. Все още данните са предварителни, но очакваме резултата да бъде лош, което ни дава основание да прогнозираме в годишен размер дефицит по текущата сметка в границата на 18 на сто при 15,8 на сто през миналата година. Ръстът и доближаването до 18 на сто е тревожен сигнал от тази гледна точка. Трябва да запазим предпазливия подход по отношение на фискалната

политика, поне максимално дълго през годината и да проследим развитието на макроикономическите параметри. От гледна точка не само и единствено на функционалната връзка, но дори и на сигналния ефект, който подаваме, тъй като очевидно за външните наблюдатели Прибалтика плюс България и Румъния вече са в центъра на вниманието като страни с големи дефицити по текущата сметка и потенциални рискове за макроикономическата стабилност. Засега в повечето доклади на наблюдателите ни отделят от групата с аргумента добра фискална политика. Това имах предвид под сигнален ефект, а не, че фискалната политика сама по себе си е в състояние да внесе съществен обрат в поведението на дефицита по текущата сметка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако позволите искам да направя кратък коментар. Хубаво е това, което ни каза министъра на финансите, че имаме излишък през този период. Това е много добре и вероятно ще завършим годината отново с добър излишък. Искам да подкрепя министър Орешарски за това, което каза относно втората част. В момента сме шофьори, които гледат в огледалото за обратно виждане и виждат какво е станало преди два, три месеца. Ние знаем, че следват неприятности отпред, но отново не ги обсъждаме. Тези неприятности, които ще се получат през месец юни ще бъдат обсъдени през септември или октомври когато няма да можем да направим нищо. Това, което най-много ме притеснява е, че ще дефицита ще достигне 18 на сто.

През следващата година може да достигне 20 на сто и ние нито за една минута не сме обсъдили този въпрос. Ако се върнем обратно през 2002 година видяхме огромен проблем, че дефицитът беше 5 на сто и нещо, обсъждахме го часове наред и достигнахме до 2 на сто и нещо.

Това може да стане, но ние сега никога не обсъждаме този въпрос и нямаме намерение да се занимаваме с него.

Винаги използвам може би не подходящ медицински термин, все едно сме лекари, които наблюдават как температурата на пациента доближава 41 градуса и нямаме никакво намерение нищо да направим. Когато температурата достигне 42 градуса повече няма да има какво да се обсъжда и няма да има никакво значение. Това ме притеснява. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В интерес на истината няколко пъти сме коментирали проблема с дефицита по текущата сметка на заседания на Министерския съвет. Въпросът е, че трябва да се направи по-обстоятелствен анализ. Ще благодаря на господин Василев да напише до мен един доклад относно това какви мерки според него, тъй като той най-активно поставя този въпрос, би трябвало да бъдат приети, за да можем да реагираме на този проблем. Провеждал съм разговор и с господин Алмуния, европейския комисар и с други министри на икономиката и на финансите, в това число на страни, които имат дефицити по текущи сметки. Досега никой не ми е дал еднозначна рецепта. Какво би довело до промяна на това състояние. Това най-вече отразява две неща. Състоянието на конкурентноспособността на българската икономика и баланса между износ и внос. Вие знаете, че най-големият проблем от гледна точка на дефицита е търговията с Русия, където дефицита е 3 милиарда 700 милиона долара. Той е изцяло по същество от търговията с Русия, 90 на сто е от техния внос за суровини. Ние не можем да предприемем такива мерки, които изведнъж радикално да го свият, защото това е част от развитието на икономиката. Част от проблемите с дефицита е и ситуацията с преките чуждестранни инвестиции, защото този обем на преки чуждестранни инвестиции частично генерира и

дефицит. Тъй като се внасят стоки, оборудване и машини за различните предприятия или други дейности, които се създават в резултат на това. Преди време разговаряхме и за една банка – Тексимбанк.

В момента в някаква степен проекта за банка за развитие реагира, но такъв тип мерки като банка за развитие, по-добра координация, например по-голям обем на експортно кредитиране не могат да дадат резултат в краткосрочен план. В краткосрочния план трябва да внимаваме с разходите на публичния сектор.

Необходимо е да обсъдим този въпрос по-цялостно. Забелязвам, че всички министерства от началото на годината започват да идват с искания за нови разходи. Трябва да бъдем достатъчно предпазливи, защото поддържането на висок излишък като сигнал и макроикономическа политика към момента е нещо, което има смисъл и дава резултати. Добре е, че успяхме да наваксаме приходната част. Най-малкото към този момент ще наблюдаваме процеса, защото в противен случай действително бихме имали сериозни проблеми. Щяхме да влезем в правилата за 10 на сто удържане от разходите на министерствата, дано да продължи тази тенденция, за да не се наложи да правим това ограничение.

Имате ли други коментари и въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 4

Проект на Постановление за определяне на условията и реда за отпускане на безвъзмездна финансова помощ от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз и от програма ФАР на Европейския съюз

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това е една от последните регулации, които предлагаме в контекста на подготовката на системата за управление на средствата от европейските фондове. Тази наредба регламентира реда и условията за отпускане на безвъзмездна помощ. Посочени са апликационните форми.

Първо, искам да кажа, че наредбата е изготвена след консултации с представители на всички министерства. Приехме преобладаващата част от бележките на ведомствата в хода на доработването и съгласуването на наредбата. Въпреки това остават два – три принципни въпроса извън чисто техническите коментари, които биха могли да се отразят и след приемането на тази наредба. Ще сведа въпросите до два.

Поставя се принципно въпроса трябва ли да има единна наредба или всяка оперативна програма, или всеки сектор да има своя регулация?

Искам да призова да се придържаме към единна рамкова наредба с възможност отделните оперативни програми и управителните органи на оперативните програми да внесат в свое указание за изпълнение и подготовката на свои специфични моменти. Разбира се, когато тези моменти са допустими по съответните европейски регулации. Управителните органи са запознати, както и секторните министри така, че биха могли да конкретизират общата рамка. Ние имаме амбиции за обща рамка. Това е единият кръг от въпроси.

Вторият кръг от въпроси е свързан със степента на правомощията на координиращия орган по отношение на различните процедури. Според мен, никога не бихме достигнали до изрядна система, при която перфектно балансиране между координиращия орган и секторните министерства.

Мисля, че второто е по-лесно отстранимо докато за първото трябва да още веднъж да преценим принципно. Отново подчертавам, че според мен трудно ще се приеме дори и от Брюксел по-голяма степен на децентрализация на процеса и на сегментиране между различните оперативни програми без да се координира от един орган, независимо кой е той в случая Министерството на финансите.

По отношение на втория кръг забележки те са дискусируеми. Има някои бележки, които са трудно приемливи. Предполагам, че управляващите органи не са отчели обстоятелството, че би трябвало да съгласуват всеки капиталов разход с Министерството на финансите и от националното бюджетиране. В същност това е записано тук. Министерството на финансите трябва да бъде уведомявано за всички разходи по оперативните програми. Тук има пълно съответствие с националните правила. По самия бюджет капиталовите разходи на министерствата се одобряват от Министерството на финансите.

Що се отнася до други детайлни въпроси могат да се дискутират и изчистят.

Предлагам да приемем точката на вносител, но само ако уточним първият въпрос. Ще има ли постановления по оперативните програми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За всяка ли да има отделни постановления?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защо?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По-скоро трябва да има само за някои.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Има предложения от Министерството на околната среда и водите и Министерството на икономиката и енергетиката за отделни постановления и регулации. Длъжен съм да ви

кажа това. Не мисля, че е целесъобразно това ниво на сегментиране на процеса. Вероятно имат коментари и от дирекция "Регионална политика", но не с предложение да има отделно постановление, бихме могли дори в това постановление да укажем изрично, че управителните органи указват и детайлизират реда и процеса на подаване на документи, разглеждане, одобрение и въвеждат специфични моменти в съответните сектори.

В интерес на истината има такива и в Министерството на икономиката и енергетиката, в Министерството на околната среда и водите, в някои степени и в регионалната оперативна програма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Спомням си един разговор с госпожа Хюбнер преди една година, когато нейното предупреждение беше да не разпилеем прекалено много нещата и да не ги децентрализираме, така че да се загуби фокуса в работата. Как премина награждаването?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Добре, господин премиер, умишлено не я натоварвахме с официални срещи. Тя ще посети България през юни по делови въпроси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос.

Първо, до каква степен е проучен опита на другите страни и какъв е техният подход? Защото няма нужда да изобретяваме колелото за първи път.

Второ, в каква степен е голяма спецификата на тези министерства, които имат конкретни предложения?

Според мен, е логично от гледна точка на опростяване на процедурите и от гледна точка на улесняване на бенефициентите да не създаваме по всяка оперативна програма отделни апликационни форми, които много се различават и при административния капацитет на

българските общини ще ги затрудни, но нека да проведем дискусия за да чуем различни становища.

Предполагам, че ще се изкажат министрите на околната среда, на регионалното развитие, и на икономиката, които ще имат предложения. Заповядайте!

АСЕН Г ГАГАУЗОВ: Искам да поставя няколко въпроса, които не са от фундаментално значение и не пледирам за това всяка оперативна програма да има отделно постановление. Например, техническата помощ, която всяка една оперативна програма има по общия ред за разходване няма как да стане. Защото, потребители на тези техническа помощ са самите управляващи органи. Те трябва да направят сами за себе си собствен начин, който нарушава всякакви регламенти. Ние правим правила за себе си, ще приемаме регламенти, които съответно ще контролираме. Това няма как да стане.

Според мен, по отношение на техническата помощ текстовете трябва да се прецизират и този проблем да се изчисти.

На второ място, имам предвид в член 17, алинея 3 и алинея 4, според нас трябва да отпаднат защото определящите функции на управляващия орган, които са записани в европейски регламент 1083 от 2006 година считаме, че не е допустимо нашето законодателство да приема процедура, при която да изнемва функция от един орган и да ги прехвърля на друг. Дори и това ще приема, но тук ще се създаде проблем. Свикването на мониторингови и други комитети за всяко едно нещо означава, че ние ще загубваме много време и ще се превърнем в една бюрократична институция, която в никакъв случай няма да може да извършва своята работа.

На трето място, параграф 3 (нов) и стария параграф 2 от Заключителните разпоредби от регламента, комитета по наблюдение

няма функции по одобряване на типовите образци на формулярите за кандидатстване и насоките за кандидатстване при отпускане на безвъзмездна финансова помощ.

Ако образно си представим, че в една ситуация започваме от най-много функции концентрирани на едно място и трябва да улучим най-доброто положение като постепенно се намаляват, искам да направим така, че да започнем от средата и да погледнем към кой от органите ще се наложи след това, дали към сертифициращите или към управляващите органи на програмата.

Мисля, че ще улучим много по-добре. С министър Орешарски разговаряхме, за да не се получи затапване, защото това ще бъде най-лошото и докато се усетим ще преминат седем-осем месеца и ще изпуснем договарянията.

Много моля тези три проблема да се разгледат на вносител и да бъдат коригирани. Това не се измисля от нас. Има добра практика. Нека да вземем тази добра практика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте господин Чакъров.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Благодаря ви господин премиер, уважаеми колеги, ние наистина имаме предложение на базата, на което искахме да има постановление, което да урежда условията и реда за работа по отношение на оперативна програма "Околна среда". Ние можем да изберем и другия вариант, който министър Орешарски предлага, но ако наистина искаме да бъдем по-прецизни и варианта да бъде по-работещ, по-добрият вариант за нас ще бъде да има отделно постановление за оперативна програма "Околна среда".

Не възразявам, да се вместим в проекта, който се предлага днес, ако се отразят спецификите в по-голяма степен на оперативна програма "Околна среда".

Има няколко момента, които ще се позволя съвсем на кратко да изложат и пред вас. Тези моменти са коментирани с министър Орешарски.

Първо, проектите по оперативна програма "Околна среда" се одобряват двустепенно, на два етапа. Има Комитет за избор и координация на проектите, с който ще се приоретизират проектите на базата на поетите ангажименти от наша страна в преговорния процес и в секторните направления, които вече са посочени като приоритети в самата оперативна програма "Околна среда".

Следващата бележка до голяма степен съвпада с това, което беше посочено от министър Асен Гагаузов. Има сериозен разрез с регламент 1083 от 2006 година. Става въпрос за взаимоотношенията, които са предвидени в настоящия проект между управляващия орган и централното координиращо звено. За нас по-скоро не са приемливи, с оглед на одобряването на проектите. Не възразявам, че трябва да има едно координиращо звено, но механизма на одобрение на проектите и на всичко което ще става, категорично заплащанията трябва да бъдат прецизирани и да има координиращо звено. Приемам националните правила, още повече, че има и наше национално кофинансиране.

Всеки един управляващ орган носи изцяло отговорността, а проекта ще бъде одобряван на друго ниво и звено. Ще помоля да се посочи и от останалите колеги, които са в управляващия орган.

Считам, че това е в много сериозен разрез с регламент 1983 от 2006 година.

Единият вариант, е да се приеме точката на вносител.

Вторият вариант, е с оглед на сериозните принципни разлики, мога да посоча конкретно кои са нашите предложения.

Предложенията са следните: в член 15, алинея 3 да отпадне, в член 17, алинея 3 да отпадне и в член 21, алинея 5 да отпадне.

Първият вариант, е да се приеме точката на вносител, ако министър Орешарски поеме ангажимент всичко това да бъде предвидено в общия проект.

Вторият вариант, е да се отложи точката и до следващата седмица, защото тези апликационни форми, условията и реда трябваше отдавна да бъдат направени, за да започнем работа и повече да не закъсняваме.

Ще помоля да чуем какъв вариант ще предложи министър Орешарски. Това са основни положения, от които не можем да се дистанцираме и да правим съществени компромиси. Благодаря за вниманието.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ние също имаме много бележки, които са предоставени. Една част от бележките са приети. Солидаризирам се с колегите, че има няколко принципни неща.

На първо място, постановлението съдържа един основен недостатък като не дефинира бенефициентите по определените програми. Например, при нас Министерството на образованието и науката е бенефициент по приоритет 3 и приоритет 4. По същия начин става въпрос и за техническата помощ. В крайна сметка изглежда, че не съществуват. Не считаме, че централното координиращо звено предвидено да предоставя становища и одобрения по всички индикативни годишни програми за отпускане на безвъзмездна помощ, както и да одобрява насоките за кандидатстване притежава необходимия капацитет и експертност по всички тези програми. Още повече в тази наредба никъде не е посочено, ако евентуално се получи забавяне или неодобрение кой ще носи отговорност? Това са неща, които трябва да бъдат изяснени.

Според мен, орган на координацията в голяма степен с това постановление изземва функции на управляващите звена, на управляващите органи.

Разбира се, относно регламент 1083 становището ни изцяло съвпада със становището на господин Чакъров и господин Гагаузов.

Мисля, че по-добре е точката да се отложи за следващия четвъртък, за да се доработят нещата. Действително имаме нужда бързо се приема. Има неща, които считаме, че се изземват функции, но след това не се носят отговорности.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Поддържам предложението, което направи министър Масларова.

Предлагам, в сряда преди обяд министрите, които сме с оперативни програми да проведем една среща в Министерството на финансите за да изчистим бележките.

АННА ЯНЕВА: Нашето становище е същото, тъй като и ние имаме редица не приети бележки.

Предлагаме, да се отложи за следващото заседание на Министерския съвет и на експертно ниво да се направят необходимите промени.

Ако се премине към решение да се приеме точката на вносител, поддържаме няколко въпроса да бъдат отразени. Това са въпросите относно видовете процедури, за които сме направили предложения. Относно функциите на оценителната комисия и реда за оценяване на проектите. Това беше споделено и от другите колеги. Функцията и ролята на централното координационно звено. Функциите на комитета за наблюдение и относно процедурата за обжалване. В този проект не е предвидена никаква процедура за обжалване. Ние сме направили две предложения. Считаме, че един от вариантите може да бъде приет.

На последно място, относно предложените образци на формуляри за кандидатстване.

Поддържаме становището тези въпроси да бъдат отразени в проекта.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Приемам предложението, да се отложи точката за следващия четвъртък и да направим работна група.

Искам да уточним рамката. Ако не се направи, за следващия четвъртък също няма да бъдем готови. Извън конкретните бележки, за които споменах, че всичко може да се дефинира. Въпрос на разбиране е какво означава координация. Одобрението означава ли изземване на управленски компетенции. Отново ще повторя, че сега в републиканския бюджет капиталовите разходи се одобряват от финансовия министър. Т.е. същия капацитет какъвто има за националните програми, същият е и за европейските. Ако трябва да бъдем точни – няма го, но тогава да променим устройствения закон и да кажем, че министърът на финансите не отговаря за капиталовите разходи в държавата. Това е другата крайност. Очевидно трябва да търсим баланс.

За мен по-важно е какво разбираме под координация? Децентрализацията крие друг риск. Финансовият министър, не говоря за себе си, позиционно утре финансовия министър ще каже какъв е този проект? Например, нямам кофинансиране за него, оправяйте се, вие не сте ме информирали. Вие попитайте за практиките в страните. Няма единна практика. Резултатите показват, че навсякъде има координационен център. Най-често координационният център е към министрите на икономиката и на финансите или само на финансите. В някои случаи има звена, които са пряко към премиера. В ирландския случай цялата помощ се управлява пряко от Министерството на финансите. Няма секторни политики. Ирландия усвоява 88 – 89 на сто от

помощта. Нищо не искам да ви кажа, посочвам само фактите каквито са. Унгарският и финландският вариант е пряко към премиера.

Ако в момента не уточним към какъв тип система се стремим, децентрализирана или координирана от който и да е център, отново подчертавам в случая е Министерството на финансите, с удоволствие ще преотстъпя тази функция на всеки, който иска да координира. Не еднократно съм заявявал, че това е само тежест и неприятностите за балансиране на шест, седем сектора, в който действително има специфика. Специфика има и вътре в едно министерство между различните ресори.

Според мен, спецификата трябва да се запише в рамковото постановление и да прехвърлим към управляващите органи правото да издават указания или вътрешни нормативни актове, за които ще се консултираме с юристите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам, в сряда сутринта да се проведе среща между Министерството на финансите, Министерството на околната среда и водите, Министерството на труда и социалната политика, Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на регионалното развитие и благоустройството и трите дирекции на Министерския съвет, дирекция “Стратегическо управление”, дирекция “Икономическа политика” и дирекция “Европейска интеграция”, защото трябва да се погледне за съответствие регламент 1083. Следващият четвъртък да разгледаме окончателния вариант.

Мисля, че трябва да има едно постановление.

Хубаво е да се отразят разумните бележки, които отразяват спецификата на подхода на отделните министерства. Това да залегне тук. Някои уточнения могат да бъдат направени и с ведомствени актове, които са на по-ниско ниво.

Подкрепям, че трябва да има координиращо звено, което действително ефективно може да осъществява тази координация от гледна точка на нивото на капиталовите разходи, тъй като така или иначе за всяка година се планира определен обем на средствата, които съфинансират.

Мисля, че е необходима достатъчна степен на координация, за да не се разпилеят нещата.

От гледна точка на бенефициентите и тяхното умение да боравят с всички тези фишове, ако тръгнем към прекалено раздробяване на самата бюрократична работа според мен ще създадем повече проблеми и няма да се ориентират.

По-добрият вариант от моя гледна точка е да има едно постановление. В максимална степен да се прецизират спецификите на отделните министерства. Доколкото това не противоречи на общия подход да има единна процедура. По този начин следващият четвъртък да приключим с този въпрос. Досега много време се работи. Провеждаме семинари по обучение на бенефициентите. Естествено един от важните въпроси, който се задава е за фишовете, за постановлението, какви ще бъдат конкретните механизми, а ние няма какво да им покажем.

ВАНЯ ДОБРЕВА: Господин премиер, ние сме подчинени на друг вид структури, може ли да помолим министър Орешарски на това заседание да присъстват и тези, които не сме управляващи органи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За всички ли става въпрос?

ВАНЯ ДОБРЕВА: Става въпрос за образование и науката.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, нека да присъстват.

Има ли други бележки по този въпрос? Няма.

Отлага се точката.

Точка 5

Проект на Решение за еднократно обявяване на 15 август 2007 година (сряда) за официален празник за работещите на територията на община Варна

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, има изпратено писмо от кмета на град Варна, което е на основа на решение на Общинския съвет във Варна – 15 август от преди петнадесет години е обявен за ден на Варна, тъй като през тази година съвпада с петнадесет годишнината молбата е еднократно тази година 15 август да бъде обявен за официален празник за жителите на град Варна.

Аргументацията е, че през целия ден ще има много тържества и няма да бъдат на работа гражданите на Варна. Това е предложението, което бях длъжна да внеса за разглеждане на заседание на Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Проектът на решение се внася от госпожа Масларова по моя молба, защото имах среща с кмета на общината и той отпрати лично тази молба към мен, която е във връзка с това, че имат полу юбилей и за този ден планират много мероприятия. Това няма да се отрази върху икономическия живот на Варна.

Имате ли възражения? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Постановление за определяне на районите на действие и седалище на областните дирекции “Полиция” от Национална служба полиция на Министерството на вътрешните работи

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, колеги звената на областна дирекция преповтарят звената на областните управи.

Проектът е изготвен предвид разпоредбата на член 11, алинея 2 от Правилника за прилагане на закона.

Моля, да подкрепите предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 7

Проект на Решение за освобождаване от такси за издаване на визи на участниците в 36-та Европейска регионална конференция на Международната организация на криминалната полиция "Интерпол", която ще се проведе от 30 май до 1 юни 2007 година в град Варна по отношение, на които Република България прилага визов режим

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми господин премиер, за нас това е изключително престижно мероприятие. Това е практика във всички страни членки.

Моля, да подкрепите предложението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в областите Благоевград, Варна и Хасково

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Имотите са с отпаднала необходимост за Българската армия. Същите могат да се предложат за продажба или за замяна на жилища за кадрови военнослужещи и граждански лица от Българската армия. Проектът на решение е съгласуван предварително с областните управители на областите Благоевград, Варна и Хасково, както и с Министерство на регионалното развитие и благоустройството и с останалите ведомства. Докладът е подписан от мен и от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Предвид гореизложеното, предлагам Министерски съвет да приеме решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, намиращи се в област Благоевград, Варна и Хасково, за имоти – частна държавна собственост.

При предварителното съгласуване Министерство на земеделието и горите е съгласувало проекта на решение по отношение на имотите, подписани в точки 1, подточки а, б, в и г, а по отношение на подточки д и е предлага незастроените поземлени имоти в землищата на село Мусомище, община Гоце Делчев (и двата имота са там), подробно описани в актовете за публична държавна собственост, да бъдат причислени към Държавния поземлен фонд.

Предложението не се приема, като мотивите ни за това са, че имотите, посочени в точки 1д и 1е представляват летище с изградени поземлени комуникации и асфалтово-бетонни писти за излитане и кацане, полоси за регулиране и ограничителни полоси, съгласно изискванията на Наредба 14 за летищата и летищното осигуряване от 29 септември 2000 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси или бележки?

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА: Оттегляме така направената бележка по отношение на причисляването към ДПФ поради факта, че не са приложени скици, които да покажат именно наличието на летища.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Не е въпросът в скиците; въпросът е, че дори и общината иска да имат там летище, за да се развива регионът.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всяка община иска да има летище, доколкото разбирам.

Предлагам да подкрепим предложението на Министерство на отбраната.

По този или не точно по този повод имам два въпроса.

Първо, стана дума за летища. Какво става с летището в Пловдив? Там имаше спор между Министерство на транспорта и Министерство на отбраната. Тази зима видяхте какво се случи на летище Пловдив. Не може да се поеме трафикът, когато е необходимо да се пренасочи. Става дума за модернизацията на летището. Мисля, че имаше някакви разногласия между двете министерства. Процесът не върви.

Второ, с г-н Близнаков бяхме говорили по повод на едни инвестиционни намерения, спомням си, за област Хасково. Какво е развитието там, защото Вие държахте Министерство на отбраната да придвижи процеса. Важното е да стане инвестиционният проект. Мисля, че обемът беше голям. Тук е областният управител. Какви бяха инвестиционните намерения?

РАЙНА ЙОВЧЕВА: Става въпрос за инвестиционни намерения на австрийската фирма КРОНОШПАН за 200 милиона евро и за откриване на много работни места. Теренът, който се иска, е също много – той е 1 000 декара. Те искат да построят дървопреработвателно предприятие. Теренът се намира точно между Хасково, Димитровград и Симеоновград.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: По отношение на Пловдив, няма никакви особени въпроси, които да пречат за предоставяне на летището. Въпросът беше в изпълнение на някои изисквания на ВВС. Нали така, г-н Мутафчиев? Така че, от моя гледна, точка няма никакви проблеми.

По отношение на искането на фирмата също няма проблеми, защото представител на фирмата се е свързал с ръководството на агенцията и работят по въпроса. Така че това предложение може да бъде решено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Наблюдавайте го, за щото е хубаво да се случват нещата.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Така работим, няма проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Мутафчиев, по Пловдив как стоят нещата?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип ние с ВВС се доуточнихме. Условията, които поставят обаче, са доста тежки. Затова държавата ясно трябва да си поемем ангажимента да вземаме летище Пловдив. Затова аз сега прехвърлям двете дружества със средствата, които имат в Бургас и Варна в летище Пловдив и съм възложил на нашите юристи да търсим път, по който операторът може да инвестира правителството публична държавна собственост. Там има един проблем, по който работим сериозно, включително са направени оценки във връзка с частната компания, която притежава 57 дка от перона, където спират самолетите и пътническия терминал. Тяхното искане беше от порядъка на 12 милиона, сега го намалихме на 8 милиона. Държавата има 36% в това дружество. Сега договаряме каква сума от тази, която имат те, ще отиде пак в летище Пловдив, така че да можем да инвестираме. Ясно и категорично трябва да кажем в годините какви средства ще отпусне държавата, за да можем да реализираме това летище.

Обаче имаме много сериозен проблем по Горна Оряховица и Бургас. Сега даже коментирахме с министър Близнаков. Министър Василев вероятно е в течение. Когато се е определяла територията за концесия на летище Бургас, Министерство на отбраната е нямало никакви възражения по територията. Сега изведнъж възниква проблем, в който днес получих информация, че те ще водят дело, че част от летището в Бургас е собственост на едно дружество, което е в ликвидация (не мога да си спомня кое). Ако ние стигнем до такова дело, това означава, че целият концесионен договор с ФРАПОРТ за летище Бургас ще го обърнем с главата надолу, ще започнем ново преговаряне и това няма да бъде в никакъв интерес на държавата. Ако тогава са направили пропуск, съжалявам много, вината не е на Министерство на транспорта, нито на Николай Василев, нито на министър Мутафчиев като министър сега, за да стигнем до един проблем с инвеститори, където в момента разработват плана за проектиране и разширяване на това летище. Тук трябва да търсим много бързо решение на този въпрос.

Вторият голям проблем е летище Горна Оряховица. Това е петото международно летище. В момента там има една собственост. Аз бях поел ангажимент, че ще търся публична държавна собственост, която е собственост на Министерство на транспорта, за да я прехвърлим на Министерство на отбраната и те да решат по какъв начин ще го решат, но такава публична собственост в тези размери няма. Така че Министерство на отбраната трябва да приеме решение да опубличи тази собственост на дружеството в ликвидация и ако трябва, да ползваме юристите на Министерския съвет, да видим по какъв начин може да стане и още тази година да пуснем летище Горна Оряховица, тъй като там наистина има едни добри перспективи за развитие, но в момента нито може да се инвестира, нищо не можем да направим, защото този имот е в центъра на летището.

За останалите летища има един сериозен спор между общината и областна управа въобще дали трябва да се развива летище Стара Загора. Това мен ме поставя в много тежка ситуация. Не е изгодно да има друго международно летище. Там може да е вътрешно летище. Но остава открит въпросът. Единствено в Бургас резервното ще го вземем за летище за обучение на пилоти и ще предявим фактически искането за двете неща. Доколкото разбрах, и за Узунджово е изчистен въпросът, че няма да е летище.

Проблемът е, че имаме спорове по имотите и ако продължаваме така, няма да ги имаме летищата, разбирате ли бе?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, трябва да дойдете при мен двамата министри.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Определете час, г-н премиер, и ще го направим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След 20 май, г-н Мутафчиев.

Точката се подкрепя. Г-н Близнаков, ще помоля по отношение особено на Пловдив по-бързо да се придвижат нещата и за инвестиционния проект за област Хасково да ги наблюдавате Вие, за да станат по-бързо.

Точка 9

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на част от имот – публична държавна собственост, за управление на Министерство на транспорта, обявяване на част от имота – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездно учредяване право на ползване на “Български пощи” ЕАД - София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да отложим точка 9, г-н Мутафчиев. Вчера водихме разговор с Вас.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: В момента в пощите незаконно пребивават... в Пощенската палата и Сметната палата може всеки момент да наложи санкции за това. *(не се чуват отделни думи – говори без микрофон.)*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До следващия четвъртък. Вие вчера сам поставихте въпроса, че евентуално ще се отложи.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Притеснява ме, че агенцията ще продължи с медийните си изяви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще проконтролирам това.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване на Декларация на Република България за определяне на ЕВРОПОЛ като централна служба за борба с подправянето на евро

РУМЕН ПЕТКОВ: През 2005 г. Съветът на Европейския съюз приема решение, с което определя ЕВРОПОЛ за централна служба за борба с подправянето на еврото, по смисъла на чл. 12 от конвенцията. В държавите-членки, които са страни по конвенцията, ЕВРОПОЛ ще действа като централна служба за борба с подправянето на евро в съответствие с декларацията. С решението Министерския съвет би следвало да упълномощи вътрешния министър да подпише Декларацията на Република България за определяне на ЕВРОПОЛ като централна служба за борба с подправянето на еврото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 11**Проект на Решение за одобряване на кандидатури за съдия в Европейския съд по правата на човека**

АННА КАРАИВАНОВА- ДАВИДОВА: На 2 март т.г. в министър-председател беше получено писмо от вицепремиера и министър на външните работи г-н Ивайло Калфин относно процедурата за избор на съдии в Европейския съд по правата на човека поради изтичане на втория мандат на госпожа Снежана Ботушарова. Първоначално срокът беше по-кратък и се наложи Министерството на правосъдието да действа бързо, но след това успя да се издейства удължаване на срока. Така че Министерството на правосъдието за първи път в досегашните два избора направи една доста прозрачна процедура – обяви в два вестника. Постъпиха документи в срока на 18 кандидати. От тези 18 кандидати – една вътрешна комисия, създадена със заповед на министъра на правосъдието...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой председателстваше комисията?

АННА КАРАИВАНОВА:ДАВИДОВА: Директорът на дирекция “Международноправни връзки” г-н Рупчев. Той отся тези, които не отговарят на формалните критерии. Някои от тях нямат 12 години стаж, които се изискват за кандидата за съдия. Някои нямат необходимите документи за владене на езици, което е едно от изискванията – такива критерии, които формално не отговарят на изискванията. Изискванията са: да бъде публикувана обява в специализираната преса; специалисти с опит в правата на човека и отговарящи на изискванията за избор на висши съдебни длъжности - при нас това е 12 години за Върховен съд; да има кандидати от двата пола; действително да владеят един от двата официални езици, да могат да работят с другия и да няма кандидат, чийто избор може да доведе до необходимост да се назначи ад хок съдия. Това

сме разтълкували, да не е по-възрастен от 64 години, защото там пределната възраст в този съд е 70 години.

От останалите девет кандидати, които отговарят на формалните изисквания, министър Петканов назначи със заповед работна група от представители предимно на научната общност, но участва и представител на неправителствени организации. Работната група беше с председател проф. Емил Константинов и членове: проф. Емилия Къндева, професор по административно право и процес, доцент Мариана Карагъзова, преподавател в Юридическия факултет по конституционно право, доцент доктор Веселин Цанков, изпълняващ длъжността директор на Института по правни науки към Българска академия на науките, госпожа Диана Ковачева – изпълнителен директор на Асоциация “Прозрачност без граници” и двама от самото министерство – началник-кабинета на министъра на правосъдието Димитър Димитров и госпожа Йорданка Шуманова – директор на дирекция “Административно правно обслужване и човешки ресурси”.

След като огледаха и деветте кандидатури, които отговарят на формалните изисквания, комисията подкрепи кандидатурите на господин Маргарит Николов Ганев. Съобразно изискванията на ПАСЕ, кандидатурите са подредени по азбучен ред. Господин Маргарит Николов Ганев – заместник-министър в Министерството на правосъдието, госпожа Момяна Мартинова Гунева и госпожа Снежинка Николова Сапунджиева. Ако някой има необходимост, имам и кратки биографични данни за тримата. Поради това представяме на Министерския съвет възможността да подкрепи тези кандидатури, тъй като трябва да бъдат консултирани и с две комисии от Народното събрание, с оглед до месец юни да можем да ги представим за избор. В противен случай рискуваме да нямаме нов съдия. Самата комисия е изтъкнала, че госпожа Снежана Ботушарова също е сред кандидатите, но не е целесъобразно след заемането на два мандата, макар и

първият да е три години, съобразно техните правила, и вторият – от шест години, отново да бъде предложена от Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имам въпрос, първо, какви са окончателните срокове на представяне на българските кандидатури. Второ, каква ще е процедурата на консултации с парламентарните комисии. Трето, има ли форма на изразяване на преференции на правителството – чувал съм, че съществуват такива неща, или просто се прилага трикът Европейския съд по правата на човека взема решение.

АННА КАРАИВАНОВА:ДАВИДОВА: Сроковете, които са договорени с посланика ни в Страсбург, са: най-късно до първата седмица, а тя изтече през месец май, да ги изпратим. Затова държахме да се разгледа на днешното заседание.

Първоначално в писмото на Министерство на външните работи беше посочено, че през юни ще се проведат изборите в Страсбург. Но по-нататък беше доуточнено, че може би поради непредлагане на другите страни в срокове, срокът на съдиите е отложен през октомври 2007 г.

Процедурата е: ще ги представим, както и досега е било, в двете парламентарни комисии – по правните въпроси и по правата на човека. Спазвана е тази процедура.

Що се отнася до изказване предпочитание от Министерския съвет, не ми е много известно как е действало Министерство на външните работи, но досега в историческата справка, която ми дадоха, са представени неравностойни кандидатури и затова е избрана едната. Иначе изискванията са да се изпратят три кандидатури, да има кандидати от двата пола, да бъдат подредени по азбучен ред и да владеят езиците.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 12

Проект на Решение за изпълнение решенията на Европейския съд по правата на човека по делата “Бонева срещу България” (жалба № 53820/00) и “Спасов срещу България” (жалба № 51796/99)

АННА КАРАИВАНОВА-ДАВИДОВА: Поредните две дела, по които България е осъдена от същия този съд, това са Бонева срещу България. Осъдена е на обезщетение 500 евро за неимуществени вреди и 750 евро за разходи и разноски по делото затова, че не е била изправена своевременно пред съд. Тя е задържана около 20 дни за тежко престъпление. Сега законодателството ни е оправено в унисон с изискванията.

По второто дело Спасов срещу България, България е осъдена да заплати 1500 евро за неимуществени и 500 евро за разходи по делото. Осъден е за убийство. Осъден е на 17 години, но твърде дълго се е точило делото – общо около 5 и половина години.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 13

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет в изпълнение на Резолюция 1727 на Съвета за сигурност на Организацията на Обединените нации от 15 декември 2006 г. и Обща позиция 2007/92 от съвета на Европейския съюз от 12 февруари 2007 г.

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Става дума за привеждане на вътрешните нормативни актове в съответствие със съответните

международни решения. Независимо от факта, както аз съм убеден, всички знаете, че президентът Лоранг Пакбу, който има пакт за омиротворяване там, нещата се развиват в позитивна посока. Международната общност преценява, че има необходимост от продължаване на тези санкции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Кралство Белгия за сътрудничество в областта на здравеопазването

ЕМИЛ РАЙНОВ: Става въпрос за проект на споразумение между Република България и Кралство Белгия, което ще замени съществуващото досега междуправителствено споразумение за сътрудничество в областта на Медицинската наука и здравеопазването от 1991 г. Новият проект на споразумение между двете правителства е в областта на здравеопазването и предвижда сътрудничество в приоритетните области, реформа в здравното обслужване, финансиране на здравеопазването, качеството на болничната помощ, образование и взаимно признаване на дипломите и други. Това споразумение ще даде възможност за обмен на експерти между двете страни по определени здравни теми, както и обмен на информационни документи, съгласно изискванията на чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

Проектът на споразумение е съгласуван с всички ведомства и е съобразен с техните препоръки и бележки.

Предлагам проекта на решение "1. Одобряване проекта на Споразумение между правителството на Република България и

правителството на Кралство Белгия за сътрудничество в областта на здравеопазването като основа за водене на преговорите. 2. Упълномощава министъра на здравеопазването да проведе преговорите и да подпише споразумението по точка 1 от името на правителството на Република България. 3. Дава съгласие споразумението по точка 1 да влезе в сила от датата на неговото подписване, без последващо утвърждаване.”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на здравеопазването на Република България и Министерство на здравеопазването и социалната политика на Република Корея, за сътрудничество в областта на здравеопазването и медицинската наука.

ЕМИЛ РАЙНОВ: По време на своето официално посещение, делегацията на Министерство на здравеопазването в Корея тази година в периода между 12 и 17 март бе обсъден и съгласуван проект на документ за сътрудничество в областта на здравеопазването и медицинската наука между двете страни. Предложението на корейската страна е да бъде подписан Меморандум за разбирателство между двете министерства. Очаква се в отговор на отправената от министър Гайдарски покана, министърът на здравеопазването на Република Корея г-н Рю Ши-мин да осъществи посещение в България в периода 10-12 май 2007 г. По време на това посещение меморандумът за разбирателство да бъде подписан.

Предлагам на вниманието ви проект на меморандум между двете правителства. Меморандумът също предвижда сътрудничество в следните

приоритетни области: здравна политика, здравен мениджмънт, болнично здравеопазване, диагностика и лечение на хронични незаразни и заразни болести. Ще се обменя информация и опит в областта на медицинската наука, нови технологични разработки, ново медицинско оборудване.

Необходимите финансови средства за изпълнението на този меморандум ще бъдат осигурени в рамките на одобрения бюджет на министерството за съответната година и не се налага допълнително финансиране на държавния бюджет. Проектът на меморандум е съгласуван с компетентните ведомства и министерства.

Предвид на гореизложеното и на основание на чл. 106 от Конституцията на Република България, чл. 6, ал. 1, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1 и чл. 17 от Закона за международните договори на Република България, предлагам проектът на решение: “1. Одобряване проекта на Меморандум за разбирателство между Министерство на здравеопазването на Република България и Министерство на здравеопазването и социалната политика на Република Корея за сътрудничество в областта на здравеопазването и медицинската наука, като основа за водене на преговорите. 2. Упълномощава министъра на здравеопазването да проведе преговорите и да подпише меморандума по точка първа. 3. Дава съгласие меморандумът по точка 1 да влезе в сила от датата на подписването му, без последващо утвърждаване.”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Румъния относно съвместен контрол за преминаване на границата

РУМЕН ПЕТКОВ: Според мен, подробно са уредени принципите на граничния контрол, зоните на действия, правомощията на контролиращите служители и тяхното взаимодействие. Компетентните органи от наша страна са: Главна дирекция "Гранична полиция" от Национална служба "Полиция" при министерството, от страна на Румъния – Главният инспекторат на Гранична полиция при Министерство на администрацията и вътрешните работи. Предвидено е създаване по взаимно съгласие на територията на една от двете държави съвместни пунктове за преминаване на границата. Контролиращите служители на една от държавите могат да извършват в зоната на действие граничен контрол на влизане и на излизане. Съгласно действащото законодателство на съответната държава, всяка от договарящите се страни може да отмени временно действието на споразумението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър. Въпроси?

Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между правителството на Република България и правителството на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия относно провеждане на военни учения и обучение и осигуряване на поддръжка от страната домакин

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Целта на този проект е да се определят отговорностите, общите принципи за провеждане на учение и обучение, както и стандартите, вида, нивото и методите за поддръжка от страната домакин. Меморандумът за разбирателство е обща рамка за сътрудничество между страните при провеждане на учение, като за всяко

отделно учение ще се сключва споразумение за изпълнение. Предвижда се командването и контролът да се осъществяват в съответствие с националните и на НАТО планове и процедури или с такива, договорени между страните.

Обменът на класифицирана информация се реализира в съответствие с Меморандума за разбирателство между България и Великобритания и Северна Ирландия за обмен и защита на класифицирана информация в областта на отбраната.

Средствата по изпълнение на предлагания проект на меморандум за предвидени в бюджета на Министерство на отбраната. Не се налага допълнително финансиране от държавния бюджет. Не се налага и меморандумът да се ратифицира от Народното събрание, тъй като след влизане на новия Закон за ДДС и в частност, чл. 172, ал. 4, освобождаването вече става по силата на българското законодателство.

Материалите са съгласувани с министерствата, като направените бележки и предложения са взети предвид и са отразени, съгласно приложената справка.

Министерство на финансите е съгласувало проекта с две предложения. Второто е прието. Първото не се приема, тъй като, съгласно чл. 11, т. 11 от Споразумението, известно като НАТО/СОФА между страните от Североатлантическия договор и статута на техните въоръжени сили, доставките на гориво, масла, смазочни материали, предназначени за ползване от служебните транспортни средства и т.н., следва да бъдат освободени от всякакви данъци, митни сборове и вземания от приемащата страна, без значение от коя държава тези продукти се внасят. Предлаганата промяна в този смисъл противоречи на НАТО/СОФА, която е ратифицирана от Народното събрание със закон на 14 юли 2004 г.

Министерство на външните работи е съгласувало проекта с пет предложения и забележки, четири от тях са приети и са отразени.

Петото предложение не се приема. Обръща се внимание на това, че сключването на предвидените допълнителни споразумения по прилагането на меморандума следва да става отново съгласно процедурата и изискванията на Закона за международните договори на Република България. Не се приема, тъй като не съществуват пречки от юридическо естество органът, извършил упълномощаването за подписване на меморандума, да упълномощи определено длъжностно лице да подписва и последващи договорености в рамките и в изпълнение на меморандума. Тези договорености не съставляват отделни международни договори.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря. Колеги, ако имате коментари? Не виждам.

Приемаме точката.

Точка 18

Проект на Решение за определяне на спечелилия едностепенния неприсъствен конкурс кандидат за предоставяне на концесия за пристанищен терминал Оряхово, част от пристанище за обществен транспорт Лом, обект – публична държавна собственост

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Повторното внасяне за разглеждане на материалите от проведения конкурс се налага с оглед постановено решение № 12973/2006 г. на Върховния административен съд, с което е отменено решение на предишния Министерски съвет № 867/2005 г. за определяне на спечелилия проведения конкурс кандидат с мотив, че при вземането на решенията са липсвали две становища от две от министерствата.

С проекта на решение предлагам Министерския съвет да определи “Слънчев дар” АД със седалище град Варна, за спечелил

конкурса участник и да одобри резултатите от проведения едностепенен неприсъствен конкурс.

Дружеството е регистрирано във Варненския окръжен съд с капитал 13 600 000 лева и с предмет на дейност производство, преработка, съхранение и търговия на селскостопански култури, обслужване на селскостопанските производители и населението с технологични решения, стоки и услуги и продажба на други стоки, собствено производство и складови сделки.

“Слънчев дар” АД и неговите свързани дружества оперират с около 400 000 тона годишно собствена продукция. Значителна част от тези товари преминават през българските речни пристанища. Дружеството е направило следните предложения по конкурсните условия. Фиксираната част на годишното концесионно възнаграждение е в размер на 5 112 евро, който се индексира на всеки пет години от срока на концесия с индекс на потребителските цени с натрупване. Променливата част на годишното концесионно възнаграждение е 10 % от нарастването на общия размер на brutните приходи за текущата година от извършване на пристанищни услуги на обекта на концесия, спрямо приетите за базови brutни приходи, в размер на 150 000 евро годишно.

Инвестициите за срока на концесията са в размер на 1 200 000 лв. за първите две години от срока на концесията, 2 400 000 за първите десет години от срока на концесията, в т.ч. тези за първите две. Средногодишният товарооборот за първите десет години от срока на концесията е в размер на 100 000 тона. Средногодишният пътничопоток за първите десет години е в размер на не по-малко от 8 000 пътника. Срокът на концесията е 25 години.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Подкрепяме.

Точка 19

Проект на Решение за даване на разрешение за прехвърляне изцяло на правата и задълженията по предоставена концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – вермикулитова суровина – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Верона”, с. Белица, община Ихтиман, Софийска област, и с. Поибрене, община Панагюрище, област Пазарджик, предоставена с решение № 816 на Министерски съвет от 2005 г.

АННА ЯНЕВА: С Решение № 816 от октомври 2005 г. Министерски съвет е предоставил концесия за добив на вермикулитова суровина от находище “Верона” на “Ойропак” ООД, гр. София, съгласно които титулярът на разрешение за търсене и проучване се определя пряко за концесионер за добив на откритото находище.

В Министерство на икономиката и енергетиката постъпи заявление от концесионера “Ойропак” ООД и “ВОЛФ И МЮЛЕР Минералс България” ООД за прехвърляне на правата и задълженията по сключения договор с министъра на икономиката и енергетиката концесионерен договор за находище “Верона” на “ВОЛФ И МЮЛЕР Минералс България” ООД.

От постъпилото заявление и приложените към него документи е видно, че “ВОЛФ И МЮЛЕР Минералс България” ООД е специално създадена за осъществяване на добив от находище “Верона” и последваща реализация при спазване на изискванията за реализация на инвестиционната, социална и екологични програми, разработени от настоящия концесионер “Ойропак” ООД.

За целта между тях е сключен договор за извършване на съвместна дейност, с които настоящият концесионер се съгласява да прехвърли правата и задълженията по предоставената концесия.

Съгласно клаузите на договора за съвместна дейност финансирането на разработването на находище "Верона" ще се извърши чрез увеличаване на капитала на новоучреденото дружество "ВОЛФ И МЮЛЕР Минералс България"ООД на два пъти, докато достигне сумата от 1 800 000 евро. Към настоящия момент сумата за първото увеличение на капитала възлизаща на 1 100 000 евро е преведена по сметка на по специален режим в Първа инвестиционна банка.

Към настоящия момент "ВОЛФ И МЮЛЕР Минералс България"ООД няма просрочени задължения към държавата. Концесионерът "Ойропак" ООД изпълнява коректно и в срок всички свои задължения по концесионния договор - парични и непарични. Няма неприети бележки.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Благодаря.

Имаме ли бележки? Няма.

Подкрепяме.

Точка 21

Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване участието, позицията и състава на българската правителствена делегация за 60-та сесия на Световната здравна асамблея, която ще се проведе от 14 – 23 май 2007 г. в Женева, Швейцария

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Господин Райнов, заповядайте.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Благодаря Ви, господин министър. Уважаеми дами и господа министри, запознати сте с точката.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Запознати сме с точката. Колегите я подкрепят.

Точка 20

Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта “Гечовското”, разположена в землището на с. Бежаново, община Луковит, област Ловеч

АСЕН ГАГАУЗОВ: Точката е относно одобрение от Министерски съвет на проект на решение за местността “Гечовското”, като наименованието на обекта е така. Намира се в землището на с. Божаново, община Луковит, област Ловеч. Титуляр на разрешението е АСС “Инженеринг” ООД, гр.Луковит.

Бележките, които са отправени от колегите, има една бележка на Министерство на образованието и науката, която не е прието, относно прозрачността, защото съгласно член 39, алинея 1 ние сме обявили в два централни ежедневника в. “Стандарт” брой 39 от 24.02. и в. “Земя”, брой 39 от 26.02.2007 г. , не са се явили други кандидати и затова предлагаме това решение да бъде прието. Благодаря за вниманието.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря на министър Гагаузов.

Имаме ли коментари?

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемаме.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: За колко време им го даваш?

АСЕН ГАГАУЗОВ: За една година.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Приемаме точката.

Точка 22

Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на проект на Рамково споразумение

между Министерство на вътрешните работи на Република България и Nera Network AS, Кралство Норвегия за изграждане на интегрирана комуникационна система.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин министър, аз бих предложил да поканим заместник-министъра на вътрешните работи господин Цонко Киров, който води преговорите основно от страна на Министерство на вътрешните работи, ако не възразявате.

Проектът на решение на Министерски съвет е за одобряване проект на Рамковото споразумение между Министерство на вътрешните работи и Nera Network AS, Кралство Норвегия, за изграждане на интегрирана комуникационна система. Рамковото споразумение предвижда съгласие от българска страна Nera Network AS да започне изграждането на втория етап от системата. Първият етап на стойност около 1 млн.евро е изграден към днешна дата. Той е безвъзмездно финансиране от Nera Network AS и се предвижда Кралство Норвегия да финансира изграждането на втория етап.

Преговорите са водени с участието на вицепремиера и министър на външните работи в присъствието на министъра на финансите и министъра на вътрешните работи.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Благодаря, господин министър.

Аз само ще добавя, тъй като съм съвносител на материала, че източникът за финансиране на този проект или преобладаваща част от ресурсите, са за сметка на двустранната помощ от страна на Кралство Норвегия. За следващи бюджетни години ще остане доизграждането, но дотолкова, доколкото норвежката страна е силно заинтересована тяхна компания да участва в усвояването на средствата, счетохме за целесъобразно да предложим на Министерски съвет този проект.

/В залата влиза министър-председателят и поема ръководството на заседанието/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване на Доклада за дейността на Съвета за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на ЕО /АФКОС/ за 2006 г. и на приложения към него Отчет на План за действие за изпълнение на актуализираната Стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на ЕО за 2006 г. и проект на Решение за изменение на т.42.1 от Протокол № 28 от заседание на Министерски съвет на 13 юли 2006 г. относно изменение на текстовете от актуализираната Стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на Европейската общност, през 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин министър.

РУМЕН ПЕТКОВ: Благодаря, господин премиер. Както уточнихте, предложението има два аспекта:

Проект на Решение за одобряване на Доклада за дейността на Съвета за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на ЕО /АФКОС/ за 2006 г. и на приложения към него Отчет на План за действие за изпълнение на актуализираната Стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на ЕО за 2006 г. и

Проект на Решение за изменение на т.42.1 от Протокол № 28 от заседание на Министерски съвет на 13 юли 2006 г. относно изменение на текстовете от актуализираната Стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на Европейската общност, през 2007 г.

Предлагаме одобряване от Министерски съвет на доклада за дейността на Съвета за координация в борбата с правонарушенията,

засягащи финансовите интереси на ЕО /АФКОС/ за 2006 г. и на Отчета на План за действие за изпълнение на актуализираната Стратегия за борба с измамите. В доклада са разгледани следните аспекти от дейността на съвета: организационно укрепване и развитие на съвета; законодателни инициативи; сътрудничество с ЕО за борба с измамите ОЛАФ; дейности по противодействие и разкриване на нередностите, измамите и пропагандиране дейността на ОЛАФ и на Съвета АФКОС.

В отчета за изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Стратегията за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на общността за 2006 г., е отразено изпълнението на всяка конкретна задача по приоритетите и мерките, съобразно сроковете, визирани в плана. Задачите залегнали в плана за 2006 г. в по-голямата си част са изпълнени. Тези задачи, чието изпълнение е забавено, продължават и през 2007г. Те са включени в плана.

Предлагаме изпълнение т.42.1 от Протокол № 28 от заседание на Министерски съвет на 13 юли 2006 г. за приемане на актуализираната Стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на Европейската общност, като се изменят текстове от актуализираната стратегия чрез включване на нови членове на съвета за координация и борба с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на общността чрез редакция на текста на мярка 1 от приоритет 1 и промяна на периода на изпълнение на задачите по актуализираната стратегия. Изменението на текстовете е обусловено от включването на нови членове на Съвета с Постановление № 176 на Министерски съвет от миналата година, с което е изменено и допълнено Постановление № 18 от 2003 г. за създаване на Съвета за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на общността. Изпълнението на задачите от Плана за изпълнението на актуализираната стратегия през 2006 г. налагат преформулиране на текста на мярка 1 от приоритет № 1 от Актуализираната стратегия.

Предлагам приемане на План за действие за изпълнение на Актуализираната стратегия за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на общността през 2007 г., в който са набелязани целите и задачите пред българските институции, които участват в процесите на управление, контрол и разходване на средствата на общността, извършват разследване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, държа да кажа, че госпожа Генева ме пита относно характера на прессъобщението. Информацията за всички разследвания, които сме правили, е качена на Интернет. Така че аз считам, че би трябвало да бъде огласено достатъчно широко извършеното, констатираните нарушения и предприетите мерки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, господин министър.

Имам една редакционна бележка, много възклицания има в отчета. Малко по-делово помолете да ги изготвят.

Точката се приема.

Точка 24

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за участие на Република България и Румъния в Европейското икономическо пространство и проект на Заключителен акт

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Янева, заповядайте.

АННА ЯНЕВА: На 9 март 2007 г. в Брюксел бе подписан Протокол относно постигнатите договорености от преговорите за при съединяване на България и Румъния към споразумението за Европейското икономическо

пространство. Протоколът беше подписан от Европейската комисия, България, Румъния и трите страни Норвегия, Исландия и Лихтенщайн.

С подписването на Протокола бяха финализирани успешно преговорите по присъединяване на България и Румъния към Споразумението за Европейското икономическо пространство.

Заклучителният акт включва следния пакет от документи: Споразумение за участие на България и Румъния, приложения А и Б към споразумението, общи и едностранни декларации и изявления на страните; споразумение под формата на размяна на писма между Европейската общност и Кралство Норвегия относно Норвежката програма за сътрудничество за икономически растеж и устойчиво развитие в България и Румъния; Допълнителен протокол към Споразумението между ЕИО, Република Исландия, Кралство Норвегия във връзка с присъединяването на Република България и Румъния към Европейското икономическо пространство.

Пакетът правни документи е съгласува в рамките на Съвета по координация и мониторинг.

На 14 май 2007 г. в Брюксел се предвижда парафирането на договарящите страни на споразумението за участие на България и Румъния в Европейското икономическо пространство. При нормално протичане на всички необходими процедури очакванията са временното прилагане на споразумението за участие на България и Румъния да се осъществи от 1 август 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

Точка 25

Проект на Постановление за приемане на Наредба за условията и реда за възмездяване и остойностяване на разходите по вземане, диагностика и преработка на кръв и кръвни съставки за стимулирането, организирането и провеждането на дейностите свързани с кръводаряването и за реда и цените за заплащане на кръвта и кръвните съставки

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Райнов.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми господин министър-председател, дами и господа министри, с тази Наредба се отменя старата, която е обнародвана в ДВ, брой 60 от 9 юли 2004 г. Новата наредба касае включването на дейности по стимулиране, организиране и провеждане на промоция на кръводаряването. Предвидено е и едно адекватно финансиране за възстановяване на разходите на лечебните заведения по осъществяване на дейностите по кръводаряването.

Самата наредба е обусловена от приетите промени със Закона за изменение и допълнение на Закона за кръвта, кръводаряване и кръвопреливането, която е от август 2006 г. Така че, моля наредбата да бъде приета. Има съгласувателна таблица. Всички са го приели. Има една забележка от Министерството на труда и социалната политика, но то е отразено – текстът на чл. 20 от Директива 2002/98/ЕО е възпроизведен на ниво закона в чл. 5, алинея 6, така че всичко е точно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Снемате ли бележката? Добре.

Други бележки? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 26

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на условията, реда и цените за доставка на плазма на производителите на лекарства

ЕМИЛ РАЙНОВ: Тук има също едно изменение. С предложените изменения и допълнения също се обословени от промените в Закона за изменение и допълнение на Закона за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането от 11 август 2006 г. и касае основно добавянето на Военно медицинска академия, която също ще може да продава плазма на производителите на лекарства. Тази възможност досега я нямаше. Така че това е допълнението. Предлагам да се приеме предложения проект.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Няма.

Точката се подкрепя.

Точка 27

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за категоризиране на средствата за подслон, местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения, приета с Постановление № 357 на Министерски съвет от 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Моля, кой ще докладва точката?

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Аз ще докладвам точката с молба да поканим представителите на Държавната агенция по туризма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете ги.

Става дума за това колко звезди да се дават на хотелите ли?

ЛЮБОМИР КЮЧУКОВ: Да. И за допълнителни изменения, които се налагат във връзка с това.

Предложеният проект предлага промени в Наредбата за категоризиране на средствата за подслон, местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечение. Те се налагат, тъй като се налага прецизиране и актуализиране на действащата наредба, за да се избегне съответното дублиране, също така да се приведат в съответствие тези изисквания и тази категоризация със съответните национални и международни разпоредби, както и да се отчетат тези разпоредби от тях, които са влезли и които са предмет на Закона за туризма. От това са предизвикани съответните изменения, които се правят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:Благодаря.

От Държавната агенция имате ли нещо да допълните?

МАРИЯ ИВАНОВА: Предложените промени общо взето касаят прецизиране на текстовете, които са свързани основно с приложенията на наредбата, където са разписани минималните задължителни изисквания за изграждане, обзавеждане, оборудване, предлагане на туристически услуги и изисквания към персонала, които определят съответната категория на обекта.

Най-общо казано те въвеждат според нас доста облекчения за хотелиерите, за контролния орган, имам предвид Държавната агенция по туризъм, която на място извършва проверки. Касаят основно по-високо категорийните хотели. Имаше доста различни разпоредби в наредбата, които смятаме, че сега сме ги избегнали. Приложенията според нас има доста по-добър вид, имам предвид че изискванията са раз делени спрямо отделните видове хотели по съответна категория и е много по-лесно и за инвеститорите, и за контролния орган да проверява тези съответствия, защото преди бяха неразграничени.

Ако има нужда, мога да дам подробности. Но най-общо казано е това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой в крайна сметка определя категоризацията? Кой е органът?

МАРИЯ ИЛИЕВА: Органът от една страна е председателят на Държавната агенция по туризъм, от друга страна е кметът на общината, зависи от категорията и от вида обект. Тези изисквания са разписани и в закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Имам една забележка в § 17, където е определението за балнеохотел. Последното изречение е, че балнеолечебният център е лечебно заведение по смисъла на Закона за лечебните заведения. Това влиза в конфликт със Закона за лечебните заведения. Затова предлагаме това последно изречение да бъде променено, че профилактиката, лечението и рехабилитацията се осъществяват от лечебно заведение по смисъла на Закона за лечебните заведения, което е по-перфектно от юридическа гледна точка.

МАРИЯ ИВАНОВА: Това беше становището на Министерство на здравеопазването.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Объркани са становищата и се е получила една компилация, която не отговаря на закона. Така че вариантът е или да го променим последното изречение с това, което предлагаме, или изобщо да отпадне, защото влизаме в конфликт със Закона за лечебните заведения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам се получава смесване между болнично лечебно заведение, което осъществява лечение и профилактика в областта на балнеолечението и туристическото заведение. Така ли е?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Защото иначе след тази наредба ние ще трябва да променим закона, да допълним Закона за лечебните заведения, което е недопустимо.

МАРИЯ ИВАНОВА: Да, то не е изброено по този начин, но колегите от Министерство на здравеопазването казаха, че този текст ги устройва. Тоест идеята беше, че понеже се извършва лечение в този балнеохотел, имам предвид само в този център, те казаха, че след това

отивайки да се регистрира при министъра на здравеопазването, те ще му дадат съответното наименование, което е по Закона за лечебните заведения. Тоест това не ги притеснява, че ние по смисъла на нашата наредба сме го нарекли балнеолечебен център. Идеята е, че то трябва да бъде обявено за такова, защото единствено в лечебни заведения може да се извършва този вид дейност.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Естествено. За да бъде по-редактно, нека да заменим изречението, ние сме го внесли като предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Райнов, бихте ли повторили вашето предложение?

ЕМИЛ РАЙНОВ: Последното изречение да бъде заменено с това, че профилактиката, лечението и рехабилитацията се осъществяват от лечебно заведение по смисъла на Закона за лечебните заведения, което преповтаря логиката на Закона за лечебните заведения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Държавната агенция?

МАРИЯ ИВАНОВА: Да, добре.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемате ли.

МАРИЯ ИВАНОВА: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 28

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 195 на Министерски съвет от 2000 г. за техническа ликвидация, консервация и преодоляване на вредните последици при прекратяване или ограничаване на производствената дейност във въгледобива

АННА ЯНЕВА: Предложените изменения и допълнения към ПМС № 195 от 2000 г. се налагат във връзка с настъпили промени в дейността на търговските дружества, извършващи дейности по техническата ликвидация, консервация и преодоляване на вредните последици при прекратяване или ограничаване на производствената дейност във въгледобива. Горните дейности в различните дружества са започнати през различен период от време през 1995 до 2005 г. и се намират в различни етапи на изпълнение. В момента във всички дружества е приключила подземната техническа ликвидация, а в някои от тях и надземната. През следващите години предстои основно да се изпълняват проекти по техническата и биологична рекултивация на нарушените от минната дейност терени и извършване на проекти на надземна техническа ликвидация. Ето защо считаме, че е целесъобразно да се окрупнят дейностите по контрола и управлението на проекти чрез създаване на едно екодружество, на което се възлага организацията по проектирането, изпълнението и контрола над тези дейности в отрасъл "Въгледобив". Окрупняването на дейностите по контрола и управлението на проектите ще доведе до подобряване на организацията на работата, по-добър контрол, икономия на средства от държавния бюджет при изпълнение на проекти за техническа ликвидация, консервация и саниране на околната среда.

Със създаването на екодружество ще се спестят средства за заплати и осигуровки на персонала в другите въгледобивни дружества поради факта, че дейностите ще се извършват основно по реда на Закона за обществените поръчки, което способства по-добрия контрол за провеждане на процедурите. Продължителните рекултивационни дейности ще се извършват независимо от това под каква правна форма се осъществява дейността на дружествата – ликвидация или несъстоятелност, без прехвърляне на собствеността върху активите на въгледобивните дружества на новосъздаденото дружество. Дейностите ще се изпълняват от

новообразуваното дружество дори и при заличаване на въгледобивно дружество от търговския регистър поради изчерпване масата на несъстоятелността.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към точката.

Подкрепя се.

Точка 29

Проект на Постановление за приемане на Наредба за образуване на средствата за работна заплата в търговските дружества с над 50 на сто държавно или общинско участие в капитала през 2007 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, искам да напомня, че водихме дискусия по този въпрос, при това доста разгорещена, в рамките на Министерски съвет, а и политически в някакъв смисъл, и се уточнихме да се направи един по-задълбочен анализ. Първо, на състоянието на основните групи дружества и да се потърси, от една страна – по-гъвкав подход; от друга страна – да не се отменя наредбата, защото това беше едното крайно искане. А да се потърси поход, който запазва наредбата, който търси форми за модернизиране на дейността и управлението най-вече на дружествата, в които има над 50 на сто държавно и общинско участие, за да балансираме двете неща. От една страна – сериозния социален натиск, който съществува за отмяна на наредбата и позицията на синдикатите. От друга страна – да не се допусне едно разпасване бих казал на разходите на тези дружества, специално губещите дружества в обществения сектор. Доколкото знам, това е смисъла на подхода, който се предлага в проекта на Постановление. Кой ще докладва – госпожо Масларова или Вие, господин Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин премиер. В резултат на обсъжданията експертната група е изготвила проект на Наредба, която

запазва принципния подход на действащата за миналата година наредба. На няколко места са направени малко по-либерални изменения по отношение на формирането на работната заплата. Ще обърна внимание на няколкото.

На предприятията с добри финансови показатели, тоест, когато всичко е изрядно, имат реализирани печалби през 2006 г., нямат просрочени задължения, увеличават производителността на труда, измерена чрез специфичния показател “добавена стойност на един зает”, се предоставя през отделните тримесечия на 2007 г. възможност сами да определят средствата за работна заплата. Предлагаме да отпадне и списъка на предприятията с ограничаване на средствата за работна заплата.

Наредбата предвижда стъпка в посока на по-либерален режим за всички останали казуси, а те са поне шест-седем на вид. тоест когато са приключили с печалба, но има влошаване от началото на текущата година; когато са на загуба, но има подобряване на показателите и има продуктивност на единица зает.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тоест разграничени са тези два вида?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Да. Във всеки член отделно, както и действащата наредба, са разграничени. Запазена е възможността специфични отрасли като здравеопазване, ВиК, държавните дивечовъдни станции да образуват средствата за работна заплата по ред, който отчита спецификата на дейността им. Добавен е текст, че за търговските дружества, на които управителните органи са се договорили за реда и начина за образуване на средствата за работна заплата в мениджърските контракти и начина на формиране е в съответствие с наредбата, тоест при положение, че в мениджърските контракти е следвана наредбата, тогава ограничението на работната заплата да са по-скоро от мениджърския контракт, а не от наредбата. Тоест да не действа наредбата, ако има такъв мениджърски контракт.

Допълнително при обсъжданията аз бих искал още сега да предложа два неуточнени въпроса.

На първо място, понеже през първото тримесечие реално нямаше наредба, възниква празнота, тъй като наредбата регулира тримесечие спрямо предходното и се получава вакуум, при който днес, май месец, второто тримесечие, няма първо тримесечие. Затова бихме предложили, имаме конкретен текст, бихме предложили регламентиране, че за второ тримесечие на 2007 г. се ползва за базисно четвъртото тримесечие на 2006 г., с изключение на случаите, когато за първо тримесечие на 2007 г. фонд работна заплата е съобразен с действащата през 2006 г. наредба. В този втори случай би могло да се ползва за база и първото тримесечие на 2007 г. Малко сложно може би го обясних, но е описано сравнително добре от юридическа гледна точка от моите юристи.

Второ, бихме предложили в алинея 2 на член 14 да се доуточни следното: има казуси, при които увеличението на осигурителните вноски за сметка на работниците и служителите в резултат на увеличението на задължителните минимални осигурителни прагове, трябва да се отчете в наредбата.

Предлагаме да се отчете и начислените суми за увеличаване на индивидуалните работни заплати, осигуряващи размера на минималната работна заплата в страната. Тъй като от началото на годината имаме покачване на минималната работна заплата, може да се стигне до казус, че предприятията влизат в противоречие със самата наредба.

На трето място, предлагаме начислените за първо тримесечие на 2007 г. данък по Закона за данъка върху доходите на физическите лица за направените от работниците социални разходи, тоест смяната в режима, да се отчетат също по отношение на работната заплата, което не се обхваща от наредбата. Това разбира се ще бъде валидно в случаите, когато социалните разходи се трансформират в работна заплата, еднократно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Като цяло въпросът, който обсъждахме за това, че по същество досега заобикаляйки наредбата голяма част от заплащанията се плащат под формата на социални доплащания. Как е уреден този въпрос, защото трябваше да се гледа в комбинация. Тоест да се постареем тези социални доплащания, които уж са за храна, облекло, но по същество са допълнителна заплата, да минат поне в голямата си част, в частта заплата, за да се включат в осигуряването, да се плащат данъци и т.н. Как е решен този въпрос?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз затова предложих допълнително да доуточним, но трябва да разграничим казуса на две части – социални разходи, които са в натура и сега не се облагат. Никога не са били облагани в последните години. И по новия закон за промяната от корпоративния към данък общ доход, също не се облагат. На режим с облагане на общ доход преминаха кешови плащания, изплащани под формата на социални разходи или скритото покачване на работната заплата, ако мога да използвам този израз, в резултат на заобикаляне на тази наредба. И тук, ако се приеме от Министерски съвет, в алинея 2 на член 14 бих предложил да дадем опцията, а не задължението, на управителните органи, договаряйки се в колективния трудов договор да могат социални разходи, договорени по колективния трудов договор, които се изплащат в кеш, да се трансформират в работна заплата, без да се влизат в регулациите. Сега регулацията не позволява това да стане. Затова изплащат на ръка в пари, които ги назовават храна, почивка и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Заповядайте. Имате ли въпроси?

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Уважаеми колеги, уважаеми господин министър на финансите, всъщност вие вероятно знаете ние какво ще кажем по този въпрос. Аз бих предложил да не

влизаме в дискусия по съответните членове и алинеи, защото тя би била много експертна, не особено интересна на членовете на кабинета. И съм сигурен, че вие ще ме прекъснете, защото ако тръгнем да обсъждаме формули със сделки, с проценти и примерно алинея, в която коефициентът се променя от 0,70 на 0,80, това не е мястото, където трябва да се провежда тази дискусия.

Ние имаме няколко принципни въпроса по тази точка.

Единият е, господин премиер, Вие казахте, че няколко пъти беше проведена такава дискусия. Нашата оценка е, че тази дискусия не е завършила и тя до никъде не е довела. Защото Вие казвате, че сте възложил на министрите да направят по-задълбочен анализ. Аз твърдя, че няма такъв по-задълбочен анализ. Един повърхностен анализ според мен беше направен в една вторник вечер преди един месец от Министерството на финансите, а не от ресорните министерства, които имат такива дружества, използвайки общата база данни за държавата. Според нас, няма извършен такъв задълбочен анализ. Има дадени няколко факти, които съм готов да попитате повечето министри колко от тях са ги прочели и колко една цифра могат да повторят от този анализ. Според мен – не могат.

Вие знаете, че ние традиционно отдавна, от два месеца сме против така лекомислено и неподготвена промяна на тази наредба, без съответна дискусия и съответен анализ. Ние смятаме, че такава дискусия не е проведена. Работната група, на която аз също участвам, се е срещала един път преди повече от месец, срещнала се е за по-малко от час, не е довела до никакъв резултат, защото основната тема в тази работна група, която се обсъждаше, беше че повечето министри твърдяха, че не трябва да има такава наредба изобщо, защото тя е вредна. Тоест позициите са диаметрално противоположни и от март месеца до сега няма никакво изместване на тези позиции.

В момента имаме чувството, че кабинетът действа под натиск, защото има външен натиск, а не обективен вътрешен натиск. Твърдя, че от 15 години съществува тази наредба и нямам никакъв спомен нито в един момент преди последните два-три месеца тя да е предизвикала каквото и да е напрежение в обществото, изобщо никой никога не е цитирал и предполагам, че повечето министри не си спомнят, че и миналата година сме приемали такава наредба. И аз не си спомням, защото тя изобщо не е била интересна точка. Всъщност този проблем ние сами си го създадохме, като създадохме в обществото големи очаквания за някакво свръх увеличение на заплатите, което повечето хора разбират от 50 процента нагоре.

Смятам, че тази съгласувателна таблица изобщо е безполезна, защото наредбата в този ѝ вид няма нищо общо и по нищо не прилича, освен по заглавието, на предишната наредба. Всъщност тя е толкова различна от предишната наредба, че аз например като проявявам сериозен професионален интерес към нея, я видях в 10,07 часа тази сутрин, нямам текста на старата наредба, няма с какво да я сравня. Все пак съм си водил някакви бележки, но няма смисъл да вървим по тях, защото тази дискусия ще бъде абсолютно безполезна, според мен.

Убеден съм също така, че министърът на финансите в себе си дълбоко, е против това, което внася днес. Той го прави под натиск. Смятам, че той също би се радвал, ако Министерски съвет не приеме тази наредба.

Също така, господин премиер, въпросът ми е малко риторичен, това ми е последната бележка, не знам защо този начин за пореден път на внасяне на единствената интересна точка в днешния ред е основна практика на Министерски съвет? Всичко друго, което е безкрайно безинтересно, е внесено много отдавна и е съгласувано по всички необходими начини. Единствената важна точка в днешния дневен ред демонстративно се внася по начин, по който политическата сила, която е категорично против много отдава и е заявила своята професионална позиция съвсем коректно и лоялно

към кабинета, не е информирана, че влиза такава точка, за мен тази съгласувателна таблица, както казах, не е в процес на съгласуване на тази наредба. Всъщност това е въпрос на някаква лично отношение към нас, което според нас е неправилно.

В доклада на министъра на финансите има една думат “по-либерален”. Всъщност тя не отговаря на истината с това, което прави наредбата, защото няма нищо по-либерално в тази наредба. Според мен думата трябва да се замени с “по-синдикален”, което всъщност реално отразява съдържанието на тази наредба. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Аз също исках да изразя една принципна, по-скоро политическа позиция.

Четири неща има, които нас ни притесняват, част от които господин Василев изложи.

Първо, е техническият въпрос. Наистина тази практика важни точки да влизат в последния момент, с които ние не сме се запознали, според нас не е добра. Казвам го съвсем добронамерено. Това не е в интерес на работата на правителството. Случаят за съжаление е такъв. Разбира се, може да се оспори, че три месеца, пет месеца и т.н., но в този вариант никой от нас не е виждал наредбата и това е самата истина.

Второ, мисля, че ние правим една принципна грешка, когато работим под натиск. Аз с изненада виждам сега и шеста точка, и виждам, че когато синдикатите смятат да правят нещо, ние сега ще им подарим сгради. Това ми се вижда изключително лош прецедент. Значи ние даваме знак, че така може да се работи с правителството. А по принцип така не бива да се работи с правителството.

Третото нещо, което ни притеснява, и искам тук да ме разберете малко и като ресорен министър. В момента по наши данни, мисля че

министър Орешарски сутринта ги каза по телевизията, един шофьор и един ватман взима към 600-700 лева, а някои твърдят и 800 лева с надбавките. Някой спомена и 1000. Не знам дали това е истината. В момента те се борят за такова увеличение, което ще доведе, аз вчера направих грешка, когато публично се изказах, един ватман да взима колкото трима учители. Да ви кажа, няма такова чудо в нормалния свят. Това е, което ние в момента правим.

И четвъртото нещо, което исках да кажа, според мен ние правим една крачка, която може би не е голяма, аз не подценявам усилията на всички да запазим финансовата стабилност, но правим една крачка в не добра посока. Логиката е такава ако си на загуба, откъде взимаш пари за увеличение на работната заплата? Аз ще ви кажа, какво ще стане. Сега Борисов изпрати стачкуващите към държавата, защото му пречела наредбата. Сега ние ще махнем наредбата. Следващия път той ще ги изпрати, защото няма пари и защото сме му взели данъците. От сега мога да ви кажа какво ще стане и може да се обзаложим, че това ще стане. Това ще се случи.

Искам, с цялото ми уважение към Вас, господин премиер, и към колегите, да разберете, ние разбираме сложността на ситуацията и искам да знаете, че сме последните хора, които ще се опитаме да се възползваме от това. Затова аз споделих с премиера, ние не можем да излезем от нашето политическо решение, същевременно вече веднъж се противопоставихме и нямаме възможност, затова не го приемайте лично и като някаква демонстрация, ние сега ще отидем малко да се поконсултираме по някои наши си въпроси, госпожа Грънчарова да изпуши една цигара, и на следващата точка отново сме тук, пак казвам с цялото уважение към всички. Няма да пречим, но да знаете, че това, което правим, не е добро.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Благодаря.

Заповядайте, господин Орешарски. Вие против тази форма на наредбата ли сте или как и какво представлява тя?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз действително мисля, че наредбата, която действаше в последните 15 години, сега изцяло се политизира от гледна точка на чисто синдикалните интереси. Бях и оставам против отменяне на тази наредба. Разбира се, срещу актуализиране, омекотяване на варианти, които са дискуссионни - не съм. Още повече ситуацията от края на миналата година, когато нищо не налагаше промяна на тази наредба, а струва ми се, че беше наша инициатива, сега ескалира и ситуацията е съвършено различна от социална и обществена гледна точка. Така че, аз съм, след като съм се подписал тук, значи съм за прилагане на някакъв по-гъвкав вариант, а не за отстояване на позиция, която трябваше да направим края на миналата година и да не даваме сигнали, че ще правим политика на доходите с един инструмент, който е по-скоро инструмент за конкурентоспособност.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Вълчев, бихте ли останали за малко, ако обичате, и господин Василев също?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Моля ви, не ни поставяйте в деликатно положение пред собствените ни политически органи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Първо, по повод политическите въпроси. Аз не бих искал също да навлизам в дискусия по детайлите и по конкретните икономически параметри. Факт е, че ние сами тръгнахме в тази посока, поне значителна част от Министерски съвет със свои икономически аргументи, които имат своята тежест. Имаше позиция на НДСВ, ясно, категорично изразена, че е против отмяна на наредбата като цяло. Такава беше и позицията на министъра на финансите, защото неговото виждане беше, че става дума преди всичко за политически знак дали ние след като си е тръгнал Международният валутен фонд казваме, ето, ние досега се съобразявахме с МВФ, сега преставаме да се съобразяваме с Международния валутен фонд и започваме разхлабване на всички финансови параметри. Затова когато дискутирахме този въпрос на Министерски съвет, мисълта беше именно

затова да се намери някакъв разумен баланс. Първо, да се запази наредбата, да се променят редица параметри в нея, които смекчават безусловно режима, да се потърси подход и за мениджърско управление, за по-голяма отговорност на мениджърите, да се потърси начин социалните или псевдосоциалните плащания, които са по същество допълнителна заплата в кеш, да се трансформират в по-голямата си част в официална заплата, върху която се плащат данъци, осигуровки и всичко останало и да се ограничи това нещо. Защото реалността е такава, че много предприятия, в това число губещи, заобикалят наредбата достатъчно ясно. В това мисля че никой не се съмнява. И всъщност държавата от това губи.

Второ, аз споделям, че не трябва да действаме под натиск, принципно. И нееднократно съм изразявал и тази позиция, в това число, когато имахме тук протест на КНСБ и Подкрепа точно по повод на наредбата, слязох и аз на пресконференция и заявих нашата позиция, че под натиск няма да действаме, че се прави анализ от министерствата за всички параметри на наредбата, че наредба ще има и че ще се подходи балансирано към този въпрос, като съчетаем макроикономическата стабилност и принципите на пазарната икономика. Дори си позволих да кажа, че всъщност едно предприятие формално погледнато по пазарни принципи ако е губещо, би трябвало да бъде закрито. Това не се прави, както е известно. Обърнах внимание на това, че и двата синдиката имат свои конкретни политически бих казал интереси, тъй като лидерът на единия синдикат е и водач на група за евроизборите, другият синдикат има предстоящ конгрес. Мисля, че това принцип трябва да следваме.

Второ, по отношение на конкретната ситуация. Така или иначе, ако беше внесен този проект на наредба, говоря в конкретното му съдържание, миналата седмица, нямаше да се създава впечатление, че действаме под натиск. Защото такова намерение имаше, беше затова създадена работна група. Въпросът е, че се покрива във времето. Това е наша слабост,

политическа. Вчера говорих и с господин Орешарски, когато той ми донесе този проект, и го помолих да разговаря с господин Василев специално. Не знам дали е или не е проведен такъв разговор, за да се съгласува. Факт е, че сме в определена политическа ситуация преди избори за европейския парламент. Не смятам, че действаме под натиск. Смятам, че е необходимо това нещо да се направи, политически. Защото ние сме наясно. Аз съм го казвал на пресконференция, че наредбата не е проблем. Проблемът е, че общината не управлява достатъчно ефективно. Говоря за конкретния случай за градския транспорт. Че субсидиите на държавата под различна форма за градския транспорт нарастват. Тази година са 30 процента по-високи, тъй като държавата плаща картите за пътувания на военнослужещите, на Министерство на вътрешните работи, студенти, пенсионери, ако не се лъжа. Тоест дотацията е солидна. Хубаво е нещата, при стачка, която вероятно ще се проведе, да се сложат ясно, принципно и публично, кой за какво носи отговорност.

Имаме и такъв технологичен, бих казал, и политически въпрос, ако в момента министрите от НДСВ излязат, няма да имаме кворум.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Кворума се зачита в началото на заседанието, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Искан да уточня и този въпрос.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не, ние не смятаме да правим юридически някакви трикове. Искан да го приеме като едно наше решение чисто морално по-скоро, а не като някакъв цирк.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам, господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, господин премиер. Аз излизам с госпожа Грънчарова, която пуши.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, по наредбата?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз чисто технически бих предложил дали да не я приемем на вносител?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава на вносител.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: За да може последните бележки да ги огледаме още веднъж юридически, да не излезе текст, за който да кажат след това, че юридически не сме го съобразили с този или онзи акт. Понеже бяха писани снощи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. И ще помоля, господин Орешарски, в процеса на съгласуване на вносител да поканите задължително г-н Василев, като представител на НДСВ, за да може в максимална степен да се отразят техните виждания. Защото факт е, че е лоша практика в последния момент да се внася този въпрос.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Бях решила по тази точка днес да не взимам никакво отношение. Сигурно са допуснати в процеса на работа на правителството и специално на Министерския съвет много грешки. Защото всеки от нас има своя проблематика, има задачи, които трябва да изпълни и сигурно – убедена съм – че не всичко сме съгласували и не всички от нас знаем в дълбочина това, което се случва в другите министерства.

В същото време обаче – казвам това за протокола, защото преди малко чух доста остри думи, които не искам да останат без някаква реакция, че правителството действа под натиск, че ние отстъпваме от наши принципи - много бих искала да се опитаме, като правителство, като екип да си припомним дните от 16 август 2005 г. насам, защото ние не сме само днес единствено под някакъв натиск – в случая с градския транспорт. Аз много добре си спомням първите ни

стъпки в Министерския съвет, че започна учителска стачка. И тогава никой от министрите не беше запознат в дълбочина и в перфектно за решенията, които се взеха, за да се уталожат нещата в учителската стачка.

Така, че, когато говорим за принципни политически позиции за едно или друго министерство, или за една или друга от управляващите, които се намираме на тази маса – нека да бъдем коректни към това, което се случва! Сигурно – пак казвам – сме допуснали грешки! Може би най-голямата грешка е допуснало Министерството на труда и социалната политика, защото по правилата на играта МТСП е това, което се занимава и със синдикати, и с работодатели. Държа да подчертая, че за първи път в Националния съвет за тристранно сътрудничество /НСТС/ по Наредбата за формиране на работната заплата на 105% и работодатели, и синдикати бяха единодушни! И еквилибристиките, които се правят от страна на някои министри, които така – от всичко разбират – все пак е добре да прочетат стенограми и протоколи. Има и работодателски организации срещу нас – значи това не е синдикален натиск единствено и само, това беше по логиката на нещата, които и вие, господин премиер, в голяма степен изложихте. Постави се въпроса за това – да не създаваме псевдорботни заплати чрез тази наредба. Ние фактически правим това!

И ми се струва, че когато разсъждаваме трябва да мислим и за нещо друго, защото пак някой ще ни обвини за нещо. Ще дойде време сигурно другата седмица да гледаме да речем промени в Закона за социалното осигуряване и ще стане въпрос за пенсиите. И аз държа, като министър на труда и социалната политика да няма псевдозаплати, защото на базата на тях не се внасят данъци, но не се внасят и

осигурителни вноски в НОИ. Така, че, нека, когато разсъждаваме – за съжаление аз не пуша, а бих излязла и аз от залата, за да пуша оттатък – но аз ще стоя през цялото време на заседанието, защото има и други неща, които много искам да си ги кажем на оперативно заседание. Но, ако тази точка нямам притеснение от гледна точка на това, че в продължение на 5-6 месеца ние този въпрос не го дебатираме! Когато някой иска да го дебатира той ще се присъедини към дебатите или ще присъства на НСТС. А това – да си играем на обидени и на инат – на мен ми се струва някак си доста лековато за Министерски съвет.

Това е, което искам да кажа.

Не бих възразила да бъде на носител. Но ми се струва, че ние сме длъжни да работим екипно и като екип да дадем някакъв сигнал. Защото, ако ние днес приемем – не зная дали всички следят, защото някои са много ангажирани с предизборна кампания и почти не следят какво се случва – ако ние следим какви са исканията преди няколко дена и какви са исканията днес, следейки, че има нюанси в позицията на Министерския съвет, ще видите, че исканията са се увеличили тройно! Исканията ескалират! И, ако ние не можем да действаме като екип и да кажем “наредбата не пречи, тя ще съществува и който няма резултати ще си работи във формите на наредбата, който има резултати има възможност да действа по-добре”. Господин Орешарски много точно добави последния акцент за това, че които имат социални разходи и еднократно си ги включат в работната заплата няма да се обложат, т.е. това им е едно от исканията. и в крайна сметка какво остава? Остава, че “топката не е в нашето игрално поле” – остава топката в едно друго игрално поле - точно това, за което каза справедливо министър Даниел Вълчев, че ще кажат “Няма пари!”.

Но аз искам пак за протокола и за министерски съвет да кажа, че с 30% увеличени парите за градския транспорт на Столична община, с изплатени от държавата субсидии за всички, които получават – военни, полицаи и т.н. – ами аз, ако съм един кмет и знам, че ще извия ръцете, за да ми дадат пари аз ще кажа “Цяла София ще пътува безплатно!” примерно! Ако някой си прави имидж за сметка на правителството, за да намалява цената на билетите и да пуска повече преференции – да си прави сметка какви заплати ще даде!

Така, че това трябва да е ясно за всички нас. Макар и да сме непушачи и да не можем да напускаме така своеволно заседанията на Министерския съвет.

Това са нещата, които държах да кажа!

Пак казвам – сигурно не сме синхронизирали всичко, но уверявам ви, че по тази наредба сигурно най-малко два месеца работно време на няколко десетки служители специалисти експерти е отишло!

Благодаря за ви за вниманието!

АННА ЯНЕВА: Слушах внимателно министър Орешарски и възниква един въпрос, свързан с определяне на базата за образуване на средствата за работни заплати за второ тримесечие на тази година - предложението е това да бъде четвъртото тримесечие на миналата година. Има възможност в някои от дружествата, които са на печалба, които са в добро финансово състояние за първото тримесечие да са увеличили заплатите си с по-голям размер и сега ще трябва да ги намаляват!? Не зная, нямам предложение в момента, но мисля, че трябва да се обсъди, за да бъде справедливо към всички.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: По принцип трябва да го приемем на вносител, тъй като има допълнително предложение от министъра на финансите за текст. Така, че ние от това не можем да избегнем.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Да. Аз приемам аргумента на г-жа Янева, защото тези, които са увеличили с малко повече работната заплата от март може би трябва да разпишем механизъм, че запазват работните си заплати. Но нека видим експертно. И разчитам на експертите от вашите министерства, които са по-близо до практиката, докато ние повече работим на информация, до практически казуси.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря!

Други? Няма.

Приема се на вносител, за да се решат работите по направените промени.

Точка 30

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имоти - частна държавна собственост, на Конфедерацията на труда "Подкрепа" и на Конфедерацията на независимите синдикати в България

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да обсъдим политически този въпрос. Ние сме го обсъждали този въпрос, както си спомняте. Хубаво е да го припомним. Отложи се преди време и няколко пъти сме казали, че ще го внесем, ще го внесем – и сме го отлагали! Но, за да не се създаде впечатлението, че го правим сега конюнктурно, ако трябва – да го отложим.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не е добър знак точно днес да го гледаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Да отложим точката.

Точка 31

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина" първа степен, без лента, без мечове, за изключително големи заслуги към Република България

Точка 32

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина" втора степен, без лента, без мечове, за изключително големи заслуги към Република България

Точка 33

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий" първа степен за големи заслуги в областта на културата

Точка 34

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий" първа степен за големи заслуги в областта на културата

Точка 35

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден "Св. св. Кирил и Методий" първа степен за големи заслуги в областта на културата

Точка 36

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден “Св. св. Кирил и Методий” огърлие

Точка 37

Проект на Решение за предложение до Президента на Република България за награждаване с орден “Св. св. Кирил и Методий” втора степен

/Точки 31, 32, 33, 34, 35, 36 и 37 се докладват и приемат едновременно./

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По дневен ред следват точките с проекти за решения за предложения до президента на Република България за награждаване с ордени по случай 24 май – Денят на българската просвета и култура и на славянската писменост.

Професор Данаилов, имате думата!

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Някои от имената не са така популярни, както например първото предложение – за Тончо Русев, който се предлага да бъде награден с орден “Стара Планина”, без лента, първа степен, без мечове. Композиторът е роден през 1932 г. Основава Държавния естраден оркестър към Българското национално радио, Държавен сатиричен театър и т.н. Това е творец с много творчески успехи, който има и много голяма деятелност в създаването на тези оркестри, а не само индивидуално.

Другото предложение е за Марин Кръстев Чонев – с орден “Стара планина”, без лента, втора степен, без мечове. Проф. Чонев е роден на 21 октомври 1932 г. Завършва Музикалната академия,

специалност хорово дирижиране в класа на Георги Димитров. Това е човекът, който в 1965 г. създава представителния смесен хор “Морски звуци – Варна”, чийто главен диригент е без прекъсване и до днес. Огромни постижения, турнета, награди, награди, награди... През 1969 г. той създава и първият български момчешки хор – Хор на варненските момчета, като нещо забележително, тъй като е въобще едно от първите неща, правени в Европа. Големи успехи. Проф. Чонев преподава хорово дирижиране в Българската академия за музикално и танцово изкуство и в Шуменския университет. Бил е член на много международни хорови конкурси в цяла Европа. Той е и основател, и президент на Международния майски хоров конкурс “Проф. Георги Димитров” от 1967 г. В българската култура името на проф. Марин Чонев е емблематично име и за развитието на хоровото дело в България и популяризиране на българската хорова музика и изпълнително изкуство. Не казах, че предложенията идват от най-различни източници – почти цяла Варна застава зад това предложение. Аз много се радвам, че след три години той влиза.

Следващият кандидат е арх. Николай Савов Казмуков, роден е на 15 март 1907 г., забележете! Той е навършил 100 години! От гр. Стара Загора е. Завършва средно образование и политехническо училище в Мюнхен, диплом инженер-архитект. Какво е правил този човек!? В периода 1944 г. има реализирани множество обекти – еднофамилни жилищни сгради в гр. Стара Загора, обществената баня в Стара Загора, пощенските сгради в Шумен, Видин, Неврокоп, административни сгради в Разград и Шумен, окръжен съвет в Шумен, разширение на държавната печатница в гр. София, много жилищни сгради, множество конкурси печели, завод “Ворошилов”.

Следващият е световно известният Антраник Шаварш Арабаджиян – АСТОР. Него го предлагаме за орден “Кирил и Методий”, първа степен.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме всичките предложения, професоре!

Имате ли въпроси към проф. Данаилов?

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Всичките ли ги приемаме?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

Не виждам въпроси. Точките се подкрепят.