



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис

**ЗАСЕДАНИЕ
НА
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ**

5 април 2007 г.

Заседанието започна в 10.20 часа и беше ръководено от министър-председателя Сергей Станишев.

Точка 1

**Проект на Решение за приемане на
Национална краткосрочна програма за
насърчаване използването на
възобновяемите енергийни източници**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Наименованието на материала е малко амбициозно, защото не става дума за национална програма, която ще реши проблемите на възобновяемите източници. Става дума за шест приоритетни проекта и със съответните механизми за

финансирането им, които трябва просто да покажат някои от пътищата за използване на възобновяемите енергийни източници, с оглед осигуряване енергийно на някои публични обекти, като в дадения случай това са болници. Дадени са и механизмите, по които ще се финансират. Има една неприета бележка.

Областите са Видин, Трявна, Силистра, Кърджали, Пловдив и Смолян. Става дума за слънчеви колектори.

Има бележки от Министерство на здравеопазването. Отговорили сме, че не става дума за пари от бюджета.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, колеги?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Очевидно ще трябва да пороботим малко по-сериозно за една цялостна програма във връзка с по следните идеи на Европейския съюз. Но това не е по този материал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сложете друго название.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Добре, "проекти за насърчаване на използването на възобновяеми енергийни източници".

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 2

Проект на Решение за приемане на Национална програма за рибарството и аквакултурите 2007-2013 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, нали не е като предишната точка националната програма?

НИХАТ КАБИЛ: Разбира се. Тук може на пръв поглед наименованието да ви се стори амбициозно, но наистина става въпрос за Национална програма за рибарството и аквакултурите за

първия планов период след нашето присъединяване 2007-2013 г., изработен на основание чл. 4, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите и в съответствие с приоритетите на общата политика по рибарство на Европейския съюз.

Програмата съдържа анализ на състоянието на рибарския сектор в България, мерки за опазване на биоразнообразието във водните екосистеми за устойчиво развитие на рибните ресурси, план за управление на капацитета на риболовния флот, развитие на пазара на риба и други водни организми, образование в областта на рибарството, организиране и провеждане на изследователски програми и проекти, основни стратегически индикатори за начална, текуща и крайна оценка на състоянието на рибарския сектор, план за действие по програмата с финансиране на политиките и дейностите за развитие на сектора.

Внасяме проекта на решение за приемането на националната програма съвместно с министър Чакъров и министър Мутафчиев.

Средствата, необходими по тези политики за целия планов период 2007-2013 г., европейските средства по текущи цени индикативно са около 80 млн. евро, а средствата от националния бюджет, заложи в бюджета за тази година, са 895 хил. лв. в рамките на бюджета на Министерство на земеделието и горите. Средствата по програмата за 2008-2009 г. са в рамките на тригодишната бюджетна прогноза за нашето министерство. Така че приемането изпълнението на програмата няма да окаже допълнително финансово въздействие върху бюджетите на Министерство на транспорта и на Министерство на околната среда и водите.

Проектът е съгласуван. Предлагам да приемем, защото имаме срок 15 май да го представим в Европейската комисия за коментари, оценки, въпроси ако има евентуално, за да може към края на настоящата година да я финализираме, тя да бъде приета и заедно с Програма за развитие на селските райони вече да може да се прилага след пълна акредитация на разплащателната агенция.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси по програмата? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 3

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Министерство на образованието и науката за нуждите на Професионалната гимназия по стопанско управление, администрация и услуги - Силистра

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Касае се за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Министерство на образованието и науката за нуждите на Професионалната гимназия по стопанско управление, администрация и услуги – Силистра.

Решението е на основание на Закона за държавната собственост и във връзка с неговото прилагане. Проекторешението е:
1. отнема от Русенския университет “Ангел Кънчев” правото на управление на съответния имот, 2. предоставя имота безвъзмездно за управление на Министерство на образованието и науката за нуждите

на Професионалната гимназия в Силистра. 3. Областният управител на Силистра да отрази промяната в акта за държавна собственост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси, бележки? Не виждам.ч

Точката се подкрепя.

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собствеността на община Кула, област Видин.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Проекторешението е по мотивирано становище на министъра на вътрешните работи, в подкрепа на искането на кмета на община Кула, относно обявяването на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Кула. Имотът представлява терен с площ 19 хил. кв.м. заедно с масивни и полумасивни сгради върху него. Към настоящия момент е предоставен за управление на МВР. Има положително становище на областния управител на Видин. Проекторешението е: 1. Отнема от МВР поради о тпаднала нужда управлението на съответния имот. 2. Обявява имота за часта държавна собственост. Прехвърля се безвъзмездно на община Кула и областният управител на Видин да сключи съответния договор за прехвърлянето на имота.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, предоставени за управление на Министерство на вътрешните работи, за имоти – частна държавна собственост

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Проектът за решение е по искане на областния управител на София. Касае се за два имота, два апартамента. Единият е с площ 203 кв.м. Другият е със 164. Предназначението е да бъдат настанени служители от МВР. Проектът за решение е: 1. Обявява публичната държавна собственост имотите съответно за частна държавна собственост и се изброяват характеристиките на апартаментите. 2. Областният управител на София да състави актове за частна държавна собственост на описаните имоти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 6

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, в собственост на община Петрич, област Благоевград

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Проектът за решение е по предложение на областния управител – Благоевград и по повод искане на кмета на община Петрич относно безвъзмездно прехвърляне на имот – частна държавна собственост, на община Петрич. Искането на общината е мотивирано с предложения

горепосоченият имот да бъде учреден в общински музей в памет на Вангелия Пандева Гущерова – Ванга, и в който да бъде създадена експозиция с вещи и снимков материал.

Проектът на решение е: 1. Прехвърля се безвъзмездно на община Петрич, Благоевград, правото на собственост върху съответния имот – частна държавна собственост. 2. Областният управител на Благоевград да сключи договор за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имота.

Има забележка от Министерство на финансите относно това, че не се прехвърля собствеността върху движимите вещи, върху движимото имущество, което е завещано от баба Ванга. За съжаление, ние не сме отразили тази забележка, тъй като нямаме правомощия в тази посока за движимото имущество. Това е единствената забележка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Въпроси имате ли? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 7

Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, предоставен за управление на окръжния съд – Пловдив, за нуждите на окръжния, районния и апелативния съд и окръжната и районната прокуратура – Пловдив, за имот – частна държавна собственост, в поради отпаднала необходимост

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Искането е по молба на областния управител – Пловдив, във връзка с образувана от министерството преписка за обявяване на имот – публична държавна

собственост, който понастоящем е в управление на окръжния съд – Пловдив, за нуждите на окръжния, районния и апелативния съд и окръжната и районната прокуратура – Пловдив Съответно имотът трябва да бъде преобразуван в частна държавна собственост, в поради отпаднала необходимост.

Проектът на решение е: 1. обявява се имотът – публична държавна собственост в частна държавна собственост. 2. Областният управител на област Пловдив да състави акт за частна държавна собственост на описания имот.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 9

Проект на Решение за изпълнение на Решението на Европейския съд по правата на човека по делата “Содаджиев срещу България” (жалба № 58733/00), “Стайков срещу България” (жалба № 42438/99) и “Младенов срещу България” (жалба № 58775/00)

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля да подкрепите проекта на решение. Става дума за изпълнение на решението на Европейския съд по правата на човека по делата “Содаджиев срещу България”, “Стайков срещу България” и “Младенов срещу България”. На основание чл. 46, § 1 от конвенцията за защита правата на човека, да се вземе решение, с което да се приема за изпълнение решението на Европейския съд по правата на човека по делата “Содаджиев срещу България”, “Стайков срещу България” и “Младенов срещу

България”. Общо присъдените обезщетения и разноски по тези три дела са 7900 евро.

Моля да бъде взето решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 10

Проект на Решение за освобождаване на почетен консул на Република България в Държавата Израел и откриване на почетно консулство и назначаване на почетен нещатен консул на Република България в Държавата Израел със седалище в град Еърпорт сити с консулски окръг Южен Израел

ИВАЙЛО КАЛФИН: В момента България има един почетен консул – г-н Максвел Самуелов, назначен през 1999 г. с решение на Министерския съвет. Преди две години г-н Самуелов е преживял тежък инсулт, в резултат на което е почти изцяло парализиран. Той е почти напълно прикован на легло и вече не е в състояние да изпълнява функциите си на почетен консул на България в момента. Предлагаме той да бъде освободен от тези функции, като функциите на почетен консул се възложат на г-н Мони Леон Бар – раждан в София 1946 г. През 1948 г. със семейството си се е преселил в Израел. В момента има двойно гражданство – израелско и българско. Има много добър бизнес в туристическата индустрия. Помага от доста време и на българското посолство, на българската общност, в смисъл, на българските евреи в Израел. Познат е в страната. Предлагаме неговият консулски окръг

да бъде със седалище град Еърпорт Сити, където той живее и консулският окръг – Южен Израел.

Процедурата е съгласувана - доста тежка е, дълго време отнема – с израелските власти. Те са съгласни г-н Мони Бар да бъде назначен за почетен консул. Предлагам да вземем такова решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли бележки? Няма.

Приема се.

Точка 11

Проект на Решение за утвърждаване на Програмата за сътрудничество в областта на образованието и науката и културата между правителството на Република България и Министерския съвет на Република Албания за периода 2007-2009 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: На 25 януари т.г. утвърдихме проект на спогодба за утвърждаване на програмата за сътрудничеството в областта на образованието, науката и културата между България и Албания за периода 2007-2009 г. На практика текстът, който утвърдихме като мандат за преговори, е договорен с албанската страна. Предлагам сега да вземем формално решение за неговото окончателно приемане. Министерство на здравеопазването има една бележка по този текст. То беше януари месец по същия текст. Тук предвиждаме малко по-добър режим за здравно обслужване на тези, които посещават съответната страна. Очевидно повече са албанците в България, отколкото е в междудържавната спогодба. Тогава, когато има заболяване, внезапно застрашаващо живота, в смисъл, спешната помощ, се поема от съответната страна, в която пребивава

лицето. Това го включихме, защото основният смисъл на тази спогодба е, че в България идват албански граждани от български произход, които са с доста ниски доходи по принцип. Те получават стипендии и тук у нас се обучават. Действително е по-облекчен режимът, отколкото в общата спогодба. Само за спешната помощ е. Предлагам да го приемем така, защото те действително не са в състояние да си плащат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Мисля, че е разумно обяснението.

Други бележки имате ли? Няма.

Приема се.

Точка 12

Проект на Решение за одобряване проект на Генерално споразумение за сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Кралство Саудитска Арабия

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за подписване на проект на Генерално споразумение за сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Кралство Саудитска Арабия, който предвижда да се развива и насърчава сътрудничеството в областта на икономиката, търговията, инвестициите, образование, науката и т.н. През последните години търговията между двете държави се развива общо взето успешно, с положителен за България баланс.

Целта на подписването на това споразумение е с оглед да се подготви и съгласува спогодбата за взаимно насърчаване и защита на инвестициите и спогодбата за избягване на двойното данъчно

облагане. Обикновено тези спогодби в Саудитска Арабия се подписват след като се подпише такова генерално споразумение. Затова предлагам да утвърдим текста на генералното споразумение и г-н вицепремиерът по време на посещението си да го подпише там.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 13

Проект на Решение за одобряване на резултатите от 17-ата сесия на Междуправителствения българо-турски комитет за икономическо и техническо сътрудничество, проведена на 24 и 25 януари 2007 г. в София

РУМЕН ОВЧАРОВ: Турция е четвъртият наш търговски партньор след Русия, Германия и Италия. Търговският стокообмен се увеличава всяка година. Тази година той достигна почти три милиарда. По време на сесията са обсъдени, разбира се, и още реди текущи въпроси на търговските взаимоотношения. Подготвени са и се очертава подписването на споразумение между двете агенции за малки и средни предприятия, взаимна подкрепа на международни форуми на международната организация по стандартизация, по електротехника и т.н. Обсъдени бяха и въпросите по енергийното сътрудничество, преди всичко газопроводът на Буково и някои други проблеми по отношение на митническото сътрудничество в селското стопанство, транспорта. Няма неприети бележки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси или предложения? Не виждам.

Точка 13 се приема.

Точка 14

Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Арабска република Египет

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за едно от типите споразумения, които ние сега подписваме във връзка с присъединяването ни към Европейския съюз.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли въпроси или предложения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване проект на Спогодба между правителството на Република България и правителството на Руската федерация за взаимна защита на правата върху резултатите от интелектуалната дейност, използвани и получени в хода на двустранното военно-техническо сътрудничество

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Целта на спогодбата е да осигури защита на правата върху резултатите от интелектуална собственост, използвани и получени в хода на двустранно военно-техническо сътрудничество, в съответствие с националното законодателство на страните и международните договори, по които те са страни.

Сътрудничеството на страните се осъществява чрез съгласуване на въпроси, свързани със защита на правата върху

използваните и получените резултати от интелектуална собственост, мероприятия за недопускане на правонарушения при използване на резултати от интелектуална собственост и обмяна на опит и информация по въпроси, свързани със защитата на интелектуалната собственост.

Със спогодбата се регламентира осигуряването на защитата на правата върху резултатите от интелектуалната собственост, използвана и получена в хода на двустранното военно-техническо сътрудничество.

Предлаганият проект на акт няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет. Съгласуван е с всички министерства.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси? Не виждам желание за изказване.

Решението се приема.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Програма за сътрудничество в областта на културата, образованието и науката между правителството на Република България и правителството на Руската федерация за периода 2007-2009 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По силата на спогодбата между правителствата на България и Русия от април 1993 г., периодично се сключват програми с тригодишен срок на действие, с които се уговарят конкретните прояви и финансови условия за тяхното осъществяване в областта на културата, образованието и науката. Предишната програма изтече през 2006 г. в края. Предлагаме да се

склучи програма за периода 2007-2009 г. До голяма степен това сътрудничество е традиционно. Няма никакви особени новости в сравнение с минали периоди.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси или предложения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на План между Министерство на здравеопазването на Република България и Министерство на здравеопазването на Държавата Израел за сътрудничество в областта на здравеопазването и медицинската наука.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Става въпрос за споразумение, което имаше срок до месец май 2006 г. Срокът е изтекъл. Подготвили сме едно допълнително споразумение, което не се различава много от това, което беше преди това. Имаме уговорка с израелската страна да бъде подписано между двете страни. Даже имахме уговорка това да стане в началото на месец май. Няма обаче отговор от тях дали са готови за подписване на споразумението. От наша страна сме подготвили споразумението, изпратено е при тях и очакваме отговор от тях.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси по повод на проекта на план? Няма.

Решението се приема.

Точка 19

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – за глинени кварцови пясъци и каменинови глини – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Бъчвата”, разположено в землището на Плевен, община Плевен, област Плевен

Точка 20

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кварц-каолинови среднопластични глини – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище “Карамихал” в землището на с. Карамихал, община Самуил, област Разград

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за находище “Бъчвата”, което се намира на 3 км от Плевен до непосредствена близост до магистралата. Става дума за количество 167 тона кварцови пясъци и каменинови глини от 85 тона. Това са двата вида подземни богатства. Срокът за концесията предлагаме да бъде 35 години, като минималният годишен добив е от 1000 тона и във финансово-икономическата обосновка е определен на база данни от сегашното търсене.

Минималното годишно концесионно възнаграждение е определено на база 100% от проектния добив. Минималната инвестиционна програма за първия петгодишен период е в размер на 7500 лева. Има две бележки от дирекция “Икономическа политика” по срока. Наистина сме предложили 35-годишен срок, защото става

дума все пак за подземно находище, но ако преценим да бъде по-малък...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Дирекцията има ли нещо да допълни като аргументация по срока?

ГЕОРГИ ЙОНЧЕВ: Ние сме аргументирали срока. Приемаме и аргументацията на вносителя. Предлагаме да остане предложеният срок. Във втората концесия е съобразено с нашето предложение. Даден е междинен срок. Тъй като тук находището е с голям обем, предлагаме да остане предложеният срок.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отпада вашето възражение по точка 19, така ли?

Други бележки имате ли?

По точка 20?

РУМЕН ОВЧАРОВ: По точка 20 предлагаме концесията да бъде за срок от 25 години. Предлаганият срок е предвид на това, че суровината е нетрадиционна като продукт при производство на подава и стенна керамика. За срока на концесията концесионерът ще заплаща задължително минимално годишно концесионно възнаграждение в размер на 40 ст. за тон, добити кварц-каолинови среднопластични глини, но не по-ниско от 2000 лева. Минималното годишно концесионно възнаграждение е определено на база 100% от проектния добив.

В съответствие с чл. 1 от Закона за природните богатства, Министерство на икономиката и енергетиката е постъпило заявление за пряко предоставяне на концесия за добив на съответните глини. За срок от 35 години са поискали. Ние даваме 25 години. В резултат на проведено преди това търсене в изпълнение на Договор за търсене и проучване, са установени запаси и ресурси, които са утвърдени с протокол от Специализираната експертна комисия при

Министерство на околната среда и водите. Дружеството е получило и съответното удостоверение. Мога да цитирам протокола - № МБ 552712/2004 г. и удостоверение № 0169/11.01.2005 г. Разбирам, че колегите нещо възразяват, но те нямат никакви бележки.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Не е вярно, министър Овчаров, че няма бележки. В срок сме изпратили нашите бележки. Водена е активна кореспонденция с Министерство на икономиката и енергетиката, визирайки, че неточно тук посочената площ попада в защитена зона. Предложението на Министерство на икономиката и енергетиката е да редуцираме размера на засегнатата потенциално защитена зона. Нямаме компетенции да променяме границите на защитената зона. Така че предлагам и с оглед на взетото решение, когато разглеждахме защитените зони, да имаме по-гъвкав подход, всичко това да бъде прецизирано наистина, след което да дадем ход на въпросната концесия. На този етап предлагам това да бъде отложено и всичко това да бъде прецизирано.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлага се да се уточнят експертите на двете министерства, да огледат на карта как стои това нещо и за какви зони става въпрос.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за потенциална, нали, а не за определена защитена зона?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Всичките са потенциални.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Нали ги утвърдихме някои и вече не са потенциални? Тоест, това на практика е утвърдена, тоест което е влязло в тези терени?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Ще прецизираме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не възразявам, но все пак...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Двете министерства да се уточнят, да се съобразят с "НАТУРА 2000" и територията, която се предлага за концесия.

Точка 21

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие за предоставяне на отпусната безвъзмездна помощ от Японското правителство за подготовка на проект Втори заем за развитие на политиките (Дарение TF 057777)

РУМЕН ОВЧАРОВ: Доскоро такива помощи не ги ратифицирахме в Народното събрание, но новите стандартни условия на Световната банка предвиждат и възможност за международен арбитраж между страните, което налага даже и схемата също да бъде ратифицирана. Споразумението го подписахме преди десетина дни, така че предлагам да го внесем за ратификация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси имате ли?

Приема се.

Точка 8

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на имот – публична държавна собственост, за управление на Министерство на транспорта

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Продължиха доста дълго преговорите с Щрабаг и това наложи да закъснея с половин час, за

което се извинявам. Настоящият имот се намира в София, индустриална зона и се отнема от Многопрофилна болница "Цар Борис III" поради отпаднала нужда. Сградата е в отчайващо състояние. Там вече няма настанени отделения. Искането е: проект на решение дава възможност Министерство на транспорта да добие право на собственост върху тази сграда с цел да се настанят една част от второстепенните разпоредители в сградата, най-вече Софийската ДАИ, която в момента е на място, където се плащат наеми. Така че това ще бъде и икономически ефект – добър за Министерство на транспорта, и от друга страна ще даде възможност за създаване на нормални условия на работа на държавната администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се подкрепя.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство за координирано изграждане на Черноморския магистрален пръстен между страните-членки на Организацията за черноморско икономическо сътрудничество

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Проектът на меморандум е разработен от Министерство на транспорта на Руската федерация и бе предоставен на заседание на работната група по транспорт на 25-26 септември 2006 г. в гр. Сочи, на което беше постигнато съгласие по окончателния текст.

На 15-та среща на Съвета на ОЧИС, проведена на 1 ноември 2006 г. в гр. Москва, министрите на външните работи

одобриха проекта на меморандум и отправиха покана към страните-членки да подпишат меморандума за координирано развитие на Черноморския магистрален пръстен.

Подписването на меморандума е част от действията по създаването на Черноморския рингов коридор. Координираното развитие на пътната инфраструктура и свързването ѝ с трансевропейската, паневропейската и евроазиатска транспортни мрежи се определят като изключително важни за всички страни.

Чрез подписването на меморандума се цели засилване на регионалното сътрудничество между страните за решаване на общите проблеми чрез изработването на политики, вкл. законодателни, икономически и организационни.

Договорено е създаването на смесен постоянен технически секретариат, чиято задача ще е да подпомага работата на координационния комитет за реализиране на поставените цели. По предложение на Гръцката страна, техническият секретариат ще бъде със седалище в гр. Солун. По принцип гръцката страна страшно много се стреми всички такива транспортни координационни съвети да бъдат в град Солун.

Ще помоля за едно малко изменение. Предвид личната ми ангажираност на 19 април да бъде упълномощена госпожа Даниела Никифорова, зам-министър на транспортта, да подпише меморандума.

НИХАТ КАБИЛ: Този рингов коридор от Черноморската банка ли ще се финансира?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Не само.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е финансирала изобщо досега?

Имате ли въпроси по точката? Няма.

Подкрепя се.

Точка 22

Проект на Решение за разрешаване изпращането на Контингент от състава на Военноморските сили на Република България за участие в активацията на оперативната група за военноморско сътрудничество в Черно море Blackseafor за времето от 6 до 24 април 2007 г., вкл. и за разрешаване пребиваването на корабното съединение на Blackseafor във вътрешните морски води на Република България и посещение на пристанище Бургас за времето от 3 до 17 април 2007 г. включително

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: В периода от 6 до 24 април корветата “Бодрий” с щатното си въоръжение и екипаж от двама щабни офицери от състава на Военноморските сили на Република България ще вземе участие в Шестата активация на оперативната група за военноморско сътрудничество Blackseafor. Ще се сформира брегови щаб и корабното съединение в състав: един голям десантен кораб “Цезар Курников”, Руска федерация, Флагмански кораб, за съединението – Фрегатата “Кемал рейс” от Република Турция, кораб за управление “Славутич”, Украйна, Корвета “Контраадмирал Естатю Себастиан” от Румъния и Корвета “Бодрий” от Република България. Корабите от оперативната група в рамките на активацията е планирано да посетят пристанище Констанца в периода от 6 до 10 април в пристанище Бургас – от 13 до 17 април и пристанище Истанбул – в периода от 20 до 24 април 2007 г.

Във времето на активацията ще бъдат проведени обучения по борба с надводен и въздушен противник, противоминни действия, тактическо маневриране, свързочни учения, задържане и проверка на кораб нарушител и други.

Визитата на корабното съединение в пристанище Бургас за времето от 13 до 17 април е с мирни цели и е свързана с провеждането на мероприятия от плана на шестата активация. Всички кораби ще пребивават във вътрешните морски води на Република България и ще посетят пристанище Бургас със щатното въоръжение, а личният им състав – с личното си оръжие. Не се изискват допълнителни финансови средства от държавния бюджет и от Министерство на отбраната. Затова предлагам да се приеме решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси има ли? Не виждам.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за приемане на Отчет за дейността на Управителния съвет на Националния компенсационен жилищен фонд

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Не знам дали някой от вас си спомня, че съществува такъв орган, създаден със закон – Национален компенсационен жилищен фонд. Аз като вицепремиер съм наблюдаваща и на този орган. Внасям ви отчета за разглеждане. На основание чл. 9, ал. 4 от Закона за уреждане на жилищните въпроси на гражданите с многогодишни жилищно-спестовни влогове и чл. 26, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, във връзка със заповед на министър-председателя, представяме отчет за дейността на управителния съвет на националния компенсационен жилищен фонд за периода 1 януари – 31 декември 2006 г., заедно с проект на решение на Министерски

съвет. Към отчета са приложени данни за приходите и разходите по бюджета на фонда за 2006 г.

Проектът за решение е в три точки:

1. Министерски съвет приема отчета за дейността на управителния съвет на Националния компенсационен жилищен фонд за периода 1 януари – 31 декември 2006 г., съгласно предложение № 1.
2. Приема отчета за приходите и разходите по бюджета на фонда за 2006 г., съгласно приложение 2.
3. Отчетът по точки 1 и 2 да се обнародва в “Държавен вестник”.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: И аз изцяло подкрепям доклада. Никакви проблеми не може да има в него.

Като тема за размисъл бих искал да повдигна следния въпрос. Той се търкаля примерно 15 години и с тази скорост се очертава да се търкаля още 20-30 години, без никакъв резултат. Тоест това е типичен пример за политика, която от една страна струва немалко на държавата, от друга страна, доволни от нея няма.

С една дума, навремето – трудно ми е да кажа в момента някаква цифра, но от порядъка на стотици милиони лева са били квази задълженията на държавата към хората, направили влогове и които животът им ги е унищожил. В момента ние връщаме на сто лева тогавашен влог, примерно, по четири лева, само че на 1, 2, 3% от хората годишно или може да са на 3% от хората годишно. Тоест ние ще трябва да чакаме 2030 година вероятно, за да изчистим частично на хората част от парите, които те са пропилили. Това не е много разумно. Нашето правителство имаше голяма смелост закона,

внесен от Овчаров (или от Овчаров и Орешарски), които казаха: реституцията, започнала 1992 г. е време да приключи по някакъв начин и който до еди какъв си срок за 15 години не е успял да си издаде компенсаторки – да е успял.

Очевидно нещо не е било свършено, но не може до 2030 година да издаваме компенсаторки. Може би е време да помислим и тук нещо да направим. Има няколко варианта. Но сигурно най-лошият от тях е да продължаваме по този начин. Примерно, вариантите са: или да бъдат по курс, да кажем, 4 стотинки, преоформени в някакви ценни книжа. Сумата няма да е голяма и няма да застраши балансите в дълга, което финансите не го обичат, обаче те също обичат еднократното решаване на един проблем, вместо неговото безкрайно протакане, а в същото време тези хора пък са едни от най-недоволните в държавата, разбираемо защо. Всъщност доволни няма от тази политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски!

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще добавя само, че вероятно 90 и няколко процента от тези хора нямат основание за компенсации, тъй като по регламентите те не трябва да са имали или прехвърляли собственост. Трудно ми е да повярвам за такъв огромен брой хора – но то е въпрос на проверки, които никой не прави.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате?

РЕПЛИКА: Голяма тема е. Но нека приемем доклада.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Няма.

Точката се приема.

Точка 24

Проект на Решение за приемане на Програма за дейността на Центъра за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства за периода 2007-2009 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за една институция, създадена с постановление на Министерския съвет от 2005 г. След това нейният правилник е приет с постановление на Министерския съвет миналия месец май. Центърът е създаден един голям съвет от представители от различни етнически общности, социални слоеве, неправителствени организации и т.н. Това е изработеният от тях проект. В него има пет основни стратегически цели. Те са изброени на стр. 2 от доклада. В центъра има сравнително малко държавно финансиране. Тази година той ще има около един милион лева. Основната задача на центъра е да кандидатства пред външни донорски организации, а тези пари, които имат, да бъдат като българско съфинансиране. Става въпрос за организация от типа на Ромския образователен фонд, европейските програми, главно учене през целия живот и т.н. Предлагам да го утвърдим.

Има бележки. Повечето са приети. Доста от бележките са от колегите от Министерския съвет. Откровено казано, аз не съм много готов, тъй като моята заместничка госпожа Налбант, за съжаление, е в болнични и не съм много готов да дискутирам въпроса. Ако считате, че има нещо принципно като бележка, готов съм да го оттегля и след една-две седмици да пореботим още. Ако не, предлагам да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Димитрова тук ли е? От нейната дирекция са голяма част от въпросите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не възразявам. Идеята е да започне да работи по-активно този център.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Димитрова, предполагам, че голяма част от бележките на Министерския съвет, както е записано не много идентифицирано, са от Вашата дирекция, или?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: На експертно ниво сме уточнили бележките и сме приели аргументите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Всичките?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Всички, защото се оказва, че те не могат да се справят с промяна в плана, така че всички бележки са уточнени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Все пак една част от бележките са разумни и действително това е така. Тук става въпрос обаче за въвеждане на допълнителни индикатори и т.н., нещо, с което аз се ангажирам, че ще направим. Иначе трябва да го преработим целия, да го минем отново през обществения съвет. Така че аз наистина благодаря за разбирането от страна на колегите от Министерския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

Точка 25

Проект на Решение за приемане на План за действие за 2007 г. в изпълнение на Националната стратегия за продължаващо професионално обучение за периода 2005-2010 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за един план, който всяка година се приема във връзка с изпълнение на

т.нар. национална стратегия за продължаващо професионално обучение, която е приета за периода 2005-2010 г. и във всеки годишен план се посочват основните дейности, които се предвиждат, какви са мерките за постигане на целите отговорни институции, взаимодействие между институциите и т.н.

Планът е в табличен вид. Няма неприети бележки. Имаше малко бележки, но според мен няма нито една неприета. Може някой да ме опровергае, но мисля, че нито една няма неприета. Така че предлагам да бъде прието решението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнителни бележки?
Не виждам.

Точката се приема.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване състава на българската делегация за участие в 13-ата сесия на смесената Между-правителствена българо-египетска комисия за икономическо, търговско и научно-технически сътрудничество, която ще се проведе на 17 и 18 април 2007 г. в Кайро

РУМЕН ОВЧАРОВ: Българската част от смесената комисия ще се председателства от госпожа Корнелия Нинова в качеството ѝ на заместник-министър на икономиката. Няма нужда да казваме, че Египет е най-влиятелната арабска държава. Стокообменът с Египет е с положително салдо за България, което макар и да намалява почти наполовина, все пак е 25 милиона.

По време на сесията ще се обсъди и подпише новият проект на Споразумение за икономическо сътрудничество между

двете правителства, което ние преди малко одобрихме, но бих искал да запишем в протокола, че упълномощаваме госпожа Корнелия Нинова да го подпише, тъй като предишното упълномощаване е аз да го подпиша. Ще се разгледа също така и предложението на българската страна за ревизия на договора между България и Египет за взаимно насърчаване и защита на инвестициите. Ще се обсъдят общите действия по изграждане на проекта НАБУКО и също така други проблеми на търговското ни сътрудничество. Предлагам да утвърдим проекта на решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки? Няма.

Точката се подкрепя.

РУМЕН ОВЧАРОВ: С това, че упълномощаваме госпожа Нинова да подпише.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да.

Точка 27

Проект на Постановление за финансово осигуряване на приоритетни дейности по участието на Република България в НАТО през 2007 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Точката е за пореден път опит да се разпределят малко средства за много желаещи. Средствата са 75 милиона, както е в последните години и не се променя нито с инфлация, нито с дефлация, нито с някакъв друг процент. От тези 75 милиона 69,5 млн. (над 92%) отиват в Министерство на отбраната. Останалите средства се разпределят между още 18 ведомства.

Представяте си, че при тези ограничения факир да е човек, трудно може да направи нещо по-различно. Предвидихме тази

година основни приоритети, свързани с участието ни в НАТО. То беше изграждане на съответните способности за отпадане на национални ограничения, когато изпращаме на мисии в чужбина, като основен приоритет. Ако ви кажа, че имаше пълно съгласие, сигурно ще ви излъжа. Много от колегите направиха доста компромиси. Останаха три въпроса, които не можахме да ги решим. Те са свързани с три важни администрации.

Едната администрация е на Народното събрание, които искат 143 хил. лева при 100 хил. разпределени от постановлението. Искат я за закупуване на компютри за закрыта връзка. Между другото, присъстваше дирекцията в МВР на това заседание, на което каза, че тя се грижи за компютрите за закрыта връзка и за тяхната доставка.

Вторият проблем е свързан с администрацията на Министерския съвет. Както и миналата година, се предоставят 350 хил. лв. Доколкото не са променени сумите, до голяма степен те си приличат – и на тези, които са предоставени досега. Не е променена общата сума. Министерския съвет е пунал заявка за 1200 хил. лв., което е изключително голяма разлика. В обосновката на тази сума обаче е написано за извършване на ремонтни дейности и подмяна на компютърна техника, което не е редно да влезе в бюджета за НАТО. То би трябвало да бъде в общия бюджет на Министерския съвет.

Третият въпрос е свързан с Министерство на здравеопазването. Професор Гайдарски миналата година е получил 10 хил. лв, които не е изразходвал. Тази година предлагаме пак да получи 10 хил. лв., а той настоява за 120 хил. лева, основната част от които отиват за провеждане на национално учение с международно участие.

Доколкото параметрите на това учение все още не са уточнени, не знам как го планирате, но ако го планираме за следващата година то ще може да потърсим и подкрепа, защото казваме “национално” учение, без да са уточнени никакви параметри, със значително завишаване на сумата.

Това са трите нерешени въпроса.

Снощи (в 7 часа) дойде едно становище от госпожа Маринска, свързано с средствата, които се отделят за награждаване на държавни служители, които се занимават с НАТО, в размер до 2% от общата сума, като тя настоява да се промени начинът за разпределение. Между другото, предишните години още предишното правителство е приемало постановлението по същия начин. Така че няма никакви изменения. Тук има възражения от дирекциите в Министерство на външните работи. Ако държите, може да ги кажа.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Това, което предлагаме, е не да промените начина на разпределение, а да изчистите противоречието между двата акта. Но няма сериозен проблем. Така че ако настоявате, така може да остане. Това е. А иначе – дали ще се промени схемата, дали ще ги разпределите чрез приложение или чрез предложение на министрите, за дирекция “Правна” е напълно безразлично. Няма значение, щом не приемате, няма проблем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Калфин, обяснете как точно ще се изразходват тези 69 милиона?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Г-н Близнаков би трябвало да ни каже, защото те отиват там. Кажете по-съдържателно, все пак са тези 69 милиона, малко повече да научим за това. За какво са? То е като бюджет на едно цяло министерство.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: ... Обучение на въоръжени сили, доставка на различни съоръжения, апаратура, по програми, свързани с наши ангажименти по НАТО. Те са най-различни, повече от 50 вида са.

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин Калфин пропусна бележките, които бяха направени от Министерство на вътрешните работи на работното заседание, което беше свикано при него. Добре разбираме, че средствата са малко, добре разбираме, че има някакви традиции, които са по една или друга причина наложили се във времето. Но по линия на сигурността на обмена на информацията, този въпрос, който съществува с Народното събрание, дирекция "Защита на връзките" в Министерство на вътрешните работи, ангажиментите, които имат наши мисии – нямам предвид мисии на МВР, в т.ч. и посолствата, и ангажимента на дирекция "Защита на връзките" да обезпечават сигурността на тези връзки, и от друга страна – ангажимента, който имаме по сигурността на връзките вътре в страната. Ние няма да формализираме бележките, но голямото ни настояване е за следващата година да се направи един действително реалистичен анализ на необходимостите и приоритетите и може би да променим малко подхода, защото на нас ни се дава, грубо казано, една справка за това, как ще бъдат разпределяни средствата и дискусиата всъщност в някаква степен се предрешава. Ние също имаме ангажименти, които са неотложни и те са тлачени в годините. Дали е поради това, че е възприет такъв подход, или причината е друга, съобразена с приоритети и т.н., е важно, разбира се, но при тази ситуация няма да възразяваме на това разпределение. Но ми се струва, че е редно да видим и другите приоритети и резултатът от инвестирането на тези средства. Иначе, казах го съвършено ясно, остава впечатлението, че това е един

ресурс, който с който допълнително се усилва бюджетът на Министерство на отбраната. Казвам, че има и други приоритети, които ние бутаме настрана. Но могат да ни направят остра бележка, примерно, за сигурността на средствата за връзка, в т.ч. и с мисиите зад граница.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Това е дискусия, която би трябвало да проведем при формиране на бюджета за 2008 г., реално погледнато. Ще проведем тази дискусия при подготовката на следващия бюджет, по същество – колко реално са необходими за изпълнение на дейностите по НАТО за отбраната, за другите министерства. Това изисква допълнителен анализ.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: В подкрепа на това, което току що казахте, господин премиер, се присъединявам. И министерството, което оглавявам, също има задължения и ангажименти, свързани с механизма за гражданска защита в НАТО и наистина би било добре държавата ни съвсем пълноценно да се представи по всички поети ангажименти.

НИХАТ КАБИЛ: Смятам, че с 15-те хиляди лева, които са ни заделени, ще се справим с нашата задача по отношение на НАТО.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И аз така смятам; вие по-добре се справете с европейските пари за земеделие, те са повече.

Други бележки и предложения?

Не разбрах какъв е конкретно проблемът от Народното събрание, г-н Калфин, защото споменахте, че те искат 143 хиляди, а им се дават 100 хиляди във връзка с компютризация и закрыта връзка. Това било ангажимент на МВР. Изяснете ни въпроса, защото не е много ясно.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Миналата година Народното събрание със същия мотив поиска средства, които не усвои. Те бяха

отпуснати от тези средства и след това бяха върнати обратно в бюджета. Става въпрос за закупуване на компютърни терминали, които се изработват от Института на МВР и се сертифицират от ДЗСВ, като поръчката била около шест месеца за изработване на един такъв компютър. Не знам как ги сглобяват компютрите, но е толкова времето. Те са заедно с някакъв екран, в който се слага самият компютър, за да бъде защитен.

Не успя да се вмести Народното събрание миналата година и тази година си подновяват искането.

Един такъв компютър струва някъде около 20 хиляди лева, между другото. Те искат 143 хиляди. Искат да имат 4-5. Това са Комисиите по външна политика, отбрана... Има нужда от това, действително. Но според мен и бюджетът на Народното събрание малко трябва да се напегне. Няма как всички действия, които държавата извършва по НАТО, да бъдат в този бюджет сложени. Така че с риска да си навлека гнева на господин председателя Пирински, предлагам все пак да утвърдим 100 хиляди лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А за Министерския съвет?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Министерски съвет е поискал тези средства за осигуряване на комуникационна свързаност, защото линиите, които изгражда Министерски съвет, връзките, които изгражда, се ползват от Министерство на отбраната и от Министерство на вътрешните работи. Те не изграждат дублиращи връзки и дублиращи комуникации. Всъщност сме се възползвали от възможността да поискаме пари за развитие на информационната и комуникационна свързаност между ключови сгради както в София, така и в страната. Затова е поискана такава голяма сума. Но в този случай ще се съобразим с разпределението, което е направено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно. Предлагам да утвърдим постановлението с разпределението, както е направено.

Господин Орешарски, когато готвим бюджета за 2008 г. трябва да се видят по-прецизно приоритетите по НАТО. Всяко министерство ще си изпрати доста приоритети, но да направим едно по-реалистично и балансирано, което да засили софт-сигурността.

Точка 28

Проект на Решение за даване на съгласие за придобиване от САЩ право на собственост върху недвижими имоти в София

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за имот в квартал от Драгалевци, който американското посолство закупува от частно лице. Имотът е малко повече от 1,600 дка. В него има сграда на 200 и няколко квадрата, гараж на 50-ина квадрата и върху гаража отгоре покривът му се използва също с някаква временна постройка.

Посолството на САЩ закупува този имот от частно лице, както вече казах. По силата на Виенската конвенция обаче, за да бъде признат статутът на дипломатически имот, трябва да мине с решение на правителството на приемащата страна. Предлагам да вземем това решение и да му дадем този статут.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси по точката?

Подкрепя се.

Точка 29

Проект на Решение за приемане на Национална програма за намаляване на общите годишни емисии на серен диоксид, азотни оксиди, летливи органични съединения и амоняк в атмосферния въздух

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Преди да пристъпя към представяне на резюмето по проекта, бих помолил ресорния заместник-министър, който е участвал в предишните дискусии (тъй като тази точка е отлагана четири-пет пъти) и директорът на дирекция да присъстват на разглеждането на точката, за което бих помолил за бъдат поканени. Благодаря.

Преди да представя резюмето, бих искал да кажа, господин премиер, че ние няколко пъти отлагаме тази точка. За разлика от предупреждението, което получихме за инвентаризацията на парниковите газове за 2005 г., това предупреждение до още пет страни, ние сме единствената страна от Общността, от Европейския съюз, която не е приела национална програма по посочените емисии на серен диоксид, азотни оксиди, летливи органични съединения и амоняк в атмосферния въздух. В тази връзка, наистина предстои да започнем процедура по неизпълнение на задълженията, съгласно чл. 226, 228 от Договора за създаване на Европейската общност, от страна на Европейската комисия срещу Република България. Всички други страни са представили техните програми пред Европейската комисия.

Проектът, който предлагаме, е за намаляване на общите годишни мисии на серен диоксид, азотни оксиди, летливи органични съединения и амоняк в атмосферния въздух. Няма да се спирам подробно на всички параметри. Те са представени обстойно в резюмето, което е на вниманието ви. Основните проблемни пунктове, по които разменяхме кореспонденция и уточнявахме позиции с Министерство на икономиката и енергетиката, са свързани с ТЕЦ-овете, основно в региона на Стара Загора.

Изграждането на сероочистващи инсталации към настоящия момент е сериозно закъсняло. Но от информацията, която

имаме, тя ще бъде допълнена от директора на дирекцията и от ресорния заместник-министър, които следят изключително непосредствено тези процеси и предлаганите нови срокове, подчертавам - изграждането на сероочистките няма да бъде изпълнено.

Първо, ако предприемем такъв подход, ще нарушим поетите ангажменти и договореностите, отразени и в договора за присъединяване, с оглед на поетите ангажменти по Глава 22 “Околна среда”, договорени в предходния мандат.

Защо ние предлагаме? Ще се аргументираме, защо – ако има вече въпроси, да бъде приета програмата, която МОСВ предлага. Предварително посочвам, това няма да доведе от наша страна до подход, с който ние да предложим спиране на който и да е от ТЕЦ-овете или който и да е от съответните структурни единици вътре в рамките на ТЕЦ. Ако те изпълнят своите ангажменти за сероочистващи инсталации в предвидените срокове, това би било най-добре. Но най-вероятно това няма да стане. В този случай ние ще пристъпим и като правителство, и като министерство, по-скоро като министерство, което е отговорно, ще бъдат наложени съответните санкции. В нормативната уредба е предвидено в случаите, в които е в ход и в процедура изграждането или изпълнението на целите, които би следвало да се постигат и за които се налага санкция, има възможност за редукция на санкцията и те ще бъдат предвидени в рамка. Те ще заплащат реално една десета от санкциите, които в случая се предвиждат. Може още много да се каже. Предлагам програмата, която предлагаме, да бъде приета. Още веднъж подчертавам, че от страна на МОСВ ще има по-гъвкав подход, така че да няма рискове за енергийната сигурност и стабилност на страната, т.е. да има адекватно производство, но след

като не изпълняват съответните ангажименти, ще бъдат санкционирани, естествено, както вече казах.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ние спазваме ли някакви критерии, които ни искат от Европейския съюз. Ние ще сме гъвкави при налагането на глоби, примерно, на ТЕЦ-овете, обаче хич няма да е гъвкав Европейският съд, ако ни наложи глоби на нас, на държавата – в смисъл, съобразено ли е с изискванията, които са в рамките на Европейския съюз в тази програма? Най-малкото, не е редно държавата да плаща глоби, по-високи, отколкото събира.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Това, което МОСВ предлага, е точно в контекста на това, което Вие казвате. Ние трябва да изпълним поетите ангажименти, приемайки националната програма. С тези параметри, които предлагам. Защото това са поети ангажименти. Ако подходим и приемем варианта, който се предлага от Министерство на икономиката и енергетиката и тръгнем да преразглеждаме комплексните разрешителни и отлагаме сроковете за изграждане на сероочистките, наистина рискуваме. Като страна по този начин ние ще освободим от конкретен ангажимент субектите, за които става въпрос в момента. Това, че ще има санкции, аз по-скоро визирам като вариант, с който да намерим изход от ситуацията, така че да не налагаме спиране на съответните мощности там, с оглед на енергийната стабилност на страната. Точно тогава, в този случай, какъв ще бъде подходът от страна на Европейската комисия, аз не мога да кажа със 100 процента точно каква ще е тяхната позиция и решение.

Нямаме алтернатива да не приемем националната програма, защото това е поет ангажимент. Ако има повече въпроси, нека експертите да отговорят.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Кои са поетите ангажменти към Европейския съюз, а не по комплексните разрешителни? Какви са ангажиментите ни към Договора за присъединяване към Европейския съюз?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да ги чуем!

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Преходните мерки за България са част от акта за присъединяване, разписани в съответните приложения. Първото условие България е изпълнила чрез комплексните разрешителни. Ние сме положили и сме задали условията, при които трябва да работят големите горивни инсталации. Това, че сега ще се приеме национална програма за серен диоксид, е факт, който ще потвърди така или иначе законово основаните мерки в комплексно разрешително.

Конкретните ангажменти, които визира националната програма, са следните: за блокове 1 и 2 в ТЕЦ Марица изток 2 – до 30.06.2007 г. изграждане на сероочистни инсталации. Забавата в енергиен сектор Марица изток вече е 113 месеца, над 9 години. Затова от Министерство на икономиката и енергетиката могат да дадат по-подробна информация. На нарочна комисия – парламентарната конституция по енергетика, където бяха извикани изпълнителните директори на централите, беше отчетено това закъснение, но за пореден път сроковете не бяха спазени. За нас вариант от 113 месеца закъснение по никакъв начин не може да доведе до решение, което... Девет години са от стартирането на процеса на изграждане на сероочистки 1998 г. Ангажиментът е 30.06.2007 г. за блок 1 и 2. Ангажиментът е записан в приложение 6 по чл. 23 на акта за присъединяване.

Блокове 3 и 4 – 30.08.2008 г. Вече имаме уведомително писмо от централата, че няма да бъде спазен и този срок за 30.08.2008 г. за блок 3 и 4. Там има забавяне.

За блок 5 и 6 – 30 април 2009 г. Конфликтна и спорна точка с Министерство на енергетиката е искане за удължаване на периодите по блок 1. Искането е до края на 2007 г. да бъде удължен срокът, 30.06, което ерго е вече нарушаване на приложение 6 към чл. 23 на акта за присъединяване. Второ, удължаване на срока за блокове 5 и 6 до 30 юли 2010 г., като срокът е 30.04.2009 г. Тези две неща са де факто нарушаване на разписаните вече условия. Проблемът е следният. От едната страна стои в условията на комплексното разрешително, ние ще санкционираме централите за неизпълнението на поетите ангажменти. Приета или неприета националната програма, комплексното разрешително урежда как ние ще санкционираме централите.

Условната сметка е следната. Комплексното разрешително дава възможност при изпълнение на програмата по комплексно разрешително, което категорично, въпреки забавянето енергетиката правят, да се приложи 10% ефективност само от наложената санкция. Или при 3 неизпълнени мерки максималната санкция е 300 хиляди лева. Законът дава възможност, тъй като наистина централите полагат много големи усилия, въпреки забавянето, ефективната глоба от тях да бъде 30 хиляди лева месечно. От другата страна стои, ако приемем предложението на Министерство на икономиката и енергетиката, България да бъде обвинена затова, че не е предприела ефективни санкциониращи мерки за решаването на този проблем. Както постави и въпроса вицепремиерът Калфин, след като наложим тези мерки, санкциониращи централите, допълнително Европейската комисия ще прецени дали ние сме

наложили ефективните и правилните санкции. Но в момента сме в абсолютен цайт нот. Неприемането на тази програма миналата седмица от Ставрос Димас беше посочена като единствената страна-член на Европейския съюз без националната програма за серен диоксид. Това е накратко ангажиментът по акта за присъединяване на чл. 23, приложение 6. В процеса на преговорите и разговорите сме възприели подход, при който част от вашите предложения ги приехме и само това записахме в националната програма. Тоест ние дори и в момента внасяме един изключително компромисен вариант, който е малко далеч от нашите първоначални искания с цел подобряване на взаимодействието с Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Въобще не искам да се разглежда този въпрос като някаква разправия между Министерство на икономиката и енергетиката и Министерство на околната среда и водите. Само че правим програма, която предварително знаем, че няма да се реализира. Това е предварително известно. Това няма да стане, и то няма да стане не поради това, което се е случило през последната една година или даже през последните две години. Това, че то няма да се изпълни, е било ясно още 2005 г., когато някой си е писал комплексните разрешителни, точно както е било ясно и една година преди това, когато са били поемани същите тези ангажименти. Освен това когато ни се поставя по този начин въпросът, аз благодаря на колегите за компромиса за ТЕЦ Марица изток 3, но там случаят е същият. Защо за ТЕЦ Марица изток 3 може да бъде направен такъв компромис, а за ТЕЦ Марица изток 2 такъв не може да бъде направен. Може би защото в ТЕЦ Марица изток 3 собствениците и инвеститорите са чужденци и те ще вдигнат голяма гюрултия, ако

започнем да ги санкционираме и за това, а в ТЕЦ Марица изток 2 собственик е държавата и като ще я санкционираме, ще си я вкарваме директно в сметките за електроенергията.

Не възразявам, както приемете, аз няма да се разправам повече по този въпрос, само искам да знаете, че ние решение нямаме на въпроса. В края на годината най-вероятно ще трябва да работят всички мощности, които могат да работят, и то без тези инсталации. Друг вариант просто нямаме. Дали санкциите ще бъдат 100 или 10 хиляди, няма голямо значение. Някой ще трябва да ги плаща тези санкции. Също така е добре да имате предвид, че ТЕЦ 2 е в изключително тежко финансово състояние именно поради тези забавяния и тези разправии. Още като дойдохме във ВАС, аз казах, че този проект е закъснял поради една безкрайна разправия между двамата консултанти и Мицуи, от която още не мога да излязат. В крайна сметка ще се окаже, че ние ще плащаме сметките на някой друг. Така че ако искате, го приемете така, както е, ако искате, аз се отказвам и от исканията за ТЕЦ 3, и те да си бъдат наказани, както си му е редът.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Принципно е – не можах да разбера дали за всеки един от ТЕЦ-овете има определени ангажименти по дати в рамките на документите за присъединяване, най-общо да го кажа? Да, има. С това, което сега се предлага, ние нали не излизаме от нито един от тези ангажименти, включително и за ТЕЦ 3? Не излизаме? Добре, значи проблемът е така – ние можем да отидем (ако правилно разбирам и от въпроса, който г-н Овчаров зададе), ние можем да отидем отвъд комплексното разрешително, но не можем да отидем, ако има разлика в сроковете, отвъд това, което е ангажимент към Европейския съюз. Ако има такъв буфер, той някак си може да ни служи. Извън това нищо не може да ни служи. Аз така разбрах.

Въпросът е кой ще плаща санкцията – дали държавата ще я плаща към Европейския съюз или също така ще се иззема от самите ТЕЦ-ове. Но понеже ТЕЦ-овете са държавни, няма кой знае какво значение. Чували сме, че не са съвсем държавни, но някои са формално държавни.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Според нас фактите са малко по различни ТЕЦ-3 и в момента е ТЕЦ-а с най-високо наложени санкции, той ще бъде санкциониран допълнително за това, че закъснява, забележете – само с три месеца при изграждане на сероочистката. Закъснението в ТЕЦ "Марица изток 3" е с три месеца. Инвестицията е близо 100 милиона евро. Ние неколкократно вече сме ги наказвали с най-високата санкция.

Трето, нарушаването на таваните на серен диоксид няма да бъде превишено от факта на тримесечното забавяне на сероочистката на ТЕЦ "Марица изток 3". Като пак декларирам, че за това 3-месечно забавяне, което е в рамките на нормалното, те ще бъдат отново санкционирани.

Искам още веднъж да кажа, че изкарването на ТЕЦ "Марица изток 3" от настоящата национална програма за серен диоксид е по искане на Министерство на икономиката и енергетиката с надлежно писмо, изпратено до нас. Ние се съгласихме да не присъства тук ТЕЦ "Марица изток 3". Ако има и сянка от съмнение, че ние създаваме шапката на ТЕЦ "Марица изток 3", това е обратното.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемам подхода, който предлага министър Овчаров – абсолютно еднакво да подходим и към ТЕЦ "Марица изток 2" и към ТЕЦ "Марица изток 3" – също да бъдат в общия режим – такъв, какъвто трябва да бъде.

За другото искам наистина да подходим принципно и аз съм много сериозно загрижен, като наша правителствена позиция и с оглед на изпълнение на ангажименти, които са заложили в договора.

Министър Овчаров, всичко това е договорено по Глава 22, след това е намерило отражение в комплексните разрешителни. Когато са

изготвени комплексните разрешителни съответният субект е имал възможността и правото да договорира и да уточнява тези параметри. Един вид тези ангажименти вече са поети от тях. И ако приемем какъвто и да е компромисен вариант означава ние да не изпълняваме ангажиментите, които сме поели в договора, който сме подписали и ратифицирали. За това става въпрос.

Аз апелирам наистина, и призовавам да бъде подкрепен проекта, който предлагаме. Споделям вашият подход – да бъдат еднакво третирани. Още повече и към ТЕЦ "Марица изток 2" и към ТЕЦ "Марица изток 3", когато само преди няколко дни разглеждахме втория Национален план за разпределяне на квотите, ние бяхме максимално коректни и сме ги толерирали, подпомогнали именно с оглед на съображението да имаме енергийна сигурност и това да ни бъде допълнително основание за повишаване на цените на ел. енергията. Даже към ТЕЦ "Марица изток 2" сме били максимално щедри като държавен субект. Същото е било и към ТЕЦ "Марица изток 3". Същото е било и към новите мощности, които ще се включат. Така, че аз не виждам тук място за компромис и не бих искал, най-вече правителството и аз в частност като ресорен и отговорен министър, да създаваме каквито и да е прецеденти и по този начин това да бъде първият казус, по който да имаме санкции от страна на Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров, имате ли коментар?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Реалностите са такива, каквито сме ги написали в договорите. Това, че някой не е мислил като е писал договора и после някой друг е подписал по същия начин комплексните разрешителни, съвсем не можем да го приемем като вина нито на себе си, нито на екипа, с който работим.

Въпросът е следния. Да, имаме ангажименти, които сме подписали. Имаше и други ангажименти, които сме подписали и които не изпълнихме още в края на миналата година. Например, по запасите за

горивата. Никой не е тръгнал нито да ни наказва, нито да ни глобява. Така, че това плашене и това непрекъснато опитване ние да бягаме пред вятъра и сами да се наказваме за неща, за които те още не са помислили даже че ще ни наказват, сами плащайки си санкции... Аз го приемам, но ще трябва да подхождаме така по всички други въпроси. Някой друг като дойде тук следващия път да ми каже, че няма да изпълним еди какво си...

Отново повтарям – и за ТЕЦ "Марица изток 2" и за ТЕЦ "Марица изток 3" санкциите, които ще се плащат влизат в сметките за електроенергията. Това не са пари, които падат от тавана. Ако ни глобят, а пък тук ще ни глобяват.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По 30 хиляди лева на месец.

РУМЕН ОВЧАРОВ: 30 хиляди по десет, и те са на инсталация, или – на колко са...?

Не плаша никого, аз казвам само каква е ситуацията, аз няма да ги извадя от джоба си. Защо се опитваме да бъдем по-свети от папата, не мога да разбера?! Какво пречи да си напишем реалните срокове, в които ще изпълним ангажиментите? Какво пречи да ги напишем тях и да кажем – да, работим, обаче по тези и тези причини закъсняваме. Както обяснявахме за резервите за горивата. Какъв е проблема, не мога да разбера? Защото ще трябва да изменим комплексните разрешителни. Е какъв пък такъв свещен документ са тези комплексни разрешителни, че не може да се променят?!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво предлагате, господин Овчаров?

Стои и другият въпрос. Освен това дали се налагат санкции и в какъв размер – дали само за ТЕЦ "Марица изток 2" или за ТЕЦ "Марица изток 3", принципният въпрос е, в какви срокове ще се изпълняват тези числа при съоръженията?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Години наред се закъснява...

РУМЕН ОВЧАРОВ: Не, не, това с годините и десетките години – много моля, знаем много добре защо закъсня 5 и 6-ти блок – пет години

стои за съгласуване. Да не казвам колко стои в Министерство на околната среда и водите изборът на консултант. Всичките тези неща няма смисъл сега да ги говорим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Господин Овчаров, моля Ви се, искам коректно да се каже, че откакто съм поел работата всичко това е ускорено. Години наред са бавени нещата, но няма само върху мен да падат тук камъните.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Въпросът е следния. Всичко, което може да се прави и на ТЕЦ "Марица изток 3" и на ТЕЦ "Марица изток 2" се прави. Всичко! Включително сменихме главният изпълнител на ТЕЦ "Марица изток 3" – италианците, главният подизпълнител – германска компания, с огромен скандал. Всичко, което можем го правим и това е очевидно. Въпросът е защо не си заложим реалните срокове, които те ги знаят, ние сме ги казали.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кои те...?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Имам предвид екологията.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Не съм поставял аз тези срокове, те са заложени в преговорите...

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, заложени са, но ние сега да им кажем – да, имаме програма, изпълняваме програмата, но реалните срокове са тези. Защото ние пак няма да изпълним сроковете. Нали разбирате, че ние тези срокове пак няма да ги изпълним. Нали разбираме, че като правим сега тези нереални срокове, ние не изпълняваме ангажмента си към Европейската комисия, той пак остава неизпълнен.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Казваме, че държавата има желание да направи нещо.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Държавата го прави, тя и сега го прави. Въпросът е, че ние сега без да направим това, което зависи от нас, казваме – това е, ще си плащаме тук, ще се наказваме...!? Според разумният подход е,

казваме реалните срокове, това е, закъсняваме, но изпълняваме, правим всичко, договори са подписани, чуждестранни фирми го изпълняват.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е, кой може да каже какъв е риска да започнат да ни санкционират?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Кой ни санкционира за резерва?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Имаме официално предупреждение, какво повече от това? Единствената страна, която не е представила националната си програма от всички други страни.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Съгласен съм, но да я представим с реалните срокове.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: *(говори без включен микрофон)*

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тогава за какво прави промяна, защо не им изпратим договора и да кажем – това ни е програмата.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: *(говори без включен микрофон)*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем решението, защото трябва да имаме такава програма.

Въпросът, господин Овчаров, е включваме ли ТЕЦ "Марица изток 3", както предложи....?

Господин Чакъров предложи да включим и ТЕЦ "Марица изток 3".

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Кажете, господин Костадинов!

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Ние подкрепяме предложението на господин Овчаров за включване и на ТЕЦ "Марица изток 3", като още веднъж напомням, че изключването от тази програма е във връзка с тяхно настояване и писмо. Конкретният текст, за да се приложи единният подход, е следният.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: *(говори без включен микрофон)*

РУМЕН ОВЧАРОВ: Спокойно. Пратил съм предложение за двете централи да бъдат вложени реалните срокове. Вие за едната приемате реалните срокове, за другата не приемате.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уточнете се!

РУМЕН ОВЧАРОВ: Тук фактически трябва да изберем кой подход избираме – или и двете ги изключваме, което както се оказва е възможно в някои случаи, не е чак толкова фатално. Или и двете ги включваме.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Добре, разбрахме се.

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Ако позволите, да продължа. Конкретният текст е: “блокове 3 и 4 на ТЕЦ "Марица изток 3" с дата 30.09.2007 година.” Това е конкретният текст, коректният, който трябва да бъде записан, като изрично уведомявам, че те ще бъдат санкционирани за тримесечно забавяне.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предлагам ви да запишем подобни текстове и за ТЕЦ "Марица изток 2" – 1 и 2 блок, където да запишем не 30 юни, а 30.12.2007 година и за ТЕЦ "Марица изток 2", където да запишем не 30 август 2008, а януари 2009 година. И за ТЕЦ "Марица изток 2" – 5 и 6 блок, където да запишем не 30 април, а 30 юли 2010 година.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не, не можем така на слух всичко да правим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Сега на парче ако почнем да работим, много променяме. Предложихте за ТЕЦ "Марица изток 3" да бъде включена, приемаме в общия режим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Овчаров предлага накрая на реализираме тяхното начално предложение да заложим реални срокове, които противоречат на приетите ангажименти.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това са реалностите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, приемаме както е внесено, с уточнението, че се отнася и за ТЕЦ "Марица изток 3". Така предлагам.

Ние както сме договаряли, това е отделна тема.

Точка 30

Проект на Решение за приемане и актуализиране на национални програми за развитие на средното образование за 2007 година.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Става въпрос за онези средства за образование, които всяка година се планират в централния републикански бюджет и след акт на Народното събрание, заедно с министър Орешарски ни внасяме за утвърждаване в правителството.

Спецификата тази година е, че освен добре познатите вече програми за задържане децата в училище, а именно – кифлата с топлото мляко, която госпожа Масларова администрира; закупуването на училищни автобуси и т.н., тази година (и върху това искам да обърна внимание) благодарение на факта, че имаше икономии в системата, сме успели да предложим четири нови програми, за които искам да кажа няколко думи:

Първата от тези програми сме нарекли Национална програма "Оптимизация на училищната мрежа". Става въпрос за 36 милиона лева, 35 от които ще бъдат предоставени на общините. За какво? В пресата се появиха няколко, според мен неправилни интерпретации, че едва ли не държавата плаща за закрито училище. Идеята не е тази. Идеята е, че ако едно училище се самозакрие или общината реши да го закрие – ние не можем насилствено да закриваме училища, тези деца трябва да бъдат превозвани, трябва да бъдат уредени в средищното училище и т.н. И всъщност, ние сме казали – в зависимост от това колко деца е имало в закритото училище, държавата дава средства. Примерно, ако е имало над 44 деца – държавата

дава четвърт милион на общината, за да си купи автобуси, да си направи ремонт и каквото реши.

Това са средства, това е договорка ни с Националното сдружение на общините на Република България /НСОРБ/. Изцяло ще бъдат дадени на общините, които имат оптимизация на мрежата. Само един милион от тези 36 милиона ще бъдат за държавните училища – това са бившите техникуми, тъй като има няколко професионални гимназии, които също са с много рязко намалели брой деца и практически са пред самозакриване.

Втората програма е Национална програма “Квалификация”. Тук искам да отворя една скоба, за да кажа нещо на министър Гайдарски, който в момента го няма. Министър Гайдарски е направил, макар и малко след срока, предложение в квалификацията да влиза квалификация по здравно образование. Искам да кажа, че тази програма “Квалификация” не е онази програма “Квалификация”. В смисъл, общините получават за квалификация на учителите годишно по 1% и те си правят квалификация по принцип. Тази програма е целенасочена, като имаме предвид, че учебната програма се променя – да речем в пети клас вече не се учи отделно едни кои си предмети, а в комбиниран предмет. Първо, тя е за тези учители, които трябва да се преквалифицират, за да преподават новия интегриран предмет. Второ, за чуждоезиково обучение, тъй като страдаме от много силна липса на квалифицирани учители по чуждоезикова подготовка, особено в малките населени места, а и като цяло считаме, че е редно един учител да има поне базови познания поне по един чужд език.

Третата Национална програма “Модернизиране на материалната база в училище” има няколко модула. За първи път ще има 15 милиона за спорт в училище. Тук става въпрос за оправяне на физкултурните салони и на спортните площадки, като ние имаме джентълменска уговорка с госпожа Лечева да поканим техни представители в комисиите за определяне на

училищата. Обновяване на материално-техническото оборудване, за съжаление само 3 милиона лева, но засега поне идеята ни е да сменим черните дъски с бели дъски, грубо казано – да няма тебешери в училище. Има много недостатъци с тебеширите, не само прахоляка, но ще видим дали това ще бъде, в крайна сметка ще разговаряме и със синдикатите и с директорските асоциации да видим какво ще се получи. Може би част от тях ще отидат за специализираните кабинети, тъй като не знам дали сте влизали в кабинети по химия и физика, но там няма нито епруветка, нито колба, нито ебонитова пръчка, нито нищо. Така че това ще го решим допълнително.

Създаването на достъпна архитектурна среда – това е във връзка с това, че тази година доста деца с леки увреждания влязоха в масовите училище. Парите също са малко, но поне в основната част да се направят рамки за придвижване на инвалидни колички и т.н.

“Безопасно училище” – това е една програма, която я представяме заедно с общинските съвети и кметовете на големите градове, да подпомогнем монтирането на охранителни камери, пропускателен режим, особено в София, Варна, Пловдив, не знам кои са другите рискови центрове, но в областните градове по принцип като че ли има по-голям проблем с тези неща.

Последната програма е Национална програма “Училището – територия на учениците”. Тук става въпрос за 12 милиона лева, които отново ще бъдат дадени на общините в зависимост от това колко са децата в съответната община, като 10 от тях ще бъдат за извънкласни и извънучилищни дейности – кръжоци, училищни оркестри и каквото прецени съответната община. А 2 милиона ще бъдат за т.нар ритуализация на училищния живот. По друг начин казано – това са пари за въвеждане на униформи за училища, които искат да въведат училищни униформи. Считаме, че това е добра идея. Отново ще бъдат дадени, пак казвам, на

общините. Така, че някъде около две трети от средствата ще бъдат практически дадени на общините.

Има няколко от програмите, които си продължават отпреди, за което споменах. Ако има въпроси – аз съм на разположение. Повечето бележки са приети, има няколко бележки от страна на дирекцията на госпожа Димитрова. Ние редакционно ще ги изчистим преди окончателно да дадем акта. Благодаря!

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Ивайло Калфин.)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Не можах да разбера предвижда ли се задължително изучаване на английски език, защото това е международния език? От кой клас, и от кога? Защото си струва в областта на образованието да се обединим около един такъв приоритет.

РУМЕН ПЕТКОВ: Аз имам два въпроса. Единият е свързан с тези мерки, които се предприемат с областните центрове и то не всички вероятно, по охранителния режим и по монтирането на видеокамери въобще в системата за сигурност. Според мен Министерство на образованието и науката трябва да предвиди как да се включат съответните РПУ-ата или дирекциите в областния център, защото иначе уверявам ви, че тази система ще се обезсмисли. Къде и как – това ми е предложението.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Записваме го веднага.

РУМЕН ПЕТКОВ: Вторият ми въпрос е, под оптимизиране на учебната база, аз ще дам пример, ще ви изненадам с Плавен. В Плевен химия няма от 10 години. Това не пречи да има два химически техникума, три и четиригодишен. В Плевен рафинерията не работи от 10 години, което значи, че няма химия. Което на свой ред обаче не пречи да има два химически техникума – единият тригодишен, другият – четиригодишен. Мислим ли въобще да се направи една оценка – развитието на българската икономиката

какво професионално образование предполага да гарантираме като държава? Защото другият пример е Червен бряг. Там се реализира една сериозна инвестиция от австрийска компания, в резултат на което, примерно инженерен профил предполага необходимост, в резултат на което ние закрехме тази паралелка в гимназията в Червен бряг. Тоест, малко така не сме адекватни. Един път си държим – и това е 10 години произвеждаме безработни, насила държим техникуми, които нищо не дават. От друга страна там, където се започва определено производство, където стартира производствена мощност и то с около 5 до 700 заети, закриваме паралелката, която е необходима за развитието на производството. Мислим ли в тази посока?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На поставените от господин Петков въпроси. По първият въпрос – да, правим редакция в този смисъл, това е съвсем разумно. Не е записано, но то се разбира, според мен от самосебе си. Още повече, знам, че в големите градове се върви към едни общи системи за видеонаблюдение, за сигурност и т.н. Така, че съвсем логично е.

РУМЕН ПЕТКОВ: Поставям въпроса, защото всеки тръгва да си прави самоцелно система и накрая ще имаме четири системи, които няма да имат търсене.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Твърдо, съвсем уместен е въпроса. Правим корекция това да става съвместно с представителите на Министерство на вътрешните работи. Съвсем уместно е това нещо.

По вторият въпрос – за териториалното разпределение на професионалното обучение и въобще за съотношението му с пазара на труда. Изключително важен и сериозен въпрос. Ние, честно казано, тук сме предвидили много малки средства. От 36 милиона, само 1 милион за професионалните гимназии. Защо? Първо, защото общините тази година ще

бъдат в по-тежко положение, тъй като въведохме единен норматив на издръжка и това беше джентълменската договорка със НСОРБ – 35 милиона да им бъдат предоставени на тях. Все пак в един голям град дори да няма професионална гимназия еди коя си, децата ще пътуват до съседната, която е на 200 м или на 500 м. Докато в едно село, да речем в Родопите или в някакво друго място, много по-сложно е уреждането на децата. Затова няма толкова пари.

По-общо ако погледнем въпроса – какво се прави, ние правим следното. Когато се планира приема, да речем в момента се планира приема за от 15 септември, има няколкостепенна система, като областните комисии, правят предложения пред Министерство на образованието и науката какви видове паралелки искат. Честно казано те не са много радикално настроени по една проста причина. Ще дам пример с професионалната гимназия, която прави телефонни техници в Белоградчик, където всъщност няма нужда от телефонни техници доста отдавна, както се знае. Те могат да правят някакви телефони, но те бълват деца всъщност безработни. Там има няколко опита за закриване, или по-скоро за друг вид паралелки. Но там реакцията е изключителна силна от синдикатите. Всъщност, тези учители ние трябва, честно казано да ги махнем, защото те това преподават, той не може да преподава туризъм или трактори, след като е специалист по телефони. Изглежда те успяват в местните власти някак си да пробият, защото ние всяка година получаваме поръчка, че трябва да има еди колко си паралелки за телефони. На всичкото отгоре те учат аналогова телефония, каквато скоро в света въобще няма да има, а не просто в Белоградчик.

Това се определя от педагогическите съвети, те правят предложения пред местните органи, местните органи вече правят предложения на областно равнище. Тук вече ако имаме нагласа за по-радикални мерки, аз мога да поема знамето на борбата, но искам предварително да ви кажа, че ще има много силна реакция по места.

Иначе принципно министър Петков е напълно прав – аз съм съгласен. Но ще помоля да ме подкрепите в поне едно нещо и това е да закрием прословутия 13-ти клас в гимназиите. Не може да има на по 20-21 години, които 6-та година да участ примерно барманство. Това е някакъв пълен абсурд. Не може на 20-21 години деца, и ние му казваме – защо пушиш...?! Ами той е пълнолетен, ако иска ще пуши, ако иска ще се ожени...

По отношение на въпроса на господин Кабил за английския език. Въпросът е много сериозен. В България, за справка, има в момента около 90 хиляди действащи учители, които влизат в част, не просто учители. Така, че с тези пари ние няма кой знае какво да ги квалифицираме. Но въпросът стои така. В Националната програма за развитие на училищното образование ние приехме, че след 7-ми клас днешните 5-класници като станат 7-ми клас те вече няма да имат обикновен 8-ми клас, а ще имат един езиков или компютърен или професионален 8-ми клас.

Нашите изчисления показват, че недостига от учители главно по английски език, тъй като родителите по разбираеми причини искат главно английски език, ще е много голям. Ние с тази квалификация кой знае какво няма да направим. На да речем учителят по немски или учителят по руски, който има втора специалност, бихме могли да го доквалифицираме. Иначе големият резерв, да ви кажа от сега, са учителите по руски. България има доста голямо количество добре квалифицирани учители по руски, в момента часовете по руски много намаляха, аз в момента ги задържам около 2 хиляди човека в системата по едни малко неправомерен начин, за да не се разбягат и за да може след година и половина да ги пренасочим.

Но проблема с учителите по английски е много голям.

Освен това, искам да ви кажа, че за съжаление през годините педагогическите факултети са си извоювали едно право – човек, който е завършил макар и английска филология, но няма педагогическа правоспособност, да не може да става редовен учител. Не знам дали това го

знаете, но примерно аз не бих могъл да преподавам морал и право, въпреки че съм доцент в Юридически факултет, защото нямам 20 часа. Иначе на студенти мога – но на ученици не мога. Работим по въпроса, но там не е също лесно, господин Кабил. Това не е лесно, защото те пък казват – как ще влезе някакъв, дето ще повреди децата?! То не е една беля.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тъй като въпросът, който обсъждаме действително е не само изключително важен, той е стратегически въпрос. Той е свързан с бъдещото развитие на България като цяло, тъй като това, което се подготвя в системата на средното образование безспорно след това е базата за развитие на капацитета от трудов ресурс през следващите години. Слушайки внимателно министър Вълчев за тези комисии, които подават какви паралелки, с какви специалности, колко броя трябва да бъдат, оставам с впечатление, че ние даже и сега да потърсим възможност, колкото се може по-бързо. Но в тези комисии не може да игнорираме българския капитал, българския бизнес. Учителят, областният управител, администрацията на място, те участват, но как участват? Не може примерно да подготвяме средното образование, нека да има два техникума за химия примерно в Плевен, но ако ние сме сигурни, че тези химици има къде да отидат в страната след една, две или пет години, не е необходимо да ги закриваме, тъй като в момента в Плевен няма химическа индустрия. Защото мобилността постепенно започва да се динамизира и вече не става такъв голям проблем за младите хора.

Но при всички случаи не можем да игнорираме, или поне формално да използваме хората в бизнеса. От тази гледна точка ми се струва, че общините от една страна си кътат училището да си го запазят и да нямат проблеми с педагозите, което е факт.

Това е много важно – ние въобще не поставяме въпроса за чиракуване. Ние ще имаме ли чиракуване оттук насетне? Ще направим ли някакви бонуси като излезе и като кара 7-ми или 9-ти клас – да отиде лятото

да чиракува. Това се все проблеми, които стоят в системата на средното образование, защото чиракуването не е извън средното образование. Там имаме вакуум. Аз го чувствам като желание по програми, които пък идват при нас, което липсва и което се търси. Сега по системата ЮРАПС ние търсим точно определени специалности и то не висши специалности, въпреки че министър Овчаров говори за 40 хиляди инженери. По-скоро се търси средният, средно-специалният специалист на този етап.

Поставям въпрос, който ние трябва да го решим и не трябва да го бавим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Изключително е важен въпроса, господин премиер, но това не е много въпрос на това в момента, защото аз пак казвам, че тези 36 милиона (и това беше джентълменската уговорка със НСОРБ), те се съгласиха да се въведе единния норматив на издръжка, тоест – не на брой паралелки, а на брой деца, което беше отстъпка от тяхна страна, защото малките общини са в тежко положение. А ние поехме джентълменския ангажимент, че огромната сума от тези пари ще отидат в общините обратно. Затова всъщност само 1 милион от 36 милиона сме предвидили за държавните, тъй като министерството има ресурс, ако дойдат предложения тази паралелка да стане такава, друга, да се закрие тази гимназия – ние ще се оправим с това. Лошото е, че не идват.

Това, което госпожа Масларова каза е вече наистина една голяма тема. Ако искате, ние бихме могли с нея да помислим по-нататък на някое оперативно заседание да го обсъдим, защото този въпрос съществува и във висшето образование. Във висшето образование аз ще ви представя справка да видите какви студенти има в България и ще видите, че две трети от студентите в България са икономика, мениджмънт, туризъм, право. Затова казвам, че това е един доста по-голям въпрос. Нека да минем това нещо, а ние наистина да поговорим по този въпрос, защото той е при нас. Като че ли ученето и след това работата – хората считат, че нямат нищо

общо. Даже хората така са нагласени – аз да взема дипломата, пък какво ще работя, е съвсем отделен въпрос...!? Горедолу така се разсъждава.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Подкрепям програмите, които предлага вицепремиера Вълчев. Това си го говорим за трети път по отношение на средното специално образование, на професионалните гимназии. Нека да си определим наистина един срок в определен месец, да седнем и да мислим какво правим и да го обвържем, разбира се, с развитието от средно образование, след това във висше. Защото, ако се спрем на това, за което госпожа Масларова и аз сме напълно съгласни, включително и по позицията и за Плевен, мисля че ще си свършим работата наполовина.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога предлагате? В какъв срок.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Когато кажете, господин премиер.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кога ще имате готовност?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Нека да си дадем срок един месец, 45 дена.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, един месец.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: В средата на месец май.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, в средата на май ще го обсъждаме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Горедолу това ще бъде някъде в началото на май, аз ще трябва да внеса и предложение за разпределение на студентските места, така че може би не е лошо и във връзка с това да ги проговорим тези неща, въобще какво става с професионалните. Ние ще подготвим нещо, госпожа Масларова ще подготви нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се приема.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 91 на Министерския съвет от 2001 година за утвърждаване на списък на държавите и организациите

спрямо които Република България прилага забрана или ограничение в продажбата и доставките на въоръжение и свързаното с него оборудване в съответствие с резолюции на Съвета за сигурност на ООН и Решение на Европейския съюз и на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за продължаване на едно решение, което бяхме взели за миналата година. То е свързано с два вида ограничения за Узбекистан. Едното е за износ на оръжие и боеприпаси. Второто е ограничаване на пътуванията на хора, заемащи държавни длъжности, които имат нещо общо със събитията в Андижан.

Тъй като Европейският съюз през декември месец на Съвета на външните министри прецени, че няма значителен напредък в областта на спазването на човешките права в Узбекистан, беше предложено този европейски механизъм да се продължи още една година. Така, че аз предлагам с това решение да направим същото и в България. В него има известно облекчаване, в смисъл след 6 месеца ще се преразгледа едното от тези ограничения. Смята се, че има известно, все пак отпускане на ситуацията в Узбекистан.

Това решение следва от решение на Европейския съюз.

Предлагам да го приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 32

Проект на Решение за прекратяване участието на лекопехотен взвод от Въоръжените сили на Република България във военната операция на Европейския съюз в Босна и Херцеговина "Алтеа".

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, до голяма степен вземането на това решение има формален характер, тъй като нашият взвод

прекрати участието си в Бая Лука от 20 до 23-ти. То е прекратено с моя заповед. Взводът се върна в България.

Трябва само да ви съобщя, че и Кралство Нидерландия взе решение от 21-ви до 23-ти март да изтегли лекопехотната си рота в чийто състав беше нашият взвод.

Не се изискват допълнителни средства по отношение на разпускането на взвода.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря! Имате ли бележки? Няма.

Министерство на отбраната заедно с Генералния щаб трябва да мисли за Косово, в зависимост от развитието на ситуацията. Вероятно Европейският съюз втората половина на годината, ако се вземе или не вземе решение, сигурно ще поставят някакви въпроси.

ИВАЙЛО КАЛФИН: *(говори без включен микрофон)*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Помислете.

Точката се подкрепя.

Точка 33

Проект на Постановление за организация и координация по въпросите на Европейския съюз.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, ако не възразявате – да поканим господин Марио Милушев, която е един от най-активните при изработването на този документ. Ако има нужда от нещо допълнително – да добави.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, става въпрос за приемането на механизъм, с който държавата ни ще съгласува позициите между отделните ведомства, които ще се защитават след това в различните органи на Европейския съюз. Този механизъм се работи от няколко месеца,

съгласува се няколко пъти. Доколкото всички министерства имат отношения, не само министерства, но и други държавни институции имат отношение пряко към европейската интеграция, очевиден беше интереса и различните предложения към него.

Това, което предлагам днес има следния вид. По принцип сме се стремели да използваме максимално механизма, който е съществувал за координация преди присъединяването на България, доколкото вече са изградени съответни механизми. Изграден е и институционален капацитет в различни ведомства и това, което предлагаме всъщност стъпва на основата, на това, което е правила държавата в процеса на подготовка за членство.

Изработването на този механизъм най-общо предполага, че се създават работни групи, в които отделните ведомства ще обсъждат съответните проблеми на достатъчно ранен етап. Целта е, и това много зависи по какъв начин ще проработи самия механизъм, както и да го напишем тук (госпожа Грънчарова ще има основната роля в това отношение), действително голямата част от решенията да се взимат на равнище работни групи, защото това е много по-оперативно. Само ако възникнат някакви противоречия между ведомствата, тогава би трябвало да влязат в този междуведомствен съвет, който до сега се казваше Съвет за координация и мониторинг, сега се казва Съвет по европейските въпроси.

Този съвет има значителни функции. Той се председателства от министъра по европейските въпроси. В него ще се приемат рамкови позиции, които ще се определят при възникването на някаква политика на Европейския съюз по принцип и вече работните групи в рамките на тази рамкова позиция могат да дават конкретните инструкции на нашите представители в Брюксел. Този съвет също така ще решава въпроси, които са възникнали при липса на съгласуваност между отделните ведомства в работните групи. Съветът ще следи и за изпълнението на ангажиментите ни по отношение на европейското законодателство, в смисъл – какво е прието в

европейското законодателство, кое е ведомството, което се занимава в България с този въпрос, кога е срока да се приеме съответното българско законодателство и кога трябва да се нотифицират европейските институции за това нещо.

Съветът по европейски въпроси също така отговаря за изработването на годишните програми и отчети, свързани с европейската интеграция на страната. Освен това Съветът по европейските въпроси ще се занимава и основно с координацията по така наречената процедура по несъответствие, когато страната ни не изпълнява изисквания или поети ангажименти, свързани с членството в Европейския съюз.

Така че функциите на този съвет са значителни. Секретариат на съвета ще бъде досегашният секретариат на СКМ – това е Дирекция “Европейски съюз и международни финансови институции” в Министерския съвет.

В този механизъм се опитахме да създадем и връзка с Народното събрание, което доста амбициозно си постави една програма за надзор на това, което прави правителството в Европейския съюз. Този първоначален силен ентузиазъм на парламента донякъде беше ограничен. В парламента не трябва да се представя нищо извън това, което се прави редовно в изпълнителната власт. В същото време парламентът и Комисията по европейски въпроси, вероятно и специализираните комисии ще искат много често да слушат министрите. Мисля, че и за министрите ще бъде добре да съгласуват някои от позициите с комисиите.

Тук не става въпрос за някакъв формален механизъм, тъй като той е формален, но решенията, които се взимат в комисиите не са решения на парламента, както знаете – комисиите нямат самостоятелно решение. Но при всички случаи е добре да бъдат информирани народните представители и да подкрепят съответните политики. Така че ще има силен интерес от страна на парламента към това, което правим в Европейския съюз.

Приемат се няколко процедури, които са свързани с конкретните процедури в Европейския съюз. Там много често решения трябва да се вземат бързо, инструкции трябва да се вземат бързо, което значи отговорности да се носят на тези, които дават инструкциите. Там ми се струва, че ще бъде и най-трудно да се убедят съответните ведомства да носят отговорност, когато дават инструкции. Всяко министерство, според този механизъм, ще реши как ще уреди този въпрос. Може да бъде с изрично решение на министъра – резолюция, или на делегиран от него заместник-министър, или висш държавен служител, примерно директор на дирекция, който следи тези въпроси, на който съответния министър ще прецени дали да му делегира такива функции.

Процедурата, особено за бързи решения, или така наречената бърза писта, налага действително поемане на значителна отговорност и на по-ниски равнища. Приема се и такава процедура за влизане на въпроси в Министерския съвет, които да спестят донякъде процедурата на съгласуване между всички ведомства. За сметка на това всички ведомства са включени в Съвета по европейски въпроси, така че техните представители там, ако си вършат работата и докладват какво се обсъжда, това може да се приеме за съгласуване между отделните ведомства.

Предлагаме да се създаде едно ново звено. Предложението в това постановление е това звено да бъде отново в администрацията на Министерския съвет, което да се занимава с процесуалното представителство. Това е едно звено, което трябва да следи изцяло практиката на Европейския съд, която даже и България да не е пряко страна по някое дело, има отношение към бъдещо решаване на случаи, към които България би имала отношение. Така, че трябва да се следи цялата практика на Европейския съд и съответно трябва да се предприемат действия, когато България е страна по повдигнато дело в Европейския съд и да се защитават и българските интереси.

На следващо място, това, което се предлага, е цялата информация задължително, минавайки през постоянното представителство на Република България в Брюксел, да минава през Министерство на външните работи. Министерството на външните работи и Секретариатът на Съвета по европейски въпроси са включени по това постановление по дефиниция във всички работни групи. Дава се известна свобода и на Министерство на външните работи при положение, тъй като там и различен тип информация постъпва за позициите на различни други страни по даден въпрос, когато има някое явно несъответствие, то решението е да се забави за известно време, докато не се съгласува още един път с водещото министерство.

Не бих искал да влизам в повече детайли, това са основните принципи. Мисля, че и вие, и голяма част от администрациите познават този проект, от доста време се съгласува. Огромна част от бележките, които бяха дадени, бяха отразени. Има някои бележки, по които има съображения. Разбира се, ако има бележки, на които държат министрите, те би трябвало да се чуят тук. Не живея с мисълта, че сме измислили идеалния механизъм за координация на националните позиции. Това е достатъчно тежък и сложен механизъм и въпреки, че сме взели практиката в много други страни за самите процедури, не изключвам той да бъде променян докато не намерим най-добрата му форма. Благодаря!

РУМЕН ПЕТКОВ: В състава на Съвета по европейските въпроси действително има една много сериозна представителност. И дотолкова, доколкото има предложен механизъм на съвместна работа с Народното събрание ми се струва, че може би е добре в състава на съвета да бъде включен и представител на президентската администрация.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Не бих възразил, не виждам причини това да не се случи. Действително той е един много широк орган.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, вие знаете каква ще бъде нашата бележка, всъщност – тя не е само наша. Създаваме нови 27 щатни бройки, какво трябва да кажем по този въпрос?

Какво ще правим по този въпрос, защото не знам дали сега е момента, но по-лесно ми е да кажа кои от министерствата нямат желание за нови бройки. С госпожа Димитрова направихме един дълъг списък – всъщност повечето министерства искат нови бройки. Това според мен е в нарушение на маса неща, най-малкото е нарушението на Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, а всъщност Вие предлагате бройки в администрацията на Министерския съвет, чийто Устройствен правилник нарушаваме в момента.

Второ. Законът за държавния бюджет, ако правилно разбирам, се нарушава, защото откъде ще вземем пари за тези бройки? Даже и това да не беше така, всъщност ние каква политика изпълняваме в момента? Ако променяме политиката, аз затова настоявам от месеци да има оперативно заседание, на което да кажем каква е политиката на Министерския съвет, защото смятам, че нашето министерство се опитва съвестно да я изпълнява такава, каквата е обявена от Министерския съвет, от министър-председателя и от партиите в коалицията.

В тази точка, която разглеждаме днес, само две институции искат. Но въпросът е, че ние всеки път водим същия разговор. Примерно, ако сега ви дадем тези бройки, какво казваме на следващите?

Господин премиер, наистина Вие кажете какво да направим. Но, аз предлагам да си изпълня обещанието. Ако тези бройки минат днес, аз официално внасям на следващото заседание предложение за проект на постановление за закриване на Съвета за модернизиране на държавната администрация, както и промяна на Устройствения правилник на Министерския съвет, където се казва как се дават бройки на ведомствата. А

не знам министър Орешарски какво ще прави с бюджета? Но наистина според мен въпросът е принципен.

Предлагам Министерският съвет да прави това, което казва, че ще прави. Примерно партиите в коалицията, плюс Министерския съвет, плюс премиера, казват едно, а ни е правим обратното. Ако съзнаваме всъщност какво правим – да го правим, но тогава да го кажем какво е. Защото сигурен съм, че във всички ведомства, включително и в моето вероятно, включително и в тази сграда, има в пъти повече хора, които могат да бъдат оптимизирани от тези, които ги искаме в момента.

В нашето министерство имаме същия спор с четиримата заместник-министри и главния секретар, които са категорично против всякакви съкращения. И аз им казах, че щом искат 7 бройки за европейските програми (това беше преди две седмици), ще платим с 28 бройки съкращения в цялата система, което направихме. А защо другите не го направят същото?!

НИХАТ КАБИЛ: Подкрепям проекта на постановление, още повече, че беше крайно време и беше много наложително ние да изградим една съвсем ясна организация на цялостната координация по въпросите на Европейския съюз в качеството на страна членка. Смятам също така, че предишният механизъм в предприсъединителния период изигра своята роля и виждам тук, че голяма част от тези положителни принципни подходи са заложени.

С няколко думи господин Калфин да каже. Изглежда, че при мен най-много ще използваме тази бърза писта, за която стана въпрос, защото ние имаме съвет всеки месец и винаги има позиции, регламенти се променят. Освен това, по принцип беше казано по какъв начин ще направим депутатите “щастливи”. Но, с решението за това постановление ясно, точно и ръководството на парламента да знае, защото на моменти има едни настройки в средите на нашите парламентаристи, едва ли не всяка позиция

задължително да бъде съгласувана с тях. А ако влезем в тази схема, конкретно при мен, мога да ви кажа, че ще отивам на съветите без изчистени позиции.

Комисията по земеделие и гори аз ще я уведомявам като информация, но ще се противопоставя (и искам подкрепата на Министерския съвет за това), ако някой от тези позиции, предвид на късите срокове за съгласуване бъдат заложени на едни безконечни обсъждания – управляващите казват едно, опозицията друго, но там те са открити, идват браншовиците и става една...

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Министерство на правосъдието поддържа бележките, които направи с писмо от 9 март 2007 година.

Искам да ви обърна внимание върху следното. А то е, че повечето от съществените предложения на практика не са приети от Министерство на външните работи, без да бъдат даже посочени причини за това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кои конкретно бележки имате предвид, по кои въпроси?

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Член 19, 20 и 21, които се отнасят до процесуалното представителство и правната защита на Република България – това, за което господин Калфин сега спомена – пред съдебните институции на Европейския съюз. Според мен те не са достатъчно ясно формулирани. Това е едното.

Второто нещо, не е изрично посочено в коя администрация ще работят правителствените процесуални агенти – член 21 конкретно.

Независимо, че на места в съгласувателната таблица е посочено, че направените предложения се приемат или са отразени, според мен в по-голямата си част това не е направено. Конкретните бележки сме ги изпратили на господин Калфин, но бих искала една по-обща бележка да направя и да обърна внимание върху това, че по проекта на постановление

са направени многобройни предложения от колегите и те общо възлизат на 56 страници. Приемането дори на една малка част от тези бележки, според мен предполага изменение на проекта на постановление. А това ми се струва, че не е направено.

Поради това, ние считаме, че преди внасянето му за разглеждане в Министерския съвет вносителят е бил длъжен да изпрати проекта на министерствата за повторно съгласуване.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз имам естествено фискални възражения, но отчитайки важността, в случая даже на шатните бройки и на задачите, които стоят пред тях, бих предложил следното. Ако се приеме изменението в числеността, да се разшири малко задачата на работната група, която се председателства от господин Василев за промени в организацията на работната заплата и да се допълни със създаване на критерии за намаляване на персонала, не само за увеличение. Аз съм убеден например, че в момента във всяко ведомство между няколко процента са в пенсионна възраст и не представлява никакъв проблем утре да бъдат освободени. Но по силата на стара традиция това са дългогодишни наши служители – ако трябва да го сложим в Закона за държавния служител, за да не поставяме ръководителите пред това изкушение да се правят на добри чичковци и да удължават всяка година. Аз когато дойдох, в моето министерство имаше над 20 човека, някои с изтекла пенсионна възраст от 2000 година.

Вероятно има много други механизми, аз не съм специалист в този сектор, но темпото, с което разширяваме администрацията и молбите, които има при господин Василев – аз ги зная по индиректен начин, защото в същото време консултират и за финансов ресурс, наистина заплашват раздуване на администрацията, вдигане на базите за следващи години и не правим нищо по обратния въпрос. Аз бих предложил едновременно да се работи.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Аз наистина не следя процеса по координиране на различните бележки за изготвяне на това постановление, но от един известен период се опитвам да проследя динамиката.

Разбира се, две седмици не са достатъчен период от време, в който аз мога да предложа цялостен анализ за начина, по който ние правим координацията по тези въпроси. Но, моето първоначално впечатление и настояване би било, първо – този координационен механизъм да се приеме на това заседание на Министерския съвет, въпреки многобройните, между другото не изключително съществени възражения, които отделните министерства имат специално по процеса на координация. И вече в самия процес, ако ние установим някакъв дефект, който смятаме, че пречи на работата, не виждам никаква пречка да нагласяме механизъм по начин, по който да прави този процес максимално оперативен.

Основното предимство, както и министър Калфин каза, до голяма степен логиката на координацията се запазва същата, тоест – ние нямаме революция с този механизъм. Основно предимство е, че наистина се опитваме малко да обособим отговорността на ресорните ведомства, което, колеги, е изключително важно. Разнообразието от теми, с които Съветът по координация и мониторинг, от утре надявам се, или от даден момент Съвет по европейски въпроси ще се занимава, е огромно. Ако министерствата не си дадат сметка за повишената отговорност, която те всички имат в условия вече на реално членство, много е възможно тази координация да придобие много формален характер.

От тази гледна точка изключително важно е и затова го поставям този въпрос, заместник-министрите да застъпят и като присъствие, и като активна позиция на заседанията на Съвета по европейските въпроси. Това е и орган за взимане на политически решения, то зависи и от вас. Една част от тях са много редовни, другите по-скоро го възприемат като формалност.

Изключително по парламентарния контрол сме изправени пред риска парламентът да влезе в роля, в която да може да блокира процеса, така че маркирам го това с идеята, че тепърва ще изграждаме на практика механизма. Според мен депутатите не съзнават с какъв тип бремене се натоварват. По-скоро има някакъв опит за по-активно участие, той е понятен, но без отчитане на реалните параметри на това участие.

Ние този дебат го водим през последните няколко седмици и аз действително се отнасям с пълно разбиране към аргументите на министър Василев, подкрепям ги изцяло. Но, вече в условия на реално членство административният капацитет е много важна тема, която обаче изисква цялостен подход. Не можем да кажем, че не можем да отпуснем тези 27 бройки, защото администрацията само расте и се умножава при условие, че тези бройки даже са крайно недостатъчни. Наистина нямаме капацитет и той не е само капацитет на ниво централна администрация на Министерския съвет, по всичките секторни министерства. Навсякъде е недостатъчен, а в същия момент ние поддържаме стари структури, които в този момент не са ни необходими.

Тоест, ако ние нямаме концепция за това, че администрацията вече трябва да изглежда в някакъв..., да сложим едногодишен, двугодишен срок по качествено нов начин, ние ще подхождаме изцяло формално към този процес.

Процесуалното представителство е нова тема, която се въвежда. Изключително голяма тежест за което и да е ведомство, което реши да се нагърби с тази задача и изключително голяма отговорност. Тук като се казва – администрацията на Министерския съвет ще се занимава, за нас е важно да знаем кой носи отговорността, защото това означава близо 110 хиляди дела, които тепърва ще се обработват, за да се даде ясна сметка за съдебната практика в Европейския съюз. Помолих да ми дадат тази информация. Още

много предстоящи дела, по които ние ще решаваме влизаме ли в тях или не, и разбира се такива, които директно касаят нашите интереси.

По отношение на дирекцията в Министерския съвет, искам да ви кажа, че административният капацитет там е под всякаква критика и това ви го казвам, за да сме наясно с какъв ресурс разполагаме. Колегите се стараят изключително много, а в същия момент на практика почти всеки един от тях (в момента само 13 бройки функционират) е с един крак извън администрацията, защото ние нито им даваме добри заплащания, мотивация и т.н. за професионално развитие. Така че това е проблем, с който ще се сблъскваме. Това определя в много голяма степен и формалния подход. Искаме да имаме звено, което да координира в някаква степен професионално конфликтен за две ведомства. Ние имаме чисто формално наблюдение на процесите и казваме – тук сме се забавили, някъде може би не можем да идентифицираме забавили ли сме се изобщо или не.

Казвам всички тези неща, за да си дадем отговор на въпроса – искаме ли ефективно да изградим администрация, която ясно и концептуално да дефинира нашият интерес в този процес? Към момента нямаме такава.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Ние поддържаме една от нашите забележки, молба всъщност, тъй като те бяха в две посоки за две допълнителни работни групи към Съвета. Едната е за трансгранично сътрудничество, която оттегляме. Но по другата работна група считаме, че тъй като през

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Коя друга работна група?

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ: Приоритет беше темата за териториално-коопериране и устойчиво градско развитие и териториално планиране и която не попада в проблематиката на нито една от 31-те работни групи, ние предлагаме да бъде създадена 32-ра работна група с тематика пространствено планиране, териториално, устойчиво и градско

развитие. Това е изключително важна тематика и тя е приоритет на председателствата. Затова смятам, че уважавайки мнението на Министерство на външните работи да не се разширява изключително много работните групи, затова оттеглям едната, но тази смятаме за изключително важна.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Министерство на труда и социалната политика подкрепя постановлението. Повечето от бележките, които ние сме дали, са приети. По някои от тях ние сме съгласни. Поддържаме бележката си по точка 4.1. С обяснението, което дават колегите от Министерство на външните работи фактически се съгласяват с нашата бележка. Става въпрос за Глава 13 и за проблемите за квалификация и образование. Като се има предвид, че министърът на образованието и науката отговаря за изпълнение на Закона за професионалното образование и обучение, разбира се едно ведомство ще координира, но би могло да бъде водещо ведомство по този въпрос. Но това са въпроси, които бихме могли да уточним.

В същото време аз подкрепям изцяло госпожа Грънчарова по повод на това, че най-после ще интензифицираме едни процеси, които се налага да ги правим бързо, налага се да се правят много компетентно. В тази връзка, с ясното съзнание, че ние не трябва да имаме раздута държавна администрация, искам да си поставим въпроса кое е приоритет – съкращаването на държавната администрация или във фона на съкращаването – оптимизиране и насочване на ресурс там, където е много необходимо. За мен това е една необходима сфера и ние не трябва в никакъв случай да елиминираме в момента този въпрос и решаването на този въпрос.

Разбира се, сигурно има ресурси навсякъде за оптимизиране на администрацията и в същото време като направим един цялостен преглед на състоянието на държавната администрация и конкуренцията извън държавната администрация, хубаво е все пак да се замислим как трябва да съчетаем едното и другото.

Считам, че постановлението трябва да го приемем, дори и с някои бележки, които могат да се направят на вносител, но да стане факт.

ИВАЙЛО КАЛФИН: На въпроса, който постави господин Кабил – какво прави Народното събрание? Трябва да ви кажа, че беше доста по-голяма заплахата и то без да ни питат. Народното събрание си направи промяна в правилника, в който изискваше, защото много им харесало на някои хора там северният модел, в който всяко едно действие на изпълнителната власт трябва да получи предварителна санкция от парламента. Това не се случи и аз даже съм склонен да си мисля, че постигнахме голям успех, че това не се случи.

Какво се уточнихме с парламента и това е включено отново в техния правилник и в промяната. В Народното събрание се представят предварителните позиции, когато става въпрос за позиция. Какво са предварителни позиции? Предварителни позиции са тези рамкови позиции, които се приемат в Съвета по европейски въпроси. Когато започне някоя нова политика или се появи зелена книга, или тепърва започва обсъждане по някаква нова политика или директива на Европейския съюз, или нещо такова, Съветът по европейски въпроси приема рамкова позиция и след това вече ведомствата в рамките на тази позиция си дават мандат. Тази рамкова позиция, която ние така или иначе я приемаме, се представя пред парламента, а не всяко решение, по което министърът отива и участва в Съвета.

Второто нещо е, че те настояват, те искаха преди всеки съвет задължително да има представяне на позициите, какво ще говори министърът на Съвета. Започнаха го това упражнение върху мен. Преди Европейския съвет, на който присъства премиера, ме извикаха в комисията, аз им разказах подробно с какво ще се занимава Европейския съвет. Присъстваха трима депутати и 12 чиновници. Тримата депутати им доскуча страшно много до края на представянето. Аз не съм убеден доколко

действително ще има интерес от самите народни представители. Моето предложение, което те устно приеха в парламента, е не да викат преди всяко заседание министъра, а един път на председателство, което значи един път на шест месеца, има девет съвета в Европейския съюз, да извикат тези министри, които отиват в съвета и да кажат за това председателство (знае се горе-долу програмата) нашите приоритети са тези и тези, така че да се предоставя информация в парламента.

Това е споразумението, до което достигнахме с Народното събрание. Имам предвид председателя му и Комисията по европейски въпроси, които бяха водещи и при изменяне на правилника. На практика ние там ще представяме неща, които единствено вече са приети на този Съвет по европейски въпроси. Всяка позиция е абсурдно да се представя и утвърждава от парламента. И аз напълно ви подкрепям в това нещо.

НИХАТ КАБИЛ: Има друго нещо. В специализираните комисии едва ли не е като форма на парламентарен контрол по отношение на цялата процедура и позициите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Парламентарният контрол може да извика министъра и да го пита каквото иска. Мен вчера ме извикаха в Комисията по вътрешна политика и национална сигурност, за какво ли – не ми е ясно. Но имаха си повод и ме викаха, няма как да ги спрем за това нещо.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемам това, което е предложено, даже считам, че е редно да представим нашите позиции, които се обсъждат по време на съветите. Може би и вицепремиерът Калфин ще приеме това, което ще кажа.

По-скоро приоритетите се определят от председателстващия и нашите позиции, които ние имаме и отстояваме като страна, да бъдат презентирани пред народните представители, мисля че това е добре за нас и те да бъдат информирани. Ако трябва нещо предварително да бъде съгласувано – да го съгласуваме.

Но по принцип ние подкрепяме постановлението. Имаме 18 бележки, 9 от тях са приети, 9 не са приети и за протокола – не ги поддържаме.

По втория казус, по който взе отношение министър Василев, считам, че това е един динамичен процес там, където има нови политики, там, където ще имаме наистина необходимост и потребност от допълнителен административен капацитет, ние трябва да подхождаме обективно и това да се случва. Трябва да прецизираме там, където политиките вече нямат своята реална дейност и са със затихващи функции. Там наистина трябва да съкращаваме – и пенсионери, има какво в това отношение да се направи. Така, че процесът трябва да продължава. Има политики, които наистина се разширяват. В случая, ако е необходимо, за да има по-добра координация, аз по-скоро подкрепям да има адекватен административен капацитет, който да извършва тази дейност.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това, което казва министър Калфин е точно така, но има няколко министри, които участват в няколко съвета. Ако за всеки съвет ще трябва да ходим в парламентарна комисия и да се обясняваме, това е прекалено сложна работа. И ще стане така, че ние ще отиваме там, за да уйдисваме на акъла на двама-трима от депутатите от опозицията.

Нека да го оставим на принципа на парламентарния контрол – като искат да им се даде възможност (те си я имат тази възможност) да ходим да му обясняваме. Да не го записваме като някакъв механизъм, с който ние задължително съгласуваме позициите с парламента.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележките на професор Петканов са изключително съществени. Те се отнасят до процесуалното представителство, което е нещо съвсем ново в рамките на Европейския съюз – това, което се прави. Понеже до последния момент, господин професоре, продължаваха различните консултации, тук в този вариант, който е внесен, в

член 20 се казва, че това са служители от администрацията на Министерския съвет. То се посочва. Къде точно – Министерският съвет ще реши допълнително как ще ги разположи в администрацията.

Имаше още една ваша бележка, която ние тук действително сме написали, че приемаме по принцип, но вероятно е отпаднала. Става въпрос за председател на този съвет. Предложено е да бъде заместник-министър, а вие сте предложили да бъде министър по правна защита към Министерския съвет. Честно да ви кажа, аз нямам мотив нито за едното, нито за другото. Обсъждахме го. Може би, господин премиер, Вие да кажете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кое е по-прагматичното?

Други бележки има ли?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Другите бележки, които са на Министерство на правосъдието са до голяма степен отразени в текста.

На въпроса на господин Василев – когато говорим за допълнителен капацитет в малка администрация, е много по-трудно да се компенсират тези бройки. Съгласен съм по принцип с Вас – от други. В момента в Министерство на външните работи, където искаме десет бройки, работят около 700 души в България в централното управление. В Министерския съвет администрацията е още по-малка, където се искат 17 души. Много е трудно тези бройки в рамките на същата администрация да бъдат компенсирани. А са необходими допълнителни бройки не защото на някой много му се иска да назначава априори, по принцип нови хора.

Става въпрос за тези няколко души, които трябва да следят цялата практика на Европейския съюз и да извършват всички действия, които България предприема. Там става въпрос за доста сериозни интереси, включително финансови на държавата. Даже аз си мисля, че това звено от 7 души е доста скромно заложено, което ще се занимава с това нещо.

Другите по десет души в двете дирекции – в Министерския съвет и в Министерство на външните работи, които се занимават, са

необходими защото там трябва да има човек, който познава, разбира се не в тази дълбочина, в която се работи в министерствата, но по всеки един въпрос трябва да се познава темата и то достатъчно добре. Знаете колко много са въпросите в Европейския съюз. В момента в дирекцията в Министерския съвет работят 13 души, в Министерство на външните работи работят 27 в Дирекция "Европейска интеграция", това е с техническите сътрудници. Много е трудно действително да се обхване цялата проблематика в детайли с толкова хора.

При малка администрация е много трудно тези действително важни нови функции, които не са някакво преформулиране на старите, да се получат от компенсация с намаление на други. Иначе аз съм напълно съгласен с Вас и Ви уверявам, че в Министерство на външните работи има само един пенсионер, който работи. Той е началник на инспектората, защото мисля, че е доста по-необвързан, когато работи така. Иначе, използвахме всички възможности за ограничения.

Господин Петков каза за представител на президента. Не виждам причина да не се включи.

Предложението на господин Михалевски за нова Работна група за градско развитие, териториално планиране и т.н., като обсъждахме този механизъм имаше една идея, като продължавам да мисля, че е по-добре да няма постоянни работни групи. Когато възникна въпроса да се създава атхок група, която да го решава съобразно с ведомствата, които имат отношение, решихме, че това ще бъде голяма промяна в сравнение с досегашната практика и решихме да запазим все пак наличието на постоянни работни групи.

Не знам доколко е натовареността, не познавам европейската политика в областта на градското планиране, дали това трябва да бъде действително постоянна работна група, която има постоянно работа, примерно един път седмично, или може да се събира, когато има нужда.

Това постановление позволява събирането на атак групи. Когато има нов проблем, по който трябва да се координират позиции, те могат да бъдат създавани с решение на Съвета по европейски въпроси. Ако не е много голяма натовареността, може би е хубаво действително, когато има такъв проблем, да се събере такава група, има такъв механизъм.

Това, което предложи госпожа Масларова, може би господин Вълчев трябва да каже. Госпожа Масларова предложи в работна група, свързана с професионалното образование, водещо да е Министерство на образованието и науката, а не Министерство на труда и социалната политика.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Водещо по Глава 13 е Министерство на труда и социалната политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други въпроси? Не виждам.

Ще взема отношение по дискусията, която доста се проточи. Ако всяко постановление приемаме така – доникъде няма да стигнем. Но това е важно постановление от няколко гледни точки. Обсъждахме го на оперативно заседание на Министерския съвет, имахме отделна среда още преди избора на новия министър по европейски въпроси – госпожа Грънчарова с господин Калфин и представители на Министерство на външните работи и дирекцията на Министерския съвет по европейски въпроси, за да обсъдим различните варианти. Направи се сериозен анализ на вариантите за координация на различните страни.

Вариантите са разнообразни. Като се започне от това, че има страни, където тази дейност е концентрирана във външно министерство, има страни, където е концентрирана в Министерския съвет, има различни конкретни форми на тази координация, като се започне от максимално формализирана в северните страни и се отиде на минимално формализирана – абсолютно такава свободна е в Гърция. Тези, които работиха по проекта на постановление се опитаха да отчетат резултатите и опита на тези страни,

особено на новите страни членки, защото всяка страна има своя традиция в администрацията и много други особености.

Аз мисля, че действително е свършена доста сериозна работа в подготовката на постановлението и е направен опит да се обобщи всичко това.

Първо, трябва да има такова постановление, защото сме в нова среда и няма как на базата на старото постановление да бъдем адекватни и ефективни на много бързо променящата се конюнктура в разговорите в Европейския съюз по различни теми, защото възникват нови политики, понякога трябва да се вземат много бързо решения. Едно от усилията, които са направени, е в посока на делегиране на повече пълномощия на тези работни групи. Защото е абсурдно при такъв обем неща, които се дискутират – политики, директиви и т.н., всичко да се концентрира в Съвета по европейски въпроси и още по-малко в Министерския съвет, просто няма да имаме позиции навреме. Затова максимално подробно е изписан механизма, отговорността на различните нива.

В Съвета по европейски въпроси влизат въпроси, по които министерствата от работните групи действително не могат да се споразумеят. В Министерския съвет – тези, в които няма съгласие в Съвета по европейски въпроси. Но водещата роля е по координацията на Съвета по европейски въпроси и като максимален брой неща се стареа да бъдат изчистени на предишните нива. Това е нормално, защото при нас има огромна деформация в администрацията. Има загуба на навик да се носи отговорност и всички се прехвърля по-нагоре, по-нагоре и се стига до абсурдите, с които се занимаваме тук от известно време с това, че половината Министерски съвет се занимава да търси сгради на областните административни съдилища, при което ако разберат нашите колеги от други страни, ще ни се смеят с какво се занимаваме. Това е чисто административна работа.

Мисля, че трябва да приемем постановлението, ако трябва – на вносител, за да се изчистят някакви въпроси, които остават, за да имаме действащ механизъм. Животът ще ни подсказем дали някъде не трябва да коригираме след това самото постановление.

По повод основните бележки, които прозвучаха, първо – хубаво е да има представител на президента в Съвета по европейски въпроси, за да бъде в течение, тъй като в редица случаи президентът може да се яви и на Европейски съвет и институцията трябва да бъде в течение.

Добре е, че сме успели да постигнем по-ограничени функции на парламента, защото прекаленото им разширяване, за което има естествен стремеж на Народното събрание може да блокира процеса за формиране на позиции. Описана е процедурата за бързо вземане на решения по определени въпроси, за да можем да бъдем адекватни.

По отношение на тези бройки, аз държа да диференцираме нещата. Споделям оплакването на господин Василев, че постоянно възникват искания за нови бройки от всички министерства. Действително, хубаво е тази група, за която говорихме и която се ръководи от госпожа Дивизиева, да анализира и тази страна на нещата. Но имам бележки и към Министерство на държавната администрация и административната реформа. Политиката по отношение на администрацията, бройките, да се свежда до формалното съкращение на 10% плавно и равно за всички. Става дума действително за наличие на задълбочен функционален анализ, в това число и на цели звена, и оттам да правим съкращения, ако е необходимо. Както и другите механизми, например – обвързването на заплащането, вътрешната гъвкавост на заплащането със съкращаванията, което е заложено в дейността на тази група ще се стимулира много повече министрите, отколкото формалните вземания на решения за 10%. Защото винаги ще гледат по някакъв начин да се измъкнат, да съкратят мъртви души и т.н.

По отношение на нови дейности, каквито са процесуалното представителство, координацията по Европейския съюз, това действително е капчица в огромното море на държавната администрация, където има гигантски структури абсолютно неефективни, а това е крайно наложително. Дори аз мисля, че сме доста скромни в предложението, реално погледнато. Не забравяйте например, че Министерският съвет обслужва всички вас. В Министерския съвет са правени два пъти съкращения, още с първия устройствен правилник на този Министерски съвет и с общото съкращение – също така.

Процесуалното представителство, според мен трябва да бъде концентрирано в Министерския съвет, защото това е не чисто юридическа дейност, не е от типа на представителството в Европейския съд по правата на човека, това засяга пряко и икономическите интереси на страната във всички области. И тук възниква въпроса, че от една страна това е въпрос на европейска политика и европейска интеграция, тест – в дирекцията по европейски въпроси. От друга страна е правен въпрос – дирекцията на госпожа Маринска. Това е някакво междинно състояние. И за да се намери най-добрият механизъм – най-логично е да бъде отделно звено, което да си взаимодейства с тези две дирекции в рамките на Министерския съвет, да носи съответната организация.

Между другото, ще имаме трудности с намиране на капацитет. Няма никъде в България, според мен хора, които достатъчно добре познават именно тази практика на Европейския съюз. Това е нещо абсолютно ново за нас и трябва да се отчете.

Предлагам да приемем на вносител, за да се изчистят за няколко дни бележките, въпросите, които възникнаха. Мисля, че предложението на госпожа Масларова за ролята на Министерство на образованието и науката по отношение на Глава 13 е разумно – уточнете го това и да вървим. След няколко месеца ще можем да направим по-задълбочен анализ на действията.

Но вече сме април месец, действаме на базата на стар механизъм, който е предприсъединителен. Трябва ни нов механизъм. Така предлагам. Възражения?

Точката се приема.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за пазарите и финансовите инструменти.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Бих помолил да поканим Апостол Апостолов – шеф на Комисията по финансов надзор, тъй като тя е водеща институция по отношение на прилагането на вече два закона – Законът за ценните книжа и новия Закон за пазарите на финансови инструменти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Поканете го.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми колеги, необходимостта от този закон е във връзка с необходимостта да хармонизираме законодателството ни в съответствие с измененията в директивите. Ние миналата година на няколко пъти хармонизирахме Закона за ценните книжа с директиви, последната от които е от 2004 година.

През месец август миналата година има изменение в директивите и страните членки са длъжни до 1 ноември тази година да приведат и да започнат да изпълняват новата директива. Със закона, който предлагаме, следвали сме в работната група доста плътно новата директива. Няколко са по-съществените моменти. Дефинира се и се разширява обхвата на финансовите инструменти, търговията, на които подлежи на надзор.

(Министър-председателят излиза от залата, заседанието продължава да се ръководи от вицепремиера Даниел Вълчев.)

По-съществените моменти, които според мен си струва да се отбележат е, разширяване обхвата на финансовите инструменти, търговията с които подлежи на надзор; регламентиране на инвестиционни дейности и

услуги; предмет на дейности на инвестиционни посредници; уреждане на основни положения, свързани с инвестиционните посредници; дефинира се регулирания пазар и пазарният оператор, както и изискванията към тях; дефинират се също разпоредби, осигуряващи защита на инвеститорите в зависимост от тяхната категория – непрофесионални клиенти, професионални клиенти, или приемливи насрещни страни.

Въведен е общ режим за всички държави членки за разкриване на информация относно сделките с акции, допуснати до търговия на регулирания пазар.

Прилагането на тази наредба до голяма степен като философия ще отвори възможности за ускоряване на протичащия процес на глобализиране на капиталовите пазари в рамките на страните членки. Това ще ни създаде на нас доста сериозни проблеми от гледна точка на репликата, която министър Грънчарова каза преди малко за недостатъчен капацитет. Мога да я умножа по няколко пъти по отношение на капацитет в този сектор. Предполагам, че ще приемем закона сега, предполагам, че и парламентът ще го приеме. Законът е първа стъпка. Прилагането му ще ни създаде доста сериозни проблеми и изисква много работа.

Предлагам да направим първата стъпка – да одобрим този проектозакон. Има доста неприети бележки. Тук ще отбележа, че ние сме в забава спрямо поетия срок към комисията да изготвим проекта на закон до края на миналата година. Няколко пъти се опитвахме да отстраняваме бележките и изникват нови. Мисля, че ако трябва да влезем без забележки, няма въобще да имаме такъв закон.

Затова ви предлагам, ако не ви притеснява някое принципиално различие, да приемем този проект. Ще продължат дискусиите и в Икономическата комисия. Вероятно там ще се доизчистят някои забележки. Да можем да имаме закона и поне формално да не изпускате сроковете, по които вече имаме предупреждение от комисията, че не се вписваме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Орешарски! Колеги, предлагам първо да чуем бележките, тъй като приемаме, че законопроектът е представен. След това господин Апостолов да се включи в отговарянето на въпросите, които са във връзка с бележките. Освен, господин Апостолов, ако имате нещо принципно предварително да кажете? Няма.

НИХАТ КАБИЛ: Колеги, аз приемам това, което колегата Орешарски каза, че трябва да дадем ход, защото закъсняваме. Но ние повторно поддържаме направени следните бележки.

Първо, не сме съгласни с вносителя, че поименните компенсационни бонове – пкб не са финансови инструменти по смисъла на проекта на този закон и смятам, че той противоречи с един член 3 от проектозакона с параграф 16 от преходните и заключителни разпоредби, с които се изменя член 8, алинея 1 от Закона за сделките с компенсаторни инструменти.

Предвид на това, предлагаме промяна в параграф 16 със създаването на една трета алинея, че регулираният пазар на ценни книжа на регулярна основа при поискване да предоставя на министъра на земеделието и горите като орган по Закона за собствеността и на земите, и на горите, където при невъзможност за възстановяване се издават тези бонове. Доколкото разбирам, с промяната на този закон ще се прекъсне този процес на по-нататъшно издаване, но все пак ние имаме в оборот стотици милиони левове като такива бонове. Всъщност, формално се отхвърля нашето искане за информация по какъв начин те се материализират не като финансови операции изобщо, а по какъв начин те изпълняват пряката си задача за инструмент, с който се компенсират хората, които не могат да си получат собствеността. Още повече, че ние регулярно обявяваме търгове за държавна собственост, които се заплащат именно с тези бонове, за да може държавата този държавен дълг обратно да си го възстанови.

(В залата влиза министър-председателят и продължава да ръководи заседанието.)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Апостолов, имате ли коментар?

АПОСТОЛ АПОСТОЛОВ: По направената забележка от министър Кабил, по смисъла на този закон наистина тези компенсационни бонове не са финансови инструменти. По въпроса за информацията, няма никакъв проблем при поискване от страна на Министерството на земеделието и горите тази информация да бъде предоставена, никой не иска да лишава министерството от информация по въпроса за сделки. Така, че в този смисъл, ако иска министерството единствено и само информация при поискване – това е напълно резонно, по никакъв начин не го оспорваме.

Бележката, която вие бяхте направили и която сме коментирали е, автоматично, както към Министерство на финансите и към БНБ да идва информация, да идва и към министерството, защото по смисъла на този закон, те не се третираат като финансови инструменти. Но за целите на някакви анализи на Министерството на земеделието и горите, естествено тази информация не може да бъде отказана.

На въпроса – какво е този бон, написано е в Закона за сделките с компенсаторни инструменти, че те са инструмент, те не са ценни книжа, не са и финансов инструмент по смисъла на този закон, те са компенсаторен компенсационен инструмент. Повече от това – трудно ми е да вляза в детайли, защото не е разработен по никакъв начин в законодателството. Изключение е наистина, но е третиран. За целите на сделките се прилагат всички изисквания – как да се работи, да се разкрива информация, да се правят необходимите уточнения пред клиентите, но те като инструмент не са ценна книга.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ще доуточня отговора на господин Апостолов.

Господин Кабил, за целите на този закон има дефиниция на финансов инструмент. Следвана е плътно директивата. Такива екзотики като боновете, за които говорим, е логично да не се третират в директивата и аз се опасявам, че ако ние вземем решение да разширим кръга на инвестиционните инструменти по смисъла на този закон, ще създадем повече смут, като ще сме включили нещо, което и аз не бих искал да навлизам – да изясняваме какво точно са компенсаторните бонове. Има си отделен ред, те са изключение от всякакви общи правила, затова се регулират по специфичен закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки?

Предлагам да приемем законопроекта, да бъде внесен в Народното събрание. Там сигурно ще има достатъчно дискусии също. Но, трябва да се има предвид, че е наложителен този законопроект. Той отговаря на директивата на ЕИО 39/2004 доколкото си спомням. Дори в известен смисъл е позакъснял като законопроект. Затова трябва да се приеме от Министерския съвет и да се предложи на Народното събрание.

Положителното е, че са завишени изискванията към контрола върху пазарите на финансовите инструменти. Трябва да се има предвид, че този сектор в България не е достатъчно добре подготвен, според мен, за членството в Европейския съюз. Има и редица други полезни неща, като дефиницията на термина “ценни книжа”. Не трябва да отиваме в едно широко тълкувание по принцип извън директивата, защото това е доста рисково. Има, разбира се и дефекти, доста е тежък. Промени в други закони са описани по същество в този законопроект, което правно не е най-добрият подход. Но така или иначе, според мен като цяло отговаря и на целите, и на мотивите. Затова предлагам да го подкрепим.

Имате ли други предложения и съображения?

Точката се подкрепя.

Точка 35**Проект на Постановление за приемане на наредба за условията и реда за събиране на пазарна информация за земеделски продукти**

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги, проекта на Постановление е разработен на основание член 5, алинея 1 от Закона за прилагане на общите организации на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз и има за цел да уреди условията и реда за събиране на пазарната информация, която се изпраща на Европейската комисия за прилагане на мерките включени в общите организации на пазарите на земеделските продукти съгласно правото на Европейския съюз.

С наредбата се създават условия за изпълнения на едно от задълженията на всяка държава членка. Подаването на актуална пазарна информация за земеделските продукти. Редовното и своевременно предоставяне на тази информация има голямо значение за вземане на решение, свързани с регулирането на общите пазари на земеделските продукти чрез прилагане на специални пазарни мерки, експортни субсидии, интервенция и други.

За важноста на този проблем искам да подчертая, че в момента се провеждат политически дискусии за един нов регламент в Европейския съюз и Съвета на министрите по земеделие и рибарство, в който 21 регламента да бъдат обединени в един, специално третиращ тези въпроси.

В наредбата са отразени изискванията на специалните регламенти на съюза, уреждащи пазарната информация по сектори с изключение на регламентите в сектор "Месо" за чието прилагане са създадени съответни правила със Закона за животновъдство и наредбите издадени въз основа на този закон.

Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети и отразени.

Имаме не приети бележки от Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на здравеопазването, дирекция “Икономическа и социална политика” на Министерския съвет. Експертите ме информираха, че нашите мотиви за отхвърлянето на бележките са приети от тяхна страна. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки. Мисля, че почти всички бележки са отразени и получили подкрепа от министерството.

Приема се.

Точка 36

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Министерството на труда и социалната политика

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, на основание член 57, алинея 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет внасям за разглеждане на проект на Постановление за промяна в Устройствения правилник на Министерството на труда и социалната политика. Основните насоки, които са залегнали в този Устройствен правилник са новите регламентации на функциите и структурите на министерството в съответствие с промените в Закона за администрацията.

Разбира се, подобрява се координацията между отделните структурни звена, изведена е нова роля на досегашната дирекция “Европейски фондове, международни програми и проекти” в Главна

дирекция, която ще бъде дирекцията, която ще управлява европейския социален фонд и програма ФАР.

С оглед членството на България в Европейския съюз се налага извършване на промени на наименованието и функциите на дирекция "Европейска интеграция и международни отношения", която става "Европейска координация, международни въпроси и сътрудничество". В новия Устройствен правилник по нов начин ще бъдат разглеждани и разписани функциите на дирекция "Демографска политика, социална инвестиция и равни възможности".

В този правилник се променя не само смисъла, но и функциите на досегашната дирекция "Социална закрила и социална интеграция", която става "Социална закрила и социално включване", което е съобразено и с Лисабонската стратегия.

Има известни нови функции на министъра, което е свързано с контрола върху спазване на трудовото законодателство. Въвежда се една нова функция на министъра за ежегодно определяне на коефициент на трудов травматизъм по икономически дейности. Тази дейност е свързана с Постановление № 24 на Министерския съвет от февруари 2006 година, с което е приета и Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риск "Трудова злополука". В съответствие със Закона за защита на класифицираната информация се предвижда създаване на звено "Сигурност на информацията".

Най-общо мога да кажа, че по-голямата част от бележките, които са изпратени от колегите са отразени.

В общата ни администрация човешкият ресурс и административно-правно информационното обслужване се създава звено "Информационни и комуникационни технологии", които нямахме досега за разлика от останалите министерства.

Някои от министерствата са направили бележки, че мястото на дирекцията “Условия на труд”, “Управление на кризи” и “Алтернативна служба” трябва да бъде в общата администрация, но в конкретния случай ние сме се съобразили с Постановление № 36 на Министерския съвет от януари 2001 година, което е изменено и допълнено с Постановление № 250 от ноември 2002 година.

Подобна практика има и в Министерството на финансите, Министерството на транспорта, Министерството на отбраната.

Има една бележка, която е направена във връзка с новото информационно звено. В тази връзка има увеличение с три щатни бройки. Същите са трансформирани от Агенцията за чуждестранна помощ, която е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на труда и социалната политика.

Постановлението и тези трансформации не изискват допълнителен финансов ресурс.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги заповядайте за бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, ако ми позволите да каже две неща. Темата е същата. Не става дума за много бройки, но Министерството на труда и социалната политика взема три бройки от Агенцията за чуждестранна помощ, която е пред закриване. Т.е. ние с едната ръка закриваме Агенцията за чуждестранна помощ, за да съкратим бройките и бюджета, а няколко седмици преди да бъде окончателно закрыта източваме бройките обратно в системата, което не е незаконно. Това ли е правилно? Министерството на труда и социалната политика е с голяма структура от 9622 човека. Сигурен съм, че има над 500 незаети щатни бройки в системата, защото във всички системи е така. С три бройки няма да рухне реформата, но защо се прави?

Господин премиер, това е моята първа бележка, която е конкретна.

Молбата ми е работната група, която се оглавява от госпожа Мария Дивизиева да не се натоварва с нещо, за което не е много ясно какво трябва да се направи. Тя има достатъчно тежка задача и е изготвила половината. Направила е малка революция в начина на заплащане на администрацията. В същност неща, които ние не можем да направим министрите, например аз не мога да направя няма смисъл на анонимни експерти да хвърляме проблем, който със сигурност няма да решим. На края ще кажем, че те са виновни. Те няма да знаят какво трябва да направят.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, приемам. Госпожо Масларова, за какво са ви тези три бройки?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Мога да се обоснова и аргументирам много сериозно. Точно в контекст на това, което казахте преди малко господин премиер, че това съкращаване на всички по еднакво не е достатъчно целесъобразно. Да, имаме 9 хиляди бройки в цялата система на Министерството на труда и социалната политика, в която е и Агенцията за чуждестранна помощ, от която вземаме три бройки за централната администрация и от 194 ставаме 197 броя. Администрация на Министерството на труда и социалната политика е 197 човека, която отговаря за 7 милиона граждани от раждането до смъртта. Веднага ще кажа на господин Василев, че има 180 души централна администрация, а отговаря за 100 хиляди държавни служители, а има 3 хиляди в системата, а ние имаме 9 хиляди. Т.е. при мен хората са с пъти повече, за които отговаряме. Само с 60 на сто е повече централната администрация. Не би трябвало това да бъде водещото. Ние създаваме едно звено, което досега няхаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е това звено?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това звено е свързано с информационните и комуникационните технологии. Всички министерства имат такова звено. Там действително ни трябва бройки. Уверявам ви, че в системата на централната администрация нямаме хора на пенсионна възраст.

Разбира се, министърът на държавната администрация ще поставя по този начин въпроса. Не искам допълнително средства. Законът за закриване на Агенцията за чуждестранна помощ не е факт. Не извършвам нищо незаконно. Трансформираме три бройки в централната администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли други бележки? Няма.

Приема се.

Точка 37

Проект на Постановление за утвърждаване на разходите по подготовката и произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 20 май 2007 година.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, всички имате пред себе си таблиците. Министерствата, ЦИК и други ведомства заявиха 15,7 милиона лева като разходи. От тях ние предлагаме да одобрим 12 милиона 211 хиляди 300 лева. Средствата са приблизително изчислени на принципа, колкото е струвал първия тур на президентските избори през 2006 година минус разходите за прозрачните урни, които няма да се закупуват втори път и леко инфлационно повишение на няколко основни пера. Сумата е приемлива, бих казал в рамките на това, което считаме за добро. Там където има малко

увеличение на Министерството на вътрешните работи, на Министерството на външните, на общините и областните администрация с няколко процента. Най-интересно е възнаграждението на секционните изборителни комисии. Миналият път възнагражденията на членовете на ЦИК бяха 28, 26, 24 лева, а сега са 30, 28, 26.

Централната изборителна комисия желае много повече, което се измерва в милиони повишение, но не смятаме, че имат аргументи с милиони да се увеличи този разход.

Според нас, е балансиран бюджета и е средно положение между желанието и възможностите.

Искам да се обърна към министърът на финансите, единственото място където има опасност да се пробие значително бюджета е обществената поръчка за информационното осигуряване, за софтуерното изчислението на резултатите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Къде е записано това?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Записано е в точка 1.2. На президентските избори продуктът е струвал 400 хиляди лева, тогава е имало само една оферта от държавната фирма "Информационно обслужване". Още не се знае кой ще спечели обществената поръчка. Ще има или няма да има конкуренция? В предварително писмо дружеството е написало до ЦИК, че смята, че сега ще струва между 1,2 и 1,6 милиона лева. Т.е. между три и четири пъти повече от миналата година. Действително има известен аргумент, че за първи път се гласува преференциално. Това означава повече цифри за обработка. Според нас, това може да означава някакъв процент увеличение, а не между три и четири пъти, защото основните принципи на гласуване не се променят толкова фатално. Броят на протоколите е един и същ и т.н. Ще има повече данни, но това може да струва 100 хиляди лева повече, но не и 1

милион и нещо повече. Това е нашата молба към министърът на финансите, да погледне този процес и ако случайно спечели “Информационно обслужване” да видим колко ще трябва да получи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Колеги, заповядайте!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми колеги, по настояване на членовете на ЦИК проведох една среща със секретаря на ЦИК, след това те проведоха среща и с министъра на финансите, доколкото зная и с председателя на комисията. Искам да внеса още една яснота за техните искания относно заплащането на секционните комисия и да помислим, защото голяма част от седящите около тази маса сме провеждали не едни избори и сме политици. Става въпрос за избори, които се провеждат за пръв път по един съвсем нов за страната механизъм. Има двойно преброяване.

Първо, членовете на секционната комисия преброяват общо бюлетините, които са постъпили и описват в един протокол за партията “х”, толкова, за партията “у” толкова и т.н., след това започват да броят за всяка партия отделно бюлетините и ги описват още веднъж в протокол поради преференциалното броене и преподреждане на листата.

Ръководството на ЦИК изразиха притеснени, че повече от три-четири пъти членовете на СИК ги събират по различни поводи. Провеждат обучения, раздаване на материали и обикновено знаем, че не се изчерпва в рамките на 12 часа работният им ден.

Според тях, повече от четири дни са ангажирани членовете на СИК. Имат и лични разходи при пътуванията, защото голяма част от тях не са само от града, за да ползват вътрешния транспорт. Останалите ползват междуградски и селски транспорт, това са разходи, които с тези 28 лева считат, че не могат да мотивират и ще има твърде малък интерес от страна на гражданите да влязат в секционните изборителни комисии и

няма да положат кой знае какви усилия. Аз ви предавам техните искания. Ние сме органът, който ще прецени какви средства ще отпусне.

Имайки предвид тази сложност, новата ситуация да ги мотивираме. При тях се плаща денят за изборите. За този ден сключват договор и за него се плаща, но има и други участия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Става въпрос за 1 милион.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин министър, това което предвиждат е за 3600. Те искат 4600. Става въпрос за разлика от доплащане за 1 милион 300 хиляди за доплащане на секциите. ЦИК казаха, че има възможност по другите пера нещо да се намали като разход. Едно от перата е начинът на обучение.

Виждам, че становището, което съм изпратила не е отразено, дано да не съм закъсняла, но мисля че беше в точка 1.6. Много искам да видя разбивка за тези 2 милиона и половина, за какво отиват? Защото имам информация, че точно при това обучение могат да бъдат спестени средства, тъй като веднъж вие правите обучение по линия на държавната администрация. Втори път, ЦИК има задължение, чрез РИК да направи обучение и т.н. При един добър оглед на разходите може да се спести една част от тези разходи и много малко да се наложи да се добавят от бюджета. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Проведох среща с ръководството на ЦИК. От всичко, което се опитаха да ми обяснят звучи логично, но от друга страна трябва да имаме предвид, че едно евентуално сегашно увеличение по-рязко, автоматично ще влезе като база и есента за местните избори е абсурдно да кажем на тези хора през пролетта ви изплатихме една сума, а сега ще се върнем на предишната. Обикновено не става така, върви се нагоре и не се регулира по този начин. Тогава този

недостиг трябва да се умножава минимум по две. И сега ресурса не е до обезпечен, но това е втората страна. Естествено е, че изборите ще бъдат финансирани.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам следното, тъй като и аз проведох среща с ръководството на ЦИК, които имаха същите аргументи. Това, което казаха звучи много логично от гледна точка на спецификата на тези избори, защото действително трябва много повече усилия от членовете на Секционните изборителни комисии, отколкото при обикновени гласувания от типа на президентските избори. Бюлетина за дадени кандидати. Тук трябва да преброяват и преференциалното гласуване в рамките на всяка една листа.

Мисля, че би трябвало още веднъж да се огледат къде могат да се свият от другите разходи и да се покачи, може би не до максималната степен, защото искат между един милион допълнително, а да се направи някаква междинна стъпка, за да има по-голяма мотивация за членовете, председателите и секретарите на Секционните изборителни комисии, за да не се окаже в един момент, че поради натоварването много хора ще се оттеглят в последния момент.

Провеждането на добре организирани и преброени избори по ясен, прозрачен начин, които няма да бъдат оспорвани е важно политически. Ние правим много по-големи разходи за повече не съществени политически неща.

Предлагам, ако трябва точката да се приеме на вносител. Министър Орешарски и министър Василев да проведат среща с ЦИК и да видят специално за това перо, с колко може да се покачи, ако трябва други да се свият, за да се постигне един разумен баланс, без да се отива в крайности отчитайки това, което ни чака и на местните избори.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Ако това е нагласата на Министерския съвет предлагам сега на направя корекции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, кажете ги.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Господин премиер, искам да ви призная, че техните аргументи не са силни и са единствено да увеличаваме заплатите на СИК. Може да зададем следният въпрос – защо увеличихме възнагражденията на президентските избори миналата година, след като са толкова прости изборите? Защо не казахме, местните избори от 2003 година бяха много сложни избори и тогава, след като са прости президентските избори да намалим за президентските избори – не. Интересна е една цифра, която искам да посоча. Ако погледнете от ранните години на демокрацията колко са стрували изборите, да оставим най-ранните години, но например президентските избори на 2001 година. Президентските избори през 2001 година са стрували за първи и втори тур – 9 милиона и нещо лева. Миналата година президентските избори за първи и втори тур план сметката беше за 20 милиона лева. Какво се е увеличило? Каква е двойната инфлацията за пет години? С тези аргументи след десет години, ако продължаваме по този начин подобни избори ще струват 40 милиона лева. Това е точно така, в същата пропорция. Т.е. аргументи винаги се търсят, да похарчим повече пари, а никога не се търсят аргументи как да не изхарчим повече пари. Опасението ми е следното: когато слезем пред журналистите и кажем какво сме направили тяхната нагласа ще бъде много негативна. В обществото няма никаква нагласа, че искаме да плащаме повече пари за тези избори. Ще кажат обратни аргументи, защото знаят колко са стрували изборите за предишни години, защото имат цялата информация от 1990 година досега. Те ще кажат, че в бюджета са заложили 8 милиона

лева, а сега се отива над 13 милиона лева – защо? Ние ще се чудим как да обясняваме.

Ако такава е нагласата, предлагам да вземем от точка 1.6 – 100 хиляди лева. Общините и областните управители ще трябва да се справят с по-малко пари.

Според мен, ние вдигнахме на Министерството на вътрешните работи над инфлацията. От там можем да вземем 50 хиляди и да остане 2450, т.е. да спестим 150 от тези две пера. Да вдигнем на точка 1.4 с 400 хиляди лева и да достигнем до 4 милиона. Общата сума отново да бъде под 12 милиона и половина. Тя ще бъде точно 12 милиона 461 хиляди 30 лева. Това ще успеем да го преглътнем в общата рамка.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Как ще се отразят тези 400 хиляди на заплащането?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Трябва да се пресметне точно, но според мен, ще бъдат 34, 32, 30 лева по всяка вероятност, вместо 28, 26, 24. Увеличението на човек ще бъде с 6 лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: В закона е предвидено и плащане на осигуровки, което оскъпява. По-рано не го е имало.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, това, което аргументирах е малко дребна сметка, но за да отидат членовете на секционната комисия от селото в града на обучение през единия ден отиване и връщане, автобусен билет по-евтин от 4 лева няма, ако има ще помоля да ме поправите. Отиване и връщане – 8 лева. В деня преди изборите отива да получи материали и всичко останало. Обикновено отиват с кола, за да могат да натоварят всичко, а не с автобус, но колата все още не върви с вода, а с бензин. Ще сипят за 10 лева бензин, за да се върнат. Изваждайки тези пари от възнаграждението от 28 лева, остава в деня на изборите, за да отиде на работа, да си купи храна и т.н. В този ден мотива е такъв. На следващия

ден отново има чакане пред секционната комисия за предаване на бюлетините и т.н. За това говорим, не за нещо друго. Трябва да може да ги мотивираме.

Господин Василев, изненадвам се на мотива, който изтъквате. Не мисля, че ще има избори, които ще струват по-евтино или ще ги намаляваме сравнявайки ги с предходните. Напротив, всяка една година и всички следващи избори ще бъдат все по-скъпи, което е съвсем нормално и логично.

Министър Орешарски, преди малко направи една констатация, че демокрацията е скъпо удоволствие и за това трябва да се заплаща по подобаващ начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че трябва да се направи полустъпка по средата между исканията и възможностите и да се погледне къде може да се вземе от друго място.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Споделям тезата на министър Василев, че исканията винаги не са съвсем обосновани.

Мисля, че това, което предложи той е балансирано. С шест лева се увеличават спрямо предишните избори от 25 – 26 на 33 – 34 лева.

Според мен, това е разумно. Ако скочим на 40 лева и повече смятайте, през есента 50 лева. Есента ще имат същите аргументи. За шест месеца има инфлация и местните избори са още по-сложни.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имаме три избора.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Предлагам, да се вместите не в 4, а например в 4200 за възнагражденията на СИК. Да погледнете къде могат да се свият другите пера. Може малко да се свие перото на Министерството на вътрешните работи. Точка 1.6 може малко да се свие.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: (Говори без включен микрофон, няма ясна чуваемост за стенографския запис).

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: (Говори без включен микрофон, няма ясна чуваемост за стенографския запис).

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре, приемам, отиват в общините и областната администрация.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 38

Проект на Постановление за приемане на Тарифа, по която партиите, коалициите на политическите партии и инициативните комитети да плащат диспутите, клиповете и предизборните хроники, излъчени по Българската национална телевизия, Българското национално радио и техните регионални центрове.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, тази точка се отнася за тарифата, по която партиите заплащат на националните медии – БНР и БНТ.

В таблицата има общо 14 цифри, които миналата година бяха замразени на ниво 2005 година и нямаше никакво увеличение. Сега от тези 14 са взети само две, които имат увеличение горе долу с инфлацията, а останалите 12 са замразени. Директорите на медиите проявиха разбиране, че няма да се приеме добре повишението и се съгласиха без претенции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам възражения.

Приема се.

(Следва закрито заседание)