



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

---

Стенографски запис!

**ЗАСЕДАНИЕ**

на Министерския съвет

Четвъртък, 22 март 2007 г.

Заседанието започна в 10.25 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

**Точка 1**

**Проект на Решение за приемане на  
Национален план за развитие на  
биологичното земеделие в България  
в периода 2006-2013 г.**

НИХАТ КАБИЛ: Още от заглавието на Националния план във връзка с отправена бележка от дирекция от Министерския съвет ние се съгласихме периодът да бъде 2007-2013 г., защото 2006 г. мерките, които бяха предвидени по програма САПАРД са изпълнени.

Предложеният проект е разработен в съответствие с препоръките, които са залегнали в Европейския план за биологични храни и земеделие, приет от комисията през 2004 г. Изготвен е в рамките на партньорска коалиция с други заинтересовани организации. На основата на обстоен анализ на силните и слабите страни, на възможностите и рисковете пред биологичното земеделие в страната в плана са изведени пет стратегически цели:

- развитие на пазара на биологичните продукти, който тепърва започва да се развива в нашата страна;
- към 2013 г. – към края на периода, 8% от използваната земеделска земя в страната да се управлява по биологичен начин;
- към 2007 г. - в началото на периода, от тази година – да започнем работа за създаването на по-ефективна нормативна рамка за развитие на биологичното земеделие;
- чрез този план да се проведат ориентирани към практиката научни изследвания, образование, обучение, консултантска дейност;
- да се установят ефективни системи на контрол и сертификация.

Проектът е съгласуван. Направените бележки са приети и отразени – последната, за която стана въпрос – също я приемаме и предлагам проектът да се нарича Национален план за развитие на биологичното земеделие в България за периода 2007-2013 г.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли допълнителни бележки или въпроси?

Ще направим ли голям пробив на европейския пазар, господин Кабил?

НИХАТ КАБИЛ: Имаме потенциал. Цените са между 2,5 до 3 пъти по-добри. На пазарите в европейските страни наш потребител обикновено се стъписва, като види например най-неугледните и червиви ябълки да струват три пъти по-скъпо отколкото онези хубави и лъскави!

Ще работим върху това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Ако няма други бележки – точката се подкрепя.

## Точка 2

### **Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: С промяната в нашия устройствен правилник ние правим следното:

Първо. Във второстепенните разпоредители съкращаваме 28 бройки, срещу тях назначаваме 7 бройки в централното управление. Назначаваме тези бройки, защото от Европейската комисия има силна препоръка към нас да има отделно звено в дирекция “Управление на проекти и програми”, която се занимава с оперативната ни програма. Това е първата промяна.

Втората промяна. В отдел “Вътрешен одит” до сега не бяха с двойни заплати. Те са четирима човека. Те трябва да бъдат с двойни, защото се занимават с европейските фондове.

И от там нататък вече разместваме няколко бройки – намаляваме две дирекции, увеличаваме две дирекции. Общото съкращение е с 21 бройки в системата с този устройствен правилник.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** На миналото заседание имаше дискусия. Имате думата, госпожо Масларова!

**ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА:** Пак ще поставя въпроса и то ще го поставя принципно.

Първо – можем ли с устройствените правилници, когато ги внасяме и ние, да променяме Постановление № 168 за формиране на средната работна заплата в министерствата? Ако е “да” – няма да задавам повече въпроси. Ако е “не” – искам все пак да чуя и становището на министър Орешарски, който каза, че ще направи справка. И ние направихме справка и разчети и твърдя – без да се обижда някой – че завишаването с 60 лв. на средната работна заплата в Министерството на държавната администрация на базата на тези седем бройки не е реално.

Ще ви кажа разчетите, които направихме:

Ако минимално решим, че всички хора там са на длъжност началник-отдел – всички да са началник-отдел, не по-ниски длъжности – минималната заплата там по данни на Министерството на финансите е 678 лв., тяхната брутна ще стане 1457,70 лв., а тогава са необходими – ако всички са на минимални, но всички са на длъжност началник-отдел – тяхната брутна средна работна заплата трябва да стане 740 лв.!

Ако приемем, че всички отидат на максималното плащане и пак началник-отдел тяхната средна брутна заплата ще стане 1986 лв. и ще бъде необходимо увеличение на средната брутна работна заплата в министерството 745 лв.!

Въпреки, че пак има диспропорции – не ги коментирам, ние сме ги наследили и няма да ги коментираме. Говорихме по този въпрос!

Така, че: искам да знам направена ли е справка.

Ако приемем, че всички с устройствените си правилници ще променяме Постановлението за формиране на средната работна заплата аз оттеглям втория си въпрос.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** От Министерството на финансите направили ли са справка, какво е тяхното становище?

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** За съжаление не сме направили справка, тъй като ми докладваха, че не е в дневния ред на днешното заседание. Мой пропуск е! За това бих предложил да го приемем на вносител, за да може да направим справката и да ви информираме.

Аз не мисля, че вътрешният одит е между хората, които получават двойни заплати – от това, което чувам тук, на това заседание.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** И моят въпрос беше същият – приемаме ли, като правило така да се каже, че вътрешният одит в министерствата, които имат оперативни програми ще се занимават с контрол и по оперативните програми и значи навсякъде правим и на него двойни заплатите?

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Списъкът се утвърждава от министърът на финансите. Ако той го е утвърдил – да, ако не го е утвърдил – не.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Какво значи “той го е утвърдил”? При мен не е така!

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Нямам справка при мен в момента.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров, по отношение на устройствения правилник и Постановление № 168 за заплатите как стоят нещата, като практика?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: По принцип е добре всичко да минава с едно единствено постановление за всички, а не всеки отделно с устройствения си правилник да прави изменение в общите разпоредби на постановлението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища и предложения?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: След миналото заседание и аз реших да изискам много подробна сметка, защото и на мен визуално ми се видя малко математически нелогично увеличението и първоначално смятах, че са ме подвели злонамерено моите служители. За това сега при подробната справка – миналия път също бях готов да обясня, но тогава нямах такава възможност – става дума за следното: и аз на ум направих сметката, която министър Масларова направи – умножих евентуалните заплати на тези 7 човека по 7 и после по 2 и не ми излезе 13 хил. лева. Обаче не е само това! Другите 4 от отдел “Вътрешен одит”, които са ми предложили да са с двойни заплати те също имат фонд 4 540,65 лв., след което махаме други две длъжности и слагаме две нови, които горе-долу се компенсират. Така, че това е основната математика.

Между другото – не съм сигурен наистина дали трябва от “Вътрешен одит” да бъдат. Знам, че моят главен секретар е бил с Кирил Ананиев преди предишното заседание и те така са го подали. Нямам нищо против да го махна това щом министърът на финансите казва, че трябва да е обратно. Т.е. не искам злонамерено да го

направим, мислех, че така е правилно. Ако не – на вносител го махам и връщаме нещата така, както казва министър Масларова.

А съвсем отделно – ние всъщност реално неколkokратно по-голям фонд връщаме на финансите, защото съкращаваме другите 28 бройки. Но това е отделен въпрос.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** За кога трябваше да бъде готова работната група под ръководството на г-жа Дивизиева за цялостния преглед?

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** За 30 април макар, че те вероятно ще бъдат готови по-бързо.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Не е ли най-добре тогава да се разгледат всички неща в един комплект? Става въпрос, когато става дума за средните заплати във вашето министерство и на останалите министерства, за да може да се реши принципно, а не да водим дискусии на парче, защото така ще направят и останалите министри – ще направят промени в правилника си и ще започне цялостно размърдане на всички нива на заплащанията по отделните ведомства. Като практика не е добро, както каза и г-н Мавров.

**НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Всъщност напълно разбирам какво казвате и сигурно съм единственият министър, който някога е произнасял в тази зала, че е готов, ако този анализ покаже, че нашите заплати са по-високи да нямаме увеличение на 1 юли. Т.е. едното няма нищо общо с другото. Нека да направим този анализ и, ако трябва да направим корекции между ведомствата и, ако ние трябва да нямаме увеличение това е съвсем резонно и аз ще го подкрепя и няма да съм против.

Днешното решение всъщност какво прави? Седемте души за оперативната програма трябва да ги имаме. Ето – ние съкращаваме 28 в другите ведомства, за да компенсирате някак си четири пъти това увеличение. Всъщност ние не сме искали 7 бройки отгоре, а ние 7-те бройки, за да ги получим даваме 28 други. А, ако кажете – можем на носител с министър Орешарски – да не приемем сега предложението за “Вътрешния одит” и да го оставим за другия анализ, а само 7-те да останат, които са били в това звено и съответно корекцията ще бъде доста по-ниска от това, което е видяла г-жа Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Господин Василев, вие всъщност нищо не компенсирате! Вашата средна работна заплата от 716,15 лв. по Постановление № 168, което ще приемем, като точка в днешното заседание, вие, без да пишете какво е в § 3 казвате “да се запише числото 772,34”. Т.е. вие нищо не компенсирате, а реално си увеличавате средната брутна работна заплата с близо 60 лева! Така, че не говорете колко намалявате и как прехвърляте, защото всички го правим това, всички имаме управляващи органи и междинни звена, които получават двойни заплати! Става въпрос, че с устройствения си правилник вие променяте и средната работна заплата във вашето министерство на 188 или колкото са ви хората. Това е проблемът!

Така, че нека не коментираме. Нека да се погледне спокойно. Миналия път казах това, давайки тези цифри. Ще дам разчетите на г-н Василев – всичките, които са направени. Имам претенции, че в Министерството на труда и социалната политика работят хора, които разбират от работни заплати и от всичко онова, което се прави и във финансите. Така, че - да го направим, нямам нищо против – ако действително трябва да се увеличи – да увеличим, но да бъде реално и



да не става с устройствения правилник на вашето министерство, а да си стане с Постановление № 168. Ние днес ще приемем Постановление № 168 и като излезе анализът, ако видим, че имаме големи диспропорции ще го променим пак в рамките на ресурса, с който разполагаме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тази средна заплата е само за централното ни управление – за 180 човека. Централното ни управление се коригира поради причината, която казах. А съвсем отделен е въпросът, че за нашата цяла система, която е над 3000 души ние съкращаваме други 28, където фондът, тъй като не се възползваме от това, че днес се приема евентуално Постановление № 168 и фондът го връщаме. Така, че ние всъщност връщаме обратно доста пари поради това, че си орязваме щата.

А сега ще ви кажа какво всъщност предлагам да приемем днес. Не предлагам поголовно да се увеличават заплатите в това министерство, а просто, като назначим 7 души, които трябва да са на двойни заплати – това не сме го измислили ние, че трябва да са на двойни заплати – това е чисто механично, математическо увеличение на средната заплата заради тези 7 души. Съгласявам се, че за другите 4 може би не сме били прави и аз ще видя защо така сме го направили – отказвам се от другите 4 за днешния ден, и всъщност остава само двойната заплата на тези 7 души, колкото се получава заплатата ще я изчислим следобед с министър Орешарски и ще коригираме цифрата. Сигурно ще бъде от 770 на 750 или колкото се получава

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: 740,20 лв.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Нещо такова ще бъде.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожа Димитрова искаше думата и приключваме дискусията!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Предлагам § 3 от постановлението за приемане на устройствен правилник да отпадне, където е спорният параграф и времето, през което ще се направи анализът е достатъчно кратко. Така или иначе не могат да бъдат усвоени тези 7 щатни бройки. Не е проблем да стане със следващата стъпка.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Приемам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. По този начин се решава и въпросът дали чрез устройствени правилници е редно да се променят нивата на заплащане в отделните министерства. аз мисля, че това ще бъде силен стимул за работната група под ръководството на г-жа Дивизиева по-бързо да приключи своята работа, за да направим цялостен преглед. Така, че приемаме постановлението с отпадането на спорния § 3. Междувременно Министерството на финансите трябва да направи своите разчети, както и по принципния въпрос за одита – какво е заплащането, защото в различните министерства също предполагам, че е на различно ниво и трябва да се уеднакви практиката.

### **Точка 3**

#### **Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет**

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: С новата структура на администрацията на Агенцията за социални дейности се цели оптимално използване на управленския и финансов ресурс.

Създаване на звено за вътрешен одит от трима души, съгласно предписание от Министерството на финансите.

Предлага се главна дирекция "Управление на социалните дейности" на агенцията да ръководи и организира дейността на създадените по законоустановения ред към централните за индивидуално социално обслужване дневни центрове, центрове за работа с деца на военнослужещи и граждански лица и домове за стари хора – пенсионирани военнослужещи и граждански лица, което се възприема много добре от обществото.

Предвижда се освен в общежития на Министерството на отбраната кадровите военнослужещи и граждански лица да се настаняват и в жилищни помещения, които се управляват от агенцията.

Според новите функционални задължения се налага актуализиране на щата на изпълнителната агенция "Социални дейности" като се намалява с 56 щатни бройки. Намалението е преди всичко за сметка на числеността на главна дирекция "Управление на социалните дейности" и на дирекция "Национален армейски спортен център". С това намаление не се стеснява дейността на тези звена, а оптимално се използва управленският ресурс за осъществяването.

Проектът за постановление е съгласуван предварително с останалите ведомства. Приети са всички бележки, с изключение на една от формален характер на Министерството на образованието и науката за цените на гражданските лица, но те са дефинирани в Закона за отбраната и въоръжените сили така, че това също е спазено.

Намирам, че направените бележки и предложения от дирекциите на Министерския съвет следва да бъдат приети и отразени

при окончателния проект на постановлението, поради което предлагам Министерският съвет да приеме постановлението на вносител.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси към министъра на отбраната? Няма.

Постановлението се приема на вносител, за да може да се отразят бележките на дирекциите на Министерския съвет.

#### **Точка 4**

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на външните работи, приет с Постановление № 34 на Министерския съвет от 2006 г.**

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** Става въпрос за изменение на устройствения правилник на Министерството на външните работи, с което се въвеждат няколко изменения.

Първото е преименуване на две от дирекциите. Бившата “Външнополитическа координация и планиране” става “Политически въпроси”, с нея се занимава политическият директор – такава фигура има в Европейския съюз във всички страни, имат и формат, на който се срещат редовно. Другата е дирекция “Евроинтеграция”, която е работила с всички ваши министерства на практика, познавате я – преименува се на “Европейския съюз” дирекцията, тъй като се изменя характерът на това, което прави.

Следващото предложение е свързано с формализиран на някои от изискванията за заемане на директорска длъжност в министерството и длъжност главен секретар, свързани с

професионални изисквания за тези длъжности. Става въпрос, че предлагаме да има задължителното владение на езици за заемането на длъжност директор и стаж като ръководител на задгранично представителство или на ръководна длъжност в министерството, което значи от началник-отдел нагоре в продължение на три години. В този обхват попадат хора, които се измерват със стотици – значи не е ограничен кръгът в Министерството на външните работи. Това ограничение имаше някои бележки в първоначалния вариант, бяха променени междувременно. Това ограничение в никакъв случай не създава проблеми със заемането на това място.

Създава се и длъжността посланик за специални поръчения – нещо, което го е имало като практика във всички страни, което е ползвано и в българската практика до скоро, което обаче никъде не е нормативно регламентирано и за това предлагаме да се регламентира в правилника на министерството.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси, бележки?

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Това, което ще кажа искам наистина да бъде разбрано правилно.

Ние имаме една практика, която според мен е правилна – да не обсъждаме и да се доверяваме на съответния ресорен министър, когато става въпрос за неговия правилник, за вътрешна структура и т.н. така, че аз мисля, че трябва да останем на тази позиция. Всъщност взимаме, ако ви прави впечатление по два въпроса – тогава, когато става въпрос най-общо казано за законосъобразност или за принципност и, когато става въпрос за щатни бройки. Горедолу това сме обсъждали и според мен това е правилно. Дали трябва да има такъв

или онакъв директор – това разбира се ресорният министър най-добре знае.

Това, което нас специално ни смути малко е следното:

Има един принцип, който е записан в чл. 81а на Закона за администрацията и той е такъв: че администрацията трябва да бъде по принцип проходима. Това аз го разбирам така: ако главният секретар на г-н Калфин иска да стане главен секретар на Министерството на образованието той теоретично да може да стане. Или на културата, или на здравеопазването и т.н. Обратното би означавало, че всяко министерство създава такива особени изисквания за своите висши администрации, които практически я правят непроходима. Например г-н Гайдарски казва: моят главен секретар непременно трябва да бъде лекар с три години практика в централно еди какво си! Не е невъзможно това, но това е друг принцип. Или аз да кажа в моя правилник: главният секретар на Министерството на образованието и науката трябва да бъде лице с поне 10 години стаж в системата на образованието, от които не по-малко от три, като директор на гимназия! Това също е възможно.

Не казвам, че това не е правилен принцип. Това също е възможно, но това е друг вид принцип, а не принцип на проходимост на администрацията.

Съзнавам, че Министерството на външните работи е особен вид министерство. Но такава е и на отбраната, всяко министерство е особено в крайна сметка в някаква степен! И за това моето лично мнение е, че, когато се върви към такъв тип ограничаване на хоризонталната проходимост на администрацията това е добре да става със закон. Така мисля. Не казвам, че не трябва да стане, не казвам, че

това е невъзможно да стане, но според мен принципът би трябвало да бъде такъв.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да благодаря най-напред на вицепремиера Калфин за нашите коректни разговори в последните два дни по този въпрос.

Две неща бих искал да отбележа. Едното е, че много рядко се случва някое министерство да каже, че не съгласува или не подкрепя някакъв акт, особено такъв акт. Обикновено устройствените правилници – обикновено се занимават с две-три големи неща и изобщо не се занимават с детайлите. Но би трябвало да бъде практика, когато има такъв случай – примерно някое министерство в много редки случаи да не съгласува някакъв акт съответният вносител да прояви той инициатива – да говори с другото министерства и да види защо то не е съгласувало. Защото примерно имам две бележки, които може да ги приемем, може и да не ги приемем и да ги отразим в таблицата, а всъщност има доста сериозни неща, които според нас са проблеми, които без да ги обсъдим няма как в зала изведнъж да ги оттеглим.

Тук наистина не става дума за нещо много драматично, но това, което ще кажа е подобно на това, което каза вицепремиерът Вълчев.

Дават се задължителни условия за членове на администрацията на едно министерство, които според мен не са много целесъобразни. Например директорът на европейската дирекция да е бил посланик поне три години! Това, че трябва да владее езици е очевидно и дори да не го пише в устройствения правилник. Примерно ние имаме двама европейски директори и единият владее три езика, другият – шест, спокойно те например биха били добри директори на

международни дирекции и на външно министерство и на образованието, и т.н. Но да се напише, че трябва да е мил дипломат на висока позиция поне три години означава наистина, че се капсулира системата и не знам всъщност каква цел се постига с това.

Може би има други много добри хора в другите министерства, в частния сектор или в самото външно министерство, които не са били три години посланици, а примерно две години посланици в Брюксел да кажем!?

Според мен това не е необходимо. Ако се решава един персонален въпрос с тези промени на устройствения правилник нека да го решим персоналният въпрос без да правим лош устройствения правилник. Нека да ви помогнем – ние с това се занимаваме и знаем как да ви помогнем – да решим някакъв персонален въпрос, но според мен ние с грешните средства решаваме друг проблем, а не този, който трябва да решим.

Според нас по-добре това да не го правим, защото това е шестото министерство, което за последните 12 месеца казва така: ние сме много по-различни от останалите и за това предлагаме законите за администрацията и за държавния служител за нас общите принципи да не важат, а да важат други принципи, които ние си казваме какви са. Примерно, ако това става със Закона за МВР, защото МВР е много специално, или със Закон за отбраната – да! Но все едно моето министерство или аз да кажа: как така някой, като не е бил човек примерно в дирекция администрация на Министерския съвет или в нашето министерство може да бъде главен секретар на министерството! Ами ето, например нашият главен секретар е бил в пет министерства до сега и би бил фантастичен главен секретар за



всяко министерство, включително и за външно, обаче той не може да бъде!

Интересното е, че вицепремиерът Калфин не може да заеме нито една от тези позиции – той лично – които ги пише в устройствения правилник. Значи министърът може да бъде вицепремиер, а пък не може да бъде директор на една от многото дирекции в това министерство!? Според мен това не е необходимо! Така го чувстваме. Не, че ще се събори външно министерство с този правилник, но в навечерието на приемането на закона, където вече има и други въпроси да променяме в същия дух устройствения правилник според мен не е необходимо.

**ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ:** Становището на нашето министерство е, че предлагаме да се пристъпи към приемане на устройствен правилник след като бъде приет Законът за дипломатическата служба, защото ние нямаме гаранция за това, колкото и добре да бъде направено. Защото когато се даваха примери с МВР и с Министерството на отбраната – ние имаме закони и въз основа на тези закони правим правилници, които да не влизат в колизия с основните постановки на закона.

Това са изразили нашите хора, като са изброили и редица примери.

**ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА:** Аз лично първо благодаря за топлия прием! За мен това е първо заседание в това ми качество.

Искам да споделя обаче принципното си становище по този проект за устройствен правилник. Наистина може би около тази маса въпреки скромната ми възраст аз формално съм прекарала най-много време във външно министерство и наистина мисля, че това, като

устройствен правилник не е нещо, което ползва администрацията на външно министерство и е нещо, което най-малко ползва нейния ръководител. Това е моето принципно убеждение. Всъщност министър Калфин знае много добре нашите възражения като заместник-министри.

Извън всяко съмнение е, че хората, представители на дипломатията трябва да отговарят на едни високи изисквания и това е въпрос на дискреция на министъра по какъв начин да подбере своя ръководен екип.

Паралелно към аргументите, които се прибавиха – всички до един аз споделям – искам да споделя и нещо, което е пряко свързано и в някаква степен е и европейски аргумент – той е свързан с европейската логика на реформа в администрацията. Става въпрос за това, че самата Европейската комисия многократно е отправяла препоръки към това да има единни виждания и изисквания към длъжностите в администрацията. Именно в отговор на тези препоръки програма СИГМА многократно ги е повтаряла – ние приехме така нареченият Единен класификатор за длъжностите в администрацията.

От тази гледна точка наистина, ако се прави някакъв тип специално адресиране на изискванията в тази система много по-редно е това да се случи на ниво закон. А при условие, че всички очакваме законопроекта за дипломатическата служба да се дебатира в следващите две-три седмици, включително и на заседание на Министерския съвет ми се струва малко прибързано и с висока степен на риск от грешки приемането на устройствен правилник.

Само ще спомена, че тук има включително и такива изисквания, като да е бил заместник-ръководител на посолство. В

нашата нормативна уредба ние нямаме разписана такава длъжност. Истината е, че това обикновено става със заповед на ръководителя на съответното представителство или с разпореждане на министъра и това не би трябвало да е в проблем в едни малки мисии – да речем посолството ни в Гана, където е много ясно кой е вторият човек в посолството. Това са така наречените втори хора. Но ще ви дам примера с Германия, където имахме трима едновременно пълномощни министри и за определени периоди от време посланикът в Германия възлагаше на определен представител измежду тях функциите на заместник-ръководител.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Съгласуван е устройственият правилник предварително и в справката е посочено, че бележките на дирекцията са приети.

Бих искала за пускането на акта да уточня въпроса, свързан с директорите на дирекциите. Господин вицепремиерът каза, че става въпрос за конкретизиране на допълнително изискване за три години стаж в дипломатическо или консулско представителство. Това в рамките на тези 8 години ли е – така, както за всички директори в министерствата, или само 3 години стаж – ще бъде изключение в Министерството на външните работи. Това е първият ми въпрос. Не е отразено в текста.

За всички директори на дирекции в министерствата изискването е да имат 8 години професионален опит. А в текста в предложението се казва 3 години опит в дипломатическо или консулско представителство като ръководител или заместник-ръководител. Това в рамките на 8-те години ли е или е само 3 години.

Това е по Единния класификатор на длъжностите в администрацията. Ако е заедно – трябва да редактираме текста. Ако ми кажете, че е в рамките на тези 8 години ние ще редактираме текста.

Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е относно стесняването наистина на възможността и други служители, работещи в администрациите, но не само работещи – не искам да повтарям всичко, което беше казано до момента – в самата администрация, а тези, които са на различни дипломатически длъжности, изпратени от други структури извън външно министерство, примерно Министерството на отбраната. Дали те могат да кандидатстват за работа във външно министерство, защото те реално не са били заместници или ръководители на дипломатически представителства, но са работили в дипломатически представителства? Дали не е по-добре да падне текстът “заместник-ръководители и ръководители”? Ако е “работили в дипломатически представителства” дали това няма да разшири обхвата?

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Има ли други въпроси към вицепремиера.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Сигурно има логика в това, което каза г-н Вълчев, че трябва да спазваме някаква възможност за движение, за придвижване на администрация, но ми се струва, че това важи преди всичко за общата администрация. Така или иначе всяка една от администрациите има специализирана администрация. Тази специализирана администрация съвсем не мисля, че е редно един човек, който примерно е бил директор в дирекция “Енергийна сигурност” при мен да се чувства веднага компетентен да бъде

директор на дирекция "Оперативна и техническа информация" в Министерство на вътрешните работи примерно!

Така, че, когато ги правим тези неща сигурно трябва да отчитаме и този факт. Аз не съм специалист по въпросите на Министерството на външните работи, но, ако ще правим дипломатическа служба и наистина ще имаме някакви ясни професионални, а не чисто политически критерии за това как ще се назначават хората и как ще се развиват хората в дипломацията то очевидно ще трябва да бъде приет този закон.

Каква е логиката на вицепремиера да внесе правилника буквално седмици или месец преди да бъде внесен законът не зная - ако той може да обясни бих я чул с интерес. Но тази дискусия очевидно трябва да я водим, когато приемаме Законът за дипломатическата служба, който е основният и принципният въпрос. И аз мисля, че има логика да има такъв закон, трябва да има такъв закон и трябва да стане ясно, че дипломатическата служба, въобще дипломацията е нещо специализирано, нещо специфично, а не нещо, където всеки може да си назначава когото си поиска и както си поиска, когато дойде на власт.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Всъщност според мен това, което каза г-н Овчаров е правилно още повече, че може би е добре да се припомни – еднозначна е практиката на съда, че каквито и допълнителни изисквания да бъдат в момента въведени спрямо заварени отношения те не могат да бъдат приложени. Мисля, че е еднозначна практиката на съда. Така, че да не мислим, че решаваме някакви въпроси в момента със състава на външно министерство! Ще трябва тези хора да си отидат

по естествен начин и тогава, каквото и да приемем – да действа за тях занапред. За съжаление или за радост – не зная, но фактът е факт.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Повече въпроси не виждам. Господин Калфин, заповядайте!

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** След това, което чух от колегите от НДСВ сигурно трябва да поставим въпроса искаме ли да правим дипломатическа служба в България или не искаме. Ако искаме да правим дипломатическа служба – тя има своите изисквания.

Госпожо Грънчарова, ще ви дам практиката във всички държави – членки на Европейския съюз, с всички изисквания за обща администрация, специалната уредба на дипломатическата служба. Имаме я във външно министерство, изследвали сме я, проучили сме я, ще Ви я предоставя да се запознаете с нея.

Така, че дипломатическата служба навсякъде е уредена със специален статут.

Тук става въпрос – това, което поставяте – за директори на дирекции в специализирана администрация. Госпожа Димитрова не е прочела изглежда последния вариант. Там пише: за да бъде директор на дирекция в специализирана администрация – това са дирекция “НАТО”, дирекция “Европейския съюз”, политическата дирекция, която е дирекция “Югоизточна Европа 1”, дирекция “Двустранни отношения в Европа” и т.н. – се иска да има или три години стаж, като ръководител или заместник-ръководител на представителство в чужбина или три години на ръководна длъжност в министерството, което значи от началник-отдел нагоре. Очевидно, че това е в рамките на изискванията. Този закон не променя Закона за администрацията. Това, което се каза, че той отменя един закон и налага други правила

не е вярно, тъй като той надгражда Закона за администрацията, който е общ закон за всички видове администрация със специфичните условия на Министерство на външните работи.

Разбира се ние, ако решим, че в Министерство на външните работи няма да има дипломатическа служба въобще в държавата, защото тя не е служба на министерството, ние в такъв случай можем да свалим всички изисквания и всеки един кадърен човек по преценка на министъра да стане дипломат, както е ставало доста години, с всичките резултати на точно това ставане!

Аз действително имам намерението, амбицията – не зная колко ще имам възможност да стане – дипломатическата служба в България да бъде действително уредена и професионализирана по начина, по който е уредена във всички развити страни с подобна служба.

Няма проблем с движението на служителите.

Господин Вълчев, с цялото ми уважение към всички директори в Министерството на образованието и науката мисля, че ще му дойде трудно на един директор да бъде директор на дирекция “ООН и международна сигурност” в Министерството на външните работи без да има опит в тази материя!

Ние използваме и в момента този закон - примерно в Народното събрание при председателя на парламента изпратихме именно по този Закон за държавната администрация служители дипломати, които да поемат определени функции за известно време, след това да се върнат. Освен това сме говори, че доста министри имат нужда от дипломатически съветници и т.н. Така, че този закон може да се използва. Но специализираните дирекции, които са няколко в

Министерството на външните работи изискват минимални познания на тази област. А минималните познания, както виждате не са толкова тежки. Хората, които могат да се занимават с директорска дейност, което е най-високата професионална длъжност в момента в Министерство на външните работи се съизмерват със стотици - не са нито 10, нито 15, нито 17 души!

Така, че тук въпросът е действително принципен. Ние не пречим на хоризонталното движение, но заемането на директорски пост – най-високият професионален пост - в някоя достатъчно специализирана и тясна област ми се струва, че би трябвало и е нормалното да поставим съответните изисквания.

Що се отнася до това кой и къде са уредени дипломатически рангове, ръководители на посолства – на госпожа Грънчарова ще ѝ кажа, че у нас действа Виенската конвенция, в която всички дипломатически рангове са изредени и тя е част от националното законодателство, като международен акт, към който ние сме се присъединили. И там много ясно се казва кой е ръководител, кой е заместник-ръководител на дипломатическо представителство и т.н. Така, че това нещо е уредено на практика у нас също.

Аз не мога да разбера действително. Днес разбирам силната реакция на колегите от НДСВ против този проект за постановление. То говори за въвеждането на минимални професионални изисквания към директорите на дирекции. Нещо, което аз мисля, че е задължителна част, ако искаме да имаме изисквания към дипломатическата служба, каквито аз лично мисля, че трябва да има.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имам конструктивно предложение, за да не водим безкрайна дискусия.



В неделя ще се обсъжда на политически съвет законопроектът за дипломатическата служба и е редно мисля, че след като проведем тази политическа дискусия там тогава да разгледаме устройствения правилник, за да бъдат синхронизирани като посока.

Аз лично мога да ви кажа, че подкрепям това, което предлага вицепремиерът Калфин.

През последните 17 години се правиха много експерименти с дипломатическата служба. Имаше голям произвол – най-вече политически – в назначенията в тази специфична и много отговорна за страната ни служба. Да не давам многото примери на хора, нямаше нищо общо с дипломацията и с външната политика и бяха сложени на изключително отговорни позиции, след това се превърнаха в професионални дипломати по един доста странен начин! За това подкрепям принципно подходът на г-н Калфин.

Ще проведем политическа дискусия в политическия съвет. Аз смятам, че страната ни и външно министерство се нуждае от закон за дипломатическата служба, какъвто съществува в повечето - ако не във всички – европейски държави. И по същество господин министърът и вицепремиер самоограничава своя произвол бих казал, какъвто е бил характерен за всеки един министър, тъй като е имал пълна свобода на действие. Въвеждат се определени стандарти за заемане на позиция! И аз, като човек, който има някакво отношение към международната дейност знам колко са страдали професионалните дипломати от политическия произвол. Сега по този начин се въвежда ред и се дават ясни правила за израстването в дипломатическата служба и т.н. Трябва да се намери разумен баланс между хоризонталната проходимост и специализираните изисквания към висшата професионална

администрация във външно министерство. Това не е кое да е министерство!

Така, че предлагам да проведем тази дискусия, след това ще разгледаме и устройствения правилник. Мисля, че те ще бъдат синхронизирани като посока.

Така предлагам.

### **Точка 5**

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, събирани по Закона за рибарството и аквакултурите, приета с Постановление № 133 на Министерския съвет от 2006 г.**

НИХАТ КАБИЛ: С това постановление изменяме и допълваме Тарифата за таксите, които се събират по Закона за рибарството и аквакултурите, с която промяна ще бъдат закупувани само по един електронен дневник в електронен вариант при досегашни 5 дневника в зависимост от дейността на съответния субект, няма да бъдат изразходвани бюджетни средства за отпечатване на риболовните дневници, ще се гарантира възможността за опростена комуникация с държавната администрация в посока спестяване на време на гражданите, а също и на онези, които се занимават с риболовна дейност и производство на аквакултури.

Също така с тази промяна премахваме таксата за използване на т.нар. "кърмаци", която е отпаднала с промяната в закона, като нехуманна риболовна дейност понеже от 1 януари 2007 г. Законът за рибарството и аквакултурите вече е в сила.

Проектът е съгласуван с министерствата. Неприетите няколко бележки са аргументирани и допълнително са съгласувани.

Предлагам Министерският съвет да приеме изменението и допълнението на Тарифата за таксите, събирани по Закона за рибарството и аквакултурите.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Подкрепяме като цяло таксите и нямаме бележки по техните размери, тъй като те изглеждат съвсем разумни. Имам обаче друга бележка, която не е приета – че с тази тарифа се въвеждат няколко такси, които са определени със закон. Според нас това противоречи на закона, тъй като не може с тарифа да се определя колко да бъдат таксите, които съществуват със закон, а не да се въвеждат нови такси, които не съществуват в закона и сега да определяме колко да бъдат. Може би трябва да бъде някаква друга такса – да речем такса за ловене с кепче. Но според нас такси, които не са изрично написани в закона не могат да бъдат създавани в тази тарифа.

НИХАТ КАБИЛ: Предлагам на вносител да го приемем, за да изчистим този момент и наистина, ако трябва да се промени някаква друга нормативна база да вървим в тази посока.

Имайте предвид, че ние специално по отношение политиката по рибарство и аквакултури в момента сме изправени пред следната ситуация: или трябва да променим тази тарифа в посока нагоре за таксите, за да може тези, които са реалните бенефициенти на тази политика вече чрез част от тези такси за услуги да имаме достатъчното средства да поддържахме всичко онова, което беше инвестирано миналата година по Глава осем “Рибарство”, системи за стерилен контрол – не искам да изпадам сега в подробности, много тежка беше

ситуацията; или от друга страна – във времето да увеличаваме бюджетните средства.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Никой не го оспорва. Спорът е по-скоро принципен – дали могат да се въвеждат допълнителни такси.

НИХАТ КАБИЛ: Предлагам на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемаме го на вносител. Уточнете се с г-н Василев и администрацията на Министерския съвет по отношение на тези спорни моменти.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Притеснявам се, че постановлението не може да се приеме на вносител. А и тъй като не може да се създават такси, след като не са предвидени в закона, то не трябва изобщо да се приема постановлението. За това по-хубаво да го отложим с една седмица. Цялото постановление е само за създаване на нови такси!

*/Министър-председателят излиза от залата и ръководенето на заседанието се поема от заместник министър-председателя Ивайло Калфин./*

НИХАТ КАБИЛ: Да. Отлагаме го с една седмица. С министър Василев ще изчистим целия този въпрос. Иначе с другите министри е съгласувано.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Добре – отлагаме го за следващата седмица.

### **Точка 6**

**Проект на Постановление за определяне на минималните изкупни цени на тютюн – реколта 2007 г.**

НИХАТ КАБИЛ: Съгласно закона за тютюна и тютюневите изделия ежегодно Министерският съвет определя минималните изкупни цени за съответната реколта. За реколта 2007 г. минималните изкупни цени следва да бъдат определяни не по типове или произходи, а по сортови групи така, както е в целия Европейския съюз, а именно: Виржиния, Бърлей, Басми и Каба Кулак.

В проекта на постановление се предлага минималните изкупни цени за произходите от сортова група Басми да бъдат определени въз основа на минималните изкупни цени на произход Крумовград реколта 2006 г. с оглед на това, че сортовете от този произход – от Крумовград, представляват повече от 80% от произведените количества от тази сортова група Басми.

За сортовата група Каба Кулак минималната изкупна цена е на база произход Северна България реколта 2006 г., като за трета класа цената е намалена с 30 стотинки. С това се цели подобряване на качествените характеристики на произвеждания тютюн. Защото в този произход по принцип произведените количества са втора и трета класа основно.

За сортови групи Виржиния и Бърлей се запазва нивото на минимални изкупни цени от реколти 2006 г.

Материалът е съгласуван, направените бележки са отразени и предлагам Министерският съвет да приеме постановлението.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки има ли по тази точка? Няма.

Приема се точка 6.

**Точка 7**

**Проект на Решение за изменение на Решение № 871 на Министерския съвет от 2006 г. за утвърждаване на размера, условията и реда за предоставяне на целева парична подкрепа в рамките на минималните изкупни цени за произведен и изкупен тютюн тип “вирджиния” – реколта 2006 г.**

НИХАТ КАБИЛ: С Решение № 871 на Министерския съвет от миналата година – 2006 г., бяха предвидени средства по § 43-00 субсидии за нефинансови предприятия по бюджета на фонд “Тютюн” за 2006 г. за изплащане на целева парична подкрепа в рамките на минималните изкупни цени на тютюни тип Виржиния – реколта 2006 г. Тези средства бяха недостатъчни, за да бъдат изплатени изцяло определените средства за тютюнопроизводителите, като формираният недостиг е в размер на 668 401 лв. Във връзка с това предлагам на вашето внимание проект на решение, което предвижда тези средства да бъдат изплатени на тютюнопроизводителите от средствата, предвидени по бюджета на нашето министерство, респективно фонд “Тютюн” за 2007 г. в същия § 43-00. Така всички тютюнопроизводители ще получат предвидените с Решение № 871 на Министерския съвет от 2006 г. целева парична подкрепа за произведения и изкупен тютюн за миналогодишната реколта.

Материалът е съгласуван, бележките са приети и отразени, предлагам Министерският съвет да вземе това решение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: По точка 7 бележки има ли? Няма.

Приемаме решението.

**Точка 8**

**Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне правото за управление на част от имот - публична държавна собственост, на министър-председател за нуждите на Районния съд – Сандански, и Районната прокуратура - Сандански**

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля да подкрепите направеното предложение от Министерството на правосъдието за вземане на съответното решение. Става дума за следното: в град Сандански, на ул. “Мара Бунева” № 2 се намира една сграда – партер и три етажа, от които вторият и третият етаж се владеят от Министерството на правосъдието, а първият етаж се е ползвал до сега от Териториална данъчна дирекция – Благоевград, или сега Национална агенция по приходите.

В областната управа на Благоевград е получено писмо от НАП, с което е изразено становище за отпаднала необходимост от този имот и са съгласни да бъде предоставен на Министерството на правосъдието. Едновременно с това е постъпило искане от Районния съд и Районната прокуратура в Сандански, с които изявяват желание да получат този етаж, който вече не е необходим на Националната агенция по приходите. В този смисъл, моля да вземете решение, с което да отнеме Министерският съвет от НАП този имот и той да бъде предоставен безвъзмездно за управление на Районния съд и Районната прокуратура в гр. Сандански.

Проектът за решение е съгласуван по съответния ред. Има постъпили две-три бележки и те са отразени и мисля, че в този си вид решението може да бъде прието.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки по тази точка? Няма.

Приема се точка 8.

### Точка 9

**Проект на Решение за предоставяне на част от имот – частна държавна собственост, за административните нужди на централното ръководство на партия “Атака”**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Постъпило е искане в Министерството на регионалното развитие и благоустройството от председателя на партия “Атака” за предоставяне на помещения от имот – държавна собственост, за нуждите на партията. Имотът се намира в София, район “Оборище”, ул. “Врабча” № 1 и представлява първия етаж от сградата на Дом-паметник “Александър Стамболийски” със застроена площ от 294 кв.м, актуван с акт за частна държавна собственост от 1997 г.

С решене на Министерския съвет от 2002 г. първият етаж от споменатата сграда е предоставен под наем на Централното ръководство на партия “Български демократичен съюз – радикали”. С писмо от 22 септември 2006 г. на областния управител на област София сме уведомени, че писмо № 1407/2006 г. е отправено едномесечно предизвестие до председателя на партия “Български демократичен съюз – радикали” за прекратяване на наемните отношения поради неизпълнение от страна на наемателя на задълженията за плащане на наемна цена.

Партия “Атака” е регистрирана като политическа партия от 12 юли 2005 г. по описа на Софийския градски съд.



МРРБ е изготвило проект на доклад и проект на решение на Министерския съвет за предоставяне на част от имот – частна държавна собственост, за административните нужди на централното ръководство на партия “Атака”.

Съгласно съгласувателната процедура дирекция “Икономическа и социална политика” при Министерския съвет съгласува представените материали с бележката, че трябва да се отбележи, че партията има 8,14% от действително подадените гласове на последните парламентарни избори, което би трябвало да се упомене в нашата обосновка. Бележката е приета.

Министерството на финансите е изразило положително становище по приложената Финансова обосновка. Направена е бележка, че с оглед потребностите от подходящ сграден фонд за устройването на Административен съд – София, да се обсъди целесъобразността от задоволяване потребностите на съда в този имот.

Министерството на държавната политика при бедствия и аварии е изразило отрицателно становище по представените за съгласуване документи, като е направена бележка да се приложи ново цялостно решение за начина на ползване на държавния имот.

Министерството на регионалното развитие и благоустройството прие ма по принцип направените предложения. Считаме, че депозираните в министерството искания от председателя на “Атака” е законосъобразно, тъй като е спазено изискването на чл. 31 от Закона за политическите партии.

Министерският съвет е компетентният орган, който следва да извърши преценка относно целесъобразността на направеното искане и да приеме решение за предоставяне на част от имота – частна държавна

собственост, за административните нужди на централното ръководство на политическа партия "Атака".

В срока по чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация не са постъпили становища от министъра на здравеопазването, министъра на околната среда и водите и от министъра по европейските въпроси – тъй като нямахме такъв.

Предлагам Министерският съвет да подкрепи това наше предложение.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения по точката? Ако няма бележки предлагам да подкрепим предложението на министър Гагаузов.

#### Точка 10

**Проект на Решение за предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Националния политехнически музей – музей на текстилната индустрия, Сливен, обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху част от недвижим имот – частна държавна собственост на фондация "Регионален център за икономическото развитие" - Сливен**

АСЕН ГАГАУЗОВ: Предлагам проект за решение на Министерския съвет за предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Националния политехнически музей на текстилната индустрия в Сливен, обявяване на имот - публична

държавна собственост, за имот – частна държавна собственост и даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху част от недвижим имот – частна държавна собственост, за нуждите на Фондация “Регионален център за икономическо развитие”.

*/Министър-председателят влиза в залата и поема отново ръководенето на заседанието./*

Всъщност второ решение взема Министерският съвет. Основният проблем беше между нас, като вносители и Министерството на културата, но изчистихме всички проблеми, свързани с възможността част от имота – публична държавна собственост, евентуално да се ползва не по предназначение така, че съгласувателната процедура с Министерството на културата е извършена.

Една огромна част от имота запазваме, като публична държавна собственост и го предоставяме за нуждите на Политехническият музей или Музея на текстилната индустрия. Една малка част от имота се преобразува в частна държавна собственост и се предоставя на Фондация “Регионален център за икономическо развитие”, с което считаме, че ще се удовлетворят изискванията. Става дума за сградата на бившия затвор в гр. Сливен, която не е в много добро състояние и се нуждае от доста сериозни инвестиции, за да бъде преведена в този вид за ползване, за което моля Министерският съвет да подкрепи това предложение. Това е най-старият затвор и това е бившата текстилна фабрика на Добри Желязков в Сливен.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси към министър Гагаузов?

Няма. Точката се подкрепя.

**Точка 11**

**Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Молдова**

**Точка 12**

**Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението за икономическо сътрудничество между Република България и Хашемитско кралство Йордания**

*/Точки 11 и 12 се докладват едновременно./*

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за две типови споразумения, които правим и променяме във връзка с присъединяването на България към Европейския съюз.

Няма абсолютно нищо изключително нито в едното решение, нито в другото.

Предлагам да ги утвърдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепят се и двете точки.

**Точка 13**

**Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Чили за сътрудничество в областта на незаконния трафик на наркотични и психотропни вещества, изпирането на пари, организираната престъпност, незаконния**

**трафик на хора, тероризма и други тежки престъпления**

КАМЕН ПЕНКОВ: Предлагам на вниманието ви проект на решение за одобряване проект на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Чили за сътрудничество в областта на незаконния трафик на наркотични и психотропни вещества, изпирането на пари, организирана престъпност, незаконния трафик на хора, тероризма и други тежки престъпления, като основа за водене на преговори.

Проектът на споразумение предвижда договарящите страни в съответствие с националното си законодателство да си сътрудничат в своите компетентни органи в борбата с незаконния трафик, наркотични и психотропни вещества, изпирането на пари, организираната престъпност, незаконния трафик на хора, тероризма и други тежки престъпления.

Компетентен орган по прилагането на споразумението за Република България е министърът на вътрешните работи.

Проектът за споразумение предвижда то да се сключи за неопределен срок и да влезе в сила 30 дни след получаване на последното уведомление, че са изпълнени вътрешните процедури съгласно националните законодателства на двете държави, необходими за влизането му в сила.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към МВР? Няма.

Точката се подкрепя.

**Точка 14**

**Проект на Решение за присъединяване на Министерство на отбраната на Република България към Оперативното споразумение относно създаване на виртуален център за регионален морски трафик (V-RMTC) за Средиземно и Черно море, подписано на 12 октомври 2006 г. във Венеция**

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми колеги, целта на виртуалния регионален център за контрол на корабоплаването е събиране и обмен на неklasифицирана информация за корабния трафик в Средиземно море и региона на Черно море за изобразяване в близко до реално време на статична картина на морската обстановка. Софтуерът е специфичен и се предоставя и обновява безплатно от италианската страна.

Информацията се предоставя от пристанищната и морската администрация, на основание на подписания през март 2005 г. план за взаимодействие между Военноморските сили, Националната служба "Гранична полиция", Изпълнителна агенция "Морска администрация" и Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури. Достъпът до базата данни на виртуалния център ще бъде полезен за осъществяване на контрол на корабоплаването в националните морски пространства и осигуряване с данни на силите, участващи в операция "Актив индейвър" и други.

Проектът на решение е съгласуван с министерствата, като направените бележки и предложения са взети предвид и са отразени. Предвид гореизложеното, предлагам Министерски съвет да приеме проекта на решение за присъединяване на Министерство на отбраната на Република България към Оперативното споразумение относно

създаването на виртуален център за регионален морски трафик за Средиземно и Черно море.

От забележките единствено от Министерство на външните работи една част са приети, други не са, като сме се мотивирали защо те са повече от редакционен характер, отколкото съществените.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря. Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

### **Точка 15**

**Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – варовици, от находище “Владимирово”, с. Владимирово, област Монтана**

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** На основание параграф 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за концесиите и във връзка с параграф 17а, ал. 1 и ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационния контрол, за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – строителни материали – варовици, от находище “Владимирово”, община Бойчиновци, област Монтана.

Обект на концесията за подземни богатства от посочения обект. Концесионната площ е 291 дка, включваща площта на утвърдените запаси и необходимите площи за осъществяването на дейността по концесията. Концесионер по право без търг или конкурс е “Път инженеринг М” ЕАД, гр. Монтана.

Срокът на концесията е 25 години. Минималният размер на концесионното възнаграждение за всеки отчетен период не може да

бъде по-нисък от 5596 лв, като очакваното годишно е около 21 344. Очакваните приходи от концесията за целия период са 533600 лв. Разпределят се по реда на чл. 81 от Закона за концесиите и чл. 61, ал. 3 от Закона за подземните богатства – 30% за общинския бюджет и 70% в държавния бюджет, разпределено, както следва:

- 85% от тези 70% - в прихода на републиканския бюджет;
- 15% - по бюджетната сметка на Министерство на финансите.

Инвестициите, които се предвиждат за срока, са от порядъка на около 1040 хил. лева.

Имаме бележки от Министерство на правосъдието, което е съгласувало със следната бележка – че тяхното разбиране е, че в правно отношение следва да се заличат цитираните текстове от отменения Закон за концесиите, тъй като е недопустимо позоваване на отменен законов акт. Нашият коментар е, че разпоредбата на отменения Закон за концесиите посочва реда за предоставянето на тази концесия. Министерски съвет – уточнихме се с госпожа Каменова – така че нямаме други бележки. Предлагам Министерски съвет да подкрепи това решение.

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** Г-н Гагаузов, имаме една допълнителна бележка. Концесията мисля, че е за периода 1997 г. В концесионния договор, че за сумите, които не са платени за периода, да бъде предвидено плащане.

**АСЕН ГАГАУЗОВ:** Трябва да бъде платен целият период.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Да, трябва да се приеме заплащането за периода от 1997 г. досега.

Имате ли други бележки? Няма.

Точката се подкрепя.



**Точка 16**

**Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства – неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – кремъчни конкреции, от находище “Кривня”, с. Кривня, община Ветово, област Русе**

РУМЕН ОБЧАРОВ: Уважаеми г-н премиер, уважаеми колеги, става дума за особено право за ползване на неметални полезни изкопаеми – минерални суровини, кремъчни конкреции, от находище “Кривня”. То се намира около село Кривня, област Русе. Доказаните запаси – категория 1.1.1, са 9700 тона.

Срокът на концесията е 10 години. Има ги съответно условията на концесионното възнаграждение. Условията и редът за провеждането на конкурса се определят от конкурсните книжа, изготвени в съответствие с чл. 45 на закона, като по-важните критерии са: работна програма, параметрите на работната програма по договора, параметрите по финансово-икономическите намерения, програма за опазване и възстановяване на околната среда и инвестиционната програма.

Има две бележки от страна на Министерство на финансите, които касаят точно тези критерии, които могат да бъдат отчетени при формирането им.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към министъра на икономиката и енергетиката? Няма.

Точката се подкрепя.

**Точка 17**

**Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на подземни богатства – метални полезни изкопаеми по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта “Сивата грамада – Паново бърдо”, община Панагюрище, област Пазарджик**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Площта е с размер 13,7 кв.км. Спазено е изискването да не надвишава 200 кв.км. Концесията се предоставя чрез конкурс. Заявената площ засяга контура на ресурсите на медни руди на находище “Орлово гнездо”.

Съгласно становището на Министерство на околната среда и водите, в контура няма предоставени разрешения за търсене и проучване. В съответствие с посоченото становище са изключени две защитени местности.

В постановения срок за участие в конкурса е постъпило заявление само от един кандидат – “АСАРАЛ МЕДЕТ”. Дружеството беше допуснато до участие в законоустановения срок. Постъпилото предложение е оценено от комисията. “АСАРАЛ МЕДЕТ” е предоставил съответно всичките регистрации.

За срока на разрешението ще се вложат средства за търсене и проучване в размер на 639800 щ.дол. за дейности: геоложко проектиране, геохимични изследвания, сондиране, минни работи, технологички проби и т.н. Размерът на годишната такса площ е 60 лв. на кв.км., като за първата година очакваният размер е 822 лева.

За изпълнение на задълженията на титуляра на разрешението в проекта ще бъде предвидена годишна банкова гаранция. Има и съответните ангажименти при неустойки от страна на

концесионера. Има принципната бележка от страна на Министерство на образованието и науката.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси към г-н Овчаров?

Не виждам.

Точката се подкрепя.

### **Точка 18**

**Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта “Кошута”, разположена на територията на община Смолян, област Смолян**

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** в Министерство на икономиката и енергетиката е постъпило заявление от “Болкан минерал енд майнинг” – “ВММ” ЕАД, с. Челопеч за пряко предоставяне на разрешение за търсене и проучване на подземни богатства, метални полезни изкопаеми, разположени в община Смолян, област Смолян. Заявеният размер е 29 кв.км. Отговаря на изискванията. Срокът на разрешението е за три години.

Извършено е съгласуване с компетентните министерства за опазване на националната сигурност и отбраната, видно от получените становища от Министерство на околната среда и водите. Няма предоставени разрешения за търсене и проучване. Министерство на културата уведомява, че в заявената зона попадат пет археологически паметника на културата и съгласува откриването. за обхвата и вида на извършените геологопроучвателни работи трябва да бъдат уведомявани специалистите археолози от музея в Смолян.

Министерство на отбраната и Министерство на вътрешните работи съгласуват без бележки.

В съответствие с разпоредбите са публикувани двукратно съобщенията за предоставяне на това разрешение, както е по закона. Постъпило е искане само от кандидата. Дружеството е предоставило банкови референции. Конкретните намерения са свързани с реализирането на прецизно посочената проучвателна програма. За срока на разрешението ще бъдат вложени 124 хил. щ.дол. за дейностите, предвидени в програмата.

Има бележка от Министерство на образованието и науката и две бележки от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, които според мен са редакционни и не би трябвало да пречат.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Аз ще изтегля бележките, защото се оказва, че това, което ние считахме като проблем, тоест представената работна програма е само за търсене, а пък по отношение на разрешението за търсене се оказва, че в самата програма има предвидени такива дейности и по проучването, което отговаря на разрешението, което ще се получи от Министерски съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други?

Приема се.

### **Точка 19**

**Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Международната конвенция относно гражданската отговорност за щети, причинени от замърсяване с корабно гориво, 2001 г.**

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Конвенцията е част от мерките за глобален контрол и опазване от замърсяване на морската среда с нефт от кораби при нормалната им експлоатация. Тя се прилага при щети, причинени от замърсяване с корабно гориво на териториалните води – както и за превантивни мерки. Изключва се обхватът на действие щети от замърсяване, причинени от военни кораби, помощни военноморски кораби или други кораби, притежавани или експлоатирани от държавата или използвани единствено за нетърговска цел от правителството”.

Конвенцията е част от група – Международната морска организация, които регламентират гражданската отговорност на корабособствениците и имат за цел да осигурят адекватен международен механизъм за обезщетяване в случаите на произшествие и инциденти.

Присъединяването на Република България към тази конвенция е необходимо с оглед на установяване на по-ефективен механизъм за компенсации за щети от замърсяване с корабно гориво в района на Черно море.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към Министерство на транспорта? Няма.

Подкрепя се.

## Точка 22

**Проект на Решение за разработване проект на Стратегия за национална сигурност на Република България**

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди един месец беше проведен Консултативен съвет по национална сигурност към президента на

републиката. Там се обсъждаше ходът на професионализация на Българската армия и, естествено, стана дума и за законодателни решения, инициативи и т.н. Подчертах и на заседанието на консултативния съвет, че от моя гледна точка е много важно да започнем активно работа за стратегия за национална сигурност на Република България.

Поех ангажимента до есента да имаме разработен проект. В много случаи се сблъскваме със ситуация, когато основни и основополагащи документи, които засягат националната сигурност, вече са доста остарели. България вече е член на НАТО, на Европейския съюз. Значително се променят по същество задачите и пред Българската армия, и пред другите институции, които имат отношение към националната сигурност.

Все повече задачи, например, на Българската армия, са свързани с експедиционна дейност по същество, а не с териториална защита. Трябва да се обсъди ролята и на Министерство на вътрешните работи по отношение на териториалната сигурност да се актуализират задачите и много други основополагащи неща, от които би трябвало да следват и другите въпроси, свързани с националната сигурност, както например План 2015, модернизацията на Българската армия и много други неща.

При нас се получава обратното. Ние нямаме концептуалната рамка или тя е остаряла по-скоро и всяко едно нещо се прави на парче, без да има взаимна обвързаност и без да се знае концептуалната рамка. Именно затова смятам, че е необходимо да започнем активна работа по подготовка на Стратегия за национална сигурност.

Предложен ви е проект на решение на Министерския съвет и съответно ходът на работата, която очакваме да бъде свършена от

този екип. Мисля, че са включени представители на всички основни министерства и институции, които имат отношение към подобна стратегия. Естествено, неформално мога да кажа, ще се постареем да привлечем и извън ведомствения потенциал в обсъждането на различни концептуални идеи и тяхната реализация и преди обсъждане в Министерски съвет – тестване на основните параметри. Мога да напомня, че има подобен проект още от преди да влезе в парламента, но срещна доста сериозна реакция и критики. Затова по-добре е да използваме и този опит и актуализираната нова ситуация, за да подготвим нов проект.

Имате ли въпроси?

РЕПЛИКИ: Няма. Няма.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точката се подкрепя.

### Точка 23

**Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на Българската делегация за участие в 18-ата сесия на Междуправителствения българо-алжирски комитет за икономическо, научно и техническо сътрудничество, която ще се проведе от 24 до 28 март 2007 г. в Алжир, Алжирската демократична и народна република**

РУМЕН ОВЧАРОВ: Става дума за провеждането на Осемнадесетата сесия. Интересите на България са в няколко области. Едната област е търговията със специално производство, където бизнесът е под известна стагнация през 2005 г. През 2006 г. се повъзстанови. Разчитаме за едно сериозно развитие през 2007 г.

Втората интересна сфера за нас е енергетиката, където се надяваме все пак да получим достатъчно изчерпателна информация за някои възможности за тази тема, за диверсификацията, за терминалите, за които говорим, в областта на селското стопанство и евентуално в областта на строителството. Поканени са експерти от различни ведомства. Някои от ведомствата имат определени промени, които ще настъпят с делегацията. Те са съгласувани на експертно равнище и аз сега няма да ги коментирам тук. Това е, което предлагам. Надявам се да се върнем наистина живи и здрави.

**ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ:** Предлагам да отпаднат от делегацията представителите на Министерство на транспорта Божидар Йотов и Виктор Лиров. Съгласувано е на експертно ниво с Министерство на икономиката и енергетиката.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** И да отпадне пълният член както в заглавието, така и в точка 1 “междуправителственият”, което е допълнение.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Други бележки имате ли?

Добре. Ако няма други бележки, да подкрепим с направеното уточнение от Министерство на транспорта за отпадане на двама представители.

### **Точка 20**

**Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за сътрудничество в областта на физическата култура и спорта между Държавната агенция за младежта и спорта на Република България и Националната агенция за спорт на Румъния**



ЕМЕЛ ЕТЕМ: Внасям проект на споразумение за сътрудничество с Република Румъния. Двете страни са водени от желанието за развитие в областта на спорта, убедени, че това сътрудничество допринася за укрепването на приятелските отношения, доверието и разбирателството.

В това споразумение се дава преимущество на провеждането на изследователски дейности, обмен на документация, спортисти, треньори и специалисти. Провеждане на общи научни изследвания в областта на физическата култура и спорта. В споразумението е залегнало сътрудничество между двете страни в популяризирането на олимпийските принципи и по-конкретно в областта на честната игра и действията за борба с използването на забранени средства и методи при подготовка на спортисти по време на състезание.

В проекта на решение се предвижда споразумението да се подпише от председателя на Държавната агенция за младежта и спорта. Споразумението е с продължителност две години и влиза в сила от датата на подписването. Моля да го подкрепите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Етем. Имате ли въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

### Точка 21

**Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден "Стара планина" първа степен**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Във връзка с навършване на 60 години юбилей на Христо Атанасов Бонев, футболист, Държавната агенция за младежта и спорта предлага да направим предложение до президента на Република България за награждаването му с орден “Стара планина”, първа степен, за изключителния му принос в областта на физическото възпитание и спорта. Всички го познавате – треньора Христо Бонев.

Приели сме забележките, които Министерство на правосъдието е отправило във връзка “лента”, “без лента” и т.н., защото не беше уточнено.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Не виждам други въпроси.

Подкрепя се.

#### Точка 24

**Проект на Решение за изпълнение решенията на Европейския съд по правата на човека по делата “Каяджиева срещу България” (жалба №56272/00), “Ватевци срещу България” (жалба № 55956/00) и “Кърчева и Щърбова срещу България” (жалба № 60939/00)**

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Моля да подкрепите направеното от нас предложение и да бъде взето решение в този смисъл, а именно, да се приеме за изпълнение решението на Европейския съд по правата на човека по трите дела – така, както премиерът ги прочете. И трите дела са с решения от 2000 година. Тук искам да направя едно отклонение – че досега няма решение от 2000 година, така че това са от предишните правителства. Но така или иначе, ние трябва да се съобразяваме.

Втората точка в това решение е министърът на финансите да извърши произтичащите промени в бюджета на Министерство на

правосъдието и до 27 март 2007 г. Министерство на правосъдието да изплати сумите по съответните решения. Благодаря.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря Ви, професор Петканов. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

### **Точка 25**

**Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение за икономическо и научно-техническо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Узбекистан**

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Това е едно от тези споразумения, за които може да се каже, че няколко пъти говоря. При това, тук е само позицията, а не самото споразумение. Няма никакви особености. Затова предлагам, ако не възразявате, да го утвърдим.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Имате ли въпроси? Няма.

Подкрепя се.

### **Точка 26**

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 168 на Министерския съвет от 2006 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности**

**ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ:** След няколко обсъждания, предлагаме преработен вариант, в съответствие с изказаните бележки и коментари и също в съответствие с изводите на работната група, която беше създадена за целта. Ключовите изменения, извън вече

дискутираните и одобрени по същество, са свързани с възможността прекият ръководител да бъде по-гъвкав при формирането на работната заплата в рамките, разбира се, на горните лимити за съответните длъжности и фонда “Работна заплата”, като тази гъвкавост се допуска при съкращение на персонала и освобождаване на фонд по този начин. Изрично е отбелязано, че за освобождаване на фонд не се считат различни видове структурни реорганизации, които само формално намаляват състава в съответното бюджетно звено, а по същество запазват състава в рамките на цялата публична администрация.

Има допълнителна бележка от Министерски съвет, дирекция “Правна”. Първата по чл. 7а, ал. 1, т. 2. Принципно подкрепяме мотивите на дирекция “Правна”. Но по точка 2 считаме, че не е необходимо допълнително уточняване на механизма, който интерпретира числеността на персонала. Считаме, че – доста ясно е писано в постановлението – изключенията, тоест че когато има реорганизации и част от състава на едно бюджетно звено се извежда и се отнася към състава на друго бюджетно звено или се намаляват бройки в една агенция, например, към министерство за сметка на увеличение на самото министерство, това не се брой във възможностите да се увеличава работната заплата.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Благодаря. Имате ли въпроси? Отиваме към обсъждането на миналото заседание. Създадена е работна група, която сега е силно мотивирана да приключи по-рано към края на април, за да реши спорния въпрос със заплатите в Министерство на държавната администрация. За земеделието се уточнихме миналия път.

Има ли бележки? Не виждам.

Приема се с направеното уточнение по бележките на дирекция “Правна”, по-специално, по първата бележка по чл. 7а.

**Точка 27**

**Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие във втората сесия на Българо-узбекистанската междуправителствена комисия за търговско-икономическо и научно-техническо сътрудничество, която ще се проведе от 2 до 6 април 2007 г. в Ташкент, Узбекистан**

АСЕН ГАГАУЗОВ: В качеството ми на съпредседател на Междуправителствената българо-узбекска комисия за търговско-икономическо и научно-техническо сътрудничество, внасям настоящия доклад за одобряване позицията и състава на българската делегация на втората сесия на комисията, която ще се състои от 2 до 6 април в Ташкент, Узбекистан.

С оглед успешното провеждане на втората сесия на комисията, беше извършена съществена работа с компетентните български министерства. Въз основа на получените писмени мнения и предложения и отчитайки и предложенията на узбекската страна, предвижда се на заседанието да бъдат разгледани следните основни въпроси. Във връзка с присъединяването на България към Европейския съюз и приемането на обща търговска политика на Европейския съюз ще бъде подписано ново споразумение между правителствата на двете страни за икономическо и научно-техническо сътрудничество. Ще бъдат разгледани състоянието и възможностите за развитие на сътрудничеството в областта на взаимната търговия и инвестициите. Ще се проучат възможностите за доставка на определени количества природен газ от Узбекистан за България чрез преносната мрежа на ГАЗПРОМ по примера на Украйна и Полша. Ще се обсъдят възможности за участие на български компании в проучването и добива на нефт и природен газ, както и в изграждането на техническото

обслужване на електроенергийната, газовата и нефтената инфраструктура на територията на Узбекистан, възможностите за сътрудничество в областта на строителството и по-специално на български строителни фирми при изпълнението на обектите на територията на Узбекистан и не на последно място, възможностите за взаимноизгодно сътрудничество по цялата гама в областта на селското стопанство, растениевъдството, зеленчукопроизводството, овощарството, зърнено-житни култури, цветни и декоративни култури, безопасност и контрол на храните, аграрната наука и т.н. Ще бъде обсъден и въпросът за откриване на генерално консулство на Узбекистан в България.

Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, г-н министър. Бележки? Няма.

Приема се.

### Точка 28

**Проект на Решение за утвърждаване на размера, вида и условията за премиране на тютюнопроизводителите за произведен и изкуствен тютюн, сортови групи “басми”, “каба кулак” и “бърлей” – реколта 2006 г.**

НИХАТ КАБИЛ: Съгласно Закона за тютюна и тютюневите изделия, ежегодно Министерски съвет утвърждава размера, вида и условията за предоставяне на премии по реда на чл. 18а, ал. 1 и ал. 2 от закона за килограм суров произведен и изкупен тютюн. В проекта се предлага завишение на средния размер на премията за произведен изкупен тютюн за реколта 2006 г. спрямо този за 2005 г. по сортове и групи, както следва: “басми” – с 23,26%, “каба кулак” – с 10%, “бърлей”

– с 11,54%. При това положение средните равнища на премията по чл. 18а, ал. 1 едва ли е 85 ст. на килограм, по ал. 2 за първа класа произведен изкупен тютюн – 70 ст., за втора класа – 40, за сортовата група “каба кулак”, съответно за произведено количество по ал. 1 – 2,75 лв., а за “бърлей” – пак по същия член и алинея, 2,90 ст.

С изплащането на тази премия пряко на тютюно-производителите ще се постигне покриване на част от завишените производствени разходи на производителите при запазено равнище на минималните изкупни цени на тютюневата реколта 2005 г. досега. Материалът е съгласуван. Имаме постъпили бележки, които приемаме и са отразени съответно. Предлагам Министерски съвет да вземе решението за премирането на сортовете групи “басми”, “каба кулак” и “бърлей”.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към министър Кабил? Не виждам.;

Точката се подкрепя.

### Точка 30

**Проект на Решение за разрешаване изплащането на гранично-полицейски кораб с екипаж за участие в задачи на Европейската агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на Европейския съюз (ФРОНТЕКС)**

КАМЕН ПЕНКОВ: Агенцията е създадена с регламент на съвета № 2007/26.10.2004 г. с цел подобряване на интегрираното управление на външните граници на страните-членки на Европейския съюз.

Съгласно чл. 7 от регламента, агенцията създава и поддържа централизиран регистър на техническото оборудване за контрол и наблюдение на външните граници, принадлежащо на страните-членки, което те на доброволна основа и по молба на друга страна-членка ще предоставят временно на разположение въз основа на нуждите и анализа на риска, преценени от агенцията.

Интегрираното управление на външните граници на Европейския съюз не е във възможностите на отделна държава-членка, поради което се налага действие на общностно ниво. По този начин когато една или повече страни-членки се изправят пред обстоятелства, които изискват оперативно и техническо съдействие, с оглед осъществяването на ефективен контрол и наблюдение на външните граници те могат да се обърнат към агенцията за помощ, а последната от своя страна ще предприеме необходимите организационни и координиращи действия.

Участието на Република България в мероприятията на ФРОНТЕКС ще допринесе за укрепване авторитета на страната ни като сигурна външна граница на Европейския съюз, способна да носи отговорностите, свързани с тази позиция и същевременно ще позволи да се обменя полезен опит и най-добри практики в областта на граничния контрол за другите страни-членки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Пенков. Имате ли въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Колко ще струва?

КАМЕН ПЕНКОВ: Предложеният проект на акт няма да доведе пряко или косвено до въздействие върху бюджета и не изисква допълнителни средства.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря.



СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, финансовата обосновка?

Обсъждал съм точката предварително с министър Петков. Това е свързано с европейския приоритет, защото има стремеж да се засили работата на ФРОНТЕКС и това показва сериозен ангажимент от България. Поставих въпроса на г-н Петков в какво състояние е патрулният кораб. Той увери, че е в плавателно състояние и няма проблеми с изпращането му, защото го питах да не се наложи да го караме на буксир. Но “Гранична полиция” има доста по-добро състояние на техните патрулни кораби, отколкото военноморските сили. Те са по-нови.

Имате ли други въпроси?

Пак ще напомня, аз съм казал на министъра на вътрешните работи – трябва да се постарам във взаимодействие с Главна дирекция на г-н Фратини, която е под неговото ръководство, в края на германското председателство се очаква доклад по отношение на рисковете за миграция, съответно свързано с дейностите с ФРОНТЕКС, по о на източните и югоизточните граници на Европейския съюз. Сега основният акцент е към Средиземно море и спиране на нелегалния трафик на хора и миграция от Магреба – Северна Африка към европейските страни през Средиземно море. Вероятно за тази цел изпращаме на тези сили нашия патрулен кораб, но ние трябва да се постарам в края на германското председателство да залегне това, че и югоизточната граница е също така рискова, тъй като при затягане на режима в Средиземно и Егейско море потокът ще се пренасочи на север. Това дава възможност да поискаме, ако щете, и повече средства и ангажимент от Европейския съюз за граничните възможности на българската “Гранична полиция”.

РЕПЛИКА: ... /не се чува, казана без микрофон/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, работете по този въпрос.

Бележки няма.

Приема се.

### Точка 31

**Проект на Постановление за прилагане на чл. 51-59, 60, 62, 63А, 63В, 65, 71, 72 и 79 на регламент № 918/83 на Съвета (ЕИО) от 28 март 1983 г. относно системата на Общността за митнически освобождавания**

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Известно е, че митата са традиционен ресурс на Европейския съюз. В този контекст страната практически няма суверенното право да решава освобождавания от мита. В този контекст и в изпълнение на цитираните в заглавието регламенти с постановлението се регламентират институциите и ръководителите на институциите, които се оправомощени да извършват освобождавания от мита, казано накратко - тук има по-сложни термини - за определени стоки, упоменати в регламентите. Извън тези компетентни институции не би могло никой друг да освобождава от мито, а в случаите, когато повдигам в по-широк аспект въпроса, тъй като неколкократно е поставян въпросът за чуждестранна помощ и освобождаване от мита, ние това можем да го направим, но ще си платим от бюджета митото в бюджета на Европейския съюз. В този контекст, това мито някой трябва да го заплати, извън регламента, който сега всъщност регламентираме. Това са няколко ведомства. Запознати сте с това.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли бележки?

АТАНАС КОСТАДИНОВ: Уважаеми г-н премиер, уважаеми дами и господа министри, съжалявам, но поради изключително краткия период за съгласуване не можахме да представим бележките си. Съгласуваме проекта с две забележки. Чл. 1 регламентира компетентните органи в членове 51 – 59 и от 60 – 73. Но в точки 1 – 4 на чл. 1 не става ясно кой е компетентният орган по чл. 53 до чл. 58 и чл. 59б. Така, както са разписани секторно в чл. 1, от 1 до 4, не става ясно кой е компетентният орган.

Второ, подкрепяйки избрания секторен подход в чл. 1 от Министерство на финансите, предлагаме във връзка с дейността на министерството по отношение на контрола, вноса и износа на отпадъци и особено режима за контрол на опасни отпадъци, министърът на околната среда и водите също да бъде част от компетентните органи, които да бъдат посочени по чл. 1, съобразно съответните текстове на регламента. Ако няма нищо против г-н Орешарски за съответните позиции към регламент 918/83 на съвета, да включим и министъра на околната среда и водите, респ. министерството като компетентен за това орган по отношение на отпадъците.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: По отношение на цитираните членове 53 – 58 и 59б, изрично не се изисква определяне на компетентен орган. Това ни е дало основание да не проявяваме повече творчество от изискването на съответните регламенти.

Що се касае до министъра на околната среда и водите, ние считаме, че искането е несъотнесимо към регламента 918, но тъй като аз лично не съм чел регламент 918/83, бихме могли да направим допълнителни консултации доколко обосновано е и в контекста на съответния регламент е искането. Иначе звучи прекалено логично – за опасните отпадъци да бъде министърът на околната среда и водите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На вносител?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

*/Министър-председателят излиза от залата и заседанието започва да се ръководи от заместник министър-председателя и министър на държавната политика при бедствия и аварии Емел Етем./*

### Точка 29

**Проект на Решение за утвърждаване на размера, условията и реда за предоставяне на целева парична подкрепа в рамките на минималните изкупни цени за произведен изкупен тютюн, сортови групи “басми”, “каба кулак” и “бърлей”, реколта 2006 г.**

НИХАТ КАБИЛ: Съгласно Закона за тютюна и тютюневите изделия, Министерски съвет утвърждава размера, условията и реда за предоставяне на целева парична подкрепа на производителите в рамките на минималните изкупни цени.

Според договора за присъединяване на страната ни към Европейския съюз, българските тютюневи сортове са разпределени в четири сортови групи – “вирджиния”; “бърлей”; “басми” - с произход Дебел, Нврокоп, Дупница, Мелник, Костина, Харманли, Крумовград, Източен Балкан, Тополовград, Свиленград и Средногорска яка; и сортова група “каба кулак” с произход тютюни, Северна България.

Предложеният в проекта среден размер на целевата подкрепа за произведен и изкупен тютюн за реколта 2006 г. за трите сортове групи е непроменен в сравнение с този за реколта 2005 г.

Тази подкрепа ще бъде предоставена на самите тютюнопроизводители. Става въпрос за: “басми” – 16100 тона, “каба кулак” – 2100 тона и “бърлей” – 3400 тона, с общ размер на средствата

20118000 лева по параграф 43 00 субсидии за нефинансови предприятия.

Материалът е съгласуван. Имаме финансовата обосновка, приета на Управителния съвет на фонд "Тютюн".

Има неприети бележки от дирекция "Икономическа и социална политика".

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря ви, г-н министър.

Имате ли бележки? Няма.

Приема се.

### Точка 32

**Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 27 март 2007 г. в Брюксел**

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми колеги, искам да ви обърна внимание на тази точка. Обикновено позициите за заседанията в Брюксел не пораждат кой знае какъв интерес. На предстоящия Съвет на икономическите и финансови министри ще се одобри Българската конвергентна програма. От тази гледна точка, отчитайки коментарите на комисията в няколко думи: коментарите на комисията бяха ласкави по отношение на водената макроикономическа политика и доста критични в средносрочен план, от гледна точка на нашите намерения, представени, разбира се, като макроикономическа рамка, доста критични по отношение най-вече на фискалния резултат и забавянето на структурните реформи.

В този контекст ние сме предложили становище, в което, обърнете внимание, българското правителство подчертава ангажимента

си за постигане на излишък от 2 на сто за настоящата бюджетна година, тъй като основната критика е точно това – мисля, че - без да поемам този ангажимент – няма как да не бъде одобрена конвергентната програма.

Наред с това, поемаме редица други ангажименти, в т.ч. друг важен ангажимент. Поемаме ангажимент, че заплатите в публичния сектор няма да са водещи за динамиката на заплатите в частния сектор. Отбелязваме, че сме направили някои реформи в индексацията на пенсиите, в създаването на Сребърен фонд, с оглед дългосрочно противодействие на демографската тенденция и наблягане на обстоятелството, че имаме ангажимента и програмата за реформи, тоест правим препратка към програмата за реформи, че ключовите ни приоритети са поддържане на макроикономическа стабилност, модернизация и развитие на инфраструктурата, подобряване на бизнес средата, повишаване качеството на човешкия капитал и активиране предлагането на труд чрез няколко мерки.

Това е в основата си нашата позиция. Но още веднъж обръщам внимание, че това представлява официален ангажимент на българското правителство, а не на Министерство на финансите.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин министър.

Колеги, по доклада коментари?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Тъй като това е ангажимент на българското правителство и касае неща, които после касаят само едно или две министерства, много моля министър Орешарски малко повече да обясни позицията за работните заплати в държавния и частния сектор и във връзка с реформите за индексация на пенсиите, какво точно се казва в това, което вие ще представите, както и за Сребърния фонд, тъй като ние тук между нас си знаем, че Сребърен фонд нямаме. Ние имаме една сметка в бюджета, в която акумулираме - а не знаем и

до колко сме акумулирали до този момент. Нека тези неща да станат ясни тук и сега, защото моментът ще мине и ще замине и после някои ще червим бузи, без да сме достатъчно... заслужили – всички сме заслужили, защото щом сме заедно, трябва да поемаме всички отговорност. Така че, много моля действително тук да сме наясно какво поемаме, как поемаме и по какъв начин ще го аргументира министър Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Аз умишлено подчертах да обърнем внимание на тези ангажменти, тъй като основните критики, които получихме по конвергентната програма, бяха свързани преди всичко с прекалената фискална експанзия, която предвиждаме за тази година – от 3,6 излишък през 2006 на 0,8 – през 2007 г. Това са официалните ни цифри в програмата. Оценката на няколкото равнища до равнище заместник-министри до този момент е изключително негативна, а смекчаващо обстоятелство е нашето уверение, че ние имаме допълнителна фискална цел от 2 на сто, каквато действително има в Закона за бюджета.

Въпросът се свежда в следното. Тъй като в Закона за бюджета сме направили уговорки, че е 2 на сто, при положение, че дефицитът по текущата сметка се влошава и т.н. Това не устройва комисията. Искат ясен ангажимент за 2 на сто излишък тази година. Приемаме ли го или не? Искат ясно обяснение за ръста от 10 на сто от работните заплати с какво го обосноваваме. Твърдят, че е висок. Казваме ли, че е нисък, или правим опит да поемем ангажимент в средносрочен план, че публичният сектор няма да инициира нарастване на работните заплати и в частния сектор.

Опитали сме се да дадем повече аналитичен текст, без да се обвързваме с числа, тоест да кажем, че ние ще внимаваме и няма да определяме такива ръстове на заплатите в публичния сектор, които да

разстройват и частния. В такъв смисъл е горе-долу. Не казваме “пет на сто”, “десет на сто”, “двайсет на сто” и т.н., а по-скоро излагаме принцип, че ще се съобразяваме с ръста на икономиката, когато определяме ръста на заплатите в публичния сектор. Мисля че това е най-мекото, което в този аспект бихме могли да кажем.

Що се касае до другите два въпроса, по-скоро те служат за обяснение, че имаме някакви мерки. Те не са обект на кой знае какви критики от тяхна страна. Напротив, използваме обстоятелството, че предстои да институционализираме Сребърния фонд и сме поели ангажимент до месец май даже да го институционализираме. Не казваме, че е станал, но имаме намерение до месец май да предвидим първите отчисления в Сребърния фонд. Това е буквално изразът.

За индексацията на пенсиите, обясняваме това, което сме направили – швейцарското правило. И нищо повече. И казваме накрая, че имаме програма за реформи с приоритети – изброих ги петте. Те, между другото, са от референтната рамка в някаква степен, намират израз и в оперативните програми. Тоест могат да бъдат подкрепени инструментално, защото веднага може да изникне въпросът “А какво правите по тези мерки?” Освен местни ресурси и чисто местна политика, ние ще ползваме подкрепата и на Структурните и на Кохезионния фонд, където сме структурирали сходни приоритети.  
*/Министър-председателят влиза в залата и поема ръководството на заседанието./*

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Всъщност, ако позволите, една много кратка реплика. Подкрепям точката иначе; нямам бележки към нея. Само да припомня нещо, което веднъж на половин година горе-долу се опитвам да правя. Помните ли, г-н премиер, през лятото на 2006 г. – може да е било юни, може да сбъркам месеца – говорихме за дефицита по текущата сметка. Тогава Орешарски прогнозира, че ще е



12% и даде някои добри прогнози от май и юни миналата година. Тогава аз приятелски му обещах да му купя бутилка уиски, ако е под 14 и половина, но предположих, че ще е над 15. Резултатът е 16,3. Тази година е по-зле от миналата година, както започва. Това, казано на някакъв по-друг език – ако, примерно, Гайдарски е лекар, той ще разбере, че ако температурата на пациента започне да се повишава 37,3, 38,2, 39,1, 40,3 и той не отива на лекар и никой не обсъжда този проблем, има голям проблем. Не знам как да го кажа.

Аз съм от по-малкото икономисти в тази зала. Но това е проблем. И по-големият проблем е не, че има, защото има държави, които са оцелели с такъв дефицит, има такива, които са катастрофирали много неочаквано и с много по-малък дефицит. Но проблемът е, че ние не го дискутираме това нещо и не взимаме никакви мерки. Не знам как да го кажа, ще ми е неудобно, ако някой ден стане нещо лошо - тогава ще бъде късно и ще се чувствам безкрайно виновен. Ето, сега ви казвам: има голям проблем. А може да не съм прав, но дайте да го обсъдим този проблем и да видим. Нека да не съм прав – ще съм безкрайно щастлив, ако държавата може да расте десет години с 6% и заплатите – с 20%, без да катастрофира, но професионално се чувствам да обърна внимание и няма кой да го чуе. Това исках да кажа, господин премиер. Благодаря.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Проблемът е сериозен и сме го обсъждали няколко пъти. Добре знаете, че и в много западни анализаторски центрове се появяват анализи и публикации на “Мудис”, на Датската пътна агенция за рисковете, свързани с растежа на страните от Централна и Източна Европа и един от рисковете е свързан с влошаващия се дефицит по текущата сметка. В това число е България, която е на второ място по дефицит след Латвия. Латвия обаче има близо 19%, ако не се лъжа. При нас тенденциите са тревожни с бързото

нарастване. Това действително е сериозен макроикономически проблем, който намира отражение върху бюджета също така, защото ние търсим начини чрез буфери в бюджета да адресираме, но това са временни мерки, които не влияят на експорта, вноса и всичко останало.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да, въпросите са основателни, господин премиер. Аз не исках да се разпростирам в ширина на проблематиката, защото не е тук мястото, а може би не е и сега моментът. Но действително сте прав – един анализ на Датската централна банка разтърси Латвия преди две седмици просто защото – цитирам буквално даже в анализа – най-тревожното е, че никой не се тревожи. Индикаторите светят, казва, в цяла Източна Европа на червено отдаван, но най-тревожното е, че никой не се тревожи – това, което каза и министър Василев. В последните две седмици излязоха два анализа на “Мудис”, а вчера на “Фи чип ка”. Анализите са доста негативни, но радостното за нас е, че ни разглеждат в пакет с трите прибалтийски, България и Румъния. Тоест говорят общо за рискове. Аз доста се притеснявам от един потенциален индивидуален анализ. Ще даде такива сигнали, които ще ни върнат доста назад като реноме сред инвеститорската общност, а може би и като доверие в стопанския инвестиционен и икономически климат в страната.

Едната група мерки, които ние се опитваме да вземаме, и даже за миналата година бюджетния излишък, който отчитаме, смекчава всички потенциални изходи. Тоест ние поддържаме буфери: от една страна - чрез благоразумна фискална политика и това се отбелязва отвън, между впрочем; от друга страна – чрез стабилен фискален резерв, който между впрочем в последните месеци ние също обсъждаме как да намалим. Тоест мен ме притеснява дебатът, който върви в обществото, че ние обсъждаме точно обратни мерки. Това действително е много притеснително, защото ако досега анализите

отделят България по приблизително следния начин – да, висок дефицит, но икономическата политика е стабилна. Има стабилна фискална позиция, стабилен фискален резерв. Ако и тези аргументи... а ние всички знаем, че те не са достатъчни и Вие бяхте прав, като питахте и за експортния потенциал, какво правим със специфичните мерки – те не са достатъчни, но са повод да смекчават онези големи рискове, които вече се виждат не в средносрочен, а и в по-краткосрочен план.

Така че умишлено наблегнах, г-н премиер, на два сериозни ангажимента, които всъщност ще поемем евентуално, ако се одобрят на заседанието на ЕКОФИН следващата седмица: ангажиментът 2 на сто излишък за настоящата година, което е най-малкото, което бихме могли да направим в контекста на критиките на комисията по конвергентната програма; друг ангажимент – по-рамков, също в отговор на критиките от ръста на работните заплати, които виждат в тазгодишната рамка, че ние в средносрочен план ще направим усилия ръстът на заплатите в публичния сектор да не бъде водещ по отношение на общото равнище на заплатите и в частния сектор.

Вторият ангажимент, разбира се, е бланков, принципен, не е в цифри и ще подлежи на наблюдение и на критики от тяхна страна и анализи от наша страна защо е осем, шест, дванадесет и т.н.

Що се касае до Вашите въпроси, ние за настоящата година след дебатите миналата година, съвместно с Министерство на икономиката и енергетиката стигнахме до решение, че може би сливането на институциите не е подходящо и разделно институционално укрепване и на Агенцията за застраховане и на Насърчителна банка, а по отношение на Експортната агенция сме засилили и капацитета за тази година като гаранционна сума в бюджета, която е заделена. Тоест това им позволява те да разширят

експозицията си приблизително с 25 на сто повече, отколкото миналата година.

Другата крайност – да направим прекалено голям задел в бюджета, не е много оправдана, тъй като агенцията има скромен дял в нашия експорт. Нашите експортъори все още не са свикнали да си плащат за застраховки – така, както може би цялото ни общество не е свикнало да си плаща за застраховки, така че възможностите през агенцията са ограничени. Но съм съгласен, че трябва да се използват и ние се опитваме да подобряваме тяхната дейност. Може би ако министър Овчаров ми помогне, ще бъда благодарен.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: ... */не се чува/*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Говорим в контекста на точката, която е трета – по дефицита на текущата сметка.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Това, което правим от гледна точка на тези резерви и общо взето рестрективната политика, то е по-скоро с такъв, как да кажа, имиджов ефект. То не ни решава проблема за дефицита по текущата сметка, защото нито бюджетният излишък, нито рестрикциите, които правим. Но то има имиджов ефект, показва на външните ни партньори, че да, българското правителство води такава политика, взема мерки, защото при този ръст на чуждестранни инвестиции, при тази кредитна експанзия, при този интерес към страната, който, от една страна, е много добре. Просто няма механизъм, по който можем да го спрем. За пръв път миналата година, предполагам, и министърът на финансите го каза, за пръв път миналата година имаме изпреварващ ръст на износа.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: ... */Не се чува./*

РУМЕН ОВЧАРОВ: Въобще много е вярно даже.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не е вярно... За пролетните месеци... */Говори без включен микрофон./*

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Водете си статистиката.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Проверете си статистиката и тогава ще ми кажете. Беше 3%, вярно че в края на годината е 1,5%, но това е вярно. Що се отнася до дефицита – тежък е, но той все пак се покрива повече от 100% от преките чуждестранни инвестиции. Така че от тази гледна точка... Казвам ги тези неща, за да не си мислим, че има някаква паника.

Проблемът обаче ни е следния. Голяма част от тези инвестиции са в недвижима собственост – над милиард и двеста милиона, което на практика в много голяма степен директен трансфер във внос, защото там се строят хотели, които се оборудват с външно оборудване. Аз затова дадох примера с вноса, че все пак в индустрията започват да се получават някакви промени. Все пак индустриалният сектор е водещият за миналогодишния ръст на БВП и това е, което можем да правим – да насърчаваме инвестициите в производството и то в определени типове производство. Затова като ходим по чужбина, ще ходим да се кланяме на едни, втори или трети, колкото и да се правят на велики, не че е много приятно да ходиш, да те чакат някакви си президенти или вицепрезиденти, но... Това е шанса, друг вариант до момента не е открит.

Второто, което правим е от гледна точка на бизнес средата и на бизнес климата тук – 10%, регулации. Други механизми за сега не знам. Ако някой някъде е измислил – това е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Близнаков, ще съкратим разходите за отбрана и веднага ще ни се оправи...

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Напротив, ще увеличим разходите за отбраната, ще развием офсетните програми, ще привлечем производители тук. Ето, аз предлагам: увеличава се опасността от трафик на хора, наркотици, оръжия през Черно море, трябва ни корвети. Развиваме офсетната програма, но само да кажете. Разкриваме две хиляди работни места.

Уважаеми колеги, татистиката, понеже има спор за статистически данни, е като телеграфния стълб за пияния човек. Тя може в даден момент да не паднеш на земята, но никога не сочи верния път към дома.

Сега сериозно ще кажа. Господин премиер, аз действително поддържам министър Василев – да видим кога имаме възможност, макар и извън тази зала – на някое изнесено заседание да обсъдим този въпрос. Мисля, че е полезно за всички и за правителството като цяло. Може да се потвърдят с една по-подробна информация на министър Орешарски, на министърът на икономиката.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Аз ви казах кога ще има оперативно заседание на Министерския съвет. Когато си свършите работата по министерства и да дадете сериозни предложения за политики.

**ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ:** Дал съм, аз поне съм дал.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Като се направи анализ, госпожо Димитрова, от всички министерства, доколкото са сериозни – тогава ще седнем да ги обсъждаме. Защото аз ви казах какво беше качеството на материалите, които пратихте в първоначален вариант. Казвам като цяло, не визирам сега Министерство на отбраната. Казали сте на главните секретари или на някой друг да ви напишат нещо и сте написали нещо – това, което си тече по план в министерствата, без никакво фокусиране, приоритизиране и т.н., за да можем да направим на някаква основа взаимно обвързани приоритети и политики. Когато говорим за една политика, например за конкурентноспособност, което също е свързано с дефицита по текущата сметка, трябва да видим какви са мерките не само на икономиката, не само на финансите, но и на Министерство на образованието и науката и на другите министерства, състоянието на държавната администрация, публичните разходи, пазара на труда – неговата гъвкавост, как изваждаме на светло част от заплатите, които са на тъмно, и много други неща.

Затова, като си свършите работата добре, като ми докладват, че има качествен материал за обсъждане – тогава ще правим обсъждане. Ясно ли е?

Има ли други въпроси по тази точка? Няма.

Точката се подкрепя.

### Точка 33

**Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за контрол на взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите.**

КАМЕН ПЕТКОВ: Господин премиер, дами и господа министри, предлагам на вниманието ви проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите.

С Постановление № 205 на Министерския съвет от 2006 година за изменение и допълнение на Правилника в сила от датата на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз бяха приети текстове, които регламентират дейностите по пренасяне на взривни вещества, огнестрелни оръжия и боеприпаси в рамките на Европейския съюз. В тази връзка, на основание Директива 93/15 се прие документ за пренасяне на взривни вещества в рамките на Европейския съюз, като приложение от правилника.

Към момента на изготвяне на проекта за посоченото постановление се акцентираше върху пренасянето на взривните вещества на териториите на страните членки на Европейския съюз. Към този момент липсва информация за документа (унифицирана бланка) за пренасянето на огнестрелните оръжия и боеприпасите.

При посещение в Република България на експерти от Европейската комисия и проведената през месец ноември 2006 година среща, на която се

дискутира приложението на Директива 91/477 за контрола върху придобиването и притежаването на оръжия, бе предоставена унифицираната бланка за пренасяне на огнестрелни оръжия и боеприпаси в рамките на Общността.

Това налага за целите на пренасяне на оръжия и боеприпаси в Европейския съюз бланката да бъде приета от Министерския съвет и публикувана като приложение в Правилника за приложение на Закона за контрол върху взривните вещества. Същата бланка ще бъде издавана от Министерство на вътрешните работи, както документа за пренасяне на взривните вещества.

Наред с това, след присъединяването на Република България към Европейския съюз отпадна митническият контрол на КГПП при внос, износ и транзитен пренос на взривни вещества, огнестрелни оръжия и боеприпаси от и за страните от Европейския съюз. Отпадането на митническият контрол доведе до невъзможността за спазване на изискванията на чл. 61, ал. 3 и чл. 68, ал. 4, тоест – попълването на контролните талони на издадените разрешения за горепосочените дейности.

Наложително е да бъде регламентирано в Правилника за приложение попълването на контролните талони на издадените разрешения за внос, износ и транзитен пренос на взривни вещества от и за страните от Европейския съюз.

Предвидени са също така изменения и допълнения в Тарифа № 4 за таксите, които се събират в системата на Министерство на вътрешните работи по Закона за държавните такси.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря Ви, господин Пенков. Имате ли въпроси по постановлението?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Имам едно предложение. Тъй като в последния момент моите експерти са идентифицирали неточно използвани



термини в контекста на регламенти, които пряко се прилагат в страната и имат силата на вътрешното ни законодателство и предлаганото ПМС, не навсякъде термините са уточнени, затова бих предложил да се приеме на вносител и да се уточнят терминологично на експертно ниво.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се. Други бележки? Няма.

Подкрепя се точката.

#### Точка 34

**Проект на Постановление за приемане на Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на електромагнитна съвместимост.**

РУМЕН ОБЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, става дума за поредния документ, който е в изпълнение на ангажиментите ни към присъединяване на Европейския съюз. Става дума за транспонирането на нова директива на Европейския съюз, която отменя стара директива и в съответствие с това ние пък трябва да променим вътрешната си нормативна уредба.

Проектът регламентира проектирането и производството на съоръжения, които генерират смущаващи електромагнитни въздействия, така че тези въздействия да не превишават определените нива, както и че всички съоръжения, които попадат в обхвата на тази наредба, следва да притежават определено ниво на устойчивост на електромагнитните въздействия. Отговорността за привеждане на съоръженията с тези съществени изисквания е на техните производители, като това ще доведе до производство на електронни съоръжения, отговарящи на хармонизираната уредба на Европейския съюз.

Има няколко неприети бележки, които са редакционни и не променят по същество нищо. Ако колеги много държат – можем да ги поддържаме, но ...

**ЦВЕТА КАМЕНОВА:** Ние имаме една бележка, която считаме, че не е редакционна, не е приета.

Нашето предложение е от текста на наредбата да отпадне алинея 5 на член 17, с което се вменява на лицата, които са получили разрешение да плащат командировъчните на служителите. Тоест, служителите извършват проверка годишно или по някакъв план за сметка на лицата, които са проверявани. Ние считаме, че това не е целесъобразна техника, която се прилага – тя е отменена и от Закона за техническите изисквания към продуктите. Затова считаме, че се поражда все пак някакъв конфликт на интереси и би следвало това да си става за сметка на организацията, която си командирова служителите.

**РУМЕН ОВЧАРОВ:** Тяхното предложение да го правим за сметка на таксите. Не е точно така цялата работа, но съм склонен да го приема това, за да не се разправяме.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Да го приемем.

Точката се приема с включване на бележката на “Социално-икономическата дирекция” на Министерския съвет.

### Точка 35

**Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за експортния контрол на оръжия и изделия и технологии с двойна употреба за одобряване на Тарифа на таксите, които се събират по Закона за експортния контрол на оръжия и изделия и технологии с двойна употреба.**

РУМЕН ОВЧАРОВ: С господин Калфин сме изчистили всички спорни въпроси. Общо взето приех някои от неговите бележки, той прие да оттегля част от други бележки.

Същността на спора е, първо – колегите предлагат да няма възможност да се внасят искания за разрешения в последния момент, след като е минало уведомлението, тъй като това създава проблеми на колегите от Министерство на външните работи да се подготвят експертно за участие. Приехме, че пък има случаи, в които това се налага от гледна точка на искания, свързани с работата на Министерство на вътрешните работи и Министерство на отбраната, като така ще бъде и записано. Освен в изключителни случаи, всичко ще става в рамките на уведомлението.

Приехме също така, че за случаите, когато става дума за спедиторски фирми, също се дава лиценз на спедиторска фирма, а фирмите ще бъдат задължени, когато в процеса на уреждане на договорните взаимоотношения се окаже, че ще участва и българска фирма, то тази фирма ще информира комисията за това дали и други български контрагенти участват. Така, че ако има такива – ние ще можем да ги контролираме, независимо, че България няма да бъде директен партньор по сделката.

По останалите въпроси, се договорихме с господин Калфин. С господин министъра на финансите имаме няколко неща, които трябва да уточним терминологично. Затова аз предлагам да приемем на вносител. Но все пак искам да сме наясно за какво става дума по отношение на финансите. Няма как комисията да издава разрешения, особено по случаите за стоките с двойна употреба. За миналата година са издадени 8 хиляди разрешения при положение, че в Румъния са издадени 200. На всеки случай, в който на митничаря му светва на компютъра, че тази група стоки евентуално може да бъде с двойна употреба, независимо дали става дума за дамски превръзки или за силиконови презрамки за сутиени, той праща документа в Министерство на икономиката и енергетиката, за да му дадат разрешение. За такива очевидни

неща трябва да се даде възможност и на митничарите да вземат решения, не е сериозно за всяко нещо, още повече да го подписва и председателя на комисията това нещо. Силиконовите презрамки за сутиен не са стока с двойна употреба.

Има такива няколко неща, които следва да бъдат уточнени.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Имате ли въпроси и коментари?

Господин Калфин, уточнили ли сте се?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уточнили сме се.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точката се приема на вносител, за да уточните въпросите с Министерство на финансите терминологично и с Министерство на външните работи

РУМЕН ОВЧАРОВ: И с тези двата текста, които ще ги направим, ще ги уточним.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

#### Точка 36

**Проект на Постановление за приемане на Наредба за организацията на дейността по използване на служители под прикритие в Министерство на вътрешните работи.**

КАМЕН ПЕНКОВ: Уважаеми господин премиер, дами и господа министри, предлагам на вниманието ви проект на Постановление за приемане на Наредба за организация на дейността по използване на служители под прикритие в Министерство на вътрешните работи.

Проектът на наредба цели да изпълни изискванията на чл. 142, ал. 2 от Закона за Министерство на вътрешните работи и да даде допълнителна регламентация на дейности, свързани с използването на служители под

прикритие, които не са уредени в НПК, Закона за Министерство на вътрешните работи и Закона за специалните разузнавателни средства.

Взети са също така под внимание разпоредбите на чл. 52, ал. 1, т. 4 от Закона за Министерство на вътрешните работи и чл. 79, ал. 1, т. 3 от Правилника за приложение на Закона за Министерство на вътрешните работи, от които произтича статута им на държавни служители с полицейски правомощия.

С приемането на проекта за наредба ще се създаде възможност за реално практическо осъществяване на дейности, свързани с прилагането на разследване под прикритие. Ще се регламентират целите, принципите и задачите на работата със служители под прикритие, реда за назначаването и използването им, условията и реда за получаване на съдействие за организиране на тяхното прикриване, както и осъществяването на международно сътрудничество.

Практическото прилагане на разследването под прикритие ще даде възможност да се повиши ефективността на дейностите, свързани със защита на националната сигурност, предотвратяване, пресичане, разкриване и разследване на тежки умишлени престъпления и ще позволи провеждането на съвместни операции под прикритие с международните партньори, с което ще бъдат изпълнени поетите ангажименти от Република България от преговорите за присъединяване към Европейския съюз по Глава 24 "Правосъдие и вътрешни работи".

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Пенков!

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми господин Пенков, две неща като уговорка искам да кажа. Първо, че не съм специалист. Второ, че подкрепям идеята да има служители под прикритие. Обаче, това което на мен и на моите колеги в министерството ни направи впечатление, са две неща. Първо, че наредбата е страшно пестелива. Аз си представях някакъв акт, който подробно

описва какво става, какво се прави. Тя има един раздел “Международно сътрудничество”; един, че трябва да им се издават фалшиви документи и един, който следва от вашите други актове, че това са служители и т.н. Но това, разбира се е ваша работа – така сте преценили, така сте го направили.

Второто, което според мен е теоретично и би създавало проблем (да ме поправят колегите, ако греша) е въпроса с чл. 11. Вие предвиждате, че по силата на това постановление всички органи в страната ще са длъжни да им издават документи за самоличност, които не съответстват на тяхната самоличност, което между другото е логично. Но според мен, това би трябвало да е в закон. Примерно аз да ви издам фалшива диплома за висше образование – аз няма да ви я издам по силата на постановлението, защото законът казва кога се издава. Според мен в закон трябва да се каже, че онзи закон не действа, не с постановление.

Така си мисля, сега малко импровизирано говоря, но според мен този текст ще създаде проблем. Не може законът да ми казва, че се издава диплома само на лице с висше образование, което е завършило първо, второ, трето, а с постановлението да ми се казва, че в някои случаи ще издаваме и на еди кой си. Тук ми се струва, че може да има проблем.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Няма ли го в Закона за Министерство на вътрешните работи?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Опасявам се, че този текст го няма, не знам защо не е прието.

КАМЕН ПЕНКОВ: Приемам всичко това, което казва вицепремиера Вълчев, нормално е да има непълноти, пропуски, да е пестелива с оглед на това, че това е едно ново направление в дейността на Министерство на вътрешните работи, нова сфера и тепърва предстои да се обогатява. Аз считам, че колегите, които са работили върху изготвянето на този проект са ползвали и част от чуждестранния опит.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Считате или знаете, господин Пенков.

Заповядайте за предложения, бележки.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Вицепремиерът Вълчев е абсолютно прав. Така е, наредба не може да се създаде такъв текст, който създава отклонение от закон. Грешката е и наша, няма какво да кажа в този случай, хубаво е, че някой все пак го е видял. Пестеливата уредба е втори въпрос. Има основание в Закона за Министерство на вътрешните работи за приемане на такава наредба, но така или иначе възможността да се приеме подзаконов акт по този въпрос не дава възможност да се отклоняваме от другите закони.

Това, което мога да ви предложа за момента, понеже те без този текст нищо не могат да направят, член 11 е възлов текст и ако него го извадим от наредбата, примерно за да бъдем съвсем съобразени със закона, няма никакъв смисъл от самата наредба. Може би аз се надявам, че Министерство на вътрешните работи, ако вие приемете това предложение Министерство на вътрешните работи ще се отнесе отговорно към проблема и да предложи изменение в закона в такъв смисъл, а междуременно вие да приемете наредбата, за да могат те да работят, като се надявам, че няма да се създаде проблем. Ако се създаде проблем, ще се справяме с него по пътя. Но по принцип сте абсолютно прав.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Има ли други предложения, освен това, което прозвуча?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също съм съгласен с вицепремиера Вълчев. В друг контекст обаче искам да спомена нещо. Когато това лице, макар и от органите на Министерство на вътрешните работи с новата самоличност извърши престъпление по силата на чл. 12, ал. 2 документите след определен срок се унищожават. Няма ли да се предвиди някакъв регистър, където все пак за нуждите на правосъдието тези данни да може да се ползват един ден, защото....

Не става въпрос за нуждите, за които той е пратен под прикритие, с новата карта за самоличност този човек тръгва и върши измами – нещо, което

е извън службата му. Той ще подлежи на наказателна отговорност, но след като му унищожим документите, които са му издадени под прикритие, ние няма как да го намерим повече този човек.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Това показва, че вицепремиерът Вълчев е абсолютно прав – наредбата е много пестелива. Виждате сега атхок Мавров постави един въпрос, който утре ще възникне на практика. Той постави един въпрос, професор Гайдарски ще постави друг въпрос и т.н. Тоест, тук е необходимо детайлно да се даде отговор на цяла поредица от въпроси. В този смисъл би трябвало наредбата да бъде по-подробна, по-детайлна и да дава отговор на въпросите, поне които сега се поставят.

По втория въпрос няма никакво съмнение, след като в Закона за висшето образование или в други закони се сочи кога, на кого се дават такива дипломи, това трябва да бъде уредено там. Не е възможно с постановление да се изменя закона и да се уреждат неща различни от този закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да отложим разглеждането на точката. Министерство на вътрешните работи да поработи още по отношение най-малкото на въпросите, които възникнаха, а ще възникнат и други. Например, в чл. 12 също така, ал. 2 – за унищожаването на документите след отпадане на необходимостта от тяхното използване, също може да създаде много голяма кажа и двусмисленост.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За унищожените води ли се някакъв регистър? След като бъдат унищожени може ли да се разбере това лице примерно...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да не стигнем след години до ново откриване на досиета.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е сериозен въпрос.

КАМЕН ПЕТКОВ: Приемам всички направени забележки и предложения. Бих отправил една молба. След един по-детайлен прочит на този проект за наредба, да получим писмени бележки, становища с евентуалните въпроси и хипотези.



СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Ще помоля съответните министри, които поставиха въпроси – министърът на образованието, министърът на правосъдието, които имат въпроси, да отправят бележки. Министерство на вътрешните работи да поработи още по наредбата и нейните текстове. Трябва да има достатъчно солидно позоваване на международния опит в тази област, когато я представяте. Всички политически сме за това Министерство на вътрешните работи да може да използва агенти под прикритие за нуждите на своята работа. Въпросът е, първо - да бъдат достатъчно ясно адресирани въпросите, които възникнаха.

Второто принципно нещо е, че ние ще приемем, трябва да се готви промяна в закона, която да дава възможност на съответните министерства и институции да изпълняват тази наредба дефакто, вероятно в Закона за Министерство на вътрешните работи.

Помислете за следващото заседание. Трябва да ги синхронизираме двете неща. Наредбата ще я приемем след като се уточнят отговорите на някои въпроси.

#### Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за съдебната власт.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, първо искам да ви напомня, че приемането на този закон от правителството, като проект и от Народното събрание, е част от изпълнението на критериите на Европейския съюз.

Второ, той трябва да произтича от конституционните промени, защото се чакаше те да бъдат направени, одобрени от парламента и след това да се внесе съответен проект в Закона за съдебната власт. Знаете, че Законът за съдебната власт много пъти е бил променян през последните години.

Последната промяна по време на това управление беше непосредствено преди доклада на Европейската комисия от пролетта на миналата година и беше свързано със случайното разпределение на делата, с конкурсното начало в кариерното развитие на магистратите и други важни неща.

Прави впечатление много краткия срок за съгласуване, който е минал по министерства и липсата на становища и бележки от доста министерства. Материята е доста чувствителна. Не знам Висшият съдебен съвет, главният прокурор (знам, че имат становища), какви са им точно оценките, защото за съжаление, когато става дума за право и юридически закони винаги има сто мнения от десет души, като правило. А ние ще обсъждаме този въпрос за изпълнение на критериите по наблюдението и в неделя на Политическия съвет, където ще присъстват и ръководителите на парламентарните групи. Този закон ще трябва да го обсъждаме.

Затова може би по-разумното е днес да не го приемаме и обсъждаме, да направим това обсъждане следващия четвъртък. Лошото е, че няма да можем да го включим като действие в доклада за малко преди края на март, ако така процедираме. Но тогава трябва да приемем и самия доклад, какво точно сме отчели.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, ние вчера обсъждахме с професор Петканов и с други колеги, че според нас добър знак би било (предполагам, че господин Калфин ще подкрепи) да изпратим в неофициален вид на посланиците.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На посланиците или на Комисията?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: И на Комисията, но някои от посланиците също на свое основание са доста чувствителни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Докладът го пише Комисията все пак.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм, но все пак...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво разбират посланиците от конкретна юридическа материя?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Както се разбра и от точка 4, разбират от всичко, господин премиер. Трябва да покажем, че ние вече сме готови, че сме пред внасяне, и като един жест, чакайки тяхното мнение, ние ще поразбутаеме работата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: До края на април трябва да бъде прието в Народното събрание, ако искаме да го отчетем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиер, според мен такива актове, които все пак имат най-различни измерения, без проект за известна пи-ар кампания, също няма да стане. Защото, имайте предвид, че част от нещата в този сектор винаги са спорни. Какво и да измисли професор Петканов, винаги някой ще стане и ще обясни, че то не е това, което е измислил. Това винаги е така. Следователно, хубаво е по-отрано и с повече приказки да стане тази работа, а не да се създаде впечатление, че набързо се прави и след това да кажат, че е недомислица и т.н. Така ми се струва, много е чувствителен този закон.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е, чувствителна е и сферата съдебна власт.

ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ: Уважаеми колеги, няма да говоря по закона, но искам няколко думи да споделя с вас.

Първото, което каза господин Вълчев, че снощи група колеги от парламентарната група обсъждаха този законопроект и горе-долу стигнаха до мнението, че би било добре като нов законопроект да го представим на парламентарните групи. Аз съм съгласен с това, но нека да отчитаме факта, който отбеляза господин премиера, с колко време разполагаме, за да го приемем този законопроект.

Второто нещо, този законопроект действително е нов, той е сто страници, четиристотин текста, устройствен закон, отнася се за цялата съдебна система и т.н. Но въпреки това законът е нов, но преди това има друг

законопроект, тоест – той не навлиза за първи път в тази материя. До сега е имало такъв отговор от предишния законопроект.

Третото нещо, което искам да отбележа е, че миналата година, когато законопроектът беше изготвен, той е съгласуван и сега отлежава шест месеца в моя кабинет и чакаше да бъде приета четвъртата поправка в Конституцията, за да видим какво ще предвиди за съдебната власт, в частност за инспектората. Така, че в сегашният му вид, този законопроект основно отделя внимание на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Иначе, законопроектът е бил съгласуван. Сега остава да се съгласува за инспектората. Аз лично мисля, че това не е необходимо за една малка част – една двадесета от законопроекта, да го съгласуваме втори път.

Нека да го отложим – така, както предложи колегата Вълчев.

Мислех да говоря по два въпроса – във връзка със заплатите на специализираната администрация и във връзка с инспектората. Тук са специалистите от министерството, които биха могли да отговорят на конкретните въпроси, а те са по-скоро стилови, редакционни и т.н., нещо, което няма чак толкова голямо значение.

Благодаря!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбирам мотивите и на професор Петканов, но трябва да отчетем и следното. Казах за това, че при десет юриста има сто мнения, трябва да мине максимално безболезнено този закон през Народното събрание. Да не се получи, че Министерският съвет одобрява проекта, после в Народното събрание, в комисиите и в пленарна зала се видоизменя така, че няма да ни свърши работа от гледна точка на отчитане на този критерий пред Европейската комисия.

Специално съм предвидил в Политическия съвет в неделя от 11.00 часа една от точките да бъде изпълнение на тези критерии, по които ни наблюдават, в това число и законодателната дейност. Там ще бъдат ръководителите на групите и е хубаво да имаме тяхно становище поне

предварително и да се уточним как процедираме, за да можем да бъдем и ефективни във времето, и максимално безболезнено да мине. Да не се получи, както стана с други проектозаконали на правителството, защото към Народното събрание еди кой си съвет по правосъдие от експерти, които не са участвали в писането и не обичат експертите, които са участвали в писането, да му дадат разгром на рецензии, да се поупражняват малко. Сигурно има и други причини на интереси, на влияние и т.н.

**ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ:** Причините са много и различни.

Ако знаех, че със Закона за амнистията ще настъпят тези дискусии, щях да направя следното нещо – да вземат закона от 1990 година, стар закон, приет и да го пуснем него, да видим какво ще кажат тогава. Никой нямаше да обърне внимание, че това е закон от 15-20 години, който е приложен. Да видим тези специалисти как ще наскачат.

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** Законът за съдебната власт влиза в три от шестте критерия, по които ще ни оценяват. В критерия за промените в Конституцията – първият, който бихме искали да изчезне евентуално. Но там влиза той, защото той пък е свързан с инспектората. Вторият е в Законодателната програма – там се казва изрично. Третият е по отношение на ефективност на съдебната власт, където трябва да има инспекторат. Така, че забавянето на този закон по принцип ще ни създаде проблеми в отчитането на три от шестте критерия.

**СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ:** Абсолютно съм наясно с това, затова е хубаво да мине през политическо обсъждане на съвет, за да има по-малко съпротиви в групите.

**ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА:** Паралелно с това аз бих помолила, господин премиер, да ми дадете мандат да го дадем като текст, аз вече го получих от господин Петканов, на представителя на Европейската комисия тук в България. И паралелно с това да се изпрати до нашия посланик в Брюксел, така че да върви тази процедура за съгласуване на текстовете.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, само ме притеснява да не възникне ситуацията като с поправките в Конституцията, имам предвид предишните. Да не се окаже, че да влезем в следния капан: октомври 2005 в доклада пише “повече контрол върху съдебната власт, повече отчетност...”. Правим промени в Конституцията, някой тук от България задвижва машинката, че това е нарушаване независимостта на съдебната система на политическо ниво. В последния момент идва от Комисията това становище, когато вече сме на второ или на трето четене на конституционните промени. Да не се окаже, че ние пращаме на Комисията, на страните членки, след това минаваме тук на обсъждане на политическо ниво, Министерският съвет приема, парламентът приема и в този момент идва отрицателно становище.

ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА: Това теоретично е възможно и вероятността се увеличава, ако го получат след като парламента го гласува. Така, че колкото по-рано, толкова по-рано ще можем да го редуцираме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Само ви предупреждавам, че не е въпроса само да се изпрати, а трябва и да се обясни на делегацията, на посланика ни, ръководителя на мисията в Европейската комисия, ако трябва – на самата Европейска комисия. Това е Ваш ангажимент, госпожо Грънчарова, естествено с експертите на Министерство на правосъдието.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Една обща бележка. Бих помолил колегите от правосъдието и най-вече експертите, които правят закона да не се възползват от неговата спешност, за да си прокарат чисто браншови финансови интереси. Предполагам, че Брюксел не иска по два костюма на месец, да не изброявам всички други. В това число и за заплащането, защото се прави аналогия – всички заети в Министерство на правосъдието да имат ориентир – заетите в съдебната система. Това е много хубав принцип – всички заети в Министерство на финансите ориентир – БНБ, всички данъчни служители – ориентир – данъчните консултанти в КРМГ, да не ги изброявам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го обсъдим цялостно.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин премиер, една корекция на това, което казва професор Петканов. Законът е пуснат за съгласуване, много кратък беше срока. Дойдоха много съществени забележки. Те са обсъдени, част от тях са приети. Може би трябва да се направи една справка кои са приети, защото например разбирам, че от Дирекция “Правна”, която има много, много съществени забележки, включително забележки, които кореспондират с Конституцията и нарушение на Конституцията, част от тях са приети. Ако се представя закона, поне да се отразят тези забележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ще се отразят.

Други предложения? Няма.

#### Точка 38

**Проект на Решение за одобряване проект на Споразумение между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие за предоставяне на отпусната безвъзмездна помощ от японското правителство за подготовка на проект “Втори заем за развитие на политиките” (дарение TF057777).**

*(Министър-председателят излиза от залата, ръководството на заседанието се поема от вицепремиера Даниел Вълчев.)*

РУМЕН ОВЧАРОВ: В съответствие с Устройствения правилник на Министерския съвет внасям за разглеждане проект на Решение за одобряване на Споразумение между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие за предоставяне на отпусната безвъзмездна помощ от Японското правителство за подготовка на проект “Втори заем за развитие на политики”.

Дарението от японския фонд е в размер на 708 хиляди щатски долара и е за подпомагане на т.нар. постигане на политики и развитие в определени насоки. Става дума за повишаване на заетостта и става дума за социалните услуги. Става дума за част от един от заемите на Световната банка, който е точно в тази посока. Японското правителство дава част от

средствата, които са необходими по тези проекти. Както сами подчертахте, става дума за дарение и не виждам причина, поради която да не го приемем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Овчаров.

Колеги, има ли някакви въпроси, възражения, мнения, препоръки?

Няма.

Решението се приема.

#### Точка 39

**Проект на Решение за одобряване на проект на административно споразумение за сътрудничество между органите, които осъществяват контрол на превозите на пътници и товари.**

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, основна цел на административното споразумение е постигането и запазването на високо ниво на пътна безопасност в автомобилния транспорт. Организацията обединява контролните органи на редица европейски държави, които работят съвместно за подобряване на пътната безопасност, устойчиво развитие, лоялна конкуренция, условия на труд в автомобилния транспорт чрез дейности, насочени към спазване на съществуващото законодателство в областта на автомобилните превози.

Република България участва като наблюдател в организацията от 2004 година.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има ли нещо съществено, господин Петърнейчев, извън доклада?

ГЕОРГИ ПЕТЪРНЕЙЧЕВ: Няма.

Колеги, има ли въпроси, мнения, предложения? Няма.

Решението се приема.