



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ
на
Министерския съвет
17 януари 2008г.

Заседанието започна в 10.20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерския съвет. Освен точките от дневния ред ще имаме и оперативна част от заседанието. Ще трябва освен точките, по които има материали от предишното заседание в това число да изслушаме информация и предложение от министър Петър Димитров за разговорите с руската страна по проекта „Южен поток”, които вървяха интензивно през последните три седмици. В това число и вчера проведохме срещи и телефонни разговори, за

да видим до къде сме достигнали и каква е позицията, защото разговорите вървят бавно и трудно. Ние имаме твърди позиции по някои въпроси. По редица въпроси има отстъпки от руската страна, които са ключови, в това число за дяловото участие с личната намеса на президента Путин.

Необходимо е да получим подробна информация, за да решим как ще процедираме оттук нататък, защото засега остават няколко разделителни въпроси, които са пречка за подписване на споразумението. Ще трябва да обсъдим този въпрос отделно.

Точка 21

Проект на Постановление за допълнителни финансови средства от централния бюджет за 2008 година по бюджета на Министерството на културата за подготовка и провеждане на Втората извънредна сесия на Междуправителствения комитет на ЮНЕСКО по опазване на нематериалното културно наследство, която ще се проведе от 18 до 22 февруари 2008 година в град София.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Уважаеми колеги, става въпрос за Втората извънредна сесия на Междуправителствения комитет на ЮНЕСКО по опазване на нематериалното културно наследство, което ще се проведе от 18 до 22 февруари 2008 година в град София.

Очаква се над 200 души да посетят България. На 24-ти пристига и тяхна представителка, за това избързахме да приемем постановлението за целевите средства. Ангажиментите са много големи. Изискванията също са много големи. Сумата за цялостното провеждане на заседанията на сесията, както и за съпътстващите мероприятия се изготвя отделна програма. За

осигуряването на изброените дейности са необходими 650 хиляди лева, които предлагам да бъдат осигурени за сметка на разходи по централния бюджет за 2008 година. Имаме положително становище от Министерството на финансите.

Моля постановлението да бъде прието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 1

Доклад относно одобряване на резултатите от изпълнението на Националната стратегия за опазване живота и здравето на децата в пътното движение за периода 2006-2010 г. през 2006-2007 г.

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми господин премиер, в оценката на организациите и резултатите от изпълнението на Националната стратегия за опазване на живота и здравето на децата в пътното движение е направен един общ поглед върху работата и дейността на всички министерства и национални звена, които имат отношение към въпроса и на областните управи, в това число и в някои от конкретните общини.

Искам специално да акцентирам върху изключително сериозните мерки, които бяха предприети от Министерството на образованието и науката с целеви програми в училищата, с подготовката на конкретни материали. Ще внесе доклад в Министерския съвет, който обобщава резултатите по мерките на безопасността на движението. Имаме чувствително намаляване на жертвите и травмите на деца в пътното движение. Ще помоля колегите действително да погледнат мерките, които са

предприети от Министерството на образованието и науката и по някакъв начин особено Агенцията за младежта и спорта и останалите звена, които имат отношение към този въпрос да концентрират усилията и работата си в тази посока, защото е въпрос, който не бива да бъде подценяван. Предложили сме и конкретни стъпки и действия за 2008 година.

Считаме, че ако продължим в тази посока с методичността, с която се работи през следващата година може да имаме по-добри резултати. За 2007 година имаме общо намаляване на жертвите по пътищата с 37 броя. Броят на пътно транспортните произшествия с тежки последици е намален с над 250 броя, в това число най-вече децата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, ние имаме изпратено становище с една бележка, която не е съществена, но с нея се изразява следното. Министерството на земеделието и продоволствието не е отговорна институция за изпълнение на мерките в стратегията, но предлагаме в Държавно обществената консултативна комисия по проблемите на безопасността на движението по пътищата да се включи и нашето министерство, защото във връзка с направеното допълнение на Закона за движение по пътищата на министъра на земеделието и продоволствието са възложени функциите по обучение и контрол на управляващи земеделска и горска техника.

РУМЕН ПЕТКОВ: Приемам бележката на господин Кабил.

Господин премиер, след влизане на новия закон в сила събираемостта на глобите достигна до 86 на сто, което за Европейския съюз е много. Ще подготвя специален доклад.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката.

Имам една молба, тъй като през миналата седмица се събра работната група, която дискутира актуализираната управленска програма. Работата продължава по основни въпроси като здравна реформа,

осигурителната реформа и система, появи се идеята освен големите теми, които засягат всеки един гражданин, да се напишат и предложат конкретни мерки по отношение на сигурността на движението по пътя, допълнителни освен, това което се прави. Може би е необходимо министерството да помисли в рамките на една седмица, ако виждате механизми, които да доведат до засилване на тази тенденция от миналата година за по-малък брой жертви, защото това е остър обществен проблем. Той е важен и за икономиката и най-вече за сигурността на гражданите. Помислете в тази посока.

Точка 2

Доклад относно одобряване на допълнение на Постановление № 26 на Министерския съвет от 2004 г. за процесуалното представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, в подробен доклад съм мотивирала искането за промяна на постановление на Министерския съвет за допълнение на Постановление № 26 на Министерския съвет, което се състои от промяна на текстове на постановлението. Промяната се състои предимно в това, че на правителствените агенции и държавните служители, които подпомагат тяхната дейност да се изплаща месечно допълнително възнаграждение в размер на основна заплата за съответния служител съгласно списъци утвърдени от министъра на финансите.

През последните осем години броят на жалбите изпратени на правителството за становища и решенията постановени срещу Република България се увеличило драстично. През 2006 година в съда са постъпили 923

жалби срещу България, 746 жалби вече са разпределени за разглеждане; 110 са изпратени за становище от Министерството на правосъдието. За тази година имаме 150 нови жалби. Тенденцията в глобален мащаб е за увеличаване на работата на Европейския съд по правата на човека. Ако за 2006 година работата на съда се е увеличила с 40 на сто, за тази година се увеличава още с 25 на сто, след като влезе в сила и Протокол № 14 на Съвета на Европа за изменение на системата за контрол по Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. Към момента в дирекция „Процесуално представителство“ са предвидени 6 щатни бройки, но реално в звеното работят само 4 броя. В началото на тази седмица работят само трима служители въпреки конкурсите, които проведохме, поради изискването за поне един западен език, а ние искаме два западни езика, пет годишен юридически стаж и познания в областта на правата на човека няма много кандидати за тази работа при средно възнаграждение около 600 лева. Възприети са бележките на дирекцията на госпожа Цвета Каменова, в една определена част. Очевидно е, че няма всеки месец да се полага допълнително възнаграждение. По предложение на министъра на правосъдието, министърът на финансите ще утвърждава списъците. Няма как да очертаем реалният резултат за спечелено дело, защото може правителственият агент да е положил максимално усилие, но делото да не може да се спечели в Европейския съд за правата човека.

Постъпили са още бележки от вицепремиера Даниел Вълчев, с който са уточнени.

Очаквам колегите да ме подкрепят. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Действително процесуалното представителство е проблем, като брой жалби срещу България и като резултати от повечето дела. Не знам дали

има спечелено дело? Имаше само приятелски споразумения, които по същество са загубени.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: На следващото оперативно заседание ще внесе по-подробен доклад за сумите, за видовете дела и мерките, които се предприемат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 3

Проект на Решение за определяне състава на Комисията по позитивен лекарствен списък.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин премиер, колеги, на основание чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация представям на вашето внимание проект на Решение за утвърждаване състава на Комисията по позитивния лекарствен списък. С писмо на Министерския съвет беше приета Наредба за позитивния лекарствен списък съгласно чл. 15, ал. 1 от наредбата Министерският съвет по предложение на министъра на здравеопазването утвърждава състава на Комисията по позитивния лекарствен списък.

Искам да съобщя на колегите, че става въпрос за едно решение на Народното събрание, няколко министерства представят по двама човека от Министерството на здравеопазването, Министерството на труда и социалната политиката, Българския лекарски съюз, Българския зъболекарски съюз, НЗОК, Изпълнителната агенция по лекарствата и т.н. Общо членовете на комисията са дванадесет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, имате ли въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще си позволя да изразя едно чисто политическо възражение, защото имаше нагласа да се разбере, дали тази комисия е експертен орган или е политически, тъй като прави политика. Това

е много сериозна комисия. Решението на Народното събрание е нито едното, нито другото. В сегашния състав са уважавани учени с титли, знания и т.н. Сега е направена чиновнически орган, който политически не е съгласуван. Може би не е лошо да се каже какво точно се прави и очакваме да направи един такъв орган, в който заинтересовани гилдии са представени. Освен това са нашите чиновници.

Според мен, това е един много сериозен въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гайдарски, какво е решението на Народното събрание, за да можем да съпоставим въпроса с това решение, тъй като господин Вълчев казва, че решението е междинно между двата типа органи?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: За пръв път трябва да се съглася категорично със становището на вицепремиера Вълчев, защото това е изключително важен орган за държавата. Това е органът, който трябва да пропуска или да не пропуска лекарствени средства в страната, които са нужни или ненужни.

Миналата година имахме голям спор с госпожа Етем за един член на комисията, който например беше изключително добре подготвен в лекарствената политика, но нямаше научни публикации. В този списък участва само хора с научни титли в определена област, които разбират от лекарствена политика и лекарства. Най-ниската степен беше доцент или кандидат на науките. Този път за съжаление само председателя е доктор на науките, доцент и в момента е кандидат за професор. Всички останали са лица, които са предложени от съответните министерства и институции, без да имат научни титли, научни постижения, за които се говори по принцип в този позитивен списък. Например, за представителите на двете съсловни организации, Тумбев и Петров са заместници на доктор Андрей Кехайов в Българския лекарски съюз. Същото се отнася и за двамата, които са от другия отрасъл. Поднасям този списък с извинение поради това, че

останалите хора нито ги познавам, нито знам имат ли понятие от лекарства. Това е политически съвет, но не и експертен. В закона е записано, че ще бъдат подпомагани от експертни съвети. Експертните съвети по отделни дисциплини ще дават становища. Две трети от комисията най-малко са некомпетентни в областта на лекарствената политика и ще вземат някакви решения. Действително трябва да определим това политически орган ли е или е друг орган? Според мен, това е политически орган.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Какво казва Народното събрание?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Смени начина на сформирание на органа?
Това по закона ли е?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Да, спазва се закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: След като имате това притеснение, не може ли институциите, например Министерството на здравеопазването и Министерството на труда и социалната политика да определят експерти, които да познават лекарствената политика?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Господин премиер, определени са от тях. Ние изпращаме писма до всяко едно министерство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски, въпросът е достатъчно сериозен по определяне на лекарствата, които се одобряват. Необходимо е държавата да е сигурна, че хората, които са в съвета, независимо като какви влизат и от коя квота на Министерството на труда и социалната политика или на друго министерство, разбират от лекарствена политика, в смисъл в определяне на качествата на лекарствата.

Не е ли по-добре вие да съберете представителите на тези министерства, да огледате състава и да има достатъчно професионално знание и компетентност от членовете, които представляват отделните институции? Мисля, че това не противоречи на решението на Народното събрание. Приемате ли предложението?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Приемам предложението. В писмото е написано, че искаме експерти, които разбират.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Министерството на здравеопазването, което познава експертните качества да предложи например не формално на Министерството на труда и социалната политика, кои хора да бъдат техни представители.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Представителите на министерствата, които са записани в списъка, за всеки един има кратка характеристика с описание на неговите възможности в областта на лекарствената политика.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Гайдарски, предлагам да не навлизаме в детайли.

Предлагам вие да съберете представителите на съответните министерства и агенции. Нямам нищо против кандидатурите, които са предложени. Необходимо е да бъдете сигурни в предложението, че в целия списък има достатъчно професионална компетентност за вземане на съответните решения.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Според мен, така трябва да се подходи към обществените организации. Нищо не пречи след като са предложени да се поискат и други хора и да се каже с какъв ценз да бъдат. Защо трябва двамата заместници на Българския лекарски съюз да бъдат включени? Може да се поиска от тях да предложат други хора. Никъде не е записано, че трябва задължително да се съгласим с първите две кандидатури, които са подадени.

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Уважаеми господин премиер, ние имаме становище по въпроса, което е свързано именно с Наредбата за условията, правилата и критериите за включване, промени, изключване на лекарствени продукти от позитивния списък, както и реда за работа на комисията, които са приети с Постановление № 313 на Министерския съвет. Именно там могат да се определят критерии за включването в Комисията по позитивния лекарствен списък.

Действително това, което се предвижда в постановлението, че представляват равен брой представители от Министерството на здравеопазването, Министерството на труда и социалната политика и НЗОК, освен това могат да се допълнят критерии, на които да отговарят тези представители, така че да имат професионални качества и компетентност именно за такъв вид дейности.

Препоръчваме на Министерството на здравеопазването, ако има желание да направи изменение именно в това постановление и да се включат критерии, на които да отговарят тези лица.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Уважаеми господин министър-председател, безспорно споделяме становището, че представител на министерството, би трябвало да бъде представителят на министъра може да бъде всякакво лице, което да отговаря на изискванията, които са определени в Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина. Тук е записано, освен че се включват равен брой представители, могат да бъдат назначавани медицински специалисти, юристи, икономисти и т.н.

В момента правя тълкуването, може да помислим заедно с колегите от дирекцията на госпожа Снежана Димитрова и от Министерството на здравеопазването, според мен с наредбата да се допише закона и да се включат критерии, които ги няма в закона, това е дописване на законов акт с подзаконов акт, което е недопустимо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Под ръководството на министър Гайдарски, заедно с госпожа Димитрова, госпожа Маринска и експертите на министерството погледнете основанието на закона, има ли възможност да се предложи един състав, който да гарантира от името на министерството и останалите институции, в това число и съсловните организации, списък който да гарантира достатъчно качество в политиката и професионални познания за състава на лекарствата. Ако е необходимо като допълнение, разбира се без да противоречи на закона, да се промени наредбата по

някакъв начин, ако има нужда от уточнение, също може да се направи. В кратки срокове, за една седмица огледайте нещата и направете предложение. Проведете диалог с министерствата и съсловните организации.

Професор Гайдарски, приемате ли?

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Приемам, благодаря на госпожа Маринска, че изясни нещата. Ние нямаме право да изработваме отделни критерии, по които да се прави подбора на тези хора. В новия закон няма такова нещо. Както чухте могат да бъдат юристи, икономисти и други лица.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще ви помогнат от двете дирекции на Министерския съвет юридически и по съдържание, за да има гаранция за необходимия дял експерти в лекарствената политика, за да не се уврежда здравето на хората.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Учудвам се, че Народното събрание е понижило критериите за качествата на хората, които участват в тази комисия.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – частна държавна собственост, на Народното събрание на Република България

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, Лечебно възстановителната база във Велинград, досега беше към нашето министерство. Предложихме я за отдаване под наем при голям интерес. Получи се предложение от Народното събрание да бъде прехвърлена към тях.

Преди да премина към някои технически бележки от министерствата искам да ви кажа, че политиката, която имаме за отдаване на няколко бази под наем вместо да носят загуба от десетки или стотици хиляди

лева, годишно да носят приходи от стотици хиляди лева. Миналата година имахме общ икономически ефект за системата на нашите девет бази около 2 милиона лева от такива дейности, което за малката ни система са много пари. През 2005 година загубата от системата е била 4 милиона лева, близо 2 милиона лева са от двете големи резиденции. Ликвидирахме загубата от почивните бази. Спестяванията предоставиха възможност през миналата година за пръв път да поставим климатици във всички резиденции и в част от останалите бази и да сменим голяма част от мебелите, което не е правено за голям период от време. Разбира се основно поради финансови причини.

Имаме няколко технически въпроса, които са по целесъобразност Министерството на регионалното развитие и благоустройството справедливо изразява становище имотът да се обяви за публична държавна собственост. Въпросът е ,че самото Народно събрание не желае това да стане. Предлага да не е публична държавна собственост.

От друга страна, ако в бъдеще реши, че трябва да е публична собственост само може да инициира този въпрос. Въпрос на решение на Министерския съвет е каква да бъде собствеността.

Предлагаме, след като това не е важно и Народното събрание предпочита да остане частна собственост да я оставим частна.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Досега е била публична държавна собственост?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Досега е била частна държавна собственост. Много от базите са частна собственост.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Има се предвид самият статут и характер на институцията Народно събрание, която е бюджетна организация и не може да извършва стопанска дейност. Няма логика това да е частна държавна собственост.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Съгласен съм с това, което каза министър Гагаузов, но според мен трябва на оперативно заседание да поговорим по

принцип за състоянието на почивните станции и за възможностите на администрацията да почива в тях. Много от министерствата поради това, че станциите бяха частна държавна собственост ги разпродадоха и в момента няма къде да почиват. Основно разчитат на тези почивни станции. Не знам каква политика се провежда и дали отдаването под наем ще е по-добрата политика, но ясно е, че мениджмънта не е добър през това време. При едни цени, които са по-високи от хотелите и при едни по-лоши условия, които се предоставят, според мен не е приемливо за системата на администрацията на Министерския съвет.

Предлагам, министър Василев на едно следващо заседание да обсъдим и приемем цялостна политика по този въпрос, включително и по отношение на резиденциите. Защото, там нещата са още по-зле, а това са сгради, които са необходими.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката.

Смятам, че има основание да се приеме предложението на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за публична държавна собственост.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Според мен, не трябва да е публична държавна собственост, защото публичната е собствеността когато се изпълняват тези функции. За почивен дом, ако се направи публична собствеността, различен е режимът на отдаване по наем и всички останали неща.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не става въпрос за това. В публична държавна собственост не може да се извършват стопански дейности. Би трябвало да се финансират от бюджета на Народното събрание. Ако имат намерение да извършват някакъв вид стопанска дейност – да, тогава наистина трябва да е частна държавна собственост. Ще се съглася да остане частна държавна собственост до изясняване на случая. Частната държавна собственост винаги е по-уязвима от публичната държавна собственост. Ако наистина ще

извършват такъв род дейност, може би на този етап трябва да се съгласим да бъде частна държавна собственост.

ГАЛИНА МАРИНСКА: Господин министър-председател, по принцип министър Тачева е с вярна логика и такава беше уредбата в закона, но в резултат на промяна има текст, в който се казва, че обектите и имотите определени със закон или акт на Министерския съвет са публична държавна собственост. Ако искате приемете актът на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, приема се точката на вносител.

Ще помоля да се проведе един разговор с Народното събрание, за да се изяснят техните намерения. На базата на този разговор, да се финализира решението.

Ще помоля господин Василев, тъй като сме разговаряли по въпроса за управлението на базите, на резиденциите и почивните станции, да представите след две заседания доклад за почивните бази. Как виждате тяхното развитие и т.н.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имоти – публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост, в областите Благоевград, Бургас, Кърджали, Кюстендил, Ловеч, Пазарджик, Пловдив, Софийска и Хасково

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Уважаеми господин министър-председател, колеги, предлагам на вашето внимание проект на Решение за промяна на статута на 27 броя имоти, публична държавна собственост в

имоти частна държавна собственост. Тези имоти са с отпаднала необходимост за българската армия.

Проектът на решение е съгласуван предварително с всички областни управители, Министерството на регионалното развитие и благоустройството и останалите ведомства.

АСЕН ГАГАУЗОВ: От гледна точка на Закона за държавната собственост няма проблем за това преобразуване. Министерството на отбраната съобразно своите виждания ще продължи по-нататъшно разпореждане с тези имоти.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 6

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – базалти, от находище „Баалък тепе”, община Казанлък, област Стара Загора, на „Геотранс-инженеринг” ООД – Нова Загора.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми колеги, с приемане на Решение № 54 на Министерския съвет от алинея 4 до алинея 6 от Закона за подземните богатства за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства, строителни материали от находище „Баалък тепе”, община Казанлък, област Стара Загора на „Геотранс инженеринг” ООД – Нова Загора.

Обект на концесията са подземни богатства, строителни материали, изключителна държавна собственост от това находище. Концесионната площ е 20,6 декара при граници с координати от № 1 до № 4. Концесионер без търг

или конкурс се определя „Геотранс инженеринг” ООД – Нова Загора. Срокът на концесията е за 12 години. Очаквано годишно възнаграждение около 20 хиляди лева. За предполагаемия период от 12 години, около 219 хиляди лева очаквани приходи, които се разпределят по член 81 от Закона за концесиите и член 61, алинея 3 от Закона за подземните богатства в съотношение 30 на сто за общината и 70 на сто за държавата, от които 85 на сто са в приход на Републиканския бюджет и 15 на сто по бюджетната сметка на Министерството на финансите.

Инвестициите са около 561 хиляди лева. Няма не приети бележки.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси и предложения?

Няма.

Приема се.

Точка 7

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Крушака”, разположена в землището на с. Маринка, община Бургас, област Бургас.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Наименованието на обекта е площ „Крушака”, разположена в землището на село Маринка, община Бургас, област Бургас. Площта попада в пределите на община Бургас, област Бургас. Титуляр на разрешението е „Берил” ООД – град Бургас. Разрешителното за проучване на строителни материали да се предостави на площ от 1,2 декара, за срок от шест месеца. Финансирането и дейността по проучване на строителните материали ще се извърши съгласно работна програма на стойност около 26

хиляди лева. За извършените проучвателни работи титуляра ще заплаща такса, в размер на 150 лева. Предоставянето на разрешение за проучване в площ „Крушака“ на „Берил“ ООД не изискват средства от държавния бюджет.

Имаме не приети бележки от Министерството на образованието и науката, които се отнасят относно прозрачността на процедурата. Процедурата е съгласно закона.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Имате ли възражения и предложения? Няма.

Приема се.

Точка 8

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на скално-облицовъчни материали – подземни богатства по чл. 2, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Белите камъни“, разположена в землището на с. Черни рид, община Ивайловград, област Хасково.

Точка 9

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта „Манастир“, разположена на територията на с. Манастир, с.Добриня и с. Житница, община Провадия, област Варна.

(двете точки се разглеждат едновременно)

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: В точка 9 става въпрос за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми, индустриални материали, подземни богатства по член 2, точка 2.

И в двете точки е реализирана цялостната процедура изискуема по разпоредбите на Закона за подземните богатства. Направени са съответните обявления. Реализирани са в законосъобразна рамка всички процедури.

Предлагам, на вниманието на Министерския съвет, проекти на разрешения за търсене и проучване в двете площи на съответните субекти, които бяха посочени. Ако има въпроси готов съм да отговоря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се точка 8.

Приема се точка 9.

Точка 10

Проект на Решение за одобряване на съвместна декларация относно присъединяването към Шенгенското пространство от Република България и Румъния

РУМЕН ПЕТКОВ: Господин вицепремиер, колеги, приемането на тази декларация е продиктувана от желанието на румънската страна под някаква форма да убеди Европейската комисия, че в Румъния са предприети конкретни мерки за наваксване изоставането от стъпките и действията, които трябва да бъдат предприети от тяхното правителство за влизането в шенгенското пространство.

Декларацията не променя заявената от наша страна Национална декларация за оценка по Шенген, одобрена с решение на Министерския съвет от 1 август. Ангажира Румъния да подкрепи декларирания от нас срок.

В Румъния се проведе много сериозна дискусия относно срока. Настояваха да се отложи с една година и двете страни да поискаме от Европейската комисия да отложи с две години времеви ресурс за ползването на средствата по Шенген, което според нас няма как да стане.

Предлагам, да подкрепим декларацията. Кабинетът на господин Фратини и вътрешния министър на Словения са заявили готовност да участват в подписването на декларацията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 14

Проект на Решение за определяне на министъра на вътрешните работи за координатор по участието на Република България във фонда за външни граници за периода от 2007 до 2013 година и в Европейския фонд за връщане за периода 1008-2013 година като част от общата програма „Солидарност и управление на миграционните потоци”.

РУМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми колеги, фонда за външните граници осигурява подкрепа за държавите членки в областта на охраната и контрол на външните граници. Както е известно българската гранична полиция е член на Европейската гранична полицейска служба „Фронтекст”. До 2010 година по отношение на горепосочения фонд България ще има статут на наблюдател. Прогнозният размер на средствата, които Република България може да получи по този фонд за периода 2010 – 2013 година е 46 милиона евро. Европейският фонд за връщане се създава по отношение прилагане на

обща европейска политика за връщане на нелегално пребиваващи в Европейския съюз граждани на трети страни. Прогнозният размер на средствата, които можем да получим по горепосочения фонд за периода до 2010 година е около 5 милиона 200 хиляди евро.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 15

Доклад относно одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 22 януари 2008 година в Брюксел.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми колеги, това е първият екофин под словенско председателство. Логично е извън общите теми като преглед на икономическото положение и перспективите в контекста на колебанието на финансовите пазари словенското председателство да представи програмата си за следващите шест месеца. Ще бъдат разгледани въпросите свързани с ефектите от въвеждане на еврото в Малта и Кипър. Ще се разгледат и някои въпроси свързани с подготовка на Европейския съвет през март. Това са по-важните въпроси. Нашата позиция е разгледана по съответния ред.

Предлагам на Министерския съвет да одобри позицията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 16**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за отговорността за предотвратяване и отстраняване на екологични щети**

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Проектът на Закон за отговорността за предотвратяване и отстраняване на екологични щети е един от законите, които ние обсъждахме на оперативно заседание с оглед на това, че е наложително да бъде приет като поет ангажимент и с оглед на транспониране на изискванията на директива 2004/35 на Европейския съюз.

Проектозаконът установява обща рамка за екологичната отговорност за предотвратяване и отстраняване на екологични щети при спазване на принципа замърсителят плаща и принципа на устойчиво развитие.

Проектозаконът регламентира отговорността за предотвратяване и отстраняване на екологични щети, включително с изясняването на административно-правни и гражданско-правни и процесуални аспекти като вид отговорност, както и финансов механизъм за осигуряване на отговорността на операторите при причиняване на екологични щети. В проекта на закона ясно се дефинират всякакви видове щети, както и са предвидени четири начина за финансово обезпечаване – изрично ги посочвам на вниманието ви: на изпълнението на превантивните и оздравителните мерки, като застрахователна полица, банкова гаранция, ипотека върху недвижими имоти и/или вещни права върху тях и залог върху вземане движими вещи или ценни книжа.

Със застрахователната полица застрахователят може да гарантира отговорността си преди възникване на непосредствена заплаха или настъпване на екологична щета разпоредбите на проектозакона, регламентиращи застраховката, влизат в сила от 1 януари 2011 г. Като

алтернатива на застраховката при непосредствена заплаха или причинена екологична щета, операторът учредява в полза на МОСВ обезпечение, банкова гаранция, ипотека, залог на размера на разходите за превантивни и оздравителни мерки.

Предлагам проектът на закон да бъде подкрепен и да дадем ход на разглеждането му от страна на Народното събрание както в комисията, така и в пленарна зала по най-бързия начин, за да изпълним постигнати ангажименти за транспониране на посочената вече директива.

Ако има въпроси, съм готов да отговарям. Благодаря.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бих искал да изкажа подкрепа за законопроекта и да направя само едно допълнение. Не разбрахме защо законопроектът беше забавен толкова месеци. Няма я Гергана Грънчарова в момента да ни напомни, че трябваше още есента да стане това. Ние смятахме, че отдавна сме готови. Има една особеност, че областните управители имат нов ангажимент да отстраняват щети, ако такива се появят, като никой не знае дали ще се появят. За да мине законът, ние казахме, че тъй като не можем да се разберем колко милиона трябва да получат те в бюджета - никой не може да изчисли подобна вероятност – казахме, че е по-добре да има нула лева в бюджета и да мине законът. Иначе няма да мине. Така че – с тази уговорка, че нямаме нито един лев за такива щети, дано не се появят, подкрепяме закона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Други бележки има ли?

Законопроектът трябва да се подкрепи. Той е свързан с хармонизация на българското законодателство с европейските директиви. Предлагам да го приемем на вносител. Г-н Чакъров, има съвсем конкретни бележки от страна на юридическата група, която функционира, г-н Тенчо Колев, да направят вашите експерти една среща с тях, защото има конкретни термини и неща, които засягат точно хармонизацията и трябва да намерят отразяване, за да не бъдем уязвими после затова, че не сме

направили нещата изцяло добре. Ще ви предоставя материала, за да се запознаете и вашите експерти от министерството да направят среща с г-н Колев, юридически.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Добре. Провели сме множество срещи с бизнеса и представители на финансови институции, за да уточним точно какъв да бъде подходът ни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тук има юридически бележки.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да, приемам да бъде уточнено на вносител и да дадем ход. Благодаря.

Точка 11

Проект на Решение за одобряване проект на протокол към Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Руската федерация за сътрудничество в областта на атомната енергетика, подписана на 19 май 1995 г. в София

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Точка 11 е важна, защото е пресечна точка между европейски изисквания и проект на споразумение с Руската федерация. Г-н Димитров!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Държех тук да е и министър Калфин, тъй като трябва да решим какво правим по този казус. Казусът се състои, накратко, до следното. България е подписала спогодба с Русия за връщане на отработеното ядрено гориво към момента на подписване на тази спогодба през 1005 г. това отработено ядрено гориво се обработва в Русия, остъклява се и трябва да се върне обратно в държавата, откъдето е дошло. Тоест, за нас е да се върне обратно в България.

През 2003 г. Русия е променила законодателството си и е допуснала тези отпадъци да останат в Русия. В резултат на това

Министерски съвет е дал пълномощия на министъра на икономиката тогава да проведе преговори, той е провел преговори, подписан е протокол за промяна в спогодбата, но се е проточил над две години, ние не сме го реализирали преди встъпването в Европейския съюз. Трябва да го реализираме сега. Сега би трябвало да нотифицираме тези промени. Пратили сме писмо до Европейската комисия. Тя е длъжна в едномесечен срок да ни отговори. Тя не ни е отговорила в едномесечен срок.

В същото време Европейската комисия е дала информация на нашето представителство в Брюксел и оттам, в общи линии, е дошло едно еднозначно писмо, в което пише, че ако ние подпишем в този вид, в който е, ще бъдат предприети мерки за санкциониране на България.

В тази връзка, след консултации с госпожа Колданова ние решихме да излезем с една декларация на Република България, с която да кажем, че сме член на ЕВРОАТОМ и от тази гледна точка спазваме всички свои ангажименти към ЕВРОАТОМ. В резултат на консултациите с руската страна вчера получихме факс, в който пише, че в случай, че ако българската страна настоява на подписването на тази декларация, ние сме принудени да снемем от подписване протокола към това съглашение.

Последното, което направихме – това е нещото, което трябва и г-н Калфин да каже да или не – в текста на протокола, където пише на руски, е „съгласно сключените легитимни договори”. Този текст звучи като „съгласно и бъдещи сключени договори”, че трябва да е съгласно сключени договор, че трябва да има изрично указание, че става въпрос за договорите, сключени преди членството на България. Правим една гимнастика тук и сме добавили: „съгласно вече сключените легитимни договори”. Консултираме с руснаците дали ще възразят там да добавим „уже”, само по една думичка се добавя. Казали са на по-ниски нива, че вероятно ще стане. Вървят консултациите. Предложението е да одобрим този текст с думичката „вече”, но съществува казусът – и министър

Калфин ще каже – ако руската страна възрази, то просто няма да има подписване.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ние обсъждаме този въпрос от месец май с Европейската комисия, имало е и консултации няколко пъти, и три пъти ни дават едно и също становище. Те искат три неща, най-общо. Първото е да се напише изрично, че става въпрос за вече сключени договори, тъй като сключването на нови договори предполага Европейската комисия да е страна по тях. Те трябва да се съгласуват с нея и тя трябва да ги подпише заедно със страната-членка. Затова казват, за да се признае, че вече, преди да влезете, е сключено, това трябва да се каже изрично. Това е, което спомена. „Уже“ може да е сключен миналия месец също. Ние сме нотифицирали на 1 януари какви са ни действащите договори. Тук трябва да е ясно, че ние нямаме предвид някой договор, който е сключен след това или ще бъде сключен.

Второ, Комисията иска ние да напишем изрично в текста, че превозът към момента, в който стане, трябва да отговаря на европейското законодателство.

Третото, което искат, е ние да кажем в преамбюла, че България е член на Европейския съюз и спазва всичките си ангажименти по договора за ЕВРОАТОМ.

Написали са ни изрично - не са дали отговор в едномесечен срок, а 1 месец и 4 дни по-късно, така че отговор все пак са дали и ние не може да се правим, че го няма. Ако се формализираме – „вие с четири дена сте забавили със срока“, няма да стигнем доникъде.

Това, което бихме могли да направим в момента, е да се опитаме това, което опитва г-н Димитров да съгласува с руската страна, да включим дума, която да подсказва, че става въпрос за сключени договори, аз търся и госпожа Кунева, посланик Бойко Коцев даже сега ми праща някакви SMS-и, сутринта говорихме, да се опитаме в Европейската

комисия да ги помолим да си затворят едното око поне и да не настояват на предварителна нотификация преди да го сключим, в смисъл, да се съгласят с това. А за това, че сме член на Европейския съюз и прилагаме законодателството, ще направим допълнителна декларация, която е едностранна и която потвърждава факт, който вече е ясен. Така че за мен основният въпрос е свързан с уточняването, че става въпрос не за нови договори, които ще сключваме. Може да изглежда буквоедство. Проблемът е, че ако не се нотифицира в Европейския съюз, това ще се разглежда – и това също ни го пише въпросният директор в съвсем пряк текст – това ще се разглежда като нарушаване на договора с ЕВРОАТОМ с всички последствия от това нещо, вкл. и икономически, за държавата.

Така че, предлагам да подкрепим това, което предлага сега г-н Димитров. Ако руснаците откажат каквато и да е промяна, ние да не настояваме за подписване утре, а за да стане подписването, освен тяхно съгласие, да довършим и консултацията си днес с Европейската комисия, че действително няма да си създадем проблеми с това нещо.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Мисля, че въпросът е ясен. Трябва да се постареем в разговор с руската страна в рамките на днешния ден да постигнем това тази текстова промяна, която сочи, че става дума за сключени договори. Ние не сме сключвали допълнително договори след 1 януари 2007 г. Това допълнение би означавало, че всъщност става дума за договорите, които са сключени до 1 януари с руската страна и които ние сме нотифицирали. Също така говорихме преди малко и с г-н Калфин да се проведе разговор с госпожа Кунева да направим това усилие за кратка, бърза консултация с Европейската комисия, за да може да се сключи това споразумение, без да предизвикваме санкции от страна на Европейската комисия и ЕВРОАТОМ. Приемате ли така? Добре,

Одобрява се.

Точка 12

Проект на Постановление за изменение на Постановление № 91 на Министерския съвет от 2000 г. за утвърждаване на Списък на държавите и организациите, спрямо които Република България прилага забрана или ограничения върху продажбата и доставките на въоръжение и свързаното с него оборудване, в съответствие с резолюции на Съвета за сигурност на Организацията на Обединените нации и решения на Европейския съюз и на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа

ИВАЙЛО КАЛФИН: Ембаргото е за износ на въоръжение и стоки, свързани с възможности за военна употреба за Либия. Ограниченията на ООН отпаднаха през 2003 ., след което отпаднаха и ограниченията от Европейския съюз. България поддържаше тези ограничения за износ за Либия, докато не беше приключен случаят с българските медицински сестри. Междувременно редица български фирми, които работят в тази област, заявиха, че имат интерес да работят с Либия, така че след решаване на случая с медицинските сестри няма основание повече ние да поддържаме различна от общата европейска позиция и да поддържаме ембаргото, така че предлагам да вземем решение, с което да отпадне и нашето самоограничение за износ за Либия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси?

Точката се подкрепя.

Точка 13

Проект на Решение за изменение на т. 2 от решение № 760 на Министерския съвет от 2007 г. за одобряване проект на Меморандум за сътрудничество в областта на европейската и евроатлантическата интеграция между правителството на Република България и правителството на Република Македония

ИВАЙЛО КАЛФИН: С всички страни имаме споразумение за сътрудничество в европейската и евроатлантическа интеграция. Предишното споразумение с Македония беше изтекло. Доста време съгласувахме новия текст, тъй като ние държахме в него да влезе декларацията ни от 1999 г. и референция към нея. Македонската страна отказваше това да се случи. В крайна сметка прие, защото това споразумение ѝ трябва, тя чака покана за членство в НАТО април месец и едно такова споразумение ѝ помага в това отношение. Така че на практика постигнахме това, което искахме. Предлагам, тъй като другата седмица тук ще бъде заместник-министърът им на външните работи на консултации, двамата министри да го подпишат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за народната просвета

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предложеният проект на закон има четири нови неща. Като цяло той е свързан с провеждането на държавни зрелостни изпити след няколко месеца, за пръв път в България от доста години. Ако ми дадете възможност поне за три минути да обясня историята на въпроса, това е важно.

През 2008 г. може би е добре да се знае, че се навършват 200 години от въвеждането на първата в света матура по времето на Наполеон във Франция през 1808 г.

Междувременно – и това е добре да се знае и във връзка с визитата на Путин в момента – освен 130-годишнината от Освобождението на България, се честват и 130 години от първата българска матура, също

през 1878 г., тъй като още при временното руско управление се издава един акт, с който се въвежда държавно изискване за завършване на определен етап на образование.

В България винаги е имало матура, и то пълна матура, без право на освобождаване, в различен брой предмети, от 2 до 6, винаги писмена и устна, до 1966 г. През 1966 г. се решава матурата да е с право на освобождаване и повечето в тази зала са завършили по тази система, а именно, когато човек има „5” или „6” по съответния предмет, той не държи матура. Оттук – и разбирането, че матурата едва ли не е нещо обидно и само „слабаците”, така да кажа, държат матура. В света това не е така, всеки държи матура и показва какво е научил за целия този гимназиален етап.

Това е променено с изменение в Закона за народната просвета през 1998 г. с идея когато изтекат няколко випуска (по причини, които сега не искам да излагам), през 2002 г. да се възстанови пълната матура. През 2002 г. обаче не достигна политическа воля, аз съм свидетел и всички тук може би са свидетели на това нещо и тъй като имаше едно решение на Върховния административен съд (ВАС), което за мен не беше пречка, но така или иначе даде основание да не се проведе, от 2002 г. в България няма нито по старата система, нито по новата система държавни зрелостни изпити, с което може би сме една от много малкото страни, претендиращи, че въобще имат нормална образователна система в света, която не провежда никакъв вид държавни стандарти спрямо завършващите определен етап на образованието, в случая средно образование.

През 2003 г. отново с акт на парламента се отложиха изпитите. Тази година няма никакви основания те да не бъдат проведени. Ние сме много напред с материала, направили сме необходимата организация. Мисля, че се пречупи вече общественото мнение по този въпрос, така че мисля, че всички възприеха, че ще има матури.

Защо все пак внасям първата промяна? Има няколко неща, които действително създават известно колебание, а именно:

Първо, в броя на часовете по български език и литература в 12 клас е различен в някои училища, въпреки че обемът на знанията е един и същ.

Второ, в учебните планове, макар и незаконосъобразно, някои училища са си включили начин на завършване без матура, което е училищен акт, но дава също някакви основания да се забавляват хора във ВАС, ангажирайки го.

Трето, езиковите гимназии имат едно междинно завършване на основно образование не в края на осми клас, а някъде към средата на девети клас, което също е една заварена система.

Ако всичко това се възприеме като основателен аргумент за отлагане, това означава, че ние някъде след 2012 г. трябва да започнем да провеждаме матури.

Мисля, че вече всички се убедиха, че това не са сериозни аргументи, но тъй като очаквам да има и още дела във ВАС, молбата ми е да вземем решение за подкрепа на този законопроект, за да бъде ясно, че, по този начин сериозен въпрос, няма да може да бъде атакуван.

Във ВАС има две дела. Едното е по отношение на моя заповед, с която определям датите. ВАС го е оставил без разглеждане, тъй като е приел, че жалбата е неоснователна. Второто е по отношение на една наредба за организацията, където мисля, че ефектът ще бъде същият, така че и там няма да имаме сериозни проблеми, но мисля, че това е една чисто психологическа спирачка.

Вторият въпрос, който се третира в предложението законопроект, е нещо, с което ние се ангажирахме по време на учителската стачка и което мисля, че получи голяма обществена подкрепа, а именно: всеки учител, който дава частни уроци, да бъде длъжен да го декларира

пред своя работодател, и то в смисъл, че няма конфликт на интереси. Описали сме какво е конфликт на интереси. Това означава да преподаваш на учениците, на които преподаваш и в клас. Това, според мен, е тежък конфликт на интереси, тъй като това може да доведе до това, да му завъртят двойката в клас и след това да го извикам в къщи да му преподам малко частни уроци. Мисля, че тук също няма никакви големи колебания.

Третото, което сме предложили, сме коментирали с Националното сдружение на общините. Националното сдружение на общините поставиха въпроса така: „Ние сме финансиращ орган, но не можем да уволним един директор. Ако един директор постоянно има преразход на средства, ние какво можем да направим?“ Затова предлагаме чисто и просто разпоредба, с която казваме така: „Ако един директор направи повече от 20% преразход и финансиращият орган предложи на министъра, министърът не може да откаже да го уволни. Мисля, че има логика в това. Все пак преразход, преразход, но над 20% - това вече показва, поне от наша гледна точка, пълна липса на мениджърски качества. Това сме съгласували и с Министерство на финансите. Мисля, че е разумно. Кметовете имат право на такова нещо.

Четвъртият въпрос е може би най-важният въпрос – въвеждаме фигурата на защитени училища. Засега ние нямаме основание за различно финансиране на училищата и не е и редно да има такова. Но всички сме – поне с които колеги съм говорил – сме единодушни, че в България и релефът, и пътната инфраструктура е такава, че има училища все пак, които отстоят на такова разстояние от най-близкото училище, че децата трябва да пътуват много дълго време, особено малките деца. Някъде не са чисти пътища и т.н. Тоест, все пак има училища, за които поради отстоянието им и инфраструктурата може да се постави под съмнение достъпът до образование. Затова заедно с Министерство на финансите и Световната банка сме разработили един модел, който впоследствие

Министерският съвет евентуално с промени или не ще одобри, тъй като законът предвижда, че Министерският съвет определя критерии и приема списък на защитените училища в България. Но за да стане това нещо, ние трябва да имаме опора в закона, за да може въобще да въведем фигурата на защитено училище.

Защитено училище е това училище, което, колкото и да са децата, не се закрива, щом отстои на еди какво си разстояние и при еди каква си пътна инфраструктура. Има критерии, които ние евентуално ще приемем. Мисля, че това е разумно. По критериите, които поне засега сме разработили, броят на защитените училища би бил между 50 и 100 в страната.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Вълчев. Имате ли въпроси и бележки по въпросите, свързани с матурата, правото на частните интереси, като определяне какво е конфликт на интереси и необходимост от деклариране пред директора на училището, темата за правото на финансиращия орган да иска отстраняване на директор за преразход и формиране на статут на защитени училища, като статутът и самият списък на училищата, ще бъде допълнително приет от Министерския съвет. Имате ли въпроси по тези четири теми?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По първите три въпроса изцяло бих искал да изкажа подкрепа. Няма нужда от аргументация.

По четвъртия въпрос – разбирам каква е логиката, но по-скоро се опитвам да помислим заедно дали всъщност решаваме проблема, или създаваме нов проблем, който после пак трябва да решаваме. Този списък на защитените училища, по-скоро статут, ми прилича на нещо като забранителен списък за приватизация, за което ние сега не казваме в закона колко училища ще има, но после ще започне разправията кои да са защитени и всъщност докато се води разправията, първо, няколко месеца ще приемаме закона, после години наред ще водим този парламент, този

кабинет и следващия кабинет кои да бъдат защитени и незащитени, и бройката ми се вижда прекалено голяма. В крайна сметка, ще се дойде до това, че докато тече тази разправа, този мандат ще свърши и пак няма да закрием точно тези училища, които трябва да закрием. Ако трябва да ги закрием, някой ще обяснява, че точно те трябва да са защитени. И няма кмет или депутат, който да не казва, че точно неговото училище трябва да е най-защитено. Честно казано, аз смятам, че тъй като този дебат от 15 години тече и повече се дебатира, отколкото се върши, аз по-скоро бих изразходвал тази енергия за решаване на този проблем веднъж завинаги с цената, ако трябва, на непопулярност за два месеца, отколкото сега отново да отваряме нова кутия на пандора, където години наред ще решаваме същия проблем. Честно казано, моята приятелска препоръка е четвъртата точка да я няма.

НИХАТ КАБИЛ: Подкрепям законопроекта. Апелирам към колегите да го подкрепим заедно с бележките, които имат, за да дадем ход на парламентарната процедура по този закон. Имам и някои бележки обаче, господин вицепремиер, на които държим да обърнете внимание в окончателното изготвяне на проекта, защото имаме 97 професионални училища, на които сме финансиращ орган и има известни проблеми в тяхната работа. Имам едни конкретни предложения, които са направени. Също и нашите специалисти имат някои други предложения във връзка с отделни членове и алинеи от самия текст, за които не искам да навлизам в подробности, защото ще отидем много напред във времето. Между другото, имаме изпратено становище.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки има ли?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Първо, за това, което каза г-н Василев. Аз също като него считам, че принципното решение на въпроса е най-добро. Но заедно с колегите от Министерство на финансите и Световната банка, а знаем, че Световната банка не са хора, които много жалят училища с малко

ученици, направихме наистина, като върху една релефна карта разположихме какви училища има. Уверявам ви, че наистина има училища, при които достъпът до образование ще бъде сериозно затруднен. Просто има училище, което отстои от най-близкото училище на 35 км. Дете в първи клас в Родопите на 35 километра, всеки ден по два пъти – разберете, това не е възможно да става. Тоест, това е възможно, но с цената на часове път.

Съгласен съм, че по отношение на този разговор не бива когато дойде ред Министерският съвет да приеме критериите и списъка, да направим така, че всеки кмет чрез някой министър да лобира. Допускам, че това също е възможно и тук г-н Василев е прав. Но според мен иначе ще направим наистина голяма грешка, защото обикновено това са много малки общини, с много крехки финанси и те просто нямат откъде другаде да вземат пари, ако не им дадем някакви средства.

Нямам нищо против като разсъждаваме върху критериите, да вдигнем малко. Ние сме предвидили, да кажем, че не по-малко от десет деца трябва да пътуват не по-малко от 20 км, за да се кандидатства въобще в този списък. Но имаме едно изчисление за финансовия разход. Той не е голям. Той е предвиден, между другото, в бюджета. Това са обикновено училища с доста малък брой деца и с доста малък брой учители. Там големият въпрос е, че няма да можем да повлияем върху качеството на образование в тези училища. То ще остане ниско. Това е по-скоро проблемът. Тук съм съгласен с г-н Василев, но мисля, че това все пак е по-малката злина.

НИХАТ КАБИЛ: В потвърждение на казаното от г-н Вълчев, искам да приведа два аргумента.

Първо, там, където – и обикновено в малките населени места - закрие ли се веднъж училище, много трудно се открива след това. Трудно е, не искам да съм толкова краен като вас, г-н вицепремиер.

Второто е, че там, където се закрие училище, в средносрочен план, даже в краткосрочен план буквално животът замира и се получава демографски срив. Имаме много информация, много данни за това нещо.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не смятам, че ние в момента трябва да водим дебат дали едн кое си училище на едн колко си километра трябва да бъде. Но аз предлагам да не въвеждаме статута, защото статутът създава проблем. Ако проблемът е дали училището в село, да кажем, Хаджидимово или в община Хаджидимово трябва да бъде открито или закрито, това е въпрос, който може да се реши по целесъобразност по някакъв друг начин, да кажем, между Министерство на образованието и науката и Министерство на финансите, примерно. Но сега, създавайки статут, ние отваряме цяла една нова институция, която всъщност усложнява процеса, а не го опростява. Нека министерството, без да има такъв статут, пак да реши същото нещо, но според мен просто ще има много политически разправии години наред по този статут. Това няма да мине просто така, че министрите - дали някой щял да излобира; парламентът ще излобира.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Разбрах същността на спора. Имам един въпрос към г-н Вълчев. По въпросите на г-н Кабил, свързани с училищата в системата?

НИХАТ КАБИЛ: Просто искаме вносителят да обърне внимание и по някакъв начин да ги отразите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ако трябва, на вносител да го приемем, за да разгледате, Вашите експерти от Министерство на земеделието и продоволствието да прегледате тези неща, които засягат, евентуално, ако е в контекста на закона, управлението на училищата, които се финансират от Министерство на земеделието и продоволствието. Така да се уточним.

По другите въпроси, тъй като основната дискусия беше, първо, по матурите, имам въпрос. Самата учителска стачка, реструктурирането

във времето, по преценка на министерството, сериозна пречка ли е за въвеждане на матурите, или ще има ефективно наваксване?

Второ, подкрепям и това да има декларации и също така санкционирани директори на училища при видимо превишаване на утвърдените нормативи за разходи за учебната година.

По отношение на защитените училища аз лично смятам, че трябва да има такъв статут и е по-добре да има статут и ясни критерии, определени от Министерския съвет, отколкото да няма, защото всъщност липсата на статут и критерии, особено на ясни критерии, които ние ще обсъдим допълнително, ще създаде точно средата всеки един народен представители и всеки един министър евентуално от произхождащ от региона или свързан с него по-тясно, да лобира и да оказва натиск. Между другото, доколкото знам, училищата в страната са приблизително 3000 – държавни и общински. Като цяло има механизъм, който поощрява достатъчно ясно закриването на тези училища, които не дават добро качество и нямат достатъчно ученици, финансов в това число. Той вече функционира. По-голямата част от кметовете през миналата 2007 г., предвид предизборната ситуация, не използваха този механизъм. Някои кметове обаче, като например доктор Мирев, осъществиха в тази предизборна година съкращаване, примерно, на десет училища или единадесет, в една община като Търговище, получиха допълнителни средства, организира се транспорт и всичко останало. Така че и децата, и родителите са доволни и не се създаде напрежение. Аз мисля, че с този механизъм, който е приет и действа и има заделени средства в бюджета, сега вече, в непредизборна година, много повече кметове ще се възползват от тази възможност и обективно ще върви процес на съкращаване на училища, които не могат да отговорят на никакви критерии и ще се концентрира ресурс в тези училища, където има достатъчно деца, където може да се даде по-високо образование и ефектът ще бъде положителен.

Но трябва да се отчитат и тези особености на географията на терена на България, защото в крайна сметка без такъв критерий създаваме предпоставки някои региони и общини просто съвсем да обезлюдеят, да няма перспектива за тяхното развитие. Така че аз лично подкрепям да има такъв статут, да определим тук чрез дискусия, на базата на ясни критерии, подготвени със Световната банка (както каза г-н Вълчев, Световната банка не е известна с това, че е бранител на училища, които не са функциониращи), достатъчно ясни критерии. Да се стига до крайност деца от първи и втори клас да пътуват по 35 километра в едната посока и 35 в другата всеки ден, просто...! Поне в тази ранна възраст, когато децата са особено крехки, чувствителни, трябва да има такъв статут, а на следващо ниво вече те може да учат в по-големите училища.

Така че аз подкрепям законопроекта. Нека бъде на вносител, за да видите бележките на Министерство на земеделието и продоволствието по техните училища.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Нашата партия е много чувствителна към реформата в системата на образованието, защото голяма част от нашите избиратели живеят в участъци, които са трудно проходими, разпокъсани и това създава огромен проблем при образованието на децата. Затова парламентарната ни група ще даде своите предложения и бележки, когато внесем закона в Народното събрание. Разбрах от председателя на комисията, че е воден разговор с министъра. Той е информиран за позицията на Движение за права и свободи относно реформата в просветата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпросът е само когато приемаме критериите, първо, да не се промени законът така, че статутът на защитени училища да се превърне в правило - мисля, че това няма да стане, и второ, да имаме достатъчно ясни критерии за стачката, времето и отражението върху матурите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За информация, от всички матуритетни предмети има само два, които се учат в 12-ти клас. Това са: целият български език и литература и частично история. Всичко друго е учено преди 12 клас. Следователно, тази година дори никой да не ходи на училище, би трябвало да може да се яви на матура по всички останали предмети. Това е материал от предходни години.

Второ, по отношение на историята, това е само една част, както казах, така че там нямам съмнения за наваксването.

По български език и литература положението е малко по-сложно. Там действително е възможно теоретично. Аз мисля като приключи първият учебен срок, което ще стане до няколко седмици, да направим отново с регионалните инспекторати по образованието един анализ и да направим така: има над десет дена ваканция. Всяко училище, което счита, че не може да си вземе материала, да ми направи предложение, аз ще му разреша да няма ваканция. Това е вариант първи.

Вариант II – но това ще моля наистина съвсем да не се коментира – имаме готовност последните няколко теми от материала по български език и литература да не влизат в матурата, тоест, без да го обявяваме, но няма да ги включваме на практика. Така че, каквото са взели, са взели.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Те държат матура по предмети, по-голямата част от които не ги учат в 12 клас. Защо не държат тогава матура в 11 клас, а чакаме да забравят какво са учили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Защото 12 клас по принцип е малко проблематичен вече и доколко е смислен изобщо...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Те може много да говорят. Това е една много крива система, съгласен съм, но това не е нещо, което можем от днес за утре да решим. Иначе правим - от догодина почва новата структура, която изчиства...

Говорил съм с г-н Местан и съм подготвил един малко по-подробен доклад за защитените училища. Предполагам, че другата седмица ще го докладвам пред комисията, а ако прецените, че и на членовете на кабинета отсега да дадем тази информация предварително, преди още да дойде моментът да говорим за защитени училища, или по-нататък?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По-нататък.

Имате ли други въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Да кажа две неща за защитените училища. Прав сте в притесненията, че децата наистина не могат да пътуват 35 км, но аз изцяло споделям идеята, че тази система за защитените училища ще стане една порочна система, за която ще се изпокараме, включително и с местната власт. Трябва да има някакъв начин на определяне в общините къде да бъдат точно училищата и ако се налага изключение при какви условия, но в никакъв случай да не го налагаме като държавна политика, която държавата да утвърждава. Това ще ни създаде проблем с общините.

Имам една молба: нека да седнем да поговорим за средното специално образование, казвам го като изключение.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ще помоля на оперативното заседание да разгледаме малко по-голям доклад, да не смесваме темите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам да седнем да говорим само, защото от шест-седем месеца го предлагаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това задължително трябва да стане.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Но не отстъпвайте за защитените училища; ще направим голяма беля, да знаете!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Г-н Мутафчиев, Вие влизахте и излизахте и не чухте дебатите. Става въпрос за статут, по който ще има ясни критерии, а не да се превръща в изключение.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Аз няма да взимам отношение по първите три точки, които постави г-н вицепремиерът, тъй като са ясни. Мисля, че ние всички ги поддържаме. Но спорният въпрос е за защитените училища. В Министерство на здравеопазването имаме същия проблем. Знаете, че имаме 56 болници в общини, които са в отдалечени райони със застаряващо население, трудни в географско положение. Заедно със Националното сдружение на общините всяка година разработваме критерии за включване или изключване на съответни болници. Нямаме проблеми. Вече трета година когато тези 56 болници в общините намаляват – 53 или 55, увеличаваме ги в зависимост от положението, което се развива в този регион – икономическо, социално и т.н. Така че това, което предлага министър Даниел Вълчев, е много разумно. Същите критерии, които ние сме поставили, може да бъдат поставени, разбира се, подобни, говорим. Ние имаме около 7 критерия за включване или изключване на една болница в съответната община като болница, която получава допълнителна помощ от държавата. Същото мисля, че може да се разработи и за тези защитени училища в системата на Министерство на образованието и науката. Но аз съм „за“. Трябва да има такива критерии и такива защитени училища трябва да има – за отдалечените и труднодостъпните райони в страната. Няма нищо страшно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Има ли други въпроси? Няма.

Предлагам да подкрепим точката по четирите основни теми, които са включени в проектозакона за изменение и допълнение на Закона за народната просвета.

Действително, г-н Вълчев, темата за професионалното образование е много важна. Трябва не само да изслушаме доклад в близко време за предложенията, а да се предприемат и конкретни действия, ако трябва, законови и прочее. На много места бизнесът е готов да се включи.

Трябва да има ясна политика в тази област. Това пряко засяга конкурентоспособността вече, много остро, няма кадри в много сектори. Трябва да видим в кои сектори – производствени, на услугите и прочее – ние имаме държавна политика и ще поощряваме такива училища, как включваме бизнеса в този процес. Това – задължително. И това трябва да влезе, между другото, и в актуализираната управленска програма, по която работим сега. Като я разгледаме, след резултатите от работната група, вероятно ще направим след 6 февруари (тъй като един от лидерите на партиите от Коалицията в определен период до 6 февруари няма да е тук, дори ако имаме готовност), да направим изнесен семинар и обсъждане и по управленската програма с членовете на Министерския съвет, политическите ръководства на партиите, сигурно председателите на комисиите, някъде в периода около 10 февруари. Гответе го. Да има готовност за 5 февруари, например.

НИХАТ КАБИЛ: Има един друг проблем и аз ще предприема съвместно с доц. Юруков съответните нормативни действия, защото някъде около (по памет, може и да заблудя всички ви) мисля, че 25 или 30 училища има за кадри в горската сфера, а държавната политика като водене на политика, генериране и изпълнение в Агенцията по горите - а тези училища по навик са в нашето министерство – някак си се получава луфт при тях в нещата. Този момент трябва да го решим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Г-н Кабил, аз наистина ще помоля: помислете да ги дадем тези училища на финансиране на общините и да изчистим тази работа. Моите училища, професионалните гимназии, аз ги прехвърлям на общините. Помислете и вие – няма никакъв смисъл ресорни министерства да се занимават с финансиране на училищата. Сега пък ще ги дадем на Агенцията по горите!? Там става никаква работа. Давайте ги на общините и да си ги управляват.

НИХАТ КАБИЛ: Именно, както г-н премиерът каза, господин вицепремиер, ние трябва да имаме един принципен подход към професионалното образование въобще. Ако ще ги прехвърляме на общините на финансиране, добре, заделяме от бюджета, това е бюджетна техника и въпросът се приключва. В момента има проблеми при колегата Мутафчиев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да не правим сега дискусия по професионалното образование, защото сме подготвени, а и просто ще бъдат идеи и мнения по текущи въпроси от гледна точка на едно или друго министерство, а трябва има по-цялостна политика. Това е важно.

Точката се подкрепя.

Точка 18

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, приета с Постановление № 4 на Министерския съвет от 2007 г.

ЛАЗАР ЛАЗАРОВ: Измененията и допълненията в тази наредба се налагат предвид на това, че националното законодателство в нашата страна не гарантира и не осигурява по достатъчно категоричен начин равно третиране по отношение на заплащането на лица, които са получили и придобили трудов стаж и професионален опит в държави-членки на Европейския съюз, държави-членки по Споразумението за Европейското икономическо пространство и Конфедерация Швейцария. Поради тази причина при тяхното завръщане в България и при наемането им по трудово правоотношение те се оказват в по-неблагоприятно положение, отколкото са нашите, местните граждани. В резултат на това са постъпили множество запитвания, молби и жалби в Европейската система СОЛВИТ.

Освен това има категорични решения на Съда на Европейските общности, че непризнаването на периоди за заетост, когато те са от съществено значение за професионалното развитие на лицата, както и за получаваното от тях възнаграждение, представляват непряка дискриминация. Успоредно с това подобни незначитания на периоди за заетост водят до нарушаване на един регламент, свързан с правото на свободно движение в Общността, а също така и за получаването на равно заплащане.

Именно поради тази причина бяха инициирани тези изменения и допълнения. Те са в следните две насоки. От една страна, признаване, български граждани, които биват наемани по трудово правоотношение в България и при определяне на размера на тяхното допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, да бъде отчитан този опит и придобит трудов стаж в тези държави.

Също така се предлага когато лицата са работили без трудово правоотношение, но са били осигурявани и са изпълнявали същата или сходна длъжност или сходен характер на работа, също да им бъдат признавани тези периоди за заетост.

Проектът на постановление също така предвижда и някои разпоредби, свързани с документите, които следва да удостоверяват придобития трудов и осигурителен стаж и също така институциите, които могат да удостоверяват този трудов и удостоверителен стаж.

Постъпили са предложения от Министерство на икономиката и енергетиката, от Министерство на държавната администрация и административната реформа, както и от дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз и международни финансови институции. Всичките тези предложения са приети и са отразени в проекта на постановление.

Междувременно преди началото на това заседание бяха постъпили нови редакционни технически бележки, които не са по принцип, технически бележки са от дирекция „координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови институции”, част от които, разбира се, биха могли да бъдат приети веднага, но аз предлагам на Министерския съвет да приеме проекта на постановление на вносител и да го уточним.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли възражения, колеги, да го приемем на вносител?

Приема се точка 4 на вносител.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване на позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 21 януари 2008 г. в Брюксел

НИХАТ КАБИЛ: Заседанието ще бъде едnodневно, както за ЕКОФИН колегата Орешарски каза, че няма да има караници, скандали. Важното е, че словенското председателство ще си представи програмата за председателството. Започваме дискусиата по отношение на позицията на председателството на подготовката за прегледа за междинния преглед на реформата в общата селскостопанска политика, т.нар. Хелчек, също така започваме политическия дебат по отношение на кръстосаното съответствие в плащането на европейските субсидии, което е една важна тема за нашата страна, защото ние от 2007 г. влязохме в прилагане на отвързани плащания на площ и по план и позиция, която ще имаме след петата година от присъединяването на нашата страна, след 2012 г. на базата на два поредни анекси от по две години влизаме в пълния обхват на кръстосаното съответствие, така че нашите фермери да отговарят на

всички изисквания на това съответствие, за да получават европейските субсидии.

Също така ще разгледаме предложение за решение относно прекратяване на протокола, който определя възможностите за риболов и финансово участие в споразумението за партньорство в областта на риболова между Европейския съюз и Ислямска република Мавритания. Проектът е съгласуван със Съвета по европейските въпроси и моля да бъде подкрепена позицията ни.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Има ли бележки? Няма.

Приема се точката.

Точка 20

Проект на Решение за определяне на постоянен представител на Република България в Съвета на постоянните представители на Международния научноизследователски институт по проблемите на управлението - Москва

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Съдържанието на решението се съдържа в заглавието на точката. България е член на този Международен научноизследователски институт в Москва. Досега нашият постоянен представител е бил Никола Койчев, който е изявил желание за промяна, а желание за включване е изразил заместник-министърът на администрацията Ангел Иванов, който е от Коалиция за България, както знаете. Той е доцент, доктор на икономическите науки, преподавател в Нов български университет и е напълно квалифициран да участва в подобен научноизследователски институт.

Имаме становища от министерствата. Няма нито една негативна бележка.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бележки и възражения? Няма.

Приема се.

Точка 22

Доклад относно одобряване на позиция на българската страна за участие в Неформална среща на министрите на правосъдието и вътрешните работи, 24-26 януари 2008 г., Словения

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Това са три теми, по които Министерският съвет е изразявал и одобрявал позицията на Министерството на правосъдието. Те са в областта на:

- електронно правосъдие;
- подпомагане на съдебното сътрудничество в наказателната област за намиране на баланс между принципа на взаимното признаване и защитата на основните права на обвиняемите при задочните процеси;
- гарантиране на правната сигурност в областта на семейното право и осигуряване на по-ефективен достъп до правосъдие.

Докладът е подробен и няма да се спирам на позициите на страната, защото Министерският съвет и друг път е одобрявал. Словенското председателство ще представи приоритетите си и, като всички други колеги това ще бъде формата на първия Неформален съвет, който ще се проведе в Словения.

Използвам случая да кажа на колегите, че имаме готовност вече с вариант на Семейен кодекс и е добре може би, ако прецените на 10 февруари или около 10 февруари на среща на политическите лидери и на Съвета на коалицията да представим основните въпроси, по които изграждаме семейния кодекс, защото за първи път ще въведем брачния договор и други неща, които вероятно ще бъдат коментирани и по време на Словенското председателство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към министъра на правосъдието?

Не виждам въпроси.

Точката се подкрепя.

Точка 23

Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между Министерството на отбраната на Република България и Федералната служба по военнотехническо сътрудничество на Руската федерация за сътрудничество при експлоатацията, ремонта и модернизацията на военни въздухоплавателни средства (в това число вертолетите Ми-17, Ми-24 и самолети МиГ-29№, като основа за водене на преговори

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Проектът на меморандум е изготвен след консултации с представители на руската страна и има за цел удължаване жизнения цикъл на наличните въздухоплавателни средства, чрез които страната ще повиши отбранителната си способност и ще бъде в състояние да изпълнява поети ангажименти към Алианса.

Докладвам този проект предвид актуалността на проблема и предстоящите българо-руски срещи на високо равнище и за това моля за решение на Министерския съвет.

Всъщност от наша страна сме подготвили варианта на проекта на меморандума, изпратен е в Русия и в момента там тече едно междуведомствено обсъждане.

Предлагаме ние тук да вземем положително решение, за да не се случи така, че те довечера да отговорят положително, а ние да нямаме решение на Министерския съвет.

Другият проблем, който съществува е коя е ответната страна на руската делегация - човекът, който ще подпише този меморандум, а от наша страна аз ще го подпиша, като министър на отбраната.

Имате ли въпроси към министър Близнаков?

Няма въпроси.

Точката се подкрепя.

Точка 24

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на генерален консул на Република България в Дубай, Обединени арабски емирства

ИВАЙЛО КАЛФИН: Досегашният генерален консул на Република България в Дубай г-н Милен Керемедчиев беше назначен за заместник-министър на външните работи. От тогава неговото място е свободно. Предлагам на негово място да бъде назначен г-н Здравелин Георгиев.

Господин Георгиев има дълъг стаж в Министерството на външните работи - от 1980 г. е на работа в министерството, в редица дирекции, основно с азиатския континент се е занимавал. Последното му задгранично назначение е било от 2001-2006 г. - посланик на България в Ислямска република Иран. В момента е началник на отдел "Източна Азия, Австралия и Океания" в Министерството на външните работи. Предлагам той да смени г-н Керемедчиев, като генерален консул в Дубай.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки?

Няма.

Точката се подкрепя.