



([www.strategy.bg](http://www.strategy.bg))

**Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване проект на Закон за храните**

[линк към консултацията](#)

**Информация**

**Откриване / Приключване:** 23.06.2017 г. - 23.07.2017 г. Неактивна

**Номер на консултация:** #2707-K

**Област на политика:** Архив - Качество и безопасност на храните

**Тип консултация:** Акт на Министерския съвет

**Вносител:** Министерство на земеделието и храните

**Тип носител:** Национално

---

В законопроекта са регламентирани общите и специфичните изисквания към храните, които се пускат на пазара и изискванията към бизнес операторите от хранителния сектор. Определени са условията и реда за извършване на дейности по хранително банкиране и дарения с храни, регистрацията на транспортните средства за превоз на храни от неживотински произход, процедурите за регистрация/одобрение на обекти за производство и търговия с храни, условията и реда за пускане на пазара в Република България за първи път на храни със специално предназначение и хранителни добавки, изискванията при търговия с храни от разстояние. Създава се Национален съвет по храните като постоянен консултативен орган, координиращ държавната политика в сектор храни, с включени представители на всички заинтересовани страни.

С проекта се определят компетентните органи на национално ниво и условията за осъществяване на официален контрол върху храните - Българска агенция по безопасност на храните и Регионалните здравни инспекции към Министерство на здравеопазването (само за минерални и изворни води). По този начин ще се гарантира прилагането на унифицирани процедури при осъществяване на официален контрол върху храните и ще се постигне осъществяване на координиран контрол за съответствие с изискванията на европейското право и националното законодателство в тази област.

**Отговорна институция**

## Отговорна институция

### Министерство на земеделието и храните

Адрес: София, София 1000, бул. Христо Ботев 55

Електронна поща: [mail@mzh.government.bg](mailto:mail@mzh.government.bg)

### Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

### Полезни връзки

Официална интернет страница на Министерството на земеделието и храните - <https://www.mzh.government.bg/bg/>

### Документи

#### Пакет основни документи:

[Проект на Решение на Министерския съвет - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Проект на Закон за храните - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Мотиви към проекта на Закон за храните - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Цялостна предварителна оценка на въздействие на проекта на Закон за храните - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Резюме на цялостната предварителна оценка на въздействие - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Становище на дирекция "Модернизация на администрацията" на Министерския съвет - вер. 1.0 | 23.06.2017](#)

[Становище на Сдружение за Модерна Търговия по Законопроект за храните - вер. 1.0 | 21.07.2017](#)

[Становище на „Коалиция България – зона, свободна от ГМО“, Екологично сдружение За Земята, Фондация за околна среда и земеделие, Сдружение Агролинк, Българска асоциация биопродукти, Грийнпийс България и Конфедерация на Българските пчелари, получено по ел. поща \(22 юли 2017 г.\) - вер. 1.0 | 24.07.2017](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 08.08.2017](#)

---

**Консултационен документ:**

---

**Справка становища:**

---

**Коментари**

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

**Автор:** Вел Ил (23.07.2017 18:26)

ГМО и намаляването на населението.

Забелязвате ли намаляването на продължителността на живот и раждаемостта?!?

**Автор:** Петт Corby (20.07.2017 12:16)

Суверенът отново ограничен от коментари!? Господа, творенето ви на закони е НЕЗАКОННО от 12.07.1992!

???????? ?? ??????? ?? ?????? ? ??????????? ?? ??? ????????? ????? ? ????? ???????????! (?????????? ???, ????? ????? ?? ????????????) ?????, ????????? ?? ??, ?? ??????????? ?? ? ????????????? (?? ?????????\* ??????????? ?? ?? ??????) ? ??? ????? – ?? 23 ???. ??????? ?? ???, ??????? ??????????? ?? ??? ?????, ?????? ? ??? ?? 1-?? ?????? ?? ?????????? ? ????? ?? ??? ????? ??????, 2017.

?? ??????????? ?????? ??????. ????????? ?????? ?? ???????????!

\* ??? “?????????”

**“Съгласно § 4 от Преходните и Заключителни разпоредби на Конституцията на Република България /в сила от 13.07.1991 г./:**

**“Определената с Конституцията организация на съдебната власт влиза в действие след приемането на новите устройствени и процесуални закони, които трябва да бъдат приети в срока по § 3, ал.2”, а именно:”в едногодишен срок от влизане на Конституцията в сила.”**

**Виж „§ 3. /2/ от Преходните и Заключителни разпоредби на Конституцията на Република България.** Иначе казано, всички устройствени и процесуални закони, свързани с уредбата на съдебната власт: Закон за съдебната

власт, Гражданско процесуален кодекс, Наказателно процесуален кодекс, Административно процесуален кодекс и др. е следвало ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ДА БЪДАТ ПРИЕТИ ОТ ЗАКОНОДАТЕЛНАТА ВЛАСТ преди изтичането на едногодишния срок от влизането на Конституцията в сила, т.е преди 13.07.1992 г. Този срок важи и за Закона за адвокатурата.

Посоченият срок в §4 във връзка с § 3 алинея 2, от Преходните и Заключителни разпоредби на Конституцията Република България /в сила от 13.07.1991 г./ има заповеден задължителен характер и преклузивен, преустановяващ, спиращ ефект.

Това е срокът, в който задължително трябвало да се упражни дадено право:в случая приемането,обнародването и влизането в сила на законите , свързани с устройството и процесуалното действие на съдебната власт.

Този срок започва да тече от момента на възникването на това право /в случая от 13.07.1991г./ и е изтекъл на 12.07.1992 г. Преклузивният срок по дефиниция не предполага и не допуска нарушаването на това право /в случая издаването на законите, свързани с устройството и процесуалното действие на съдебната власт/."

**Автор:** Венета Йовева (17.07.2017 14:29)

Не на ГМО в България!

Всички депутати са нелегитимни! Следователно, спрямо Конституцията на България законите, които са приели или искат да приемат са противоконституционни. **ГМО не е храна и затова няма място за разискване.**

**Автор:** Анета Михайлова (14.07.2017 22:28)

Колко струва съвестта ви?

Нима наистина имате нужда някой да ви обяснява, че ГМО е отрова!

**Автор:** Николин Каябашев (13.07.2017 13:26)

За да няма спор

За да няма спор на тема вредни или полезни са ГМО продуктите, според мен, най добре е всички участващи във веригата: от една страна учените разработващи ГМО продукти; служителите от всякакъв ранг (министри, зам. министри, секретари, прес аташета и т.н.), които по някакъв начин са участвали в съставянето и/или подписването на документи разрешаващи прилагане под каквато и да е форма на ГМО продукти, като хранителни такива; хората на ръководни постове във фирмите, произвеждащи или разпространяващи храни, в които има наличие на ГМО да бъдат задължени със закон да хранят поне 3 пъти на ден своите роднини (майки, бащи, деца, внуци и т.н.) с храни съдържащи ГМО. Това да продължи до момента, в който се установи по безспорен начин ползата/вредата от ГМО и не спазването на този закон да се наказва подобаващо.

**Автор:** Неви Йорданова (13.07.2017 06:42)

НЕ НИ УБИВАЙТЕ!

НЕ на ГМО храните и семената в БЪЛГАРИЯ!

Не убивайте!!

**Автор:** Йовка Златева (13.07.2017 02:22)

ГМО в България е престъпление срещу хора, животни, природа и граници с геноцидни намерения

Категорично съм против узаконяване на ГМО- продукти в България! ГМО е самоубийство пояснявам: Вредно е за здравето, вреди на природата! Подпомага Корпорациите, разработващи хербецидите и семена за посев, които могат да издържат на обработката на почвите с тези хербициди. Заразяват водата, която става негодна за пиене. ГМО са опасни за всички животински видове. Четете Европейските регламенти по-добре и тогава "ковете" закони! "Регламент (ЕО) 1830/2003 от 22.09. 2003г. регламентира мониторинга на ГМО, оттеглянето от пазара на доказано вредни за здравето на човека, животните, и екосистемите/ природата/ вредни продукти и прилагане на мерки за управление на риска! С този текст трябва да се съобразите господа! / не съм го цитирала в цялост, намерете го и го прочетете, преди да предлагате закон, граничещ с геноцидни намерения!

**Автор:** RIA (10.07.2017 15:00)

Становище относно оценката на въздействието на Закона за храните - 3

**Проблем VII.** Двата най-големи дефицита на въпросната ОВ са, че:

1. ОВ се изготвя на много късен стадий, след приключване на основната част от работата по разработване на проект на закона, което противоречи на базисното правило, че ОВ започват на възможно най-ранен етап от цикъла по формулиране на политики. Това прави ОВ до голяма степен **предрешена, повлияна и пристрастна**, изцяло обусловена от почти окончателно взетото решение за регулиране чрез законови мерки;

2. разгледаните варианти от ОВ не са същински алтернативни варианти на политиката, а са варианти от типа „сламен човек“, т.е. симулативни варианти, които ОВ е разгледала **само за да се подсилят позициите на варианта „фаворит“**, който предвижда приемането на изцяло нов закон. Най-яркото доказателство за това се съдържа в резюмето на ОВ, където по отношение на Вариант 0 - Без действие липсват каквито и да било доводи и аргументи. А това за правна действителност като актуалната българска е задължително - да се докаже пред обществото защо в тази твърде регулирана национална среда, при този огромен обем на законодателство и нормативна инфлация е необходимо да се избере вариантът, който предвижда интервенция, която представлява намеса в обществените отношения с възможно най-високия интензитет - приемане на изцяло нов законов нормативен акт.

Поради това считаме, че в този си вид представената оценка на въздействието следва да бъде изцяло преработена, защото не изпълнява основната си цел на основан на доказателствата вариантен анализ, който е призван да даде обективен отговор на въпроса "Кое е най-подходящото разрешение на идентифицираните проблеми?" и много ясно, точно и обосновано да обясни защо това е така.

Център за оценка на въздействието на законодателството.

**Автор:** RIA (10.07.2017 15:00)

Становище относно оценката на въздействието на Закона за храните - 2

**Проблем I.** Първият съществен проблем с приложената към проекта на Закона за храните оценка на въздействието е липсата на ясно посочване на нейния вид – предварителна или последваща, ако е предварителна – цялостна (пълна) или частична.

*Според нея "Настоящият доклад е изготвен в периода след приключване на основната част от работа по разработване на проект на закона. Ето защо, в тази част от анализа са идентифицирани разглежданите на различен етап предложения за алтернативни варианти за регулиране на обществените отношения."*

От този абзац на първо място става ясно, че единствената цел, заради която е разработена ОВ е оправдаване на вече почти взети решения по регулиране, вместо събирането на данни и доказателства, които да послужат като основа за вземането на информирано решение от страна на правителството по отношение на политиката за подобряване и опростяване на правната рамка, за рационализиране и привеждане на законодателството в областта на храните в пълно съответствие с правото на Европейския съюз.

Т.нар. "алтернативни варианти" от авторите на ОВ са варианти на едно и също разрешение на идентифицираните проблеми, а именно - регулиране чрез законов нормативен акт. При идентифицирането на вариантите е задължително да се осмислят възможностите за прилагане на подзаконова нормативна уредба, както и алтернативни подходи на регулиране като саморегулиране, съвместно регулиране, доброволни споразумения, информационни и образователни кампании, въвеждането на стандарти и други. Вариантите трябва да са добре разработени в завършен вид, който да позволява диференцирането им на базата на тяхната функционалност чрез критериите за ефективност, ефикасност и съгласуваност с действащото законодателство и приоритетите на държавата.

**Проблем II.** Налице е вътрешна противоречивост в доклада с ОВ защото в неговата уводна част се посочват 5 основни компонента, след което съдържанието му включва минимум 8 компонента.

**Проблем III.** Налице е недопустимо от логическа гледна точка смесване между цели и средства за тяхното постигане, като в доклада вариантите за действие са определени като подточка от ключовата аналитична стъпка, отнасяща се до определянето на целите. Това прави ОВ логически непоследователна и неиздържана.

**Проблем IV.** Оценката страда от съществени методологически дефицити, свързани със смесване на ключовите аналитични стъпки и процедурните етапи на оценката, което води до извода, че авторите са ползвали някаква своя методология за провеждане на оценката и анализ на данните и доказателствата, която не отговаря на никой от утвърдените национални или европейските модели за извършване на ОВ, което поставя под съмнение нейното качество и полезност.

**Проблем V.** Резултатите от оценката са представени в обширен документ от над 120 страници, което противоречи на всички съвременни изисквания за форма и съдържание на доклад с ОВ, за който препоръчително е да бъде с обем до 40 страници, да използва опростен и лесен за разбиране език, да съдържа най-важните находки от оценката, а всичко останало да бъде представено в приложения към него или като препратки и линкове.

**Проблем VI.** Въпреки, че Законът за нормативните актове от 2016 г., към момента на изготвяне на настоящата ОВ не е бил в сила, авторите на оценката е следвало да предвидят, че най-вероятно проектът на Закона за храните ще бъде обсъждан и внасян за разглеждане след като той влезе в сила, което означава, че е следвало максимално да се придържат към неговите изисквания, като определят точно вида на ОВ, която извършват и т.н. Това е смисълът на 6-месечния период на отложено влизане в сила на закона (*vacatio legis*), през който неговите адресати да получат необходимото време, за да съобразят поведението си с новите нормативни изисквания.

Крайният резултат от действията на администрацията и външните експерти, при изготвянето на тази ОВ е неприемлив. Налице е един доклад от над 120 страници с резултати от някакъв анализ, който не е ясно какво точно представлява: предварителна или последваща, цялостна предварителна, частична предварителна или някаква друга ОВ, извършена според Ръководството за изготвяне на ОВЗ на МС от 2014 г., след което е представено Резюме на цялостна предварителна оценка на въздействието, изготвено според формуляра, съдържащ се в Приложение №2 към чл. 22, ал. 1 от Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г., обн., ДВ, бр. 91 от 18.11.2016 г., която съдържа съвсем друга методология за ОВ.

**Автор:** RIA (10.07.2017 14:58)

Становище относно оценката на въздействието на Закона за храните - 1

Считаме, че приложената към проекта на Закона за храните оценка на въздействието (ОВ) не отговаря напълно на методологическите изисквания, възприети в България и в Европейския съюз, действали към момента на нейното изготвяне.

В уводната част от доклада с резултатите от ОВ са споменати: новите „**Насоки за по-добро регулиране**“ **ЕК**, приети през м. май 2015 г., гл. III от които е озаглавена Насоки за ОВ и съдържа препоръки относно новите най-добри практики и подходи за извършване на оценка на въздействието в ЕС, **Законът за нормативните актове**,

обн. в ДВ бр. от 3 Май 2016 г., с който ОВ беше въведена императивната, всеобхватна и интегрирана оценка на въздействието в българския нормотворчески процес, както и **Ръководството за изготвяне на оценка на въздействието на законодателството**, прието от Министерски съвет (МС) през 2014 г. като изискванията и указанията на никой от така посочените актове по отношение методите за извършване на ОВ не са спазени до край. Въпреки че в доклада изрично се посочва, че екипът готвил оценката се е придържал към методологията, предложена в Ръководството за изготвяне на ОВЗ на МС от 2014 г., това на практика не е осъществено.

Според раздел 1.3. „Методологична рамка на настоящата оценка” компонентите на изготвената оценка включват:

- 1. Дефиниране на проблемите**
- 2. Определяне на целите**
- 3. Систематизиране на основни варианти на действие**
- 4. Анализ на въздействията на вариантите**
- 5. Мониторинг и оценяване.**

От съдържанието на доклада с ОВ е видно, че ключовите аналитични стъпки, респективно процедурните етапи, през които е преминало изготвянето на оценката са следните:

- 1. Процедурни въпроси**
- 2. Дефиниране на проблемите** – основен и специфични
- 3. Дефиниране на целите**
  - 3.1. Обща цел
  - 3.2. Специфична и оперативни цели
  - 3.3. Дефиниране на вариантите за действие
- 4. Определяне на засегнатите страни**
- 5. Определяне на икономическите, социални и екологични въздействия**
- 6. Определяне и анализ на по-значимите въздействия**
- 7. Анализ на най-значимите въздействия по основни промени в политиката, предвидени в законопроекта**
- 8. Правила относно бъдещия мониторинг и последващо оценяване.**

Ръководството за изготвяне на ОВЗ на МС от 2014 г. много ясно посочва 6-те ключови аналитични стъпки при изготвянето на ОВ (чл. 3.1), които са следните:

1. дефиниране на проблема;

2. определяне на целите;
3. разработване на основни варианти на действие;
4. анализ на въздействията на вариантите;
5. сравняване на вариантите;
6. мониторинг и оценяване.

Ръководството за изготвяне на ОВЗ на МС от 2014 г. много ясно посочва 6-те процедурни етапа при извършване на ОВ (чл. 7), които са следните:

1. планиране на оценката на въздействието и съставяне на екип
2. провеждане на ранни неформални консултации / сондирания
3. изготвяне на доклад с оценката на въздействието и резюме
4. представяне на проект на доклада с ОВ заедно с резюмето на ОВ в МС
5. провеждане на официални обществени консултации
6. финализиране на доклада.

**Автор:** Т.О. У.Т.И.О. (09.07.2017 08:37)

ЗАБРАНА на ГМО в България и връщане на регламента от 1989 г.

????? ??????? ? ? ? ? ??????? ? ??????? ? ?????????? ? ? 1989 ??????!

????? ? ? ? ??????????. Н????? ??????????????? ????? ? ? ?????? ??????.

**Автор:** Петт Corby (07.07.2017 16:48)

Достъпът до общественото обсъждане - ОГРАНИЧЕН!

Г-да политици, има много хора, които искат да участват в общественото обсъждане, но сте ограничили достъпът им до него вече два (2) дни. След регистрация не получават имейл за потвърждаване на регистрацията си към сайта ви и така не могат да коментират.

Според вашите правила времето за обсъждане НЕ Е свършило. (Изтича на 23 юли 2017.) Моля, имайте доблестта и смелостта да допуснете всички, които искат да коментират.

**Автор:** Иван Николов (05.07.2017 13:49)

ГМО-забрана!

Ако ГМО -храните са напълно безвредни защо в проекта - Закона за храните е вмъкнат следният текст:

Чл. 87. Забранява се влагането на продукти и съставки, които се състоят, съдържат или са произведени от ГМО, при производството на храни, предназначени за кърмачета и малки деца.

**Автор:** Иван Николов (02.07.2017 16:07)

ВСИЧКИ ГМО продукти следва да бъдат забранени

Щом в целия Регламент се говори за опасността от ГМО, следва настоящият прокто-закон, който освен всичко друго ще носи печалби само на конкретни корпорации, следва да бъде спрян, а ГМО продукти и семена забранени на територията на България.

Или в най-лошия случай, ако ГМО продукти бъдат допуснати на пазара за храни, на 2/3 от големината на целия продукт да има снимки с текстове за опасността от тях, като на цигарите!

**Автор:** Здравка Филева (02.07.2017 00:11)

Това е Закон, който НЕ защитава българските производители!

Помолена съм да предам МНЕНИЕТО на г-н ГЕРАСИМ СОКОЛОВ.

Цитирам дословно:

"????? ????? ?? ??????? ??????? ??????? ?????????????? ? ??????????? ??? ?????? ?? ???????  
??????????, ? ?????? ?? ?? ?????? ?? ?? ??????????? ??? ?????? ?? ??, ?????? ?? ?????? ??????????????  
????? ? ?????? ??????????? ?????????? ???????????????."

????? ?????? ?????? ?????? ?? ?????????????? ?? ?????? ?????????????????? ? ??? ?????????????? ?? ??????????????  
?????????????????? ?? ??????? ? ?? ?????????????????????? ? ? ?????? ?? ??????, ??????? ?????? ??????? ??????  
?? ?? ???????????????."

?????? ?????? ? ?????? ?????????????? ? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?????????????? ? ?? ??????  
????????????? ??????????????? ?? ?????????? ?????????? ?????????? ?? ?????????, ?????? ?? ?????? ?????????? ?? ??????????  
? ?? ?????? ??????????????"

**Автор:** Мария Стоянова (30.06.2017 08:08)

СУВЕРЕНЪТ ЗАБРАНЯВА ГМО в България!

?????????????? ?????????? ?? ??? ? ??????????!

????? ??? ?????? ?????????? ?????????? ?????????? ?? ??? ?????? ? ?????????? ?? ?????????? ?? ???????????????, ?????????? ?  
????????????? ?? ??????? ?????????????? ?? ? ??????????? ?? ??????????? ?? ?????? ?????????? ??????!

**Автор:** Александър Филев (29.06.2017 23:37)

"ЗАКОН за храните"?! Това виц ли е?

За какъв Закон за храните говорите, като сте ни поставили в лапите на международните корпорации?! Директиви отвън изпълнявате, а исканията на своите граждани - не!

Написали сте правила, които НЕ защитават дребния и среден производител!



**Автор:** Здравка Филева (27.06.2017 22:41)

ГМО? НЕ, не сме съгласни!

Влиянието на ГМО върху здравето на хората е - меко казано, съмнително. А по-точно - то е вредно! Много факти могат да се приведат, но личният опит е най-добрият от тях. Тези храни, с "подобвени" вкусови качества, имат пагубно въздействие върху тялото ни. Едно от най-лесно видимите е затлъстяването, което е бич на нашето време. Същият ефект ГМО имат и върху животните, чието месо, мляко и т.н. ние, хората, консумираме.

НЕ желаем ГМО-отрови на трапезата си!

НЕ ви даваме право да одобрявате и приемате подобен Закон!

**Автор:** Тони Бон (27.06.2017 22:13)

ГМО-"храните" са ЛЕГАЛНА ДИВЕРСИЯ и ГЕНОЦИД над народите на Планетата

Твърди се, че генетичната модификация обещавала увеличаване на селскостопанската ефективност. И че можело да има много бързи, лесни и **свръх печалби** в бъдеще, но фактите говорят, че това е PR рекламна кампания, която преувеличава резултатите от генетично модифицираните семена, че били далеч по-продуктивни, отколкото нормалните семена. В действителност има малко доказателства за това. А ГМО технологиите често поставят **печалбата над здравето и живота** на хората и Планетата. **ПРОДАЖНИТЕ ПРАВИТЕЛСТВА** по цял свят не само не вземат спешни решения за обществените рискове от ГМО, но на драго сърце в повечето случаи се възползват от милиардите, които се получават от тях. **Съдебната система на САЩ дори прие закони**, че не могат да се изземват продукти на Монсанто, дори и от съображения за обществена безопасност! Явно правителството на САЩ и ГМО-корпорациите са в **мафиотска комбина!**

Нашата планета се трансформира бързо от генетично модифицираното индустриално земеделие и **всички**

**правителства по света са зомбирани** от сделката между американската власт и мега корпорациите, които постепенно овладяват контрола над световните доставки на храни. **Нека СПАСИМ нашите деца и внуци от изкуствения и унищожителен свят** на ГМО и го спрем навреме, докато не е станало късно! Докато и ние не сме станали **ИЗКУСТВЕНИ ЧОВЕЧЕТА, контролирани от МАФИЯТА на САЩ!**

**Автор:** Камен Благоев (27.06.2017 21:41)

НЕ НА ГМО Продукти и Храни в България

**ГМО не е храна . Поради тази причина телата на починалите не се разлагат. Това е Отрова , която причинява много болести. В филма „Крилце или кълка,,Луи дю Финес още тогава е видял тази опасност и е създал този филм.Хора опомнете се.Не знаете какви щети нанасяте на Майката Земя.Всичко се връща заедно с лихвите.За справка филма „АВАТАР,, .Искаме пълна ЗАБРАНА НА ГМО ПРОДУКТИ В БЪЛГАРИЯ.**

**Автор:** Петт Corby (27.06.2017 17:01)

ПЪЛНА ЗАБРАНА на ГМО продукти в България!

?? ????? ?? ?????????????? ?????? ?? ???, ????????? ? ?? I ?????? ?? ?????????? ? ?????? ?? ??? ????? 2017! ?????????????? ?? 9 ?????????? 1944 ?????? ?? ????????? ? ?????????? ?? ?????????? ?????, ?????? ?????????? ?????? ? ?????????????? ????????? "?????. ?????? ??????: ?????????? ? ? ?????????? ?????????????? ??????", ?????? ????? ?? ?? ?????? ??????.

????????????? ????????? ?????? ? ??????? ?? ?????????????? ????????? ?? ?????????????? ??????!

?? ?? ??????? ?? ?????????? ? ???, ? ?????? ?????????? ??????????????????????? ?? ?????????? ?? ?????????? ? ??????????!

**Автор:** Елена Динева (27.06.2017 12:34)

НЕ на ГМО! НЕ на СМЪРТТА!

Не може да подготвяте Наредба за хуманно отношение към животните и едновременно с това да подготвяте Закон, в който е допустимо да храните хора с ГМО боклуци! Като толкова държите на съответствието между европейската и нашата правна рамка, тогава извадете текстовете за допускане на ГМО суровини! Включено е без да е цитирана европейска директива значи вие, господа и дами, го допускате на ваша собствена отговорност?! Замислихте ли се преди това какви ще бъдат последствията за хората?! Като ви гледам как работите в ползу роду, просто ми е ясно точно за какво мислите, и че това нещо не е декларираната цел законът „да гарантира висока степен на защита на здравето и интересите на потребителите

по отношение на храните;”, нито пък тяхната безопасност. Искате да повярваме, че ще храните децата си с ГМО?! Ще ги храните ли при положение, че вече толкова много проучвания не просто доказаха, а направо втвърдиха вредата за здравето на хората и животните? Това, че не целият народ ще участва в това обсъждане, изобщо не означава, че имате неговото съгласие за масово изстребване на българите, за масовото им разболяване и което е по-лошо – ще разболявате деца! Някой ден ще се събудите и вината ви ще бъде по-тежка от думата на вашия премиер-слънце... Монсанто и Байер и компания не работят за доброто на човечеството, те работят за себе си. А вие? За кого работите?

**Автор:** Геме О (26.06.2017 21:28)

Използването на ГМО храни е равносилно на самоубийство !!!

Ако тази директива влезе в сила, то всички ние сме обречени на смърт ! Научен факт е че ако пчелите опрашват ГМО разстения то те умират. Най простичкото нещо което трябва да ни спре да извършим тази глупости. Без пчели живота е немислим !!! Така че скъпи продажници накрая ще ви застигнат собствените ви избори и много тежки кармични обременености ... Мислете и за близките си не само за собствените си з.....и . Пожелавам скоросен фалит на Монстанто !!!

**Автор:** Иван Иванов (26.06.2017 18:42)

ПЪЛНА ЗАБРАНА НА ГМО!

Споделям КАТЕГОРИЧНО НЕСЪГЛАСИЕ с проекто закона!

Противопоказано е за една такава висока държавна институция да демонстрира такава КОЛОСАЛНА НЕКОМПЕТЕНТНОСТ и сляпо следване на директиви различни от тези на единственият Суверен на България – българският народ.

Ако все още не сте запознати с ужасните поражения, които ГМО причинява вижте този кратък телевизионен материал. <http://www.btv.bg/video/shows/pred-obed/videos/za-vredata-ot-gmo-produktite.html>

ГМО са отрови, които не са подходящи за консумация нито от хора, нито от животни и изключително вредни за околната среда! Единственият закон, който трябва да бъде одобри е ПЪЛНА ЗАБРАНА на всичко ГМО!

**Автор:** Стефка Тачева (26.06.2017 13:37)

Научно е установено е, че ГМО храните са негодни за консумация както от хората, така и от животните.

Доклад на френски учени, недвусмислено доказва вредата от ГМО храните. Според изследователите модифицираните храни не само са вредни за организма, но и опасни за живота на хората и животните, които се хранят с тях.

В световно признато научно списание за храна и токсикология, за първи път бе публикуван научен труд от парижки университет, който доказва, че генетично

модифицираните храни (ГМО храните) са изключително вредни. Френските учени почти две години са провеждали експерименти върху животни и ГМО царевица, за да защитят хипотезата си.

**Автор:** Катя Милева (26.06.2017 12:59)

ГМО под каквато и да е форма - семена, храни, екстракти, фуражи, смеси - е престъпление.

Технологиите, които използват големите компании за уж увеличаване на необходимата биомаса, която се използва за храна, са не просто вредни, те са убийствени - за биоразнообразието, за почвите (защото ГМО изисква много по-сериозно пръскане с отровни пестциди и хербициди, за да се унищожи естествената растителност), а съответно и получената биомаса е просто негодна храна. Не се заблуждавайте - все повече хора не желаят ТАЗИ храна. Защото не се чувстват добре от нея. То е просто. И вече има закрити вериги магазини, които продаваха основно вносен боклук - българинът е умен и го нарича така. Този закон ще разори тези, които са го замислили.

**Автор:** Петт Corby (26.06.2017 12:08)

НЕ на ГМО "храни" и продукти в България!

**ГМО не е храна!** ГМО продуктите са изключително опасни за здравето на хората, животните и околната среда. Това се признава в

“РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1830/2003 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ, ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА, от 22 септември 2003 година.”

“Изискванията за проследяване на ГМО следва да улесняват, както оттеглянето на продукти, в които непредвидени вредни ефекти за човешкото здраве, здравето на животните или за околната среда, включително екосистеми са доказани и мониторингът да бъде насочен към изследването на възможни ефекти, по специално, върху околната среда. Проследяването следва да улеснява също така прилагането на мерките за управление на риска в съответствие с предохранителния принцип.”

В целият Регламент се говори за опасността от ГМО, заради това, настоящият прокто-закон следва да бъде спрян, а ГМО продукти и семена забранени на територията на България.

## История

**Начало на обществената консултация - 23.06.2017**

**Приключване на консултацията - 23.07.2017**

**Справка за получените предложения - 08.08.2017**

Справка за отразяване на предложенията и становищата

**Окончателен акт на Министерския съвет**

---