



**Проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на  
детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова  
помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и  
инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г.**

[линк към консултацията](#)

**Информация**

**Откриване / Приключване:** 25.05.2016 г. - 08.06.2016 г. Неактивна

**Номер на консултация:** #2060-K

**Област на политика:** Архив - Държавна администрация

**Тип консултация:** Акт на Министерския съвет

**Вносител:** Министерски съвет и неговата администрация

**Тип носител:** Национално

---

Проектът на постановление е изготвен в изпълнение на изрична законова делегация, предвидена в чл. 28, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (обн., ДВ, бр. 101 от 22.12.2015 г.), съгласно която Министерският съвет определя детайлни правила по прилагането на глава трета „Предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“ за съответния програмен период. Наред с тази основна цел, с проекта се постига и създаване на ясна и унифицирана уредба за предоставяне на безвъзмездната финансова помощ, чрез която се осигуряват предпоставки за ефективното и ефикасно разходване на средствата от Европейските структурни и кохезионни фондове (ЕСИФ).

В рамките на общата законова делегация в проекта на постановление се определят:

1. детайлните правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕСИФ за периода 2014-2020 г.;

2. структурният състав на комисията за оценка на проектни предложения в процедура чрез подбор, изискванията към лицата, участващи в нея, както и правилата за работа на комисията;

3. изискванията към лицата, които извършват проверка на постъпили възражения, лицата, извършващи оценка на концепции за проектни предложения и лицата,

извършващи оценка при директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ;

4. правила за осигуряване на информация и публичност при предоставянето на БФП.

В проекта са включени и разпоредби, за които ЗУСЕСИФ изрично изисква допълнителна регламентация в подзаконовия нормативен акт по прилагането му.

## Отговорна институция

### Отговорна институция

#### Министерски съвет и неговата администрация

Адрес: София, бул. "Княз Александър Дондуков " № 1

Електронна поща: [gis@government.bg](mailto:gis@government.bg)

## Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

## Полезни връзки

Съвет за административната реформа - <https://www.strategy.bg/bg/advisory-boards/203/view>

## Документи

### Пакет основни документи:

[Проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. - вер. 1.0 | 25.05.2016](#)

[Доклад - вер. 1.0 | 25.05.2016](#)

[Становище на Българската асоциация на консултантите по европейски програми, получено по ел. поща \(08 юни 2016 г.\) - вер. 1.0 | 08.06.2016](#)

[Справка за отразяване на коментарите от Портала за обществени консултации - вер. 1.0 | 26.08.2016](#)

---

## Консултационен документ:

---

## Справка становища:

---

### Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:52)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

<b>29</b>	<b>Чл. 24. (5)</b> Оценяването на проектно предложение за системен проект и на финансов план за бюджетна линия се извършва в срок до един месец от датата на подаването им.	Разпоредбата да отпадне.  <u>Мотиви:</u> Преповтаря чл. 44, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.
-----------	--	--

<b>30</b>	<b>Чл. 24. (6)</b> Лицата, които извършват оценките по ал. 4 и 5 трябва да притежават необходимата квалификация и професионална компетентност за изпълнение на задачите и да отговарят на изискванията по чл. 16, ал. 2.	Приложим е коментара, даден за чл. 16 от проекта на ПМС
-----------	---	---

31	<p><b>Чл. 24. (8)</b> При установяване на нередовности, непълноти и/или несъответствия на документите по ал. 4 и 5 съответният управляващ орган изпраща на конкретния бенефициент уведомление за установените нередовности, непълноти и/или несъответствия и определя разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по-кратък от една седмица. Уведомлението съдържа и информация, че неотстраняването им в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на конкретния бенефициент. Срокът по ал. 4 и 5 спира да тече до датата на тяхното отстраняване.</p>	<p>Разпоредбата да отпадне.</p> <p><u>Мотиви:</u> Преповтаря чл. 44, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.</p>
----	--	--

<p><b>32</b></p>	<p><b>Чл. 25. (1)</b> При наличие на положителен резултат от оценяването на голям проект, съответно на съвместен план за действие, ръководителят на управляващия орган в едноседмичен срок от приключване на оценяването взема решение за изпращането му за одобряване от Европейската комисия.</p>	<p>Разпоредбата да се редактира.</p> <p><u>Мотиви:</u> Преповтаря частично чл. 45, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.</p>
<p><b>33</b></p>	<p><b>Чл. 25. (2)</b> Управляващият орган подава големия проект, съответно съвместния план за действие, на Европейската комисия в едноседмичен срок от издаване на решението по ал. 1.</p>	<p>По-скоро срокът за подаване на Европейската комисия на голям проект, съответно съвместен план за действие би следвало да се регламентира първично в ЗУСЕСИФ.</p>

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:51)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

25	<p><b>Чл. 18. (9)</b> Ръководителят на управляващия орган се произнася по основателността на възражението в едноседмичен срок от неговото получаване, като:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. връща проектното предложение за техническа и финансова оценка;</li><li>2. прекратява производството по отношение на кандидата.</li></ol>	<p>Разпоредбата да отпадне.</p> <p><u>Мотиви:</u> Преповтаря чл. 34, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.</p>
----	---	--

**Чл. 19. (3)**

Оценката по ал. 1 се извършва най-малко от двама членове на комисията, независимо един от друг, като те могат да бъдат подпомогани от помощник-оценители.

Подпомагането на членовете от комисията от помощник-оценители (които освен това изобщо не е ясно как точно ще ги подпомагат) не е съобразено със записаното в ЗУСЕСИФ.

Мотиви:

Помощник-оценители не фигурират никъде в ЗУСЕСИФ. Съгласно закона оценяването на проектните предложения се извършва от комисията. Помощник-оценителите обаче не са членове на оценителната комисия съгласно чл. 15, ал. 2 от проекта на постановление.



27	<p><b>Чл. 20. (1)</b> Въз основа на резултатите от оценката комисията изготвя оценителен доклад, който включва:</p> <p>1. списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всяко предложение;</p> <p>2. списък с резервните проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране;</p> <p>3. списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им.</p>	<p>Разпоредбата да отпадне.</p> <p><u>Мотиви:</u> Преповтаря чл. 35 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.</p>
----	---	---

<b>28</b>	<b>Чл. 24. (4)</b> Оценяването на проектно предложение, голям проект и на съвместен план за действие се извършва в срок до три месеца от датата на подаването им или от крайния срок за подаването им, ако такъв е посочен в документите по чл. 5, ал. 1, т. 1.	Разпоредбата да отпадне.  <u>Мотиви:</u> Преповтаря чл. 44, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.
-----------	--	--

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:51)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

**Чл. 18. (1)**

Оценката на административното съответствие и допустимостта се извършва от членове на оценителната комисия, като те могат да бъдат подпомагани от помощник-оценители.

Подпомагането на членовете от комисията от помощник-оценители (които освен това изобщо не е ясно как точно ще ги подпомагат) не е съобразено със записаното в ЗУСЕСИФ.

Мотиви:

Помощник-оценители не фигурират никъде в ЗУСЕСИФ. Съгласно закона оценяването на проектните предложения (вкл. проверката за административно съответствие и допустимост) се извършва от комисията. Помощник-оценителите обаче не са членове на оценителната комисия съгласно чл. 15, ал. 2 от проекта на постановление.

**Чл. 18. (2)**

Когато при оценката по ал. 1 се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по-кратък от една седмица. Уведомлението съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата. Отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение.

**(3)** Въз основа на извършената оценка на административно съответствие и допустимост комисията по чл.

Разпоредбите да отпаднат.

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:50)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението



<p><b>20</b></p>	<p><b>Чл. 16</b></p>	<p>Предвидените изисквания по отношение на помощник-оценителите и наблюдателите не са съобразени със законовата делегация в ЗУСЕСИФ.</p> <p><u>Мотиви:</u> Помощник-оценители и наблюдатели не фигурират никъде в ЗУСЕСИФ и няма законова делегация за уреждане на изискванията към подобни лица в подзаконовия нормативен акт по чл. 28, ал. 1, т. 1 (делегацията по чл. 33, ал. 3 от ЗУСЕСИФ касае изискванията единствено към лицата, участващи в комисията, каквито помощник-оценителите и наблюдателите не са съгласно чл. 15, ал. 2 от проекта на постановление).</p>
------------------	----------------------	---

**Чл. 17. (1)**

Оценяването и класирането на проектните предложения се извършва до три месеца от назначаването на комисията по чл. 12, ал. 1, а в случаите по чл. 11, ал. 4 – до три месеца от крайния срок за кандидатстване за всяко отделно производство, освен ако по изключение в заповедта за назначаване на комисията не е посочен по-дълъг срок, който не може да бъде по-дълъг от 4 месеца.

**(2)** Работата на комисията приключва в рамките на съответния срок по ал. 1 с оценителен доклад до ръководителя на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма при оценка на интегрирани проектни предложения

Разпоредбите да отпаднат.

Мотиви:

Преповтарят чл. 33, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.



<p>22</p>	<p><b>Чл. 17. (3)</b>  Концепциите за проектни предложения се оценяват в едномесечен срок от крайния срок за подаването им по критерии и ред, определени в документите по чл. 5, ал. 1, т. 1.</p> <p><b>(4)</b> Въз основа на направената оценка по ал. 3 ръководителят на управляващия орган одобрява кандидатите, на които да бъде изпратена покана за участие с проектни предложения.</p>	<p>Разпоредбите да отпаднат.</p> <p><u>Мотиви:</u>  Преповтарят чл. 31, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.</p>
-----------	--	---

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:50)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

<b>18</b>	<b>Чл. 12. (1)</b> Ръководителят на управляващия орган назначава със заповед комисия, която да извърши оценяване и класиране на проектните предложения по процедурата. Комисията се назначава в двуседмичен срок от изтичане на крайния срок за подаване на проектните предложения.	Разпоредбата да отпадне.  <u>Мотиви:</u> Преповтаря чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.
-----------	--	--

Разпоредбите на чл. 12, 13, 14 и 15 следва цялостно да се преосмислят и редактират.

Мотиви:

Разпоредбите не държат сметка за обстоятелството, че съществува Закон за обществените поръчки (ЗОП), който е общоприложим при възлагането на услуги от публични възложители, финансирани с публични средства, както и със средства, предоставяни от европейските фондове и програми. Нито в самия ЗОП, нито в ЗУСЕСИФ се съдържат разпоредби, които да изключват приложението на ЗОП при възлагането на услуги по оценяване и класиране на проектни предложения на външни за администрацията лица (за сметка на

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:49)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението



Включването на изискване за първоначално по-дълъг срок в разглежданите хипотези е положително, но то следва да се направи в чл. 32 от ЗУСЕСИФ.

Мотиви: Ако срокът се регламентира в подзаконовия нормативен акт, ще е налице противоречие с разпоредбата на чл. 32, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, която е от нормативен акт от по-висока степен (и ще се прилага съгласно чл. 15, ал. 3 от ЗНА) и съгласно която срокът за подаване на формуляр за кандидатстване „не може да бъде по-кратък от 60 дни, а за инфраструктурни и проекти - 90 дни“, т.е. може да бъде по-кратък от 90 дни, респективно 120 дни (за инфраструктурни и проекти). Същевременно за разлика от случаите на

**Чл. 11. (3)**

Срокът за подаване на проектни предложения не може да бъде по-кратък от 90 дни, а за инфраструктурни и проекти - от 120 дни, когато

<p><b>17</b></p>	<p><b>Чл. 11. (4)</b> При процедура чрез подбор, открита с два или повече срока за подаване на проектни предложения, в обявата за откриване на процедурата се посочват началната дата и крайният срок за кандидатстване за второто и следващите производства, като по отношение на тях не се прилагат минималните срокове по ал. 2.</p>	<p>Разпоредбата да отпадне.</p> <p><u>Мотиви:</u> Преповтаря чл. 30, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.</p>
------------------	---	--

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:49)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението







В т. 2 накрая да се добави „при същите условия за кандидатстване“.

Мотиви: Логично е текстът да бъде формулиран по аналогичен начин спрямо този на предходната т. 1. Ако условията за кандидатстване по проведената/прекратена процедура са били различни няма логика да се намалява срокът по новата процедура в ущърб на потенциалните кандидати.

**Чл. 11. (2)**

Срокът по ал. 1 не може да бъде по-кратък от 60 дни, а за инфраструктурни и проекти – 90 дни. По изключение срокът за подаване на проектни предложения може да бъде съкратен с до 30 дни ако:

Допълнително, в хипотезата по т. 2 би било добре да се помисли и за формулиране на допълнително условие във връзка с прекратяването (напр. да е направено поне 30 дни след обявяване на предходната

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:48)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

<p><b>13</b></p>	<p><b>Чл. 10. (1)</b> Преди провеждане на процедура чрез подбор може да бъде извършен предварителен подбор на концепции за проектни предложения, когато това е предвидено в документите по чл. 5, ал. 1, т. 1.</p> <p><b>(2)</b> Концепциите за проектни предложения се подават, представени във формуляра за предварителен подбор, в едномесечен срок от датата на публикуването на обявата за откриване на процедурата, освен ако в нея не е определен по-дълъг срок.</p>	<p>Разпоредбите да отпаднат.</p> <p><u>Мотиви:</u> Преповтарят чл. 31, ал. 1 и 2 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.</p>
------------------	---	--

<b>14</b>	<p><b>Чл. 11. (1)</b> Формулярът за кандидатстване, който съдържа проектното предложение, се подава в срока, посочен в обявата за откриване на процедурата чрез подбор, съответно в поканата по чл.17, ал. 4.</p> <p><b>(2)</b> Срокът по ал. 1 не може да бъде по-кратък от 60 дни, а за инфраструктурни и проекти – 90 дни.</p>	<p>Разпоредбите да отпаднат.</p> <p><u>Мотиви:</u> Преповтарят чл. 32 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.</p>
-----------	---	---

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:48)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

<p>12</p>	<p><b>Чл. 9. (1)</b> При процедура чрез подбор се извършва:</p> <p><b>1.</b> оценяване на всяко проектно предложение, подадено в определения срок, което включва:</p> <p><b>а)</b> оценка на административното съответствие и допустимостта;</p> <p><b>б)</b> техническа и финансова оценка;</p> <p><b>2.</b> класиране на проектите предложения, чиято оценка е по-голяма или равна на минимално допустимата, в низходящ ред;</p> <p><b>3.</b> определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансова помощ.</p>	<p>Разпоредбата да отпадне.</p> <p><u>Мотиви:</u> Преповтаря чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.</p>
-----------	---	--

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:44)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението





Текстът следва да се съобрази с разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Закона за електронното управление (ЗЕУ), съгласно която „Административните органи, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, не могат да изискват от гражданите и организациите представянето или доказването на вече събрани или създадени данни, а са длъжни да ги съберат служебно от първичния администратор на данните“, както и с чл. 13а от АПК: „Административните органи прилагат комплексно административното обслужване при предоставяне на административни и услуги“.

В допълнение, проектът на постановление следва да бъде



**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:44)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

Основанията за отстраняване, лицата до които се отнасят и начинът на прилагането и доказването им да се разпишат изчерпателно и ясно в ЗУСЕСИФ аналогично на ЗОП (а не както е сега в проекта на ПМС – неконкретно, неизчерпателно и чрез обърквачи препращания към ЗОП) като се държи сметка за начина на формулирането им в ЗОП и различията, които се налагат с оглед спецификите на предоставянето на БФП (вкл. с оглед изискванията на чл. 131, параграф 4 от Регламент (ЕС, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25.10.2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета).

Мотиви: Предлаганата разпоредба противоречи на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, съгласно която пречка за участие в процедура чрез подбор е наличието на „обстоятелства за отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка съгласно Закона за обществените поръчки“, т.е. законът (за разлика от проекта на постановление) не прави разграничение между основания за задължително отстраняване (тези по чл. 54 от ЗОП) и основания за незадължително отстраняване (тези по чл. 55 от ЗОП) и определя и двете групи като пречка за участие. В закона не е предвидена и възможност за определяне от УО на допълнителни (извън посочените) изисквания, водещи до отстраняване (за разлика от записаното в чл. 5, ал. 2 от проекта на ПМС). Наред с това в чл. 107 от ЗОП фигурират и още една група обстоятелства за отстраняване от участие (други основания), които са разписани с оглед избора на изпълнители по ЗОП и изобщо не е ясно как при спазване на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ ще следва да се приложат по отношение на кандидати за БФП. Не е ясно и как ще се пренесат някои от основанията за отстраняване по чл. 54 от ЗОП (напр. това по ал. 1, т. 4) на полето на безвъзмездната финансова помощ.

Използваните препращания към ЗОП са обърквачи и не са съобразени с изискванията на чл. 39 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА, съгласно който:

„(1) Препращане към разпоредби на същия или на друг нормативен акт се допуска по изключение:

1. когато следва да се приложи обща уредба на определена материя, дадена от други разпоредби;
2. когато се препраща едновременно към повече разпоредби или към разпоредби на акт, въз основа на който е издаден препращащият акт;

3. когато възпроизвеждането на разпоредбата, към която се препраща, ще усложни текста.

(2) Препращане се допуска и към разпоредби и актове на Европейския съюз и обнародвани международни договори.

(3) Препращане не се допуска, ако води до неяснота на текста.“

В допълнение, разглежданите разпоредби от проекта на постановление, както и разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ не са съобразени с допълнителните изисквания (основания за отстраняване от участие) съгласно чл. 131, параграф 4 от Регламент (ЕС, ЕВРАТОМ) № 966/2012 (който е нормативен акт от по-висока степен спрямо ЗУСЕСИФ). В тази връзка следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от ЗНА: „Ако нормативен акт противоречи на регламент на Европейския съюз, прилага се регламентът“.

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:44)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението





**Чл. 7. (1)** В процедура чрез подбор не може да участват и безвъзмездна финансова

помощ не се предоставя на лица, за които са налице обстоятелства за отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка съгласно чл. 54 от Закона за обществените поръчки или които не са изпълнили разпореждане на Европейската комисия за възстановяване на предоставената им неправомерна и несъвместима държавна помощ.

**(2)** В документите по чл. 5, ал. 1, т. 1 може да се определят и други изисквания към кандидатите, включително и изисквания за липса на обстоятелства по чл. 55 от Закона за обществените поръчки, като се посочват и съответните документи, с които се доказва изпълнението на тези изисквания.

**(3)** Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 и, когато е приложимо, по чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки се отнасят за лицата, които представляват кандидата. Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от Закона за обществените поръчки се отнасят за лицата, които представляват кандидата и лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на кандидата.

**(4)** В процедура чрез директно предоставяне изискванията към конкретните бенефициенти и техните партньори и асоциирани партньори се определят в документите по чл. 5, ал. 1, т. 1.

**(5)** Обстоятелствата по ал. 1 и изискванията по ал. 2 и 4 се доказват:

**1.** при кандидатстване – само с декларации;

**2.** при предоставянето на безвъзмездната финансова помощ:

**а)** с официални документи, издадени от съответните компетентни органи – за обстоятелствата, за които такива документи се издават, или заверени копия от тях;

**б)** с декларации – за всички останали обстоятелства, които не са били декларирани на предходен етап, или когато е настъпила промяна във вече декларирани обстоятелства.

**(6)** Изискванията за липса на обстоятелствата ал. 1

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

9	<p><b>Чл. 5. (4)</b> Разясненията по ал. 3 се съобщават по реда на чл. 26, ал. 6 от ЗУСЕСИФ в 10-дневен срок от получаване на искането, но не по-късно от две седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p>	<p>Включването на изискване за съобщаване на разясненията в 10-дневен срок от получаване на искането е положително, но то следва да се направи в чл. 26, ал. 9 от ЗУСЕСИФ.</p> <p><u>Мотиви:</u> Ако срокът се регламентира в подзаконовия нормативен акт, ще е налице противоречие с разпоредбата на чл. 26, ал. 9 от ЗУСЕСИФ, която е от нормативен акт от по-висока степен (и ще се прилага съгласно чл. 15, ал. 3 от ЗНА) и съгласно която разясненията се съобщават „в срок до две седмици преди изтичането на срока за кандидатстване“.</p>
---	--	---

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:42)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

Като една от възможните конкретни мерки би могло да се обмисли дали не би било ефективно да се регламентира задължение за УО да публикуват през определен период обобщения с официалното им становище по проблеми/въпроси, които са поставяни многократно (по една или по различни процедури) и следва да бъдат сведени до знанието на всички бенефициенти по дадена процедура и/или програма, с цел по-голяма прозрачност, предвидимост и намаляване на административната тежест за бенефициентите. Добре е в тази връзка да се помисли и за регламентиране на конкретни координиращи действия на заместник министър-председателя или министъра, отговарящ за цялостната организация, координация и контрол на системата за управление на средствата от ЕСИФ и на подпомагащото го ЦКЗ (напр. чрез служебен преглед на разяснения и преглед по искане на кандидат, чийто въпрос субективно е бил игнориран/интерпретиран от даден УО и периодично обобщаване/даване на становища по често задавани и/или дискуссионни въпроси и/или даване на задължителни методически указания до УО за унифицирано и еднакво интерпретиране на дискуссионни и неизяснени или неизяснявани еднозначно въпроси, които да се публикуват на Единния информационен портал, в ИСУН и на интернет страниците на оперативните програми и да са задължителни както за кандидатите, така и за бенефициентите). Също така, би могло да се помисли за регламентиране на задължения за УО/ заместник министър-председателя или министъра, отговарящ за цялостната организация, координация и контрол на системата за управление на средствата от ЕСИФ при установени във връзка с горепосочените преглед/ анализ/обобщаване на разясненията проблематични въпроси, свързани с празнота/неяснота/недостатъчна яснота в национални документи (нормативни и/или ненормативни) да инициират тяхното съответно изменение и/или допълнение или да поискат официално писмено становище от компетентния в съответната област орган (което последният да е нормативно задължен да даде в определен срок и което да се публикува в Единния информационен портал/ИСУН/сайта на съответната оперативна програма, към която има отношение и да е задължително както за кандидатите, така и за УО/оценителите). Съответно при установени празноти/неясноти, касаещи актове от правото на ЕС или документи, изхождащи от органи на ЕС да се регламентира задължение за отправяне на запитване до съответните звена на Европейската комисия/други органи на ЕС и за публикуване на полученото становище (вкл. в превод) веднага след получаването му, като последното бъде задължително както за кандидатите, така и за УО/оценителите.

В допълнение, предвид сериозността на описания проблем, е препоръчително да се помисли и за адекватни санкции за отговорните служители при забавяне, субективен отказ за даване на разяснения или даване на неконкретни и/или неясни разяснения и други нарушения в тази връзка. В случая (предвид изискването за законоустановеност на административните нарушения и на наказанията за тях) това би могло да се направи чрез регламентиране на конкретни задължения за отговорните служители в посочения смисъл и позоваване в разглеждания нормативния акт на Министерски съвет на разпоредбата на чл. 32 от Закона за

административните нарушения и наказания (в смисъл, че който не изпълни или наруши съответните разпоредби, ако деянието не съставлява престъпление, се наказва съгласно чл. 32 от Закона за административните нарушения и наказания).

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:42)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

Разпоредбата да се редактира.

Мотиви: Преповтаря в преобладаващата си част чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.

Вместо да се преповтарят законовите разпоредби, е повече от наложително да се помисли относно включване на текстове, които поне в някаква степен да минимизират порочната практика по всяка процедура да се произвеждат огромно количество разяснения (дължащи се на непълната, недобре разписана, недостатъчно ясна и противоречива нормативна уредба и най-вече на документите с ненормативен характер (условия, насоки, ръководства, методики, методологии, стратегии и т.н.), пораждащи стотици, а често пъти и хиляди въпроси в рамките само на една процедура). Много от тези разяснения са чисто формални (когато УО на практика не знае какво да отговори) и реално не съдържат разяснение на зададените въпроси или пък директно съдържат отказ да се отговори на даден въпрос с чисто субективни аргументи (напр. че не могат да се дават становища относно качеството на проектното предложение (без въпросът да предполага подобно становище) или че УО не може да тълкува определени закони/нормативни разпоредби (при положение, че в отговор на редица други въпроси същият УО си позволява да тълкува закони и то в много случаи произволно и че няма как кандидатите и проектите да бъдат оценявани без УО/оценителите да тълкуват редица нормативни актове в различни области, имащи отношение към оценката)). Нарастващото количество разяснения (твърде често по няколко стотин страници в рамките на една процедура) увеличават неимоверно административната тежест спрямо кандидатите и потенциалните бенефициенти, предвид това, че са задължителни и следва да бъдат внимателно изчетени, анализирани и съобразени. Твърде често кандидатите не са в състояние (дори и при използване на външна консултантска помощ) да преценят до крайния срок за кандидатстване дали изобщо те и/или проектът и/или дейностите по него са допустими, тъй като критериите за допустимост са неясни и/или противоречиво и объркващо интерпретирани от УО в дадените разяснения. Още повече, че тълкуванията на УО по различните оперативни програми и дори по различни процедури в рамките на една и съща програма по едни и същи въпроси често се различават. Всичко това до голяма степен обезсмисля ефекта от електронното подаване на проектни предложения, тъй като създава цялостно и крайно усещане по-скоро за увеличаване на административната тежест, отколкото за намаляването ѝ. Същевременно описаната практика влиза категорично в разрез с принципите на административното производство за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост, равнопоставеност и т.н. (част от които са



възпроизведени и в чл. 29, ал. 1 от ЗУСЕСИФ) и създава усещане у кандидатите за субективизъм в цялостния оценителен процес (тъй като на практика това как УО/оценителите ще тълкуват/интерпретират и прилагат дадени неясни нормативни разпоредби или ненормативни текстове, имащи отношение към оценката (вкл. по отношение на допустимостта на кандидата и проекта) и респективно към издаването на крайния акт в административното производство) става ясно постфактум – след като проектите бъдат оценени и бъдат издадени индивидуалните административни актове от ръководителя на УО). Създава се (като резултат от нарушаването на принципите на административното производство и субективизма при интерпретирането на относимата нормативна уредба и при оценяването) и значителен риск от последващо (и потенциално успешно) съдебно оспорване на издаваните крайни решения (ИАА) от страна на отхвърлените кандидати и на тези, чийто проекти са класирани, но са оценени недостатъчно високо, за да бъдат финансирани.

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:41)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

**Чл. 5. (3)** Кандидат в процедура може да иска разяснения по документите по ал. 1 в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване. Разясненията се утвърждават от ръководителя на управляващия орган, съответно от ръководителя на управляващия орган на водещата програма, или оправомощено от него лице. Разясненията се дават по отношение на условията за кандидатстване, не съдържат становище относно качеството на проектното предложение и са задължителни за всички кандидати.

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:38)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

6	<p><b>Чл. 4 (2)</b> При наличие на основание за прекратяване на финансирането с безвъзмездна финансова помощ съгласно чл. 39, ал. 4, съответно чл. 48, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, срокът от 12 месеца спира да тече:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. в случай на прекратяване на процедурата за възлагане на обществена поръчка;</li><li>2. когато решението за определяне на изпълнител се обжалва;</li><li>3. когато се обжалва друго решение, действие или бездействие на възложителя и е наложена временна мярка „спиране на процедурата“.</li></ol>	<p>Разпоредбата да се редактира и прецизира.</p> <p><u>Мотиви:</u> Разпоредбата е неясна. Не е ясно и в трите хипотези (точки) от кой момент спира да тече срокът и докога продължава спирането.</p>
---	--	--

7	<p><b>Чл. 5. (1)</b> За всяка процедура ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава при условията и по реда на чл. 26, ал. 1-5 от ЗУСЕСИФ насоки и/или друг документ, определящи:</p> <p>1. условията за кандидатстване;</p> <p>2. условията за изпълнение на одобрените проекти.</p>	<p>Разпоредбата да отпадне.</p> <p><u>Мотиви:</u> Преповтаря чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.</p>
---	---	--

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:38)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението



**Чл. 3. (1)**

Безвъзмездната финансова помощ се предоставя от ръководителя на управляващия орган с административен договор или със заповед, когато управляващият орган и бенефициентът са в една административна структура или организация.

**(2)** Помощта по ал. 1 се предоставя въз основа на одобрени: проектно предложение, проектно предложение за системен проект, финансов план за бюджетна линия. За голям проект и за съвместен план за действие по смисъла на чл. 100, съответно на чл. 104 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, помощта се предоставя след решение на Европейската съгласно чл. 102, съответно

Разпоредбите да отпаднат.

Мотиви:

Преповтарят чл. 24, ал. 1 и 3 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл.

	<p><b>Чл. 4. (1)</b> Административният договор, съответно заповедта, включително одобреният проект, може да бъде изменян и/или допълван, съответно прекратяван, на някое от приложимите основния, посочени в чл. 39, ал. 1-5, съответно чл.</p>	<p>Разпоредбата да се редактира.</p> <p><u>Мотиви:</u> Преповтаря, при това частично и непълно, чл. 39, ал. 1-5, чл. 47, ал. 1 и 2 и чл. 48 от ЗУСЕСИФ, което е лишено от смисъл. Вместо това ненужно повторение по-логично и полезно би било да се определи начина (реда), по който ще става изменението/допълването/прекратяването на административния договор/заповедта (включително одобренията с тях проекти), както и да се даде поне някаква конкретика относно това, как по обективен, предвидим и прозрачен начин ще се преценява от УО наличието или опасността от възникване на „тежки последици за обществен интерес“, с оглед</p>
--	---	--

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:37)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

**Чл. 1.** С постановлението се определят:

**1.** детайлните правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г.;

**2.** структурният състав на комисията за оценка на проектни предложения в процедура чрез подбор, изискванията към лицата, участващи в нея, както и правилата за работа на комисията;

**3.** изискванията към лицата, извършващи оценка при директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, лицата, извършващи проверка на постъпили възражения и лицата, извършващи оценка на концепции за проектни предложения;

**4.** правила за осигуряване на информация и публичност при предоставянето на безвъзмездна финансова помощ.



**Чл. 2.** Безвъзмездната финансова помощ се предоставя чрез:

1. подбор на проектни предложения, включително на интегрирани проектни предложения и на големи проекти по смисъла на чл. 100 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (ОВ, L 347/320 от 20 декември 2013 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 1303/2013";
2. директно предоставяне на конкретен бенефициент.

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:37)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

	<p><b>ПОСТАНОВЛЕНИЕ ..... на МС от ... за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г.</b></p>	<p><b>Бележки, коментари, предложения</b></p>
--	--	---

Следва да се коригира наименованието на нормативния акт от постановление на наредба, както и да се прецизират нормативните основания за издаването му.

Мотиви:

В ЗУСЕСИФ са разписани общо 6 разпоредби, съдържащи законова делегация за уреждане на определена материя/въпрос и с подзаконовия нормативен акт по чл. 28, ал. 1, т. 1, както следва:

- чл. 28, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ:

*„Министерският съвет определя с нормативен акт:*

*1. детайлни правила по прилагането на тази глава за съответния програмен период“;*

- чл. 26, ал. 7, т. 3 от ЗУСЕСИФ:

*„След откриване*

**Автор:** БАКЕП (08.06.2016 13:35)

Коментари на БАКЕП по проекта на постановлението

**Общ коментар:**

Предлаганият проект на постановление съдържа редица празноти/неясноти/неточности, както и множество повторения на разпоредби от ЗУСЕСИФ, поради което се нуждае от редактиране и допълване. От съдържанието на проекта на постановление липсват важни въпроси като напр. ред за изменение/допълване/прекратяване на административния договор/заповедта за предоставяне на БФП; обезпечаване на обективни, проследими, проверими и съобразени с реалните икономически условия критерии за оценка; обезпечаване на изчерпателни, ясни, еднозначни и недискриминиращи разяснения по отношение на условията за кандидатстване; конкретни отговорности на председателя и секретаря на оценителната комисия; действия на членовете на оценителната комисия при разглеждането и оценката на проектните предложения; осигуряване на механизъм за финансиране на незаконосъобразно отхвърлени проектни предложения, които след успешно съдебно оспорване следва да бъдат финансирани и други. Посочените въпроси се нуждаят от ясно, последователно, детайлно и еднозначно регламентиране (като тези от тях, които се поддават на трайна уредба би следвало да се регламентирант първично в ЗУСЕСИФ, подобно на законодателния подход, възприет напр. в Закона за обществените поръчки (ЗОП) и след това да се доразвият и допълнят в подзаконовия нормативен акт въз основа на изрична и прецизна законова делегация). Чрез този подход ще се осигури максимално законосъобразен, уеднаквен, последователен, обективен и прозрачен процес по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Ще бъде избегната възможността процесът да се дорегламентира от различните управляващи органи (УО) по различен начин с насоките/документите по чл. 26, ал. 1 или с други ненормативни документи (указания, писма, разяснения и т.н.), включително чрез въвеждане от УО на допълнителни изисквания и условия, нефиксиращи в нормативната уредба, което не е нормативно издържано, обърква бенефициентите, кандидатите/изпълнителите, увеличава административната тежест по отношение на участниците в процеса, увеличава риска от последващо успешно съдебно оспорване на крайните административни актове в съответните административни производства. Проектът на постановление следва да бъде съобразен в цялост и с общоприложими нормативни актове от по-висока степен, даващи обща уредба на определена материя засегната в постановлението (напр. АПК, Закона за електронното управление, Закона за електронния документ и електронния подпис, Закона за администрацията и др.) и с актовете по прилагането им, освен в случаите и доколкото ЗУСЕСИФ предвижда изрично отклонение от тях. Допълнителни предложения и коментари по урежданата с проекта на постановлението материя (които не бяха взети предвид при изготвянето на окончателния вариант на ЗУСЕСИФ) се съдържат и в становището на БАКЕП (изх. № 21-БП-ДР/30.06.2015 г.), изразено във връзка с общественото обсъждане на ЗУСЕСИФ преди една година.

**Автор:** Мария Петрова (07.06.2016 10:35)

Техническа грешка при публикуване на становище

Публикуваното становище на БАКЕП, получено по ел. поща (03 юни 2016 г.) се отнася до съдържанието на Проекта на ПМС за определяне на правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана, от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

## История

**Начало на обществената консултация - 25.05.2016**

**Приключване на консултацията - 08.06.2016**

**Справка за получените предложения**

Справка или съобщение.

**Окончателен акт на Министерския съвет**

---