



Министерски съвет

Портал за обществени консултации

(www.strategy.bg)

Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 8.06.2011 г. за издаване на разрешителни за заустване на отпадъчни води във водни обекти и определяне на индивидуалните емисионни ограничения на точкови източници на замърсяване

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 16.04.2026 г. - 16.05.2026 г. Активна

Номер на консултация: #12294-K

Област на политика: 13. Околна среда

Тип консултация: Акт на министър

Вносител: Министерство на околната среда и водите

Тип носител: Национално

С предложената промяна ще се въведат специфични изисквания за регламентиране на заустванията на отпадъчни води от обекти, разположени в зоните за защита на водите по чл. 119а, ал.1, т. 1, 2, 4 и 5 от Закона за водите, които следва да са обезпечени с подходящо пречистване на отпадъчните води преди заустването им в повърхностните водни обекти, с цел запазване на състоянието и не влошаване на качеството на водите във водоприемниците.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на околната среда и водите

Адрес: София, София 1000, бул. Княгиня Мария Луиза № 22

Електронна поща: edno_gishe@moew.government.bg

Контактна информация

Емилия Георгиева | Електронна поща: efgeorgieva@moew.government.bg

Мария Арангелова | Електронна поща: maria.arangelova@moew.government.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените в „Контактна информация“ адреси;
- Официалния адрес за кореспонденция.

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на акт - вер. 1.0 | 16.04.2026](#)

[Мотиви - вер. 1.0 | 16.04.2026](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

Автор: Вера Велева (16.05.2026 20:41)

Уважаеми госпожи и господа,

Изразявам категорично възражение срещу предложеното изменение на Наредба № 2, публикувано за обществено обсъждане на Портала за обществени консултации.

С предложената промяна се допуска възможност за нови зауствания на пречистени отпадъчни води в зони за защита на водите за питейно-битово водоснабдяване и къпане, при условие че не се влошава качеството на водоприемника.

Подобен подход би бил оправдан единствено при наличие на ефективна и пълноценна система за мониторинг на количеството и качеството на водите, каквато към настоящия момент липсва.

Съгласно публични данни:

- в България съществуват хиляди водоземания за питейно-битови цели, като за значителна част липсват разрешителни или адекватен контрол;
- измерване на качеството на водите се извършва само за ограничен брой водоизточници;

- санитарно-охранителни зони не са определени за значителна част от водоизточниците за питейно водоснабдяване.

При тези условия липсват достатъчни гаранции, че допускането на нови зауствания няма да създаде риск за качеството на водите и общественото здраве.

Считам за нецелесъобразно да се разширява режимът на допустимите зауствания преди:

- изграждане на адекватна система за мониторинг;
- осигуряване на ефективен контрол;
- пълно обхващане на водоизточниците със санитарно-охранителни зони.

Поради изложеното възразявам срещу предложеното изменение.

С уважение,

Вера Велева

Автор: Стоянка Димитрова (16.05.2026 15:36)

Категорично възразявам срещу предложението за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 08.06.2011 г., тъй като считам, че същият води до отслабване на режима за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване.

Предложените изменения не са подкрепени с достатъчна оценка на риска за водите, потенциално риска за подземните водни тела и общественото здраве. Липсва убедителна обосновка защо следва да се допуска заустване в санитарно-охранителни зони при положение, че и към настоящия момент съществуват сериозни проблеми с мониторинга, контрола и учредяването на СОЗ за множество водоизточници в страната.

Считам, че предлаганите изменения противоречат на принципа за недопускане на влошаване на състоянието на водите, заложен в Рамковата директива за водите (Директива 2000/60/ЕО), както и на принципа на предпазливостта при защита на водите за питейно-битово водоснабдяване.

Особено тревожно е, че проектът се предлага без участие на Министерството на здравеопазването и без публично представена оценка на въздействието върху общественото здраве.

Следва също да се отчете, че срещу Република България е открита процедура от Европейската комисия във връзка с неправилно транспониране на Директива (ЕС) 2020/2184 относно качеството на водите, предназначени за консумация от човека, което допълнително поставя под съмнение готовността на държавата да гарантира ефективна защита на питейните води.

Предвид изложеното настоявам проектът за изменение и допълнение на Наредба № 2 да бъде изцяло оттеглен.

Автор: КИИП ЦУ (15.05.2026 20:21)

СТАНОВИЩЕ на НПС ВС на КИИП -

Предложение за изменение на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 8.06.2011 г. за издаване на разрешителни за заустване на отпадъчни води във водни обекти и определяне на индивидуалните емисионни ограничения на точкови източници на замърсяване:

§ 1. В чл.6, ал.1, т.1 се изменя така: „1. отпадъчни води в зони за защита на водите по чл. 119а, ал.1, т. 1, 2, 4 и 5 от Закона за водите, освен в случаите, в които пречистените отпадъчни води от обекта при заустването им, няма да влошат качеството на водата във водоприемника“.

Критичен анализ на предложението:

1.Неопределеност на сегашната формулировка: Формулировката „няма да влошат качеството на водата“ е неясна без конкретни параметри, които да се използват за оценка на качеството на отпадъчните води в контекста на прилаганите норми. Трябва да се зададат ясни и измерими критерии, за да се избегне правна неяснота.

2.Контекст на разпоредбите: Целите, които се поставят, описват необходимостта от „еднозначност в подхода“, но не отразяват конкретни рискове или текущото състояние на водоемите. Трябва да се извърши подробно преценяване на потенциалните отрицателни ефекти от заустването на отпадъчни води.

3.Липса на оценка на риска: Мотивите не предвиждат задоволителна оценка на риска. Важно е да се анализират потенциалните последици от заустването в контекста на защитените зони, посочени в Закона за водите. Трябва ясно да се определят типа отпадъчни води, предназначението на приемника и как качеството на заустваните води ще се сравнява с качеството на водите в приемника.

4.Липса на подробности по прилагането на предложението: Необходими са конкретни детайли за административните задължения и процедури, свързани с мониторинга на качеството на заустваните води, включително как ще се оценява качеството, по какви показатели и за какъв период.

Препоръки за конкретизиране на предложението :

1. Спецификация на параметри: Вместо общо твърдение, е необходимо да се дефинират конкретни параметри на качество на водата (например допустими стойности на амоняк, нитрати, колиформи и др.) и методите за измерване на тези параметри в зависимост от целите на защитените зони.

2. Интегрирана оценка на риска: Препоръчително е да се включи оценка на рисковете, свързани с заустването на отпадъчни води в защитените зони. Тази оценка следва да разглежда влиянието на заустванията върху биологичното разнообразие, екосистемите и общественото здраве.

3. Процедура за разрешаване: Необходимо е да се предостави ясна препратка към процедурата за получаване на разрешение за заустване, включваща изисквания за мониторинг, отчетност и периодичност на измерванията.

4. Провеждане на консултации: По-широки консултации с експерти в области като екология, право на околната среда и общественото здраве са важни за идентифициране и адресиране на всички потенциални опасности и притеснения.

Заклучение:

Предложението за изменение **да не се приема в предложения вид**, предложеното изменение на Наредбата трябва да бъде внимателно разгледано и конкретизирано с критерии и параметри, за да се гарантира, че заустването на отпадъчни води в защитените зони е безопасно и отговаря на най-високите екологични стандарти. Включването на уточнени критерии за качество, цялостна оценка на риска и ясни административни процедури ще помогне за предотвратяване на правни спорове и ще осигури защита за водните ресурси и общественото здраве.

Освен това, взаимодействието с различни заинтересовани страни и провеждането на консултации с експерти ще допринесат за развиването на устойчив подход, който е в съответствие с принципите на Европейския съюз и добрите практики в управлението на водните ресурси. Налага се необходимостта от внедряване на проактивни мерки и мониторингови системи, които да гарантират спазването на мерките за защита на водите.

Тази интеграция на наука, правна уредба и активно управление е необходима стъпка за постигане на целите за опазване на водните ресурси и устойчиво развитие.

Изискванията към водите са описани в чл. 119а от Закона за водите.

Автор: Гергана Пенчева (15.05.2026 13:56)

ДО
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

СТАНОВИЩЕ

относно проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 08.06.2011 г.

Уважаеми дами и господа,

Изразявам несъгласие с предложените изменения на Наредба № 2 от 08.06.2011 г., тъй като считам, че те създават предпоставки за увеличаване на риска от замърсяване на водните обекти, включително в защитените зони по чл. 119а от Закона за водите.

В мотивите към проекта се посочва, че целта е „регламентиране“ на заустванията чрез въвеждане на подходящо пречистване. На практика обаче липсват достатъчни гаранции, че това пречистване ще бъде ефективно, постоянно контролирано и реално поддържано във времето.

Предложените промени разширяват възможността за разрешаване на зауствания в чувствителни и защитени зони, без да се предвиждат:

- по-строги механизми за независим мониторинг;
- засилен последващ контрол;
- прозрачност на данните от измерванията;
- ефективни санкции при нарушения;
- обществен достъп до резултатите от контрола.

В условията на недостатъчен административен капацитет и съществуващи обществени съмнения относно ефективността на контролните механизми, съществува реален риск нормативната промяна да доведе до формално разрешаване на дейности, които на практика ще влошат качеството на водите.

Особено притеснително е, че проектът допуска нов подход към заустванията именно в зони, предназначени за защита на водите и общественото здраве. Дори при наличие на пречиствателни съоръжения, всяка неизправност, недостатъчна поддръжка или занижен контрол може да доведе до трайно замърсяване, чиито последици често са необратими.

Считам, че преди приемането на подобни изменения следва:

- да се извърши задълбочена оценка на риска за защитените водни обекти;
- да се изведат ясни критерии и показатели за преценка на влошаването;
- да се предвидят независими и публични механизми за мониторинг;

- да се въведе задължително онлайн публикуване на резултатите от пробонабиране и контрол;
- да се гарантира реално участие на обществеността при издаването на разрешителни.

Опазването на водите следва да бъде водещ принцип, а не улесняването на режими за заустване в защитени територии и в зоните за защита на водите за питейно-битово водоснабдяване и къпане. В противен случай съществува риск наредбата да не изпълни предназначението си да осигури ясно, еднакво и законосъобразно прилагане на Закона за водите и на изискванията на европейското право, но и да влоши качеството на живот и да застраши здравето на хората/ живите същества.

С уважение,

Гергана Пенчева

Автор: Радован Денков (15.05.2026 11:38)

?????????, ?????????? ? ???????????

?? ?????? ?? ??????? ?? ?????????? ? ?????????? ?? ??????? ? 2 ?? 08.06.2011 ?. ?? ??????????
?? ??????????????? ?? ??????????? ?? ??????????? ????? ?? ?????? ??????? ? ?????????????? ??
?????????????????? ??????????? ?????????????? ?? ????????? ??????????? ?? ???????????????

??:

?????????????? ?? ?????????? ?????? ? ??????
???. „????????? ?????? ??????“ ? 22
???. ?????? 1000

?????????: ??????????? ?????? ?????????????? § 1 ?? ??????????? ?? ?? 6, ?? 1, ? 1 ?? ?????????? ? 2/2011 ?.

????????? ?????? ? ?????????,

?? ??????? ? ??????????????? ??????? ?? ?????????? ?? ?????????????? ? ?????????????? ?? ?????????? ? 2 ?? 08.06.2011
?. ??????????? ?????????????? ???????????, ?????????????? ? ??????????????.

התקנות יחולו מיום תחילתן, אלא אם כן יורה שר המשפטים אחרת.

השר יורה הוראות להגשמתן, ויחולו מיום תחילתן, אלא אם כן יורה שר המשפטים אחרת.

- התקנות יחולו מיום תחילתן;
- התקנות יחולו מיום תחילתן;
- התקנות יחולו מיום תחילתן;
- התקנות יחולו מיום תחילתן;
- התקנות יחולו מיום תחילתן;
- התקנות יחולו מיום תחילתן;
- התקנות יחולו מיום תחילתן;
- התקנות יחולו מיום תחילתן.

התקנות יחולו מיום תחילתן, אלא אם כן יורה שר המשפטים אחרת.

השר יורה הוראות להגשמתן, ויחולו מיום תחילתן, אלא אם כן יורה שר המשפטים אחרת.

X. תחילת תוקף

התקנות יחולו מיום תחילתן, אלא אם כן יורה שר המשפטים אחרת.

השר יורה הוראות להגשמתן, ויחולו מיום תחילתן, אלא אם כן יורה שר המשפטים אחרת.

3. ?? ?? ?????? ??????? ???? ?????? ?? ??????????? ???

?? ?? ??????????

?? ?? ?????????? ?????????? ?? ?????????? ?? ?? ?????????????, ?????? ? ?????????? ? ??????????????? ?? ?????????-????? ?????????????????, ????????? ?? ?????????? ??????????????? ?? ? ?????????? ?????????-?????????????? ????

4. ?? ?? ?????? ??????? ???? ?????? ?? ??????????? ???????????

?? ?? ??????????

?? ?? ?????? ?????????????? ?? ?????????? ? ?? ?? ?????? ?? ?????, ?????? ?? ?????????? ??????????????? ?????????? ?????????????? ?????????????????? ?????? ?? ?????????? ??????, ??????????, ?????????????? ? ?????????????????? ??????????

5. ?? ?? ?????? ?????????????? ??????? ???? ?????????????? ? ??????? ? ? ?

?? ?? ?????????? ?????? ?????? ?? ?????????????? ?:

- ?????????? 2000/60/??;
- ?????????? 2020/2184;
- ?????????? 91/271/??;
- ?????????? (? ?) 2024/3019;
- ?????????? ?? ?? ?? ?????????????? ?????????? ?????????? ?? ?????????????? ?? ??????????

?? ? ?????????????? ?????????? ?? ?? ?????, ?? ?????????? ?? ?????????? ?????????????? ?????????? ? ?????????????? ?????????????????? ?????????????????? ?????????????? ? ?? ?? ?????????? ?????????????????? ?????????? ?? ?????????????? ?? ?????????????? ?????????????? ?????????????? ?? ?????????? ?? ?????????? ?? ?????????????? ??????

6. ??? ?????? ?? ??????? ?????????????, ?? ?? ?? ???? ???? ? ?????????? ???? ?

безотговорното заустяване на отпадни води.

Предложението за промяната е абсурдно като намерение, оправдание и ефект. То предписва ефективна промяна в реда на издаване на разрешения за заустяване на отпадни води, без по никакъв начин да определя механизмите и условията, които да гарантират, че отпадъчните води няма да влошат качеството на водата във водоприемника. Цялата преценка дали такова влошаване на качеството ще настъпи, е оставена в ръцете на анонимния държавен служител, който одобрява разрешението. Държавата и обществото не получават никаква гаранция за обективността на тази преценка.

Още по-абсурдна е конструкцията "пречистените отпадъчни води ... няма да влошат качеството на водата във водоприемника". Такова допускане не може да бъде статично във времето. Ефектът от заустяване на отпадъчни води не може да бъде оценен еднократно и тази преценка да бъде прилагана в бъдещето. Кандидатът за разрешително би могъл да излива бидони с чиста планинска вода в канала, за да извади оценка за качеството на водата във водоприемника и да вземе разрешително, след което да започне работа и безнаказано да съсипва този водоприемник. Предложението не предоставя на държавата никаква възможност за последващ контрол върху поведението на собственика на разрешителното, нито механизми за неговото оттегляне.

Предложената промяна отваря широка врата в полето на закона. Вместо да защитава живота и здравето на своите граждани и да прави максимално възможното да опазва безценния ресурс — питейната вода, администрацията се опитва безцеремонно да обслужи частния интерес. Тази промяна не мирише, а ВОНИ на средство за упражняване на корупционна практика.

В приложените мотиви е записано, че поставената цел на промяната е "осигуряване на еднозначност в подхода за регламентиране за заустванията", но самата промяна в наредбата не поставя конкретни изисквания и ограничения в цел осигуряване на тази еднозначност, а прави безотговорното и безконтролно заустване еднозначно безконтролно. Пак там се споменава в бъдещо-пожелателен тон, че "ще се въведат специфични изисквания за регламентиране на заустванията на отпадъчни води". Такава промяна не фигурира в самия текст на предложената промяна, което създава пълна правна неяснота.

Отново в мотивите мимоходом се цитира чл. 13 от Наредба № 3, който гласи: "Заустването на отпадъчни води в повърхностни водни обекти, попадащи в пояси II и III на СОЗ, се разрешава само ако качеството на заустената вода по емисионни стойности отговаря или е по-добро от качеството на водата в съответния воден обект - водоприемник на отпадъчните води." Но самата мярка за определяне на качеството не е включена в текста на приложената промяна на чл. 6 на Наредба №2. С други думи, предложението не изпълнява целите и задачите, поставени в приложените мотиви към самото него.

Бих искал да изразя и сериозно съмнение спрямо твърдението, че "Не се налага да

бъде изготвена справка за съответствие с европейското право, тъй като с проекта не се транспонират директиви на Европейския съюз."

Бърза и елементарна проверка установява минимум две европейски директиви със сходство в приложното поле:

- директива 2000/60/ЕО (Рамкова директива за водите), която задължава страните-членки да предотвратяват влошаването на всички повърхностни и подпочвени води, да поддържат или подобряват тяхното състояние и да не допускат влошаване на екологичното и химичното им състояние. Дори само тази обща трактовка задължително означава, че е необходима оценка за съвместимост на прилаганите мерки за гарантиране качеството на водата с изискванията на европейското законодателство

- директива 91/271/ЕИО за събирането, пречистването и заустването на градски отпадъчни води, както и пречистването и заустването на отпадъчни води, произхождащи от някои промишлени отрасли, която "има за цел опазване на околната среда от вредните последици, причинени от заустването на споменатите по-горе отпадъчни води."

По никакъв начин не мога да бъда убеден, че предлаганата промяна не налага легитимен правен анализ за съответствие с европейското право. Нуждата от справка за съответствие е необходимо да бъде обоснована или отхвърляна чрез реален правен анализ, а не чрез бланкетен текст, който чиновниците копират мързеливо към всяка мотивировка на законодателна промяна.

Припомням на уважаемите вносителите, че:

- достъпът до питейна вода е основно човешко право според международното законодателство (резолюция А/64/292 на Генералната асамблея на ООН от 28 юни 2009 г.)

- българската държава е задължена да предприема мерки за осигуряване на достъп до питейна вода (чл. 24 от Конвенцията на ООН за правата на детето, ратифицирана с решение на ВНС от 11.04.1991 г. – ДВ, бр. 32 от 23.04.1991 г. В сила от 3.07.1991 г.)

- Законът за водите признава водата като жизненоважен ресурс и общо наследство, което се опазва и защитава (чл. 2а ал. 1 ЗВ)

- Същият закон има поставена задача "да осигури интегрирано управление на водите в интерес на обществото и за опазване на здравето на населението, както и да създаде условия за:

(...)

5. намаляване на заустванията, емисиите и изпусканията на приоритетни вещества;

6. прекратяване на заустванията, емисиите и изпусканията на приоритетно опасни вещества;

7. предотвратяване или намаляване на вредните последици за човешкия живот и здраве, околната среда, културното наследство и стопанската дейност, свързани с вредното въздействие на водите."

Предложената промяна в наредбата не само не функционира в посока спазване на законовите норми, а активно — и подмолно — работи с цел тяхното нарушаване и

заобикаляне.

Предвид горното, настойчиво призовавам МОСВ да оттегли предложението за тази промяна и да пренасочи бъдещите си усилия към опазване на питейната вода, вместо към обслужване на частните интереси на неназовани замърсители.

Автор: Пламен Киров (06.05.2026 20:29)

??
?????????????? ?? ????????? ????? ? ??????
???. "????? ??????" 22
????? 1000
???.?????: edno_gishe@moew.government.bg
????? ???: is@zelenodvizhenie.bg
?????: ?????????? ?? ?????? ?? ?????????? ?? ?????????? ? ?????????? ?? ?????????? ? 2 ?? 8.06.2011 ?. ?? ?????????? ?? ??????????????? ??
?????????? ?? ??????????? ????? ?? ?????? ?????? ? ??????????? ?? ?????????????????? ??????????? ??????????? ?? ?????????? ??????????? ??
?????????????? (????????? ? 2)
??: ?????? ?????????? ?????, ??, ?????, ??, ??????????????? 7
????????? ?????????? ? ??????????
? ??????????????? ??????????? ? ?????????? ? 2, ??????????????? ?? ?????? ?? ?????????????? ??????????????? ?? ??????:
<https://www.strategy.bg/bg/public-consultations/12294>, ?????? ?????????????? ?????????? ??????????????? ?????? ?????????????? ?? ??????????????
????????????? ?????? ? ?????????? ?? ?????????? ?? ?????????-????????? ??????????????????? ? ??????, ?? ??????????? ?? ?????????????????? ?????????????? ?????? ??
?????????? ?? ?????????????????? ??, ?????? ?? ?????????? ??????????????? ?? ?????????? ?? ??????????????????????
????? ??????????????? ?? ?????? ?????????, ??? ?? ??????????????? ?????????????????? ?? ?????????? ?? ?????????? ?? ???????????????
????????????????????? ??????????????? ?? ??????????????? ?? ?????????? ? ???.
?????????? ?????? ?? ?????? ? ?????????? ?? ?? ??-????? ?? 8800 ?????????????????? ?? ?????????????????? ? ?????????? ?????? ?? ?????????-????????? ??????. ??
?????? ?? ??????????????? ?? ??????????????? ?????????? (??) ?????? ?? ??????????????? ?? ?? ?? ??????????? ??????????????? ?? ???????????????, ?????? ? 32% ?? ??? ??
?????????? ??????????????????? ?? ?????????? ?????? ? ?? ??????????????? ????? 481 ?????? ?? ??????????????? ?? ??????????????? ?? ??????, т.е. ?? 5% ?? ???????
?????????????????? ?? ?????????? ??????
? ??????? ?????? ???????????-?????????????????? ?????? ?? ??????????????? ?????? ?? 30% ?? ?????????????????????, ?????? ??-?????? 40% ?? ?????????????? ?????? ?
????????????? ?????? ?? ?????????????????????? ?? ??????????????? ??????
????? ?????? ??????????, ?? ?????? ?????? ?????????????? ?????? ?????? ?? ?????? ?? ?????????-????????? ?????????????????????, ?????? ?????? ? ?????????? ??????????
????? ?????? ? ?????? ?? ?????????? ??????????????? ?? ?????????? ?????????????????????? ?????????????????? ? ??????????, ? ?????????????????????? ?
????????????????????? ?? ?? ??????????????? ?????? ??????????????? ?? ??????????????? ?????? ?????? ?????????????????? ?????????????????? ?????????, ??? ?? ? ??????????
?????????????????? ?? ?????? ??????????????
????????????????? ?????? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?? ?????? ??????????????? ?? ??????????????? ?????? ? ?????????? ?? ?????????? ?? ?????????,
????????????????? ?????? ?? ?????????????????? ?????? ??, ?? ?????????? ?????? ?????? ? ?????????????????? ?????????????? ?????????????? ?????????? ?? ?????????????????? ??
?????????????????? ? ??????????????? ?? ?????????? ?? ?????????? ??????????????????? ?? ?????????-????????? ?????????????????????? ? ?? ?? ?????????? 100% ?????????? ??
????????????????????? ?? ???????????????-????????????????? ??????
?? ?? ?????????? ?????? ?????????, ?? ????? 2025 ?. ?????????????????? ?????????? ?????? ? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?? ?????????????????? ??
????????????????, ?????? ?????????? ?????????????? ?????????????????? ?????? ?? ?????????? ?? ??????????????
????????????????????? ?? ?????????????????? ?? ?????????????? ?????? (????????????? 2020/2184).
? ??????????,
????????? ??????????

Автор: Тома Белев (29.04.2026 11:53)

С предлаганото изменение разрешавате нови зауствания на пречистени отпадъчни води в зоните за защита на водите за питейно-битово водоснабдяване и къпане. За съжаление независимо от задълженията по Закона за водите и Рамковата директива за водите МОСВ не извършва задължителният мониторинг за качеството на водите в тях.

Съгласно данни на КЕВР в България има не по-малко от 8800 водовземания от повърхностни и подземни води за питейно битови цели. По данни от регистрите на басейновите дирекции (БД) само за половината от тях са издадени разрешения за водочерпене, едва в 32% от тях се измерват количествата на отнетите води и БД поддържат едва 481 пункта за измерване на качеството на водите, т.е. за 5% от всички водовземания за питейни цели. Санитарно-охранителните зони са определени само за 30% от водоизточниците, като най-малко 40% от населените места в

България пият вода от водоизточници без определени СОЗ.

Тези данни показват, че МОСВ няма представа нито колко вода се черпи за питейно-битово водоснабдяване, нито какво е нейното качество. След като не измерват качеството на водите в преобладаващото мнозинство на водовземанията е безмислено да се поставя условие, че ще се разрешава заустване на отпадъчни води само ако не се влошава качеството на водата във водоприемника. Подобно изключение ще създаде нов риск за чистотата на питейните води за повечето български граждани.

Категорично възразявам срещу предложението за разрешаване на нови зауствания на отпадъчни води в зоните за защита на водите, докато МОСВ не изгради система за мониторинг на количеството и качеството на водите за всички водовземания за питейно-битово водоснабдяване, а МРРБ не осигури 100% покритие на водовземанията със санитарно-охранителни зони.

С уважение, Тома Белев

Автор: Елисавета Георгиева (17.04.2026 13:56)

ДО МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

СТАНОВИЩЕ

по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 8.06.2011 г.

Уважаеми дами и господа,

По предложения § 1, с който се предвижда изменение на чл. 6, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2/2011 г. и се допуска заустване на отпадъчни води в зони за защита на водите по чл. 119а, ал. 1, т. 1, 2, 4 и 5 от Закона за водите, когато пречистените отпадъчни води „няма да влошат качеството на водата във водоприемника“, изразявам следното становище.

Предложената редакция е прекалено обща и не изпълнява в достатъчна степен функцията на подзаконовия нормативен акт. Наредбата следва да конкретизира реда, критериите и условията за прилагане на закона, а не само да възпроизвежда общо условие за „невлошаване“.

В действащата Наредба № 2/2011 г. не се съдържа самостоятелна, ясна и достатъчно конкретна уредба на критериите и методиката, по които да се преценява кога заустването не води до влошаване на качеството на водата във водоприемника. Наредбата урежда режима чрез забрани, индивидуални емисионни ограничения, мониторинг и препратки към плановете за управление на речните басейни и към други нормативни актове, но не дава собствено конкретно правило за преценка на „невлошаването“. Поради това, ако абсолютната забрана по чл. 6, ал. 1, т. 1 бъде заменена с общата формулировка, че заустването е допустимо, когато пречистените

отпадъчни води „няма да влошат качеството на водата“, без допълнителна нормативна конкретизация, ще се създаде риск от нееднакво тълкуване и прилагане на наредбата.

Този риск е особено съществен, тъй като зоните по чл. 119а, ал. 1 от Закона за водите имат широк и различен по характер обхват. Те включват територията на водосбора на повърхностните водни тела и земната повърхност над подземните водни тела, водни тела, определени като води за отдих и водни спортове, зони за опазване на стопански ценни видове риби и други водни организми, както и защитени територии и зони за местообитания и видове. Именно поради това не е достатъчно всички тези случаи да бъдат подведени под една обща и неконкретизирана формулировка.

Съгласно чл. 4 от Директива 2000/60/ЕО държавите членки са длъжни да предотвратяват влошаването на състоянието на водните обекти, като при наличие на повече от една цел се прилага по-строгата. Отклонения са допустими само при изрично предвидени и строго ограничени условия. Практиката на Съда на Европейския съюз по дело C-461/13 приема, че това задължение има обвързващ характер и се прилага при разрешаване на конкретни проекти, а не представлява само обща цел на планирането.

Следователно не е достатъчно наредбата да допуска заустване въз основа на обща преценка, че няма да се влоши качеството на водата, без да посочва по кои показатели, по каква методика и при какви условия се установява това, както и без да отчита различния режим на отделните видове защитени зони.

Предлагам проектът да бъде прецизиран, като в самата наредба се въведат:

- ясни критерии и показатели за преценка на влошаването;
- методика за установяване на съответствието;
- диференциран подход според вида на защитената зона и приложимите екологични цели.

В противен случай съществува риск наредбата да не изпълни предназначението си да осигури ясно, еднакво и законосъобразно прилагане на Закона за водите и на изискванията на европейското право. Самите мотиви към проекта показват, че се цели преодоляване на въведена с действащата редакция практическа забрана, каквато според вносителя не се съдържа в закона, но тази корекция не следва да се извършва чрез прекалено общ текст, който създава нова правна неяснота.

Предлагам проектът да бъде преработен в тази насока.

С уважение,

арх. Елисавета Георгиева

Включване на проекта

Това събитие описва запис на акт в ЗП или ОП.

Начало на обществената консултация - 16.04.2026

Приключване на консултацията - 16.05.2026

Справка за получените предложения

Справка или съобщение.