



**Проект на Наредба за допълнение на Наредба № Із-1971 от 2009 г.  
за строително-технически правила и норми за осигуряване на  
безопасност при пожар**

[линк към консултацията](#)

**Информация**

**Откриване / Приключване:** 13.03.2025 г. - 14.04.2025 г. Неактивна

**Номер на консултация:** #10964-K

**Област на политика:** Архив - Правосъдие и вътрешни работи

**Тип консултация:** Акт на министър

**Вносител:** Министерство на вътрешните работи

**Тип вносител:** Национално

---

В „Държавен вестник“, бр. 91 от 29.10.2024 г. е обнародвана Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Із-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, която влезе в сила два месеца след нейното обнародване. Съгласно § 322 от преходните и заключителни разпоредби на същата наредба започнатите производства по одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж до влизането ѝ в сила се довършват по досегашния ред. За започнато производство по одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж се счита датата на внасяне на инвестиционния проект за одобряване от компетентния орган. За започнато производство се счита и наличието на съгласуван идеен инвестиционен проект. След обнародването на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Із-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, в Министерството на вътрешните работи и Министерството на регионалното развитие и благоустройството са получени писмо изх. № 52/11.12.2024 г. от г-н Георги Шопов – председател на УС на сдружение СНЦ „Национална асоциация на строителните предприемачи“ и председателстващ Консултативен съвет и писмо изх. № 227/18.12.2024 г. от арх. Владимир Милков – председател на УС на Камара на архитектите в България, в които е изразено недоволство от краткия срок за влизане в сила на наредбата, предвид множеството промени в нормативния акт и голямата продължителност на процеса на проектиране, съответно наличието на множество заварени инвестиционни проекти, за които ще възникне необходимост да бъдат преработени в съответствие с новите изисквания. Посочено е, че това ще доведе до

забавяне на инвестиционния процес и икономически загуби. Проведени са работни срещи в МРРБ и ГДПБЗН-МВР, на които е предложено нормативно уреждане на случаите на изработени инвестиционни проекти в съответствие с предходната редакция на Наредба № Из-1971 от 2009 г., които не са внесени за одобряване от компетентен орган към датата на влизане в сила на наредбата. Това наложи разработването на Наредба за допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, с която в § 322 от преходните и заключителните разпоредби към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (обн., ДВ, бр. 91 от 2024 г.) се създават ал. 3 и 4, даващи възможност инвестиционни проекти, които са разработени в съответствие с действащите до 30.12.2024 г. включително технически правила и норми за осигуряване на безопасността при пожар да бъдат внесени за одобряване от компетентния орган в срок до 1 октомври 2025 г. Предвидено е в производството по одобряване на тези проекти да се прилагат разпоредбите на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар в редакцията ѝ преди измененията и допълненията, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 91 от 2024 г.

## Отговорна институция

### Отговорна институция

#### Министерство на вътрешните работи

Адрес: София, ул. „6-и септември“ 29

Електронна поща: [priemna@mvr.bg](mailto:priemna@mvr.bg)

## Документи

### Пакет основни документи:

[Проект на Наредба за допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар \(обн., ДВ, бр. 96 от 2009 г.; попр., бр. 17 от 2010 г.; изм., бр. 101 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 75 от 2013 г., бр. 69 и бр. 89 от 2014 г.; изм., бр. 8 от 2015 г.; изм. и доп., бр. 2 от 2016 г., бр. 1 от 2017 г., бр. 63 от 2018 г. и бр. 91 от 2024 г.\) - вер. 1.0 | 13.03.2025](#)

[Мотиви към проект на Наредба за допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар \(обн., ДВ, бр. 96 от 2009 г.; попр., бр. 17 от 2010 г.; изм., бр. 101 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 75 от 2013 г., бр. 69 и бр. 89 от 2014 г.; изм., бр. 8 от 2015 г.; изм. и доп., бр. 2 от 2016 г., бр. 1 от 2017 г., бр. 63 от 2018 г. и бр. 91 от 2024 г.\) - вер. 1.0 | 13.03.2025](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 08.05.2025](#)

---

## Консултационен документ:

---

## Справка становища:

---

### Коментари

**Автор:** Георги Славов (09.04.2025 15:56)

Влизане в сила единствено на чл. 12, ал. 8 и чл. 19, ал. 4 от 1 октомври 2025г.

### СТАНОВИЩЕ

от

арх. инж. Георги Георгиев Славов

проектант по части "Пожарна безопасност" и "Архитектура" - член на КАБ и КИИП

Относно: Проект на Наредба за допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар

Уважаеми дами и господа,

Във връзка с публикувания за обществено обсъждане **проект на Наредба за допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г.**, изразявам следното **становище**:

Целта на проекта е безспорно основателна – да се осигури възможност за довършване на инвестиционни проекти, разработени по действащата до 30.12.2024 г. включително нормативна уредба, в адекватен срок. Въпреки това, предложеното допълнение чрез нови алинеи 3 и 4 към § 322 на преходните и заключителните разпоредби на Наредбата за изменение и допълнение (обн., ДВ, бр. 91 от 2024 г.) поражда **съществени практически и правни затруднения**.

Работата с два паралелно действащи режима по отношение на един и същ нормативен акт ще доведе до:

- **Неясноти при тълкуването и прилагането** на нормите;
- **Усложняване на административните процедури** за одобряване на инвестиционни проекти;
- **Повишен риск от противоречива практика** от страна на компетентните органи.

Считам, че целта на проекта може да бъде постигната по **по-ясен, кратък и ефективен начин**, като вместо допълнение в § 322, се измени § 323 от същата наредба.

### **Предложение:**

**Параграф единствен.** В § 323 от преходните и заключителните разпоредби към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (обн., ДВ, бр. 91 от 2024 г.) се изменя както следва:

**„Наредбата влиза в сила два месеца след обнародването ѝ в "Държавен вестник", с изключение на чл. 12, ал. 8 и чл. 19, ал. 4, които влизат в сила от 1 октомври 2025 г.“**

Тази редакция:

- Осигурява достатъчен преходен период за приспособяване на проектантската и инвестиционната практика;
- Запазва административната яснота и предвидимост;
- Премахва необходимостта от паралелно прилагане на различни редакции на един и същ нормативен текст;
- Предотвратява допълнително натоварване на администрацията и участниците в строителния процес.
- Засяга единствените текстове налагащи съществени промени в проектното решение в 90% от практиката.

Вярвам, че така предложеното решение постига баланс между нормативната сигурност и необходимостта от плавен преход към новите изисквания.

С уважение,

*арх. инж. Георги Славов*

проектант по части "Пожарна безопасност" и "Архитектура"

**Автор:** Ценко Жиков (21.03.2025 13:57)

Неподходящ обективен критерий „Издадена виза за проектиране преди 30.12.2024 г.“

**СТАНОВИЩЕ с мотиви за неподходящ обективен критерий „Издадена виза за проектиране преди 30.12.2024 г.“**

**от арх. Ценко Жиков**

Считам, че предложения обективен критерий „Издадена виза за проектиране“ не е удачен вариант, поради следните причини:

1. Визата за проектиране не е задължителен атрибут за инвестиционното проектиране. Чл. 140, ал.1 от ЗУТ гласи, че „Възложителят или упълномощено от него лице **може** да подаде заявление за издаване на виза за проектиране.“, т.е. визата за проектиране не е задължителна. По-напред в същия член в ал.3 са описани изключенията, в които визата за проектиране е задължителен атрибут. Инвестиционно проектиране може да се осъществи и само с извадка от действащия ПУП.
2. За обекти на техническата инфраструктура не се издава виза за проектиране (чл.140, ал.6 от ЗУТ).
3. С въвеждането на изискване визата за проектиране да е с дата преди 30.12.2024 г., се отнема възможността започнали проекти по старата наредба да се завършат, съгласно същата. Това са случаи, при които има издадена виза за проектиране преди 30.12.2024 г., изготвен е инвестиционен проект, издадено е съгласувателно становище от РДПБЗН на база старата наредба, след което се налага промяна на РУП с цел прецизиране на височинни коти на сградата и след завършване на процедурата по одобряване на РУП - се издава нова виза за проектиране, която е месец февруари 2025 г. примерно. Изготвеният инвестиционен проект се променя само в обхвата на РУП, но е необходимо да се съгласува отново с РДПБЗН. **Ако се приеме предложението за критерий „Издадена виза за проектиране преди 30.12.2024 г.“ се отнема възможността такива проекти да се завършат по Наредбата, по която са започнали, което е целта на обсъжданото предложение за промяна на Наредбата и създаването на ал.3 и ал.4 към §322.** Други случаи са наличието на изготвен инвестиционен проект по време на съгласувателните процедури за изменение на ПУП с цел преотреждане, обединяване, делба или друго, и издаване на виза за проектиране, съгласно изменението на ПУП, която виза е с дата 2025 г. Одобряването на ПУП от общински администрации отнема технологично време и много често инвестиционното проектиране тече успоредно с одобряването на ПУП.

#### **Предложение:**

Не съм съгласен с въвеждането на обективен критерий **„Издадена виза за проектиране“**, защото това е още една излишна и утежняваща процеса процедура. Но все пак ако се въведе критерий **„Издадена виза за проектиране“**, **то датата на визата трябва да бъде до датата на обнародване на настоящото предложение за промяна на Наредбата и създаването на ал.3 и ал.4 към §322.** Това решава проблемите с описаните случаи в т.3 от моето Становище, но не решава проблемите с т.1 и т.2 от същото.

**Автор:** Елисавета Георгиева (13.03.2025 23:37)

## СТАНОВИЩЕ

**от арх. Елисавета Георгиева, главен архитект на Община Димитровград**

В предложения проект на Наредба за допълнение на Наредба № 13-1971 се предвижда до 1 октомври 2025 г. инвестиционните проекти да могат да бъдат одобрявани **или по действащите преди промените в ДВ, бр. 91 от 2024 г. разпоредби, или по новите текстове** – изцяло по „избор“ на възложителя, без конкретно посочен обективен критерий (например дата на започване, дата на визата за проектиране и т.н.). Тази формулировка може да породи правна несигурност и да затрудни прилагането на новата уредба.

### **Отношение към Закона за нормативните актове (ЗНА):**

**Чл. 9, ал. 1 ЗНА** гласи: „Разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, **кратко, точно и ясно.**“ Когато липсва конкретика (например как се установява, че проектът е „разработен“ по старата наредба), се отклоняваме от критерия за **точност и яснота.**

**Чл. 26, ал. 1 ЗНА** изисква при изработване на проект на нормативен акт да се спазват **принципите на необходимост, обосновааност, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.** **Предвидимостта** изисква органите, които прилагат акта, да могат лесно да определят дали даден проект се оценява по стария или по новия режим.

**Чл. 10, ал. 1 ЗНА** гласи, че обществени отношения от една и съща област се уреждат с **един**, а не с няколко нормативни актове от същата степен. Макар тази норма да не забранява изрично преходни периоди, логиката ѝ е обществени отношения от една и съща категория да не се уреждат паралелно от два действащи режима **без ясен преходен критерий.**

### **Проблеми при липсата на обективен критерий за прилагане на старата уредба:**

#### **Правна несигурност:**

Административните органи и участниците в инвестиционния процес няма да знаят еднозначно кога се прилага старият режим и кога – новият, тъй като няма проверим факт (напр. административен акт или дата на договор за проектиране).

#### **Неравнопоставеност между субектите:**

Възложителите, които могат да „докажат“ субективно, че проектът им е „разработен“ по старата наредба, ще получават по-благоприятни условия, спрямо други, намиращи се в подобна фактическа ситуация.

## **Риск от смесване на изисквания:**

Възможно е едни части от инвестиционния проект да са изготвени по старата наредба, а други – по новата, което би затруднило проверката и одобряването.

## **Предложение за обективен критерий: ИЗДАДЕНА ВИЗА ЗА ПРОЕКТИРАНЕ**

За да се избегнат гореописаните проблеми и да се спази **чл. 9, ал. 1** (яснота и точност) и **чл. 26, ал. 1** (предвидимост) от ЗНА, е необходимо в преходния текст да се въведе **конкретен, проверим и безспорен критерий**, например **издадена виза за проектиране по чл. 140 или чл. 140а от Закона за устройство на територията (ЗУТ)** до определена дата. Това е официален административен акт с ясно отбелязана дата, вписан в регистъра на съответната община/район.

### **Примерна редакция на спорния параграф:**

„(3) Инвестиционни проекти, за които към 30.12.2024 г. включително е **издадена виза за проектиране** по чл. 140 или чл. 140а от Закона за устройство на територията, могат да бъдат внесени за одобряване от компетентния орган в срок до 1 октомври 2025 г.

(4) В производствата по одобряване на проектите по ал. 3 се прилагат разпоредбите на Наредба № Из-1971 от 2009 г. в редакцията ѝ преди измененията и допълненията, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 91 от 2024 г.“

### **Предимства на този подход:**

- **Ясна и проверима дата** – датата на визата е лесно установима от административните органи.
- **Избягва се субективизмът** – възложителят не може сам да „определи“ кога даден проект е разработен, тъй като се позовава на официална виза, издадена преди влизането в сила на новите изисквания.
- **Съответствие със ЗНА** – разпоредбата става кратка, точна и ясна (чл. 9, ал. 1), а прилагането ѝ е предвидимо (чл. 26, ал. 1).

## **История**

**Начало на обществената консултация - 13.03.2025**

**Приключване на консултацията - 14.04.2025**

**Справка за получените предложения - 08.05.2025**

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)