



Проект на Закон за несъстоятелност на физическите лица

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 11.11.2024 г. - 11.12.2024 г. Неактивна

Номер на консултация: #10659-K

Област на политика: Архив - Правосъдие и вътрешни работи

Тип консултация: Закон

Вносител: Министерство на правосъдието

Тип носител: Национално

Министерството на правосъдието предлага правна уредба на производството по несъстоятелност на физическите лица, която да запълни празнотата и да уреди производството в съответствие с обществените очаквания, както и да изпълни ангажиментите на Република България по Националния план за възстановяване и устойчивост. Законът урежда условията и реда за провеждане на производство по несъстоятелност на физическите лица, които са добросъвестни длъжници и желаят да удовлетворят вземанията на всички свои кредитори в рамките на едно общо производство по изпълнение. Предвидена е възможност за погасяване на задълженията на добросъвестния длъжник след изтичане на определен срок, когато са останали неудовлетворени вземания на кредиторите в производството. В закона е предвидено производство за несъстоятелност и за лица, които нямат доходи и имущество и са добросъвестни длъжници. Поради внесени изменения в текста на законопроекта се провеждат нови обществени консултации.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на правосъдието

Адрес: София, София, ул. Славянска 1

Електронна поща: priemna@justice.government.bg

Полезни връзки

Рубрика „Закрила на детето“ към дирекция „Международна правна закрила на детето и международни осиновявания“ - <https://mjs.bg/home/index/4d58b6a3-346b-4026-9aaa-7d5654890938>

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на Закон за несъстоятелност на физическите лица - вер. 1.0 | 11.11.2024](#)

[Проект на мотиви към проекта на Закон за несъстоятелност на физическите лица - вер. 1.0 | 11.11.2024](#)

[Цялостна предварителна оценка на въздействието по проекта на Закон за несъстоятелност на физическите лица - вер. 1.0 | 11.11.2024](#)

[Резюме на цялостна предварителна оценка на въздействието по проекта на Закон за несъстоятелност на физическите лица - вер. 1.0 | 11.11.2024](#)

[Становище на дирекция "Модернизация на администрацията" - проект на Закон за несъстоятелност на физическите лица - вер. 1.0 | 11.11.2024](#)

[Становище на „Виваком България“ ЕАД, получено по електронна поща на 05.12.2024 г. - вер. 1.0 | 06.12.2024](#)

[Становище на Българска национална асоциация „Активни потребители“, получено в Министерството на правосъдието на 06.12.2024 г. - вер. 1.0 | 10.12.2024](#)

[Становище на Камарата на частните съдебни изпълнители, получено в Министерството на правосъдието на 18.11.2024 г. - вер. 1.0 | 10.12.2024](#)

[Становище на Асоциацията на банките в България, получено в Министерството на правосъдието на 10.12.2024 г. - вер. 1.0 | 11.12.2024](#)

[Становище на Сдружение „Асоциация за управление на вземания“, получено в Министерството на правосъдието на 11.12.2024 г. - вер. 1.0 | 11.12.2024](#)

[Становище от г-н Андрей Георгиев, получено в Министерството на правосъдието на 11.12.2024 г. - вер. 1.0 | 13.12.2024](#)

[Становище от А1 България ЕАД, получено в Министерството на правосъдието на 11.12.2024 г. - вер. 1.0 | 13.12.2024](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 19.12.2024](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

Автор: Vladimir Blagoev (11.12.2024 17:18)

Забележки по ЗНФЛ

· Т. 2. Това е противоконституционно. В условията на пазарна среда и конкуренция, не може държавата да определя и законово да налага по никакъв начин, такъв ограничаващ критерий! Да, това бе в социализма! Има различни видове доходи и лична ангажираност за генерирането им. Това е средновековен социализъм!

· Т. 3. Това е неработещо. Кой и как ще доказва, дела с наказателен характер и ДОПК? Това е работа и риск на кредитора.

· Т. 4. Тотално неадекватно дълъг срок нямащ отношение към целта на проекта на закон. Няма как това да е има отношение кум неплатежоспособността, това е мечтата на кредитора т.е. е преекспонирано лобиране. В практиката по изследване на неплатежоспособността, това е твърде дълъг срок. Обичано е от 3 до 6 месеца преди настъпването ѝ и при изследването ѝ!

· Т. 5. Същото като за т.4

в) Добросъвестен длъжник Чл. 9. (3) Пълна нелогичност е да се определя за Недобросъвестен, и да определя стойност на актив прехвърлен толкова отдалечен срок с последните му кумулативни доходи за 12месеца. Ако трябва нещо подобно, да трябва но трябва да се определи в процеса на несъстоятелността и да е част от несеквестируемостта. Автомобил например, който да е до нормална стойност и му трябва за да осъществява ежедневните нужди или да ходи на работа и т.н. Над тази стойност би следвало да се определи дали не би попълнило масата на несъстоятелността.

в) Добросъвестен длъжник Чл. 9. (4) Пълна нелогичност е да се определя за Недобросъвестен такъв които е имал, придобил е в миналото и до настоящия момент да се считат

Спира!! Този закон, не цели описаното, а охранява интересите на кредиторите!

Важно!!! Несъстоятелността е резултат от настъпила устойчива неплатежоспособност, която и предопределя изхода и вида на несъстоятелността, и се изследва съвсем елементарно, предвид че се отнася за физически лица.

Не са необходими сложни анализи, вкл. правни и т.н., все пак насрещната страна са опитни в бизнеса, разполагащи с възможности структури, и определено притежаващи наложени готови и адаптиращи се схеми за договаряне /при възможност и наличие на имущество и активи/, и най-вече, ако са етични кредитори, и биха били да са водещи за подпомагане на процеса наред с представителя на съда, и ако процедират етично, още повече те са напълно наясно професионално, че да поемат риск и правят анализ са им основения бизнес, и разбира се загубите са част от него, както и при всеки вид бизнес!

Те са оценявали риска, имат моралната отговорност и да носят си бремето на решенията и загубите!

Автор: Vladimir Blagoev (11.12.2024 17:17)

Забележки по ЗНФЛ

- 1. Глава 1 Раздел I ви, е записана справедливост на кредиторите и освобождаване на добросъвестния длъжник от дължими задължения - такива, този проект няма да постигне. Проекта на закон поставя неизвестно защо, много големи изисквания и неизвестно как (е, няма да споменавам лобизъм, нали? лол..) са определени критериите към изпадналия в неплатежоспособност длъжник в Чл 8.
- 2. В Глава 2, Раздел I ви. Длъжник, Неплатежоспособност
 - а) "Чл. 8. (1) Неплатежоспособен е длъжник е този, който в продължение на повече от 6 месеца не е в състояние да изпълни едно или повече изискуеми парични задължения на обща стойност над десет минимални работни заплати."
 - Заложените критерии за 10 мин заплати не отговарят на никаква логика, извън реалността са, и са по твърдения на заинтересовани кредитори (средния размер на кредитните задължения са около 10к и тук възниква онази поговорка, за яденето на зелето със свинското..). Погледнах в статистиката на БНБ за кредитните задължения и установих, че 74.74% от индивидуалните експозиции (Домакинства т.е. физически лица) са под 10.00хил. лв. или осреднено 1.76хил. лв. е отделна експозиция в този диапазон, а общата сума на тази експозиции е 3.782 милиарда лева или 8.52% от общата сума на кр.експозиция за домакиствата;
 - Също така постановяването на минимален срок от 6 месеца е извън логиката и практиката на неплатежоспособността и несъстоятелността, включително и на тази при разрешаването/одобрението и отпускането на кредити и сценариите които разглеждат кредиторите за събиране на вземанията при финансови затруднения на длъжника. Поставянето на минимален срок като законово ограничение, е формално забрана на неплатежоспособния да се обяви в несъстоятелност или да пристъпи към процедурата, кто е и конституционно ограничение. Също е скрито охраняване на интересите на кредиторите, което е в разрез с целта в Глава 1 Раздел I Чл.3 за справедливост на кредиторите и в голямата си част не дава възможност за освобождаване на

добросъвестния длъжник от заплащане на неудовлетворените вземания. Тези срокове трябва да се разглеждат да и определят от специалиста (синдик или както бива или ще бъде наречен) зает с изследването и анализа на неплатежоспособността, и касаещи неговата експертиза и спрямо случая, водещи до неговата убеденост и отговорност дали да предложи несъстоятелността, и ако не бъде постигната договореност между страните в етапа до внасяне на за постановяването ѝ със съдебно решение;

- От горното остава горчивият вкус на препеченото зеле, а месото предвидливо заделено за кредиторите. Много тъжно и много жалко, че основната група, и тази пред които вероятно е с нах-големи нужди и цел на закона (ролващи кредит, след кредит и живеещи от заплата до заплата) и им предстои да вземат решение за да се избавят от дълговото бреме (което повярвайте, не е никак лесно) не е включена, в което определено, не е попаднала само по своя воля, а и поради огромния кредитен апетит на неетичното кредитиране, и от различните икономически оператори, поради подходящата и усложлива за тях законодателна рамка, която и този проект тотално им допълва!

б) Добросъвестен длъжник **Чл. 9.** (2) Не се смята за добросъвестен длъжник, който и т.н.:

- Т. 1. Извинете ме, но това са пълни глупости. Защо тогава му е предоставено съответното кредитно улеснение от които и да бил? Как закона ще го изключва, след като според апетита за риск на кредитора, последния му го е предоставил формално, и въпреки това или поради това, длъжника е достигнал до неплатежоспособност за което той е оповестил и поискал несъстоятелност? Това е обременително и част от работата, отговорността и риска които поемат кредиторите в ежедневието си да изследват и анализират преди да предоставят или изкупуват задължения на длъжници.

Автор: Vladimir Blagoev (11.12.2024 17:15)

Забележки

1. Глава 1 Раздел I ви, е записана справедливост на кредиторите и освобождаване на добросъвестния длъжник от дължими задължения - такива, този проект няма да постигне. Проекта на закон поставя неизвестно защо, много големи изисквания и неизвестно как (е, няма да споменавам лобизъм, нали? лол..) са определени критериите към изпадналия в неплатежоспособност длъжник в Чл 8.

Автор: Vladimir Blagoev (11.12.2024 17:13)

Забележки по ЗНФЛ

Здравейте,

Позволявам си да направя няколко забележки по този проект на закон. Имам личен опит от личен фалит като частно лице по законите на друга държава приела директивата на ЕС (и отделно, само да спомена и над 20г., служебно съм бил ангажиран с оценка на кредитоспособността и кредитиране в най-големите търговски банки в Б-я), и считам предложеният проект за неконституционен, неефективен, недостъпен/силно ограничаващ, дискриминиращ, скъп и неработещ.

Vlad

Автор: Добромир Иванов (11.12.2024 10:54)

Становище по проект на Закон за несъстоятелност на физическите лица

Уважаеми дами и господа,

С настоящото предоставяме становището на **Сдружение "Българската предприемаческа асоциация" (Besco)** относно предложеният проект на Закон за несъстоятелност на физическите лица.

Линк към становището:

<https://drive.google.com/file/d/1er0gOKXH14zotvgTytHHktjHofjTybu-/view?usp=sharing>.

История

Начало на обществената консултация - 11.11.2024

Приключване на консултацията - 11.12.2024

Справка за получените предложения - 19.12.2024

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)

Окончателен акт на Министерския съвет
