



Министерски съвет

Портал за обществени консултации

(www.strategy.bg)

Проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на правила за прилагане на подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2021 - 2027 г.

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 08.10.2024 г. - 07.11.2024 г. Неактивна

Номер на консултация: #10589-K

Област на политика: Архив - Земеделие и селски райони

Тип консултация: Акт на Министерския съвет

Вносител: Министерство на земеделието и храните

Тип вносител: Национално

С проекта на постановление се цели да се създаде нормативна уредба, регламентираща обществените отношения, свързани с прилагане на подхода Водено от общностите местно развитие за програмен период 2021 - 2027 година и усвояване на европейските средства, предвидени за подхода Водено от общностите местно развитие.

Отговорна структура:

дирекция „Развитие на селските райони“, Министерство на
земеделието и храните

Електронен адрес:

mchirpanlieva@mzh.government.bg

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на земеделието и храните

Адрес: София, София 1000, бул. Христо Ботев 55

Електронна поща: mail@mzh.government.bg

Полезни връзки

Официална интернет страница на Министерството на земеделието и храните -
<https://www.mzh.government.bg/bg/>

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на Постановление на Министерския съвет - вер. 1.0 | 08.10.2024](#)

[Проект на доклад \(мотиви\) - вер. 1.0 | 08.10.2024](#)

[Частична предварителна оценка на въздействието - вер. 1.0 | 08.10.2024](#)

[Становище на дирекция „Модернизация на администрацията“ в Министерския съвет - вер. 1.0 | 08.10.2024](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 12.12.2024](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

Автор: Лидер мрежа (07.11.2024 15:03)

Предложения и становища Асоциация Българска национална ЛИДЕР мрежа (4 част)

???? 4: ??? ?????? ? ?????????? ?????? ?? ??? ?? ?????????? ?? ?????? ?? ?????????? ??
???????? „?????? ?? ?????????? ?????? ?????????“ ?? ??????? 2021 – 2027 ?, ??? ?? ???????
???????? ?????????? ?????????????/?????????? ?? ?????????? ?????????? ?????????? ?????? ??????:

10. Считаме че настоящото постановление **не съдържа изчерпателно правилата, които да позволят на МИГ да реализира бъдещите стратегии**, в т.ч. разработване на насоки за кандидатстване, обявяване на приеми на проекти и тяхната оценка.

В чл. 16 е предвидено че за процедурата за подбор на стратегии за BOMP ръководителят на УО на СПРЗСР утвърждава: 1. условия за кандидатстване и 2. условия за изпълнение на одобрените стратегии, но е посочено задължителното съдържание единствено на условията за кандидатстване, не и на условията за изпълнение на Стратегиите.

В чл. 37 ал. 1 е вменено задължение на МИГ да утвърди Условия за изпълнение на проектите, но на практика условията за изпълнение на проектите и съдържанието на договорите за БФП се определят от финансиращия орган - ДФЗ, който изплаща помощта. МИГ не може да разработи самостоятелни условия, които да са обвързващи за ДФЗ, като същевременно няма норма задължаваща УО или ДФЗ да предостави минимални правила за изпълнение на проектите към на МИГ и то в конкретен срок. Смятаме, че липсата на ясни правила по тези въпроси ще доведе до невъзможност за своевременно стартиране на прилагането на одобрените стратегии, за което и без това е налице огромно закъснение, поради което предлагаме да се регламентират допълнително в настоящото ПМС

11. По отношение на съгласуването за приложимия режим за държавни помощи.

Съгласно **чл. 16 ал. 3** от проекта на ПМС, проектите на насоки за кандидатстване със стратегии за BOMP се съгласуват по реда на чл. 26, ал. 3 от ЗУСЕФСУ (за държавни помощи) преди тяхното утвърждаване. В чл. 37 ал. 2 е предвидено, че и МИГ съгласува насоките за кандидатстване с проекти по Стратегиите за съответствие с приложимите правила за държавните помощи с министъра на финансите по реда на чл. 26, ал. 3 на ЗУСЕФСУ. С процедурите за одобрение на Стратегиите се предоставя освен помощта за управление, мониторинг и оценка на МИГ и помощта за проектите по тези стратегии – т.е. в чл. 16 и чл. 37 става въпрос за една и съща помощ, чието предоставяне вече е съгласувано.

Предлагаме да бъде поискано становище от МФ дали е необходимо повторно съгласуване на насоките за кандидатстване на МИГ по всяка процедура, в контекста и на член 196 от Регламент (ЕС) 2021/1237 на Комисията от 23 юли 2021 година за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора, съгласно който „1. Помощите за предприятия, които участват или се възползват от водени от общностите проекти за местно развитие и проекти на оперативните групи в рамките на ЕПИ, посочени в член 19а, параграф 1, са съвместими с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3 от Договора и се освобождават от задължението за уведомяване по член 108, параграф 3 от Договора, ...“

С уважение,

Нели Кадиева

Автор: Лидер мрежа (07.11.2024 14:56)

Предложения и становища Асоциация Българска национална ЛИДЕР мрежа (3 част)

???? 3: ??? ?????? ? ?????????? ?????? ?? ??? ?? ?????????? ?? ?????? ?? ?????????? ??
???????? „????? ?? ?????????? ?????? ?????????“ ?? ?????? 2021 – 2027 ?., ??? ? ?
????? ?????? ??????????/????????? ?? ?????????? ?????????? ?????????? ?????? ?????:

7. Предлагаме **да отпадне ал. 7 на чл. 45** „(7) Местната инициативна група/МИРГ носи отговорност за вреди, причинени на бенефициента или на трети лица поради неизпълнение на договорните им задължения.“

или да се промени на:

„Всяка от страните по административния договор носи отговорност за вреди, причинени на останалите страни по договора поради неизпълнение на договорните ѝ задължения“

Мотиви: В настоящата си редакция нормата е неясна и формулировката и предполага МИГ да носи отговорност за вреди причинени на бенефициенти или неопределен кръг трети лица. Доколкото МИГ е само една от страните по тристранния договор, тази норма въвежда неравнопоставеност, като се оказва, че само една от страните по договора следва да носи отговорност и то тази страна, която има най-малки правомощия и задължения след сключването му - основно да осъществява мониторинг, неизпълнението на които трудно биха могли да причинят вреди.

8. В чл. 47, ал. 5 предлагаме думата „интервенция“ **да се замени** с „**мярка**“ - с цел уеднаквяване на използваната терминология.

9. Считаме, че съществува **неяснота как и къде ще се определя редът за оценка на проектите на бенефициентите, подадени по СВОМР**. От една страна в чл. 1 ал. 1 т. 4 от Проекта на ПМС е предвидено, че с постановлението се определя реда за подбор на проектни предложения и предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от ЕЗФРСР, оценка, изпълнение и мониторинг на проекти към стратегиите за ВОМР. В самото постановление има включени правила за оценката на проектите. В същото време, в чл. 36 ал. 2 е предвидено че Ръководителя на УО на СПРЗСР утвърждава минимални изисквания за ред за оценка, с които МИГ следва да се съобрази, а в чл. 39 ал. 9 е предвидено, че за подбора на проектни предложения, както и изискванията, на които следва да отговарят лицата, които участват в оценката се прилагат ЗУСЕФСУ и ПМС № 23 от 2023 г.

Предлагаме редът за оценка на проектите подадени по Стратегиите за ВОМР да бъде уреден в настоящия проект за постановление и да отпадне препратката към ПМС 23/2023г., или да бъде указан само един документ, в който ще бъдат уредени, без да бъдат дублирани правила в различни нормативни и административни актове.

продължава в 4 част

Автор: Лидер мрежа (07.11.2024 14:54)

Предложения и становища Асоциация Българска национална ЛИДЕР мрежа (2 част)

Част 2: Във връзка с публикуван Проект на ПМС за определяне на правила за прилагане на подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2021 – 2027 г., моля да вземете предвид следните предложения/коментари от Асоциация Българска национална ЛИДЕР мрежа:

4. Предлагаме в **чл. 34. от проекта за ПМС** „ (1) Местната инициативна група/МИРГ в срок до 15 февруари на следващата календарна година изготвя и представя на УО на СПРЗСР/ УО на ПМДРА годишен доклад за отчитане изпълнението на стратегията за ВОМР. Годишният доклад се одобрява от колективния върховен и колективния управителен орган на МИГ/МИРГ.) **да отпадне изречение второ** „Годишният **доклад се одобрява от колективния върховен и** колективния управителен орган на МИГ/МИРГ“ **или да бъде изменено** на „Годишният доклад се одобрява от **колективния управителен орган** на МИГ/МИРГ“

Мотиви: Изискването годишният доклад да се одобрява от Общото събрание на МИГ не съществува в момента. Необходимостта, в началото на годината - най-натоварения период за МИГ, когато те подготвят годишните си заявки за плащане, годишни отчети и доклади към различни институции, извършват годишно счетоводно приключване и др., да провеждат общо събрание само за одобрение на конкретния доклад, представлява нова, необоснована и значителна административна тежест за екипите на МИГ.

5. Предлагаме в чл. 39 ал. 8 текста „(8) Председателят, секретарят и помощник-оценителите трябва да притежават необходимата квалификация и опит съобразно вида на оценяваните проекти.“ **да отпадне или да се промени** на „Председателят, секретарят и членовете с право на глас на оценителната комисия, помощник-оценителите и наблюдателите трябва да притежават необходимата професионална компетентност за изпълнение **на задачите**, възложени им със заповедта за назначаване на комисията“ – по аналогия с текста на чл. 17 ал. 1 от ПМС № 23/2023г.

Мотиви: На първо място, същото изискване към членовете на комисията – външни оценители вече фигурира в ал. 5 на същия член. На следващо място - председателят и секретарят не са членове с право на глас и не участват в оценката на проектите, а извършват административна работа, поради което не е обосновано да се изисква да притежават „квалификация и опит съобразно вида на оценяваните проекти“, а съобразно задачите им в комисията.

6. Предлагаме член 40 да отпадне или ал. 1 „(1) Местната инициативна група/МИРГ изпраща покана за участие на наблюдатели **до УО на СПРЗСР/УО на ПМДРА.**“

да се промени на

„Местната инициативна група/МИРГ изпраща покана за участие на наблюдатели до ДФЗ/УО на ПМДРА“ като следващите алинеи да бъдат коригирани, съобразно тази

промяна.

Мотиви: Съгласно чл. 43 и 44 от проекта на ПМС, органът, който извършва проверка и одобрява проведените процедури за оценка и проекти към МИГ е ДФЗ. Изпращането на покана за наблюдатели до УО на СПРЗСР и последващата процедура, завършваща с изготвяне на доклад, представляват единствено административна тежест, както за МИГ, така и за УО на СПРЗСР, тъй като този доклад няма за резултат одобрение на проведената оценка.

Нели Кадиева

продължава в част 3

Автор: Лидер мрежа (07.11.2024 14:49)

Предложения и становища от Асоциация Българска национална ЛИДЕР мрежа (1 част)

Във връзка с публикуван Проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на правила за прилагане на подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2021 – 2027 г., моля да вземете предвид следните предложения/коментари от Асоциация Българска национална ЛИДЕР мрежа, обобщаващи предложения и становища на МИГ:

1. Обща информация относно прилагане подхода BOMP през програмен период 2021 - 2027 г.

В проекта на ПМС за подхода BOMP, не са отразени в пълна степен принципите, залегнали в **документа Концепция за реализиране на подхода BOMP през програмен период 2021 - 2027 г. (подписан от ръководителите на всички УО)**, представен по време на Комитета за наблюдение на СПРЗСР 2023-2027 г., а именно – на стр.2: „обявяване на **хоризонтални процедури (общи процедури за всички МИГ) с отделни лотове** за всяка МИГ...“.

В представения проект на ПМС за обществено обсъждане **никъде не е записано, че ще има отделни лотове за всяка МИГ.**

В тази връзка се обръщаме към Вас с предложение да **предвидите такава възможност за разпределяне на средствата чрез лотове за всяка МИГ**, с цел да се постигне поне частично съответствие с принципите на подхода BOMP.

2. В чл. 27 **не става ясно** по какви условия и ред ще се извърши оценката за АСД на стратегиите в основната им част, финансирана от ЕЗФРСР.
3. Относно чл. 28, ал. 3: След като вече са членове на комитета, оценителите по чл. 28, ал.3 не следва да се определят от ръководителя на УО на ПРСР/ДФЗ, а от *председателя на комитета или автоматично чрез ИСУН.*

Продължава в част 2.

Нели Кадиева

Автор: МИГ Костенец - Долна баня (07.11.2024 14:22)

5

VII. По отношение на съгласуването за приложимия режим за държавни помощи.

Съгласно **чл. 16 ал. 3** от проекта на ПМС, проектите на насоки за кандидатстване със стратегии за BOMP се съгласуват по реда на чл. 26, ал. 3 от ЗУСЕФСУ (за държавни помощи) преди тяхното утвърждаване.

В чл. 37 ал. 2 е предвидено, че и МИГ съгласува насоките за кандидатстване с проекти по Стратегиите за съответствие с приложимите правила за държавните помощи с министъра на финансите по реда на чл. 26, ал. 3 на ЗУСЕФСУ.

С процедурите за одобрение на Стратегиите се предоставя освен помощта за управление, мониторинг и оценка на МИГ и помощта за проектите по тези стратегии – т.е. в чл. 16 и чл. 37 става въпрос за една и съща помощ, чието предоставяне вече е съгласувано. Предлагаме да бъде поискано становище от МФ дали е необходимо повторно съгласуване на насоките за кандидатстване на МИГ по всяка процедура, в контекста и на член 196 от Регламент (ЕС) 2021/1237 на Комисията от 23 юли 2021 година за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора, съгласно който:

„1. Помощите за предприятия, които участват или се възползват от водени от общностите проекти за местно развитие и проекти на оперативните групи в рамките на ЕПИ, посочени в член 19а, параграф 1, са съвместими с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3 от Договора и се освобождават от задължението за уведомяване по член 108, параграф 3 от Договора, ако са изпълнени условията, установени в настоящия член и в глава I.

2. Общият размер на помощта по този член, отпусната за проект, не трябва да надвишава 200 000 EUR за водени от общностите проекти за местно развитие и 350 000 EUR за проекти на оперативните групи в рамките на ЕПИ.“

Автор: МИГ Костенец - Долна баня (07.11.2024 14:21)

4

V. Считаме, че съществува неяснота как и къде ще се определя редът за оценка на проектите на бенефициентите, подадени по СВOMP. От една страна в чл. 1 ал. 1 т. 4 от Проекта на ПМС е предвидено, че с постановлението се определя реда за подбор на проектни предложения и предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от ЕЗФРСР, оценка, изпълнение и мониторинг на проекти към стратегиите за BOMP. В самото постановление има включени правила за оценката на проектите. В същото време, в чл. 36, ал. 2 е предвидено че Ръководителя на УО на СПРЗСР утвърждава

минимални изисквания за ред за оценка, с които МИГ следва да се съобрази, а в чл. 39 ал. 9 е предвидено, че за подбора на проектни предложения, както и изискванията, на които следва да отговарят лицата, които участват в оценката се прилагат ЗУСЕФСУ и ПМС № 23 от 2023 г.

Наличието на множество актове, издадени от различни органи, уреждащи реда за оценка на проектите, ще доведе до същите проблеми, както в програмен период 2014-2020 – противоречиви правила и неяснота кои норми да се прилагат, водещи до забавяне на процеса по изпълнение на стратегиите. Предлагаме редът за оценка на проектите подадени по Стратегиите за BOMP да бъде уреден в настоящия проект за постановление и да отпадне препратката към ПМС 23/2023 г., или да бъде указан само един документ, в който ще бъдат уредени, без да бъдат дублирани правила в различни нормативни и административни актове.

VI. Считаме че настоящото постановление не съдържа изчерпателно правилата, които да позволят на МИГ да реализира бъдещите стратегии, в т.ч. разработване на насоки за кандидатстване, обявяване на приеми на проекти и тяхната оценка.

В чл. 16 е предвидено че за процедурата за подбор на стратегии за BOMP ръководителят на УО на СПРЗСР утвърждава: 1 условия за кандидатстване и 2. условия за изпълнение на одобрените стратегии, но е посочено задължителното съдържание единствено на условията за кандидатстване, не и на условията за изпълнение на Стратегиите.

В чл. 37 на ПМС 161 /2016г., приложимо за МИГ за програмен период 2014-2020, се предвиждаше „ (1) В срок до един месец от датата на сключване на споразумение за изпълнение на стратегия за BOMP по съответния прием на стратегии УО на програмите по чл. 1, ал. 1 подготвят указания за прием на проекти, подавани по стратегиите за BOMP. (2) Указанията по ал. 1 включват изискванията към кандидатите и проектите, които ще се финансират по съответните програми в рамките на стратегиите, и условия за изпълнение на проектите.“

В настоящия проект на ПМС липсва такава норма.

В чл. 37 ал. 1 е вменено задължение на МИГ да утвърди Условия за изпълнение на проектите, но на практика условията за изпълнение на проектите и съдържанието на договорите за БФП се определят от финансиращия орган – ДФЗ, който изплаща помощта. МИГ не може да разработи самостоятелни условия, които да са обвързващи за ДФЗ, като същевременно няма норма, задължаваща УО или ДФЗ да предостави минимални правила за изпълнение на проектите към на МИГ и то в конкретен срок. В програмен период 2014-2020 такива условия за подхода BOMP, включително образци на договори за БФП, бяха разработени 3 години след стартиране на подхода, което доведе до съответното забавяне и трудности при отчитане на проектите. Липсват и норми указващи приложимия режим за минимални помощи за мерките по СВOMP. Смятаме, че липсата на ясни правила по тези въпроси ще доведе до невъзможност за своевременно стартиране на прилагането на одобрените стратегии, за което и без това е налице огромно закъснение, поради което предлагаме да се регламентират допълнително в настоящото ПМС

Автор: МИГ Костенец - Долна баня (07.11.2024 14:20)

3

IV. Предлагаме **да отпадне ал. 7 на чл. 45** „(7) Местната инициативна група/МИРГ носи отговорност за вреди, причинени на бенефициента или на трети лица поради неизпълнение на договорните им задължения.“

или да се промени на:

„Всяка от страните по административния договор носи отговорност за вреди, причинени на останалите страни по договора поради неизпълнение на договорните ѝ задължения“

Мотиви: В настоящата си редакция нормата е неясна и формулировката ѝ предполага МИГ да носи отговорност за вреди причинени на бенефициенти или неопределен кръг трети лица вследствие на неизпълнение на договорните задължения на самия бенефициент или третите лица, което противоречи с основните правни принципи за носене на отговорност за собствените си действия. От нормата не става ясно и пред кого се носи тази отговорност.

Доколкото МИГ е само една от страните по тристранния договор, тази норма въвежда неравнопоставеност, като се оказва, че само една от страните по договора следва да носи отговорност и то тази страна, която има най-малки правомощия и задължения след сключването му – основно да осъществява мониторинг, неизпълнението на които трудно биха могли да причинят вреди.

Автор: МИГ Костенец - Долна баня (07.11.2024 14:18)

2

II. Предлагаме в **чл. 39 ал. 8** текста „(8) Председателят, секретарят и помощник-оценителите трябва да притежават необходимата квалификация и опит съобразно вида на оценяваните проекти.“ да отпадне или да се промени на „Председателят, секретарят и членовете с право на глас на оценителната комисия, помощник-оценителите и наблюдателите трябва да притежават необходимата професионална компетентност за изпълнение **на задачите**, възложени им със заповедта за назначаване на комисията“ – по аналогия с текста на чл. 17 ал. 1 от ПМС № 23/2023 г.

Мотиви: На първо място, същото изискване към членовете на комисията – външни оценители вече фигурира в ал. 5 на същия член. На следващо място – председателят и секретарят не са членове с право на глас и не участват в оценката на проектите, а извършват административна работа, поради което не е обосновано да се изисква да притежават „квалификация и опит съобразно вида на оценяваните проекти“, а съобразно задачите им в комисията.

III. Предлагаме член 40 да отпадне или ал. 1 „(1) Местната инициативна група/МИРГ изпраща покана за участие на наблюдатели **до УО на СПРЗСР/УО на ПМДРА.**“

да се промени на

„Местната инициативна група/МИРГ изпраща покана за участие на наблюдатели до **ДФЗ/УО** на ПМДРА“ като следващите алинеи да бъдат коригирани, съобразно тази промяна.

Мотиви: Съгласно чл. 43 и 44 от проекта на ПМС, органът, който извършва проверка и одобрява проведените процедури за оценка и проекти към МИГ е ДФЗ. Изпращането на покана за наблюдатели до УО на СПРЗСР и последващата процедура, завършваща с изготвяне на доклад, представляват единствено административна тежест, както за МИГ, така и за УО на СПРЗСР, тъй като този доклад няма за резултат одобрение на проведената оценка. Независимо от това дали са участвали наблюдатели от страна на УО на СПРЗСР и дали техният доклад е положителен, той не ангажира експертите от ДФЗ с констатациите в него и те на самостоятелно основание извършват цялостна проверка и одобряват оценителната процедура и проектите. Практиката по оперативните програми от настоящия програмен период, показва че участието на наблюдател има смисъл и подпомага законосъобразното извършване на оценката, когато наблюдателят е лице, което впоследствие участва в одобрението на самия оценителен доклад на МИГ.

Автор: МИГ Костенец - Долна баня (07.11.2024 14:16)

Коментари от МИГ Костенец - част 1

I. Предлагаме в чл. 34. от проекта за ПМС „(1) Местната инициативна група/МИРГ в срок до 15 февруари на следващата календарна година изготвя и представя на УО на СПРЗСР/ УО на ПМДРА годишен доклад за отчитане изпълнението на стратегията за ВОМР. Годишният доклад се одобрява от колективния върховен и колективния управителен орган на МИГ/МИРГ.) да отпадне изречение второ „Годишният доклад се одобрява от колективния върховен и колективния управителен орган на МИГ/МИРГ“ или да бъде изменено на „Годишният доклад се одобрява от колективния управителен орган на МИГ/МИРГ“

Мотиви: Изискването годишният доклад да се одобрява от Общото събрание на МИГ не съществува в момента. Необходимостта, в началото на годината – най-натоварения период за МИГ, когато те подготвят годишните си заявки за плащане, годишни отчети и доклади към различни институции, извършват годишно счетоводно приключване и др., да провеждат общо събрание само за одобрение на конкретния доклад, представлява нова, необоснована и значителна административна тежест за екипите на МИГ. Годишните доклади се изготвят до 15 февруари и съгласно чл. 47 ал. 5 от проекта на ПМС от одобрението им от УО зависят плащанията за интервенцията за управление, мониторинг и оценка на стратегията на МИГ за годината. Общите събрания на МИГ най-често включват над 30-40 членове, свикването и провеждането им се осъществява по подробно регламентирана в закона и устава процедура, определяща сроковете и начините за връчването на поканите на всички членове, която ангажира значителен времеви и човешки ресурс.

Одобряването на отчети от Общото събрание на ЮЛНЦ е уредено в Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Съгласно чл. 25 ал. 1 т. 11 от ЗЮЛНЦ, Общото

събрание „приема отчета за дейността на управителния съвет“. Този отчет съдържа информация за цялата дейност на МИГ, включително за изпълнение на Стратегията за ВОМР. В чл. 40 ал. 2 от ЗЮЛНЦ е описано задължителното съдържание на годишните доклади на ЮЛНЦ. В ал. 3 на същия член е регламентиран и срокът за публикуване на годишните доклади за дейността и ГФО в Регистъра на ЮЛНЦ, воден от Агенцията по вписванията – до 30 септември на годината, следваща годината, за която се отнасят. В ПМС се създава ново задължение с нов срок, които считаме за ненужни. Изготвяне на годишен доклад за изпълнение на СВОМР е административно задължение на МИГ по конкретния договор за финансиране, със съдържание, определено от Управляващия орган, което е редно да се извършва от административния екип на МИГ и като част от оперативната дейност за управление на МИГ да се одобрява само от Управителния орган на МИГ (УО). Практиката е МИГ да свиква общото събрание в удобен за тях период, когато има повече въпроси за решаване, от компетентността на този орган, и не е обосновано свикването му да се изисква преди 15 февруари единствено за одобрение на още един годишен доклад, който не е регламентиран в ЗЮЛНЦ.

Автор: Калоян Стойчев (05.11.2024 15:23)

Коментари на Национална асоциация на местните инициативни групи в България

1. ?? ?????????????? ?? ?????? 1, ????? ?????? ?? ???????? „????????? ??“ ?????? ?????? ?? ?????????? ?? ??????.
2. ??? ?????? ? ???????? ???????? ?? ?????????? ?? ???????? ?? ?????????????? ?? ???????? ? ???????? ?? ?????????? ??? 2024 ?. ?? 11 ? § 2 ?? ?? ?????????? ?? 2025 ?.
3. ? ?? 4, ?? 2, ? 2 ?? ?? ??????, ?? ?? ?? ???????? ?????????????? ?? ??? ? ??? ?????????? ?? ?????????.
4. ? ?? 36, ?? 2 ?????????? ?????????, ?? ??? ???????? ? ?? ?? ?????????? ?? ?????????, ?????? ?? ?? ?????????? ?? ?????????????? ?????????.
5. ? ?? 41, ?? 2 ?? ?? ?????????, ??? ? ? ??????, ?? ?????????????? ?????? ?? ? ?????????? ? ?????????????? ??????.
6. ?? ?? 41, ?? 3 ?? ?? ?????????? ?????????????? ?? ?????????????????? ??? ?? ?? ???????? ?????????????? ?????? ?? ?????????????????.
7. ? ?? 47, ?? 2 ?? ?? ?????????, ?? ???/????? ??? ???? ???? ???? ?????????? ?????????? ?? ?????? ??

??????????????.

?????????? ? ????????? ?? ?? ????????? ???? ??????? ?? ?????????? ???????????!

Автор: Иван Алексиев (01.11.2024 10:50)

Относно: Проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на правила за прилагане на подх

Относно: Проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на правила за прилагане на подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2021 – 2027 г.

Във връзка с публикуван Проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на правила за прилагане на подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2021 – 2027 г., за обществено обсъждане на 08.10.2024г., моля да вземете предвид следните предложения/коментари:

1. Наличие на противоречие в следните два члена на проекта на ПМС и по-конкретно чл.30, т.1 и чл.31, ал.2, т.2, което следва да се изчисти, а именно

Чл. 30. Комитетът по чл. 21, ал. 1 или оценителната комисия по чл. 22, ал. 1 предлага на ръководителя на УО на СПРЗСР/УО на ПМДРА за отхвърляне стратегиите:

1. за които няма осигурен финансов ресурс;
2. получили по-малко от минимално допустимият брой точки при оценка на качество на стратегията, или
3. по-малко от минимално допустимата обща/окончателна оценка.

Чл. 31. (1) Комитетът/оценителната комисия изготвя оценителен доклад за дейността си до ръководителя на УО на СПРЗСР/УО на ПМДРА.

(2) Докладът по ал. 1 включва:

1. списък на одобрените за финансиране стратегии за BOMP, подредени по реда на тяхното класиране, и максималния размер на финансирането, което да бъде предоставено за всяка от тях;
2. списък на стратегии за BOMP, подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране;
3. списък на отхвърлените стратегии за BOMP и основанията за отхвърлянето им;
4. списък на оттеглените по време на оценката стратегии.

В този смисъл Стратегии за BOMP, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансов ресурс очевидно би следвало да остават в резервния списък, както и досега, а не да подлежат на отхвърляне на същото основание.

2. Съгласно Чл. 41. (3) Максималният размер на финансовата помощ за МИГ/МИРГ за операциите, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, финансирани от ЕЗФРСР/ЕФМДРА, е в размер до 10 на сто от бюджета за проекти в стратегията за BOMP от ЕЗФРСР/ЕФМДРА. – моля за предефиниране на процентното съотношение предвид обективност при формиране на целите на стратегиите.
3. Съгласно Чл. 28 (3), „(3) Техническа и финансова оценка се извършва три лица, определени от ръководителят на УО на СПРЗСР и изпълнителният директор на ДФЗ съгласно чл. 21, ал. 3 и 4, съответно – от ръководителят на УО на ПМДРА, съгласно чл. 22.“, **моля за предефиниране на текста относим за ПМДРА, и редуциране на лицата извършващи техническата и финансова оценка определени от Ръководителя на УО на ПМДРА от три на две**, с оглед опростяване и намаляване на административната тежест, ускоряване на процеса при оценката на проектните предложения, и възможността за ефективно, навременно и качествено изпълнение на Стратегиите за BOMP.

С уважение,

Иван Атанасов Алексиев

Председател на УС на СНЦ МИРГ Поморие

История

Начало на обществената консултация - 08.10.2024

Приключване на консултацията - 07.11.2024

Справка за получените предложения - 12.12.2024

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)

Окончателен акт на Министерския съвет
